



Številka: 007-134/2023

Ljubljana, 2. 2. 2024

EVA 2023-2030-0025

GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE  
[gp.gs@gov.si](mailto:gp.gs@gov.si)

**ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških – skrajšani postopek – predlog za obravnavo**

**1. Predlog sklepov vlade:**

Na podlagi drugega odstavka 2. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14, 55/17 in 163/22) je Vlada Republike Slovenije na ... seji dne ... sprejela naslednji sklep:

Vlada Republike Slovenije je določila besedilo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških (EVA 2023-2030-0025) in ga predloži Državnemu zboru Republike Slovenije v obravnavo po skrajšanem postopku.

Barbara Kolenko Helbl  
generalna sekretarka

Sklep prejmejo:

- Državni zbor Republike Slovenije,
- Ministrstvo za pravosodje,
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo.

**2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:**

Vlada Republike Slovenije predlaga, da se predlog zakona obravnava in sprejme po skrajšanem postopku v skladu s četrto alinejo prvega odstavka 142. člena Poslovnika državnega zbora, saj gre za spremembe in dopolnitve Zakona o prekrških v zvezi s tremi odločbami Ustavnega sodišča Republike Slovenije. Vsebinske rešitve v predlogu zakona ne odstopajo od ureditve, ki jo je v svojih odločbah določilo Ustavno sodišče Republike Slovenije.

**3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:**

- dr. Dominika Švarc Pipan, ministrica za pravosodje
- dr. Igor Šoltes, državni sekretar
- mag. Nina Koželj, generalna direktorica Direktorata za kaznovalno pravo in človekove pravice, Ministrstvo za pravosodje
- Peter Pavlin, vodja Sektorja za kaznovalno pravo in človekove pravice, Ministrstvo za pravosodje
- Igor Kovačič, sekretar v Sektorju za kaznovalno pravo in človekove pravice, Ministrstvo za pravosodje

**3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:**

Pri pripravi dela ali celotnega gradiva zunanji strokovnjaki niso sodelovali.

**4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:**

- dr. Dominika Švarc Pipan, ministrica za pravosodje
- dr. Igor Šoltes, državni sekretar
- mag. Nina Koželj, generalna direktorica Direktorata za kaznovalno pravo in človekove pravice, Ministrstvo za pravosodje
- Peter Pavlin, vodja Sektorja za kaznovalno pravo in človekove pravice, Ministrstvo za pravosodje
- Igor Kovačič, sekretar v Sektorju za kaznovalno pravo in človekove pravice, Ministrstvo za pravosodje

**5. Kratek povzetek gradiva:**

Predlog zakona se v zakonodajni postopek vlaga iz razloga izvršitve treh odločb Ustavnega Sodišča Republike Slovenije in izvrševanja sodbe Evropskega sodišča za človekove pravice.

Razlogi za sprejem predloga zakona so vsebinsko naslednji:

- določitev roka za novo odločitev, če je bila prekrškovna odločba razveljavljena z izrednim pravnim sredstvom – gre za uskladitev z odločbo Ustavnega Sodišča Republike Slovenije, št. U-I-479/18 z dne 24. 10. 2019;
- ureditev pravice do pritožbe zoper sodbo v postopku odločanja o zahtevi za sodno varstvo – gre za uskladitev z odločbo Ustavnega sodišča Republike Slovenije, št. U-I-304/20 z dne 17. 12. 2020;
- določitev dodatnega roka za pritožbo zoper sklep o pridržanju – gre za posredno uskladitev z odločbo Ustavnega Sodišča Republike Slovenije, št. U-I-89/15 z dne 20. 11. 2017;
- dopolnitev zahteve za varstvo zakonitosti z dodatnim vlagateljem iz razloga izvrševanja sodb Evropskega sodišča za človekove pravice – primer Letonje proti Sloveniji (št. pritožbe 10397/20).

S predlaganimi spremembami in dopolnitvami Zakona o prekrških se torej širijo pravice fizičnih in pravnih oseb na področju prekrškovnega prava.

**6. Presoja posledic za:**

a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	NE
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	NE
c)	administrativne posledice	NE
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	NE
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	NE
e)	socialno področje	NE
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: <ul style="list-style-type: none"> <li>- nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja</li> <li>- razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna</li> <li>- razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij</li> </ul>	NE

**7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:**

/

<b>I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu</b>				
	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				
<b>II. Finančne posledice za državni proračun</b>				
<b>II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:</b>				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
<b>SKUPAJ</b>				
<b>II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:</b>				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
<b>SKUPAJ</b>				
<b>II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:</b>				
Novi prihodki	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1		
<b>SKUPAJ</b>				
<b>OBRAZLOŽITEV:</b>				
<b>I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu</b>				

/	
<b>II. Finančne posledice za državni proračun</b>	
/	
<b>II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:</b> /	
<b>II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:</b> <b>II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:</b> /	
<b>7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:</b>	
<b>Kratka obrazložitev</b>	
/	
<b>8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:</b>	
Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:	<b>NE</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- pristojnosti občin,</li> <li>- delovanje občin,</li> <li>- financiranje občin.</li> </ul>	
Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Skupnosti občin Slovenije SOS: DA</li> <li>- Združenju občin Slovenije ZOS: DA</li> <li>- Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: DA</li> </ul> <p>Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani: Združenje mestnih občin Slovenije je podalo redakcijski popravek novega drugega odstavka 66. člena zakona, ki je bil upoštevan</p> <p>Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani: Združenje mestnih občin Slovenije je podalo dodatne predloge v zvezi s spremembami in dopolnitvami Zakona o prekrških, ki niso predmet novele Zakona o prekrški in bodo obravnavani posebej.</p>	
<b>9. Predstavitev sodelovanja javnosti:</b>	
Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:	DA
Datum objave: 13. november 2023 in 22. december 2023 na portalu eDemokracija.	
<p>Predlog zakona je bil 28. avgusta 2023 poslan v strokovno usklajevanje Vrhovnemu sodišču Republike Slovenije, Sodnemu svetu, Vrhovnemu državnemu tožilstvu Republike Slovenije, Državnotožilskemu svetu, Varuhu človekovih pravic Republike Slovenije, Upravi Republike Slovenije za probacijo, Upravi Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij, Policiji, Inšpekcijskemu svetu, Finančni upravi Republike Slovenije, Generalnemu finančnemu uradu, Združenju občin Slovenije, Skupnosti občin Slovenije, Združenju mestnih občin Slovenije, Združenju občinskih redarjev Slovenije, Pravni fakulteti Univerze v Ljubljani, Pravni fakulteti Univerze v Mariboru in Evropski pravni fakulteti Nove univerze v Novi Gorici.</p> <p>Mnenje brez pripomb so dali: Varuh človekovih pravic, Uprava Republike Slovenije za probacijo, Sodni svet.</p> <p>Pripombe k predlogu zakona so dali: Vrhovno državno tožilstvo Republike Slovenije, Finančna uprava Republike Slovenije, Združenje mestnih občin Slovenije, Javna agencija Republike</p>	

Slovenije za varstvo konkurence, Vrhovno sodišče Republike Slovenije, Okrajno sodišče v Celju, Okrajno sodišče v Kočevju in Višje sodišče v Mariboru.

Pripombe navedenih organov so se nanašale izključno na 1. in 2. člen predloga zakona, in sicer na vsebino, ki je bila zaradi prejetih pripomb v drugem krogu usklajevanja umaknjena iz besedila predloga zakona. Predlog zakona zaradi nasprotovanja sodstva in Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence ne določa več podaljšanja zastaralnih rokov za pregon prekrškov, prav tako pa zaradi pomislov sodstva in Vrhovnega državnega tožilstva Republike Slovenije ne določa več možnosti okrajnih sodišč, da bi ta po vzoru 63. člena ZP-1 morebitne napake po vloženi pritožbi zoper sodbo o zahtevi za sodno varstvo lahko odpravila sama. Zaradi pomislov Višjega sodišča v Mariboru glede predlagane ureditve pritožbe zoper sodbo o zahtevi za sodno varstvo pa ureditev ostaja povsem enaka ureditvi, ki jo je do odprave ugotovljene protiučelnosti določilo Ustavno sodišče Republike Slovenije v odločbi št. U-I-304/20 z dne 17. 12. 2020.

Druge pripombe so bile redakcijske narave in so bile v celoti upoštevane.

Predlog zakona je bil 22. decembra 2023 ponovno poslan v strokovno usklajevanje Vrhovnemu sodišču Republike Slovenije, Sodnemu svetu, Vrhovnemu državnemu tožilstvu Republike Slovenije, Državnotožilskemu svetu, Varuhu človekovih pravic Republike Slovenije, Upravi Republike Slovenije za probacijo, Upravi Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij, Policiji, Inšpekcijskemu svetu, Finančni upravi Republike Slovenije, Generalnemu finančnemu uradu, Združenju občin Slovenije, Skupnosti občin Slovenije, Združenju mestnih občin Slovenije, Združenju občinskih redarjev Slovenije, Pravni fakulteti Univerze v Ljubljani, Pravni fakulteti Univerze v Mariboru in Evropski pravni fakulteti Nove univerze v Novi Gorici.

Informacijski pooblaščenec je dal dva predloga za dopolnitev ZP-1 z vidika področja varstva osebnih podatkov, in sicer glede okvira za predpisovanje višine glob in glede roka za zastaranje pregona prekrškov s področja varstva osebnih podatkov. Pripomb k predlogu zakona ni dal.

Vrhovno državno tožilstvo Republike Slovenije k predlogu zakona v drugem krogu strokovnega usklajevanja ni dalo pripomb.

Državnotožilski svet je dal pripombo k 5. členu predloga zakona, ki se nanaša na dopolnitev instituta zahteve za varstvo zakonitosti. Meni, da novi tretji odstavek 169. člena ZP-1 ni ustrezen, ker ne dopušča, da bi zahtevo za varstvo zakonitosti lahko vložili [poleg osebe, ki je vložila tožbo zoper Republiko Slovenijo na Evropsko sodišče za človekove pravice] tudi drugi storilci prekrškov in njihovi zagovorniki. Pripomba Državnotožilskega sveta ni bila upoštevana. Krog vlagateljev zahteve za varstvo zakonitosti je v prekrškovnem pravu precej bolj omejen kot v kazenskem pravu, saj zahtevo za varstvo zakonitosti lahko vloži le vrhovni državni tožilec, druge osebe pa mu lahko zgolj predlagajo vložitev zahteve za varstvo zakonitosti. Predlagatelj ocenjuje, da bi bila širitev kroga predlagateljev po vzoru prvega odstavka 421. člena Zakona o kazenskem postopku v primerih, ko je o zadevi odločalo tudi Evropsko sodišče za človekove pravice, z vidika sistemske ureditve izrednih pravnih sredstev v prekrškovnem pravu preširoka, zato je v tovrstnih primerih predlagano, da zahtevo za varstvo zakonitosti vložita (le) storilec prekrška in njegov zagovornik.

Mestna občina Ljubljana je po Združenju mestnih občin Slovenije poslala dodatne predloge za poenostavitev prekrškovnega postopka za bagatelne prekrške (predlogi za spremembe in dopolnitve 48.č, 55. in 57. člena ZP-1 ter prehodne določbe 34. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP-F)). Pripomb k predlogu zakona mestna občina ni dala.

Sodni svet k predlogu zakona ni dal pripomb.

Na portalu eDemokracija je bil predlog zakona objavljen 13. novembra 2023 in 22. decembra 2023. K predlogu zakona so bili dani naslednji komentarji:

1. Javna agencija Republike Slovenije za varnost prometa je podala predlog za dopolnitev ZP-1 z dodatno stransko prekrškovno sankcijo obvezne uporabe alkoholnih ključavnic kot dopolnilnega prekrškovnega ukrepa oziroma udeležbo v rehabilitacijskem programu za osebe, ki jim je bilo izrečeno prenehanje veljavnosti vozniškega dovoljenja in so jim bile izrečene kazenske točke zaradi vožnje pod vplivom alkohola – predlog ni bil upoštevan, saj predlog zakona naslavlja le uresničitev odločb Ustavnega sodišča Republike Slovenije in sodbe Evropskega sodišča za človekove pravice. Predlagatelj ob tem dodaja, da Resolucija o nacionalnem programu varnosti cestnega prometa za obdobje od 2023 do 2030 (v nadaljnjem besedilu: ReNPVCP23–30) predvideva »preučitev možnosti izvajanja dodatnih ukrepov (uvedbe alkoholnih ključavnic kot upravnega ukrepa) in ustrezno spremembo predpisov«, kar bo v prihodnje ustrezno naslovljeno v sklopu izvajanja ReNPVCP23–30.
2. Rok dveh let iz novega osmega odstavka 42. člena ZP-1, v katerem mora biti postopek novega odločanja pravnomočno končan, naj bi bil po mnenju anonimnega predlagatelja predolg, zato predlaga, da bi bil ta rok eno leto – predlog ni bil upoštevan, saj predlagani rok za novo odločitev sledi roku, ki ga je do uveljavitve zakonske ureditve določilo Ustavno sodišče Republike Slovenije. Po oceni Ministrstva za pravosodje je predlagani rok tudi v skladu z ustavnim načelom sorazmernosti (2. člen v zvezi s tretjim odstavkom 15. člena Ustave Republike Slovenije) glede na rok petih let, kot ga v tovrstnih primerih na področju kazenskega prava določa drugi odstavek 91. člena Kazenskega zakonika.
3. Dan je bil pavšalni predlog, da se poenostavi prekrškovni postopek za bagatelne prekrške, kot je prekršek v zvezi z neplačilom parkirnine – predlog ni bil upoštevan, saj predlog zakona naslavlja le uresničitev odločb Ustavnega sodišča Republike Slovenije in sodbe Evropskega sodišča za človekove pravice.
4. Javni uslužbenec z drugega ministrstva je dal predlog glede zavarovanja izvršitve pri obravnavi tujih storilcev prekrškov, kot ga je Ministrstvo za pravosodje prejelo v sklopu medresorskega usklajevanja – predlog ni bil upoštevan, saj predlog zakona naslavlja le uresničitev odločb Ustavnega sodišča Republike Slovenije in sodbe Evropskega sodišča za človekove pravice.
5. Gospod Jožef Slana je podal predlog, da se dopolnijo (vsaj) 50., 51. in 56. člen ZP-1, saj po njegovem mnenju prekrškovni organi ne izvajajo vseh določb ZP-1 v praksi – predlogi niso bili upoštevani, predlagatelju pa bo posredovano pisno pojasnilo.

**10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:**

DA

**11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:**

NE

dr. Igor Šoltes  
državni sekretar

***Priloge:***

- predlog sklepa Vlade RS,
- predlog zakona,
- priloga 2,
- MSP test.

Datum:  
Številka:

Na podlagi drugega odstavka 2. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14, 55/17 in 163/22) je Vlada Republike Slovenije na ... seji dne ... sprejela naslednji

#### SKLEP

Vlada Republike Slovenije je določila besedilo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških (EVA 2023-2030-0025) in ga predloži Državnemu zboru Republike Slovenije v obravnavo po skrajšanem postopku.

Barbara Kolenko Helbl  
generalna sekretarka

Sklep prejmejo:

- Državni zbor Republike Slovenije,
- Ministrstvo za pravosodje,
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo.