



| |
|---|
| Številka: 35601-21/2022-2550 |
| Ljubljana, 6. 12. 2023 |
| GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE Gp.gs@gov.si |
| ZADEVA: Poročilo o izvajanju Načrta upravljanja Krajinskega parka Sečoveljske soline za obdobje 2011 – 2021 - predlog za obravnavo |
| 1. Predlog sklepov vlade: |
| Na podlagi tretjega odstavka 19. člena Uredbe o Krajinskem parku Sečoveljske soline (Uradni list RS, št. 29/01, 46/14 – ZON-C in 48/18) je Vlada Republike Slovenije na ... seji dne sprejela naslednji |
| SKLEP: |
| Vlada Republike Slovenije se je seznanila s Poročilom o izvajanju Načrta upravljanja Krajinskega parka Sečoveljske soline za obdobje 2011 – 2021, ki je kot priloga sestavni del tega sklepa. |
| Barbara Kolenko Helbl GENERALNA SEKRETARKA |
| Prejmejo: |
| <ul style="list-style-type: none">- Soline, Pridelava soli d.o.o.- Ministrstvo za naravne vire in prostor- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo- Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje |
| 2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov: |
| / |
| 3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva: |
| <ul style="list-style-type: none">– Jože Novak, minister, MNVP– dr. Katarina Groznik Zeiler v. d. generalne direktorice Direktorata za okolje, MNVP– mag. Suzana Zupanc-Hrastar, Vodja Sektorja za naravne vrednote in zavarovana območja, MNVP– mag. Jana Vidic, sekretarka, Sektor za naravne vrednote in zavarovana območja, MNVP |
| 3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva: |
| / |
| 4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora: |
| / |
| 5. Kratek povzetek gradiva: |
| Poročilo o izvajanju načrta upravljanja Krajinskega parka Sečoveljske soline v letih od 2011 do 2021 je za dve petletni obdobji pripravljeno na podlagi Uredbe o Krajinskem parku Sečoveljske soline (Uradni list RS, št. 29/01,46/14 – ZON-C in 48/18), ki v 19. členu določa, da mora upravljavec parka vsakih pet let poročati vladi o izvajanju načrta upravljanja parka. Upravljavec parka je na ministrstvo |

posredoval prvo petletno poročilo v letu 2016, drugo pa v letu 2021. Pripravljeno je po navodilu, kot ga v VII. poglavju določa načrt upravljanja. Iz analize kazalnikov doseganja ciljev parka je razvidno, da so varstveni cilji za ohranjanje naravnih vrednot, rastlinskih in živalskih vrst in njihovih habitatov ter habitatnih tipov, uspešno doseženi.

6. Presoja posledic za:

| | | |
|----|--|----|
| a) | javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih | NE |
| b) | usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije | NE |
| c) | administrativne posledice | NE |
| č) | gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij | NE |
| d) | okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki | DA |
| e) | socialno področje | NE |
| f) | dokumente razvojnega načrtovanja: <ul style="list-style-type: none"> – nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja – razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna – razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij | NE |

7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:

(Samo če izberete DA pod točko 6.a.)

– **I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu**

| | Tekoče leto (t) | t + 1 | t + 2 | t + 3 |
|--|-----------------|-------|-------|-------|
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov državnega proračuna | | | | |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov občinskih proračunov | | | | |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov državnega proračuna | | | | |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov občinskih proračunov | | | | |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) obveznosti za druga javnofinančna sredstva | | | | |

II. Finančne posledice za državni proračun

II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:

| Ime proračunskega uporabnika | Šifra in naziv ukrepa, projekta | Šifra in naziv proračunske postavke | Znesek za tekoče leto (t) | Znesek za t + 1 |
|----------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|-----------------|
| Ministrstvo za okolje in prostor | | | | |
| | | | | |
| SKUPAJ | | | | |

| II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo: | | | | |
|---|---------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|-----------------|
| Ime proračunskega uporabnika | Šifra in naziv ukrepa, projekta | Šifra in naziv proračunske postavke | Znesek za tekoče leto (t) | Znesek za t + 1 |
| | | | | |
| | | | | |
| SKUPAJ | | | | |
| II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna: | | | | |
| Novi prihodki | | Znesek za tekoče leto (t) | Znesek za t + 1 | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| SKUPAJ | | | | |

OBRAZLOŽITEV:

I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu

V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje):

- prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov,
- odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov,
- obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov.

II. Finančne posledice za državni proračun

Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov:

II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:

Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo:

- proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep,
- projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in
- proračunske postavke.

Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.

II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:

Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.

II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:

Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje

| | |
|--|-----------|
| <p>državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna.</p> | |
| <p>7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR: (Samo če izberete NE pod točko 6.a.)</p> | |
| <p>8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:</p> | |
| <p>Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pristojnosti občin, - delovanje občin, - financiranje občin. | <p>NE</p> |
| <p>Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skupnosti občin Slovenije SOS: NE - Združenju občin Slovenije ZOS: NE - Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: NE - Občina Piran: DA <p>Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v celoti, - večinoma, - delno, - niso bili upoštevani. <p>Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani.</p> | |
| <p>9. Predstavitev sodelovanja javnosti:</p> | |
| <p>Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:</p> | <p>DA</p> |
| <p>(Če je odgovor DA, navedite: Datum objave: 16. 8. 2022</p> | |
| <p>10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:</p> | <p>DA</p> |
| <p>11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:</p> | <p>NE</p> |
| <p>Jože Novak MINISTER</p> | |

OBRAZLOŽITEV PREDLOGA SKLEPA:

Načrt upravljanja Krajinskega parka Sečoveljske soline za obdobje 2011 do 2021 je Vlada RS sprejela v letu 2011 (Uredba o Načrtu upravljanja Krajinskega parka Sečoveljske soline za obdobje 2011–2021 (Uradni list RS, št. 53/11; v nadaljevanju: Načrt upravljanja). Z Načrtom upravljanja se uresničujejo cilji zavarovanega območja, kot ukrepa ohranjanja narave na podlagi Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – UPB, 61/06 – ZDru-1, 8/10 – ZSKZ-B, 46/14, 21/18 – ZNOrg, 31/18, 82/20, 3/22 – ZDeb, 105/22 – ZZNŠPP in 18/23 – ZDU-10).

Pravna podlaga za predložitev Poročila vladi o izvajanju načrta upravljanja Krajinskega parka Sečoveljske soline (v nadaljnjem besedilu: poročilo) je Uredba o Krajinskem parku Sečoveljske soline (Uradni list RS, št. 29/01,46/14 – ZON-C in 48/18; v nadaljnjem besedilu: Uredba), ki v 19. členu določa, da upravljavec krajinskega parka poroča vladi o izvajanju načrta upravljanja vsakih pet let. Upravljavec Krajinskega parka je v letu 2016 na ministrstvo posredoval prvo petletno poročilo, drugo petletno poročilo pa v letu 2021. Zadevno poročilo je predloženo za skupno desetletno obdobje.

Obliko in vsebino poročila določa Načrt upravljanja v Poglavju VII. Za poročanje določa tri sklope vsebin:

- I. pregledni opis opravljanja nalog in del v petletnem obdobju,
- II. prikaz stopnje doseganja ciljev parka (količinsko izražena vrednost kazalnika/-ov za vsak posamezen cilj in gibanje sprememb,
- III. ocena učinkovitosti upravljanja (primerjalni prikaz števila opravljenih nalog v petih letih glede na število načrtovanih nalog v načrtu upravljanja).

V II. sklopu se stopnja doseganja ciljev krajinskega parka (cilji 1. – 4.) prikaže na podlagi naslednjih kazalnikov:

1. Za cilj 1- Ohranitev naravnih vrednot, vrst in habitatnih tipov ter krajine

Kazalnik 1: Velikost (površina v ha ali odstotnem deležu od celotnega parka) sestojev in gibanje sprememb

Kazalnik 2: Število prisotnih (opaženih) živali in gibanje sprememb

Kazalnik 3: Delež območja parka, na katerem se izvaja tradicionalno solinarstvo

Kazalnik 4: Delež območja, na katerem je razvidna tlorisna zgradba solnih polj

2. Za cilj 2 - Omogočanje doživljanja in spoznavanja parka

Kazalnik 5: Število obiskovalcev in gibanje sprememb glede na predvideno največje število ter časovno in prostorsko razporejenost obiskovalcev, upošteva nosilno zmogljivost solinskih ekosistemov

3. Za cilj 3 - Prispevati k uresničevanju ciljev javnega interesa z drugih področij

Kazalnik 6: število skupnih sinergijskih nalog in aktivnosti z Muzejem solinarstva in Vodnogospodarsko javno službo

4. Za cilj 4 - Omogočanje povezanosti lokalnega prebivalstva s parkom

Kazalnik 7: Število aktivnosti, izvedenih skupaj z lokalnim prebivalstvom.

Iz kazalnikov (1 in 2), ki so v poročilu podrobno podani in opisani, je razvidno, da so varstveni cilji za ohranjanje naravnih vrednot, rastlinskih in živalskih vrst in njihovih habitatov ter habitatnih tipov, pretežno doseženi. Večina vrst in habitatnih tipov se ohranja v ugodnem stanju. Tudi glede drugih kazalnikov (3 - 7) ni velikega odstopanja od zastavljenih ciljev (delež površin, na katerih se izvaja tradicionalno solinarstvo se ohranja, ohranja se tlorisna mreža solnih polj, število obiskovalcev je v okviru načrtovanih, z izjemo let razglasitve epidemije Covida, izvedene so skupne naloge z drugimi izvajalci javnih služb, potekali so skupni dogodki, tudi v sodelovanju z

lokalnimi skupnostmi, potekalo je sodelovanje med upravljavcem parka in upravljavcem Muzeja solinarstva. V poročilu je izpostavljeno dejstvo, da se je zaradi spremembe Uredbe o Krajinskem parku Sečoveljske soline v letu 2018, s katero se je spremenila meja Krajinskega parka Sečoveljske soline tako, da zahodna meja poteka po državni meji med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško kot je določena v povezavi s končno razsodbo Arbitražnega sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške (Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 11/10), površina krajinskega parka posledično zmanjšala za 48,32 ha oziroma 6,7 %. Posledično so na hrvaški strani, zunaj zavarovanega območja ter območja Natura 2000, tako so ostali nekateri deli evropsko varovanih habitatnih tipov in habitatov zavarovanih vrst.

Prikaz doseganja kazalnikov za spremljanje učinkovitosti upravljanja KPSS med leti 2011 in 2021 kaže, da je bilo doseženih skoraj 92 % kazalnikov in da se le 8 % v načrtu upravljanja zapisanih nalog še ni izvedlo. Nekatere izmed njih (predvsem tiste, ki so povezane z načrtovanimi ureditvami na območju nekdanjega rudnika v Sečovljah) se niso izvedle do konca obdobja veljavnosti tega načrta, saj se je zaradi spremenjenih ekonomskih razmer spremenila tudi strateška usmeritev lastnika zemljišča (Telekoma d. d.) pri nekdanjem rudniku črnega premoga v Sečovljah, kjer je bila prvotno zamišljena ureditev vstopne in promocijske točke KPSS. Najnižje vrednosti doseganja indikatorskih vrednosti se kažejo pri sodelovanju upravljavca z uporabniki naravnih virov (predvsem z lastniki in obdelovalci kmetijskih zemljišč in marikulturno dejavnostjo). Večinoma je za neizvedene naloge razlog nezadosten finančni vir.

Za redno izvajanje javne službe upravljanje parka je Ministrstvo za naravne vire in prostor (prej Ministrstvo za okolje in prostor) zagotavljalo na proračunski postavki 153236 in ukrepu 2511-11-0005 koncesionarju v povprečju 282.280,00 EUR brez DDV na leto, medtem ko je načrt upravljanja predvideval, da se iz proračuna v povprečju upravljavcu zagotavlja 420.000,00 EUR na leto. Zato se je v vsakoletnem letnem programu dela opredelilo prioritete naloge glede na letno razpoložljiva proračunska sredstva. Okoli 250.000,00 EUR je koncesionar v zadnjih petih letih letno pridobil iz lastnih virov, predvsem z vstopninami in vodenjem po parku.

Naravovarstveni nadzor se v celoti izvaja od konca leta 2015, prej pa te možnosti ni bilo, saj upravljavec ni imel za to pooblaščenih naravovarstvenih nadzornikov (usposabljanja in izpite za neposredni nadzor v naravi je Ministrstvo za okolje in prostor (MOP) po letu 2009 omogočilo ponovno šele v letu 2015). Zlasti se niso mogli voditi upravni postopki, izvajale pa so se posamezne naloge, kot je spremljanje stanja, obveščanje inšpekcijskih služb in opozarjanje obiskovalcev. Predvsem ni bilo možno ukrepati ob zaznanih kršitvah. Od leta 2016 se na območju KPSS redno izvaja naravovarstveni nadzor, ob zaznanih kršitvah so bili izrečeni številni ukrepi (opozorila, plačilni nalogi, odločbe o prekrških ...). Kljub formalnim omejitvam, zaradi katerih se naravovarstveni nadzor ni mogel izvajati prej, pa je upravljavec parka vedno skrbel za izvajanje varstvenih režimov z neposrednimi pregledi stanja na terenu ter z ozaveščanjem in usmerjanjem obiskovalcev parka na vstopnih točkah v park.

Sečoveljske soline so izjemno ranljive zaradi podnebnih sprememb. Dvigovanje morske gladine je skupaj z antropogenim vplivom pomemben faktor krčenja obalnih mokrišč. To ima pomembne posledice za številne organizme, tudi za ptice, ki na teh območjih gnezdiijo. Brez ustreznih ukrepov lahko nekatere ptice s teh območij v celoti izginejo. V zadnjih 10 letih se padavine ne pojavljajo več enakomerno prek vsega leta in vse več je mesecev in let z obilnejšimi padavinami, ki niso bile značilne za ta prostor (2010, 2014, 2017, 2019) z ekstremnimi kratkotrajnimi nalivi s količinami od 400 mm/h do 1600 mm/h. Nalivov z več kot 100 mm/h pa je bilo od leta 2010 več kot 40. Poleg tega se pogreza solinska infrastruktura, dviga se gladina morja, višji so nivoji oseke, kar še dodatno otežuje izpust vode iz zaprtega sistema kanalov v KPSS. Zato so se v preteklih letih izvajali ukrepi za blaženje in obvladovanje posledic podnebnih sprememb s sredstvi Sklada za podnebne spremembe, ki jih je zagotavljal MOP. Izvedeni ukrepi na območju KPSS vključujejo oblikovanje in obnovo ter dvig nasipov, ki preprečujejo nenadzorovano razlivanje vod, popravilo,

prilagoditev in zamenjavo zaporničnih sistemov med pretočnimi kanali ter pretočnimi kanali in morjem, poglobljanje in čiščenje jarkov in kanalov zaradi večje pretočnosti ter vzpostavitve ali obnovo infrastrukture za odvodnjavanje padavinskih voda. V preteklih letih je bilo poleg ukrepov za ohranjanje solinskih habitatov in spodbujanje trajnostne mobilnosti območij ohranjanja narave v okviru Sklada za podnebne spremembe izvedenih tudi več ukrepov za preprečevanje in obvladovanje vnosa in širjenja invazivnih tujerodnih vrst.

V preglednicah na koncu poročila so podrobno podani in opisani kazalniki po posameznih nalogah in aktivnostih upravljanja. Poudarjene naloge in aktivnosti so opisane tudi po posameznih letih.

Sklepno se ugotavlja, da je upravljanje krajinskega parka zasledovalo vse vse varstvene in druge cilje parka, določene z Uredbo in načrtom upravljanja. Naloge in aktivnosti iz načrta upravljanja so se, kljub manjšim razpoložljivim finančnim sredstvom glede na načrtovane, v pretežni meri izvajale.

V medresorskem usklajevanju pa Ministrstvo za kulturo podaja mnenje, da kazalniki, ki kažejo ohranjanje tradicionalnega solinarstva oz. solinarske kulturne krajine ter uresničevanje ciljev javnega interesa s področja ohranjanja kulturne dediščine niso doseženi, ker da dejavnost solinarstva na območju krajinskega parka nazaduje, solna polja (na Leri in Fontaniggah) niso v dobrem stanju, ker da gre za zaskrbljujoč trend degradacije celotnega prostora solin, s pomembnimi negativnimi vplivi na ohranjanje kulturne dediščine. Posebej izpostavljajo državni spomenik Muzej solinarstva, ki da propada, ker upravljavec izvaja srednjeveško solinarstvo za prikazovanje obiskovalcem le na enem solinskem polju in ne na dveh ter, da tudi to solno polje ni optimalno oskrbovano. Kot problematično izpostavlja tudi gnezdilne otoke, ki jih je na majhnem območju za ptice uredil upravljavec krajinskega parka, pri čemer pa ta pojasnjuje, da ni posegel v floristo strukturo solnih polj in jih tudi z ničemer ni utrjeval (gre zgolj za kupe mulja, ki že izginjajo).

Koncesionar po koncesijski pogodbi in predpisih s področja ohranjanja narave ni pristojen za upravljanje kulturne dediščine, vendar je hkrati z upravljanjem parka in izvajanjem tradicionalnega solinarstva izjemno veliko prispeval k ohranjanju kulturne dediščine, zlasti z/s:- ohranitvijo živega tradicionalnega solinarstva kot nesovne kulturne dediščine vse do danes; - prenašanjem solinarskih veščin in znanja na mlajše generacije; - ponovno vzpostavitvijo in obnovo solinarske infrastrukture; - zaščito solin in s tem kulturne dediščine solin pred morjem in zalednimi poplavnimi vodami; - omogočanjem obiskovanja in ogledovanja solin s celovitim predstavljanjem narave in kulturne dediščine solin (v živo, z multivizijsko predstavitvijo, maketami, razstavnimi predmeti, delavnicami, razstavami ipd.), - z enotnim vodenjem najav in usmerjanjem obiskovalcev na celotnem parku, vključno s kulturnim spomenikom Muzejem solinarstva; - obnovo in vzdrževanjem nasipov ter kanalov na območju kulturnega spomenika Muzeja solinarstva; - vzdrževanjem in upravljanjem solinarskega polja na območju kulturnega spomenika Muzeja solinarstva, z zagotavljanjem morske vode za ta namen, z izvajanjem prikaza srednjeveškega solinarstva; - vzdrževanjem poti, prevažanjem obiskovalcev z vlakcem do kulturnega spomenika Muzeja solinarstva, zagotavljanjem sanitarij za obiskovalce.

Ne glede na velik prispevek k ohranitvi solinarske kulturne dediščine in k predstavljanju kulturne dediščine obiskovalcem (glede na propadajoče stanje solin pred upravljanjem parka, pred I. 2003), Ministrstvo za kulturo poudarja slabo stanje kulturne dediščine. Na zahtevo Ministrstva za kulturo v medresorskem usklajevanju je upravljavec krajinskega parka v svoje poročilo vključil večino besedila s poudarjanjem slabega stanja kulturne dediščine, vendar ponekod z navedbo, da gre za mnenje Ministrstva za kulturo in ponekod z dodatnimi pojasnili. Dodatno je pojasnil tudi, da Odlok o razglasitvi Muzeja solinarstva za kulturni spomenik državnega pomena (Uradni list RS, št. 29/01 in 16/08 – ZVKD-1) v 6. členu določa, da »dejavnosti, ki so potrebne za

opravljanje nalog v zvezi z varstvom solinarske kulturne dediščine in muzejske dejavnosti, opravlja Pomorski muzej Sergej Mašera, Piran.« Ta muzej Ministrstvo za kulturo za te naloge tudi ločeno financira.