|  |  |
| --- | --- |
| Številka: 012-20/2016-2030 | |
| Ljubljana, 4. 4. 2025 | |
| GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE  [Gp.gs@gov.si](mailto:Gp.gs@gov.si) | |
| **ZADEVA: Poročilo o delu Medresorske delovne skupine za koordinacijo izvrševanja sodb Evropskega sodišča za človekove pravice za leto 2024 – predlog za obravnavo** | | | |
| **1. Predlog sklepov vlade:** | | | |
| Na podlagi 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14, 55/17 in 163/22) je Vlada Republike Sloveniji na ….. seji dne ….. sprejela naslednji sklep:  »Vlada se je seznanila s Poročilom o delu Medresorske delovne skupine za koordinacijo izvrševanja sodb Evropskega sodišča za človekove pravice za leto 2024.« Barbara Kolenko Helbl generalna sekretarka  Sklep prejmejo:  - vsa ministrstva  - Policija,  - Stalno predstavništvo Republike Slovenije pri Svetu Evrope,  - Državno odvetništvo RS,  - Vrhovno sodišče RS,  - Varuh človekovih pravic.  Priloge:   * Predlog sklepa * Poročilo o delu Medresorske delovne skupine za koordinacijo izvrševanja sodb Evropskega sodišča za človekove pravice za leto 2024 (s prilogo) | | | |
| **2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:** | | | | |
| / | | | | |
| **3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:** | | | | |
| - mag. Andreja Kokalj, državna sekretarka, Ministrstvo za pravosodje;  - mag. Robert Golobinek, vodja Projektne skupine za koordinacijo izvrševanja sodb ESČP, Ministrstvo za pravosodje. | | | | |
| **3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:** | | | | |
| / | | | | |
| **4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:** | | | | |
| / | | | | |
| **Kratek povzetek gradiva:**  Poročilo predstavlja delovanje Medresorske delovne skupine za koordinacijo izvrševanja sodb Evropskega sodišča za človekove pravice, delo Projektne skupine za koordinacijo izvrševanja sodb Evropskega sodišča za človekove pravice ter opisno in statistično prikazuje sistematičen napredek na področju izvrševanja sodb ESČP v letu 2024. | | | | |
| **6. Presoja posledic za:** | | | | |
| a) | javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih | | NE | |
| b) | usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije | | NE | |
| c) | administrativne posledice | | NE | |
| č) | gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij | | NE | |
| d) | okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki | | NE | |
| e) | socialno področje | | NE | |
| f) | dokumente razvojnega načrtovanja:   * nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja * razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna * razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij | | NE | |
| **7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:**  (Samo če izberete DA pod točko 6.a.) | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu** | | | | | | | | |
|  | | Tekoče leto (t) | | t + 1 | t + 2 | | | t + 3 |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) prihodkov državnega proračuna | |  | |  |  | | |  |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) prihodkov občinskih proračunov | |  | |  |  | | |  |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) odhodkov državnega proračuna | |  | |  |  | | |  |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) odhodkov občinskih proračunov | |  | |  |  | | |  |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) obveznosti za druga javnofinančna sredstva | |  | |  |  | | |  |
| **II. Finančne posledice za državni proračun** | | | | | | | | |
| **II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:** | | | | | | | | |
| Ime proračunskega uporabnika | Šifra in naziv ukrepa, projekta | | Šifra in naziv proračunske postavke | | Znesek za tekoče leto (t) | | | Znesek za t + 1 |
|  |  | |  | |  | | |  |
|  |  | |  | |  | | |  |
| **SKUPAJ** | | | | |  | | |  |
| **II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:** | | | | | | | | |
| Ime proračunskega uporabnika | Šifra in naziv ukrepa, projekta | | Šifra in naziv proračunske postavke | | Znesek za tekoče leto (t) | | | Znesek za t + 1 |
|  |  | |  | |  | | |  |
|  |  | |  | |  | | |  |
| **SKUPAJ** | | | | |  | | |  |
| **II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:** | | | | | | | | |
| Novi prihodki | | | Znesek za tekoče leto (t) | | | Znesek za t + 1 | | |
|  | | |  | | |  | | |
|  | | |  | | |  | | |
|  | | |  | | |  | | |
| **SKUPAJ** | | |  | | |  | | |
| **OBRAZLOŽITEV:**   1. **Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu**   V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje):   * prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov, * odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov, * obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov.  1. **Finančne posledice za državni proračun**   Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov:  **II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:**  Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo:   * proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep, * projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in * proračunske postavke.   Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.  **II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:**  Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.  **II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:**  Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna. | | | | | | | | |
| **7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:**  (Samo če izberete NE pod točko 6.a.)  Delovanje Medresorske delovne skupine za koordinacijo izvrševanja sodb ESČP ter Projektne skupine za koordinacijo izvrševanja sodb ESČP poteka v okviru rednih delovnih nalog. | | | | | | | | |
| **8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:** | | | | | | | | |
| Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:   * + pristojnosti občin,   + delovanje občin,   + financiranje občin. | | | | | | | NE | |
| Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:   * Skupnosti občin Slovenije SOS: **NE** * Združenju občin Slovenije ZOS: **NE** * Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: **NE**   Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani:   * v celoti, * večinoma, * delno, * niso bili upoštevani.   Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani. | | | | | | | | |
| **9. Predstavitev sodelovanja javnosti:** | | | | | | | | |
| Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja: | | | | | | | NE | |
| Gradiva ni potrebno predhodno objaviti na spletni strani. | | | | | | | | |
| (Če je odgovor DA, navedite:  Datum objave: ………  V razpravo so bili vključeni:   * nevladne organizacije, * predstavniki zainteresirane javnosti, * predstavniki strokovne javnosti. * .   Mnenja, predlogi in pripombe z navedbo predlagateljev (imen in priimkov fizičnih oseb, ki niso poslovni subjekti, ne navajajte):  Upoštevani so bili:   * v celoti, * večinoma, * delno, * niso bili upoštevani.   Bistvena mnenja, predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani, ter razlogi za neupoštevanje:  Poročilo je bilo dano ……………..  Javnost je bila vključena v pripravo gradiva v skladu z Zakonom o …, kar je navedeno v predlogu predpisa.) | | | | | | | | |
| **10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:** | | | | | | | DA | |
| **11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:** | | | | | | | NE | |
| **Andreja Katič**  **MINISTRICA** | | | | | | | | |

**PREDLOG SKLEPA**

Na podlagi 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14, 55/17 in 163/22) je Vlada Republike Sloveniji na ….. seji dne ….. sprejela naslednji sklep:

»Vlada se je seznanila s Poročilom o delu Medresorske delovne skupine za koordinacijo izvrševanja sodb Evropskega sodišča za človekove pravice za leto 2024.«

### Barbara Kolenko Helbl

generalna sekretarka

Sklep prejmejo:

- vsa ministrstva

- Policija,

- Stalno predstavništvo Republike Slovenije pri Svetu Evrope,

- Državno odvetništvo RS,

- Vrhovno sodišče RS,

- Varuh človekovih pravic.

Priloga: Poročilo o delu Medresorske delovne skupine za koordinacijo izvrševanja sodb Evropskega sodišča za človekove pravice za leto 2024 (s prilogo)

**Poročilo o delu Medresorske delovne skupine za koordinacijo izvrševanja sodb Evropskega sodišča za človekove pravice za leto 2024**

**Uvod**

Izvrševanje sodb Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljevanju: ESČP) je ena izmed prioritet Ministrstva za pravosodje. Z novelo Zakona o državni upravi leta2014[[1]](#footnote-1), je bila med naloge Ministrstva za pravosodje dodana tudi naloga »*usmerjanje ministrstev glede izvrševanja sodb mednarodnih sodišč*«, ki se nanaša tudi na izvrševanje sodb ESČP.

Izvrševanje sodb ESČP nadzira Odbor ministrov Sveta Evrope, pred tem pa jih obravnava Oddelek Sveta Evrope za izvrševanje sodb ESČP (Oddelek SE). Postopek nadzora nad izvrševanjem sodbe ESČP se začne z dokončnostjo sodbe ESČP in se zaključi s končno resolucijo, ki jo sprejme Odbor ministrov Sveta Evrope, na zasedanjih, ki so štirikrat na leto namenjena pregledu izvrševanja sodb.

Država pogodbenica Evropske konvencije o človekovih pravicah je po vsakokratni sodbi ESČP dolžna opredeliti in izvesti **potrebne individualne in splošne ukrepe**, ki se navedejo **v akcijskih poročilih ali načrtih.** Med individualnimi ukrepi je to predvsem plačilo pravičnega zadoščenja, med splošnimi pa so lahko sprememba zakonodaje, prakse, navodila, izobraževanje, osveščanje in drugi ukrepi, kot je na primer gradnja novega zapora. Opredelitev potrebnih ukrepov in ocena ustreznosti izvedenih ukrepov se ocenjuje v dialogu z Oddelkom SE.

**Medresorska delovna skupina za koordinacijo izvrševanja sodb Evropskega sodišča za človekove pravice**

Vlada RS je s sklepom št. 00405-8/2015/7 z dne 23. 12. 2015 ustanovila **Medresorsko delovno skupino za koordinacijo izvrševanja sodb Evropskega sodišča za človekove pravice** (v nadaljevanju: MDS ESČP), ki jo vodi državni sekretar Ministrstva za pravosodje,. V sklepu vlade so bile opredeljene naloge MDS ESČP za učinkovito in okrepljeno sistemsko delovanje Republike Slovenije na področju izvrševanja sodb ESČP, saj se nekatere sodbe ESČP vsebinsko nanašajo na področje več ministrstev oziroma drugih državnih organov**.**

S sklepom Vlade RS št. 00405-8/2015/12 z dne 12. 5. 2016 (ter kasnejšimi spremembami) so bili imenovani člani in namestniki članov z Ministrstva za pravosodje, Ministrstva za finance, Ministrstva za notranje zadeve, Policije, Ministrstva za zunanje zadeve, Stalnega predstavništva RS pri Svetu Evrope, Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, Državnega odvetništva (takrat Državnega pravobranilstva), kot zunanja člana pa se je Vlada RS seznanila tudi s članstvom predstavnikov Varuha človekovih pravic in Vrhovnega sodišča Republike Slovenije.

Po sklepu vlade se lahko na zasedanje delovne skupine povabi predstavnike drugih ministrstev, državnih organov, organov samoupravnih lokalnih skupnosti ali nosilcev javnih pooblastil, ki so vsebinsko povezani s konkretno tematiko, vključno z izvrševanjem sodb ESČP, ter po potrebi tudi predstavnike stroke oziroma civilne družbe.

Na ministrstvu za pravosodje od oktobra 2016 deluje Projektna skupina za koordinacijo izvrševanja sodb Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljnjem besedilu: PS ESČP). PS ESČP je sestavljena iz 6 zaposlenih iz različnih notranje organizacijskih enot ministrstva. PS ESČP nudi podporo MDS ESČP, operativno usklajuje pripravo akcijskih poročil oziroma načrtov ter spremlja njihovo izvajanje in sodeluje pri usposabljanjih. Sestaja se večkrat letno.

MDS ESČP se v letu 2024 zaradi učinkovite in zadostne koordinacije na ravni PS ESČP ni sestala.

**Pregled novih sodb ESČP proti Sloveniji in pregled izvršenih sodb ESČP**

Evropsko sodišče za človekove pravice je **v letu 2024 odločilo s sodbo v dveh zadevah** inv obeh ugotovilo, da je **Slovenija kršila Evropsko konvencijo o človekovih pravicah** (v nadaljnjem besedilu: EKČP).

Zadeva ***Škoberne*** se nanaša na kršitev 8. in 6. člena EKČP in sicer pravice do zasebnosti (uporaba prometnih podatkov, ki so se hranili na podlagi (kasneje) razveljavljenega Zakona o elektronskih komunikacijah) in kršitev pravice do ustrezne obrambe v zvezi z zaslišanjem prič, ki so pred tem priznale krivdo.

Zadeva ***X in drugi*** se nanaša na kršitev 6. in 8. člena EKČP in sicer zaradi kršitve pravil pri predodelitvi zadeve sodnici, kršitev glede odvzema otrok pritožnici, kršitev pravice do stikov med pritožnico ter otroki, kot tudi na neustrezno udeležbo oziroma zastopanost otrok v postopku (neimenovanje kolizijskega skrbnika).

ESČP je **v letu 2024 sprejelo tudi dopolnilno sodbo v zadevi** ***Dolenc*** in odločilo o višini pravičnega zadoščenja iz naslova premoženjske škode za pritožnika. Zadeva ***Dolenc*** se nanaša na kršitev EKČP (pošteno sojenje) v postopku priznanja sodne odločbe izraelskega sodišča, s katero je bila ugotovljena odgovornost pritožnika za škodo v zvezi z operacijo izraelskega bolnika in dosojena (visoka) odškodnina, pri čemer je prišlo do kršitve poštenega sojenja (zaslišanje prič) v izraelskem sodnem postopku.

Informacije o izvrševanju navedenih sodb so navedene v nadaljevanju poročila.

ESČP je v letu 2024 sprejelo **odločitve še v 7 zadevah**.

Črtane so bile 4 pritožbe zaradi neaktivnosti pritožnika/pritožnice:

* + ***A*** (zadeva se je nanašala na pritožbo mladoletne osebe v zvezi s stiki med starši. V nadaljnjem postopku pred ESČP pritožnica ni bila več aktivna (kljub pozivom ESČP in njenega odvetnika);
  + ***Cokan*** (zadeva se je nanašala na isto pravno problematiko kot zadeva *Pintar* (odsotnost učinkovitega pravnega sredstva v primeru prenehanja delnic in podrejenih obveznic bank leta 2013 in 2024). V nadaljnjem postopku pred ESČP pritožnik ni bil več aktiven (kljub pozivom ESČP). Pritožbena zadeva se je sicer obravnavala skupaj s pritožbo *Jukič proti Sloveniji*);
  + ***Svetek*** (v tej zadevi je bila zatrjevana kršitev pravice do poštenega sojenja v obnovi medvojnega kazenskega postopka pritožničinega očeta (dostop do sodišča, pošteno sojenje, sojenje v razumnem roku in domneva nedolžnosti) po 6. členu konvencije. ESČP je obravnavalo pritožbo z vidika sojenja v razumnem roku, v preostalem delu pa je sodnik posameznik odločil, da je pritožba nedopustna. V nadaljnjem postopku pred ESČP pritožnica ni bil več aktivna (kljub pozivom ESČP));
  + ***Boštjan M. Turk***(v tej zadevi je bila zatrjevana kršitev pravice do poštenega sojenja (sojenje v razumnem roku) po 6. členu in na kršitev svobode izražanja po 10. členu konvencije. ESČP je obravnavalo pritožbo po 6. členu, v preostalem delu pa je sodnik posameznik odločil, da je pritožba nedopustna. V nadaljnjem postopku pred ESČP pritožnik ni bil več aktiven (kljub pozivom ESČP)).

Za dve pritožbi je bil sprejet sklep o nesprejemljivosti zaradi očitne neutemeljenosti pritožbe:

***Stopar in Kotar*** (v tej zadevi je bila obravnavana pritožba glede upravičenosti do povračila stroškov s strani ZZZS glede zdravljenja v tujini glede na predhodno plačilo dobrodelne organizacije. V sprejetem sklepu o nedopustnosti je ESČP pritožbene očitke pritožnikov zavrnilo kot očitno neutemeljene oziroma, v delu, kot *ratione materiae* nezdružljive z določbami konvencije);

***Zobozdravstveni zavod Vertačnik*** (v tej zadevi je bila obravnavana pritožba omejitev trajanja koncesije pritožbenega zavoda za zdravstvene storitve na petnajst let, čeprav mu je bila prvotno podeljena za nedoločen čas. ESČP je ugotovilo, da so bile odločitve domačih sodišč, vključno z Ustavnim sodiščem, ki so presojale sorazmernost izpodbijanega ukrepa (na podlagi spremembe zakonodaje se določi omejitev trajanja koncesije za vse koncesije za zdravstvene storitve, podeljene za nedoločen čas), razumne in je ukrep sledil javnemu interesu, med drugim spodbujanju nekomercialnega zdravstva in zagotavljanju poštene konkurence).

ESČP je eno pritožbo zavrnil – gre za zadevo ***Duarte Agostinho in drugi proti Portugalski in 32 drugim državam (tudi proti Sloveniji)***, v kateri je je bila obravnavana pritožba glede neizpolnjevanja Pariškega podnebnega sporazuma.ESČP je soglasno črtalo pritožbo, kolikor se nanaša na Ukrajino, s seznama zadev, v preostalem delu pa odločilo, da je pritožba nedopustna. Zadeva je pomembna zlasti z vidika vprašanja izventeritorialne pristojnosti držav po 1. členu EKČP, o čemer je Sodišče v sklepu podalo podrobno obrazloženo stališče.

**Izvršene sodbe v letu 2024**

Projektna skupina ESČP v šestih mesecih po dokončnosti sodbe ESČP pripravi akcijsko poročilo o izvedenih ukrepih za izvršitev sodbe oziroma akcijski načrt, kadar vsi potrebni ukrepi še niso bili izvedeni. Na podlagi akcijskih poročil Slovenije je Odbor ministrov Sveta Evrope **v letu 2024 s končno resolucijo zaključil nadzor nad izvršitvijo treh (3) sodb ESČP proti Sloveniji:**

* zadeva ***Gregor Rutar in Rutar Marketing d.o.o.,*** ki se nanaša na neobrazloženo odločitev sodišča glede zavrnitve pobude pritožnikov o vložitvi predloga za predhodno odločanje na Sodišče EU.
* *zadeva* ***Letonje***, ki se nanaša na kršitev pravice do poštenega sojenja zaradi neizvedbe zaslišanja v prekrškovnem postopku;
* zadeva ***Q in R, ki*** se nanaša napredolgo trajajoč postopek odločanja o zahtevku za izdajo dovoljenja za opravljanje dejavnosti rejništva in problematiko pomanjkanja izvedencev klinične psihologije.

**Neizvršene sodbe ESČP proti Sloveniji in status izvrševanja**

Konec leta 2024 je bilo **v izvrševanju 5 sodb: *Pintar in drugi, Dolenc, Bavčar, Škoberne*** ter ***X in drugi.***

V vseh nezaključenih zadevah poteka priprava analiz ter akcijskih poročil ter načrtov oziroma izvajanje ukrepov.

1. Zadeva ***Pintar in drugi*** se nanaša na izredne ukrepe Banke Slovenije, ki so bili leta 2013 in 2014 sprejeti v zvezi z več slovenskimi bankami in so povzročili prenehanje vseh delnic in podrejenih obveznic v lasti pritožnikov, ne da bi ti za to prejeli kakršnokoli nadomestilo. Pritožniki so se pred Sodiščem pritožili, med drugim, da jim niso bila na voljo pravna sredstva, s katerimi bi lahko učinkovito izpodbijali izredne ukrepe.

Izvrševanje sodbepoteka v tesnem sodelovanju z Ministrstvom za finance, ki je pripravilo nov *Zakon o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank* (ZPSVIKOB-1), ki odpravlja neustavnost predhodnega zakona (po presoji Ustavnega sodišča plačnik potencialnih odškodnin ne more biti Banka Slovenije) na način, da po pravnomočnosti sodb iz tega zakona potencialna obveznost plačila po teh sodbah preide na Republiko Slovenijo, hkrati pa nov zakon uvaja dodatne izboljšave v smeri bolj učinkovitega sodnega varstva nekdanjih imetnikov (npr. možnost vlaganja kolektivne odškodninske tožbe, oblikovanje odbora za izdelavo predhodnega mnenja, ki je lahko podlaga za morebitno poravnavo,..). Zakon je bil sprejet 23. 5. 2024.

Ministrstvo za finance in Vlada Republike Slovenije sta takoj po uveljavitvi zakona pristopili k potrebnim aktivnostim za njegovo implementacijo. Vlada Republike Slovenije je predlog za oblikovanje odbora podala 14. 8. 2024, dne 6. 9. 2024 pa je Okrožno sodišča v Mariboru na sodni deski in svoji spletni strani objavilo sklep o začetku postopka za izdelavo predhodnega mnenja ter poziv za imenovanje preostalih članov odbora neodvisnih strokovnjakov. Rok za predlaganje kandidatov je potekel 7. 10. 2024, kandidata je imenovala tudi že Banka Slovenije. Okrožno sodišče v Mariboru je 2. 4. 2025 objavilo kandidate za člane odbora in  obvestilo vse upravičene predlagatelje kandidatov, da se lahko v 15 dneh izjavijo o predlaganih kandidatih. Po informacijah Ministrstva za finance so bile do sedaj na Ustavno sodišče vložene tri pobude za presojo ustavnosti posameznih členov ZPSVIKOB-1, pri čemer je Ustavno sodišče že zavrnilo predlog, da se do njegove končne odločitve zadrži izvajanje posameznih določb ZPSVIKOB-1, medtem ko o pobudah materialno še ni sprejelo odločitve.

Na Oddelek SE je bil 1. 3. 2024  najprej poslan revidiran akcijski načrt o izvrševanju zadeve *Pintar in drugi*, nato pa 27. 6. 2024 še akcijsko poročilo. V septembru 2024 je bila zadeva obravnavana v okviru okrepljenega nadzora na zasedanju Odbora ministrskih namestnikov v Strasbourgu. Razprave o zadevi ni bilo, odbor je sprejel predlog sekretariata s pozivom slovenskim oblastem, da naj si še naprej prizadevajo za pravilno izvajanje ZPSVIKOB-1 in učinkovitost vseh s tem povezanih postopkov ter da naj najpozneje do 1. oktobra 2025 predložijo informacije o uporabi zakona, in sicer o napredku pri obravnavi individualnih in kolektivnih tožb, morebitnem imenovanju posebnega odbora neodvisnih strokovnjakov ter o izidu povezanih postopkov, da bi bilo mogoče oceniti njegovo učinkovitost v praksi.

V začetku marca 2025 je ESČP sprejelo odločitev v zadevi *Kotnik in Jukić proti Sloveniji*, ki se ravno tako nanaša na izredne ukrepe Banke Slovenije v letih 2023 in 2024. Sodišče je zavrnilo pritožbe pritožnikov zaradi neizčrpanja domačih pravnih sredstev in se ob tem sklicevalo na nacionalni predpis, ki pritožnikom sedaj zagotavlja učinkovito sodno varstvo (ZPSVIKOB-1). Hkrati je Sodišče poudarilo, da je treba o zahtevkih nekdanjih imetnikov razveljavljenih obveznic ali delnic odločiti hitro, saj je od sprejetja izrednih ukrepov poteklo že veliko časa.

1. Zadeva ***Dolenc***se nanaša na kršitev EKČP (pošteno sojenje) v postopku priznanja sodne

odločbe izraelskega sodišča, s katero je bila ugotovljena odgovornost pritožnika za škodo v zvezi z operacijo izraelskega bolnika in dosojena (visoka) odškodnina, pri čemer je prišlo do kršitve poštenega sojenja (zaslišanje prič) v izraelskem sodnem postopku.

Kot navedeno zgoraj, je ESČP v letu 2024 z dopolnilno sodbo sprejelo še odločitev o višini pravičnega zadoščenja iz naslova premoženjske škode za pritožnika v zadevi Dolenc, na podlagi katere je bila plačana dosojena odškodnina v višini 390.000 EUR.

V zadevi je bila po prvi sodbi ESČP iz leta 2022 na predlog pritožnika odložena izvršba na premoženje pritožnika. Obravnavo predloga za obnovo sodnega postopka je nacionalno sodišče prekinilo in zahtevalo presojo ustavnosti 394. člena *Zakona o pravdnem postopku* (ZPP).

Ustavno sodišče je sprejelo sklep št. U-I-200/23-26 z dne 20.6.2024 (objava 15.7.2024), s katerim je zavrglo zahtevo in navedlo , da se lahko obnova postopka ustavno skladno izvede na podlagi 2. točke 394. člena ZPP.

Okrožno sodišče v Ljubljani je 23. 7. 2024 sprejelo sklep o nadaljevanju prekinjenega postopka obnove, a do naroka še ni prišlo.

Pritožnik dr. Dolenc je 16. januarja 2025 umrl. Izvršilni postopki na nepremičninah in sredstvih pritožnika so bili ustavljeni. Na Oddelek SE je bil 29. 1. 2025 poslan revidiran akcijski načrt glede izvrševanja sodbe. Pričakovano je nadaljevanje obnove postopka, saj iz sodbe ESČP izhaja tudi obveznost države, da »zagotovi, da premoženje pritožnika ni predmet nadaljnje izvršbe na podlagi sklepa o priznanju izraelske sodbe, ki ni bil skladen s 6. členom EKČP«.

1. *Zadeva* ***Bavčar***se nanaša nakršitev pravice do domneve nedolžnosti zaradi izjave takratnega pravosodnega ministrstva (videz nepristranskosti sodišč). Republika Slovenija je podala zahtevo za obravnavo zadeve na Velikem senatu ESČP, vendar je bila zavrnjena.

Pritožnik je po sodbi ESČP vložil zahtevo za varstvo zakonitosti, ki jo Vrhovno sodišče zavrnilo. 4. 3. 2025 je bilo na Oddelek SE poslano revidirano akcijsko poročilo, v katerem ministrstvo poročalo o sprejetih ukrepih ter predlagalo zaključek nadzora.

1. Zadeva ***Škoberne*** se nanaša na kršitev pravice do zasebnosti (uporaba prometnih podatkov, ki so se hranili na podlagi (kasneje) razveljavljenega Zakona o elektronskih komunikacijah) in kršitev pravice do ustrezne obrambe v zvezi z zaslišanjem prič, ki so pred tem priznale krivdo. Ker so bile določbe Zakona o elektronskih komunikacijah glede hrambe prometnih podatkov na podlagi odločbe Ustavnega sodišča že razveljavljene, normativne spremembe niso predvidene. Pritožnik je po sodbi vložil zahtevo za varstvo zakonitosti, glede katere Vrhovno sodišče še ni odločilo. Oddelku SE je bil tako januarja 2025 poslan akcijski načrt.
2. Zadeva ***X in drugi*** se nanaša na kršitev pravil pri predodelitvi zadeve sodnici, kršitev glede odvzema otrok pritožnici, kršitev pravice do stikov med pritožnico ter otroki, kot tudi na neustrezno udeležbo oziroma zastopanost otrok v postopku (neimenovanje kolizijskega skrbnika). Za učinkovito izvršitev sodbe je na Ministrstvu za pravosodje potekal sestanek s predstavniki različnih stopenj sodišč. Predvideno je usposabljanje sodnikov v družinskih zadevah glede standardov ESČP pri odločanju, podan je bil razmislek glede potrebe spremembe Sodnega reda glede pravil predodeljevanja spisov.

**Zaključno**

Sistemski pristop izvrševanja sodb ESČP se je izkazal za učinkovitega, saj se je **število neizvršenih sodb ESČP od ustanovitve MDS ESČP in PS ESČP izrazito zmanjšalo**. Kot izhaja iz statistike izvrševanja sodb ESČP, je bilo konec leta 2015 neizvršenih še 309 sodb, konec leta 2016 še 49 neizvršenih sodb, konec leta 2019 še 12 neizvršenih sodb, konec leta 2020 pa je bilo neizvršenih še 8 dokončnih sodb ESČP. **Ob koncu leta 2024 pa je bilo še** **5 neizvršenih sodb**, kar je rezultat intenzivnih prizadevanj Slovenije za izvrševanje sodb ESČP ter intenzivnega sodelovanja s sekretariatom Sveta Evrope.

Slovenija se uvršča v skupino držav članic Sveta Evrope z najmanjšim deležem neizvršenih sodb.

O izvrševanju sodb ESČP je informirana tako strokovna kot druga javnost in sicer **na spletni strani Ministrstva za pravosodje deluje posebna podstran[[2]](#footnote-2)**, kjer se v tabelarnem in grafičnem prikazu lahko spremlja aktualno stanje, dodane so povezave na zaključne resolucije ter javno objavljena akcijska poročila ter akcijske načrte na straneh Sveta Evrope.

Center za izobraževanje v pravosodju umešča sodno prakso ESČP v programe usposabljanj sodnikov in državnih tožilcev ter drugih deležnikov. Vrhovno sodišče RS pa v Sodnikovem informatorju (dosegljiv na spletni strani sodisce.si) objavlja analize sodb ESČP proti Sloveniji, pripravlja pa tudi kratke analize pomembnih sodb ESČP proti drugim državam.

Za poročevalno obdobje je pomembno tudi, da je bila v okviru Sveta Evrope ustanovljena Mreža koordinatorjev za izvrševanje sodb ESČP, ki je imela tudi prvi sestanek z zagotovljeno udeležbo vodje PS ESČP.

Nenazadnje pa je bilo izvrševanje sodb ESČP obravnavano tudi na nujni seji Odbora za pravosodje v Državnem zboru glede stanja v pravosodju (5. 12. 2024).

**U**činkovito in hitro izvrševanje sodb ESČP tudi naprej ostaja ena izmed prioritet Ministrstva za pravosodje. Slovenija tudi z izvrševanjem sodb ESČP izkazuje svojo zavezanost vladavini prava in spoštovanju človekovih pravic ter izpolnjevanju obveznosti članice Sveta Evrope.

**PRILOGA: PREGLED SODB ESČP PROTI SLOVENIJI DO KONCA LETA 2024, KJER JE ESČP UGOTOVILO KRŠITEV EKČP, TER NJIHOVO IZVRŠEVANJE**  (vrstni red: po datumu izdaje (pilotne oz. vodilne) sodbe ESČP)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **DATUM SODBE** | **SODBA ESČP** | **ŠT. PRITOŽBE** | **DATUM AKCIJSKEGA POROČILA (AP)**  **(AN = AKC.NAČRT)** | **DATUM RESOLUCIJE** | **ŠTEVILKA RESOLUCIJE**  **ODBORA MINISTROV SVETA EVROPE** |
| 28.11.2000 | **Rehbock\*** | [29462/95](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["29462/95"]}) | 2009 | 3.12.2009 | CM/ResDH(2009)137 |
| 6.10.2005 | **Lukenda SKUPINA**  **(264 zadev)** | 23032/02 | 28.10.2016 | 8.12.2016 | CM/ResDH(2016)354 |
| 2.11.2006 | **Matko SKUPINA (2 sodbi: Matko in Butolen)** | 43393/98 | 12.3.2020 | 4.6.2020 | [CM/ResDH(2020)92](https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?Reference=CM/ResDH(2020)92) |
| 8.2.2007 | **Švarc in Kavnik SKUPINA**  **(2 sodbi)** | 75617/01 | 27.11.2017 | 7. 6. 2018 | CM/ResDH(2018)213 |
| 9.4.2009 | **Šilih** | [71463/01](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["71463/01"]}) | 24. 5. 2018 | 5.9.2018 | CM/ResDH(2018)308 |
| 21.7.2009 | **Gaspari** | [21055/03](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["21055/03"]}) | 3.10.2018 | 24.10.2018 | CM/ResDH(2018)401 |
| 1.12.2009 | **Eberhard in M.** | 8673/05, 9733/05 | 13. 9. 2017 | 22.11.2017 | CM/ResDH(2017)396 |
| 7.7.2011 | **K** | [41293/05](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["41293/05"]}) | 13.9.2017 | 22.11.2017 | CM/ResDH(2017)395 |
| 29.9.2011 | **Flisar SKUPINA**  **(7 sodb)** | [3127/09](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22appno%22:[%223127/09%22]%7D) | 5. 9.2018 | 17.10.2018 | CM/ResDH(2018)388 |
| 13.10.2011 | **S.I. SKUPINA (S.I. in Furman)** | 45082/05 | 25.1.2019 | 27.3.2019 | CM/ResDH(2019)68 |
| 13.10.2011 | **Furman** | 16608/09 | 25.1.2019 | 27.3.2019 | CM/ResDH(2019)67 |
| 20.10.2011 | **Mandič in Jović SKUPINA** | 5774/10+ | 20.2.2018  25.3.2020 | 15.3.2018  4. 6. 2020 | CM/ResDH(2018)101  (op: 16 klonov)  CM/ResDH(2020)102 |
| 28.6.2012 | **X** | [40245/10](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["40245/10"]}) | 14.12.2020 | 16. 9. 2021 | CM/ResDH(2021)174 |
| 27.9.2012 | **Peruš** | 35016/05 | 13.9.2017 | 14.2.2018 | CM/ResDH(2018)53 |
| 27.9.2012 | **Alenka Pečnik** | 44901/05 | 21.11.2017 | 4.4.2018 | CM/ResDH(2018)148 |
| 23.1.2014 | **W SKUPINA (4 sodbe)** | [24125/06](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22appno%22:[%2224125/06%22]%7D) | 5. 9.2018 | 17.10. 2018 | CM/ResDH(2018)389 |
| 12.03.2014 | **Kurić in drugi (pilotna sodba)\*** | [26828/06](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["26828/06"]}) | 2016 | 25.5.2016 | CM/ResDH(2016)112 |
| 17.04.2014 | **Mladina d.d.** | 20981/10 | 27.2.2017 | 5.4.2017 | CM/ResDH(2017)111 |
| 12. 6.2014 | **L.M.** | 32863/05 | 13.09.2017 | 15.3.2018 | CM/ResDH(2018)99 |
| 16.7.2014 | **Ališić in drugi (pilotna sodba)\*\*** | [60642/08](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["60642/08"]}) | 26.10.2017 | 15.3.2018 | CM/ResDH(2018)111 |
| 21.5.2015 | **Zavodnik** | 53723/13 | 21.2.2017 | 5.4.2017 | CM/ResDH(2017)108 |
| 8.10.2015 | **Korošec** | 77212/12 | 28.2.2017 | 5.4.2017 | CM/ResDH(2017)110 |
| 8.10.2015 | **Aždajić** | 71872/12 | 14.2.2017 | 5.4.2017 | CM/ResDH(2017)109 |
| 1.3.2016 | **Perak** | 37903/09 | 20.2.2018 | 15.3.2018 | CM/ResDH(2018)100 |
| 31.5.2016 | **Tence** | 37242/14 | 14.4.2017 | 22.11.2017 | CM/ResDH(2017)394 |
| 17.1.2017 | **B.K.M. Lojistik Tasimacilik Ticaret Limited Sirketi** | 42079/12 | 18.10.2017 | 15.3.2018 | CM/ResDH(2018)98 |
| 24.1.2017 | **Koprivnikar** | [67503/13](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["67503/13"]}) | 1.6.2020 | 1. 7. 2020 | CM/ResDH(2020)136 |
| 24.1.2017 | **Valant** | 23912/12 | 27.11.2017 | 4.4.2018 | CM/ResDH(2018)147 |
| 7.3.2017 | **Cerovšek in Božičnik** | 68939/12,68949/12 | 21.12.2018 | 30.1.2019 | CM/ResDH(2019)25 |
| 25.4.2017 | **Vaskrsić** | 31371/12 | 28.3.2018 | 4.7.2018 | CM/ResDH(2018)261 |
| 9.5.2017 | **Poropat** | 21668/12 | 22.11.2018 | 9.1.2019 | CM/ResDH(2019)8 |
| 26.9.2017 | **Kolar** | 33868/08 | 1.3.2018 | 4.4.2018 | CM/ResDH(2018)146 |
| 24.10.2017,  9.10.2018 (revizija) | **Frančiška Štefančič** | [58349/09](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["58349/09"]}) | 4. 8. 2021 | 13.10.2021 | CM/ResDH(2021)245 |
| 31.10.2017 | **Krajnc** | 38775/14 | 2.3.2020 | 17.6.2020 | CM/ResDH(2020)115 |
| 5.12.2017 | **Ribać** | 57101/10 | 11. 9.2018 | 14.11.2018 | CM/ResDH(2018)420 |
| 16.1.2018 | **Čeferin** | 40975/08 | 5. 9.2018 | 17.10.2018 | CM/ResDH(2018)390 |
| 13.3.2018 | **Mirovni inštitut** | 32303/13 | 13.12.2018 | 9.1.2019 | CM/ResDH(2019)9 |
| 24.4.2018 | **Benedik** | 62357/14 | 6. 10. 2021 | 3. 11. 2021 | CM/ResDH(2021)294 |
| 28. 8. 2018 | **Vizgirda** | 59868/08 | 4.10.2022 | 14.12.2022 | CM/ResDH(2022)423 |
| 23.10.2018 | **Produkcija Plus storitveno podjetje d.o.o.** | 47072/15 | 28. 2. 2023 | 13. 4. 2023 | CM/ResDH(2023)84 |
| 19.2.2019 | **Aleksić** | 57123710 | 17.6.2019 | 4. 9. 2019 | CM/ResDH(2019)210 |
| 19. 3. 2019 | **Prebil** | [29278/16](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["29278/16"]}) | 10.3.2020 | 4.6.2020 | CM/ResDH(2020)81 |
| 9. 4. 2019 | **A.V.** | 878/13 | 2.3.2020 | 4.6.2020 | [CM/ResDH(2020)82](https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?Reference=CM/ResDH(2020)82) |
| 4. 6. 2019 | **Rola** | 12096/14 in 39335/16 | 6. 7.2021 | 7. 10. 2021 | CM/ResDH(2021)219 |
| **SODBI v letu 2020** | | | | | |
| 30. 6. 2020 | **Cimperšek** | 58512/16 | 2.3.2022 | 30. 6.2022 | CM/ResDH(2022)177 |
| 7. 7. 2020 | **Gros** | 45315/18 | 23.6.2021 | 16. 9. 2021 | CM/ResDH(2021)175 |
| **SODBI v letu 2021** | | | | | |
| 14. 9. 2021 | **Pintar in drugi**  *OKREPLJEN NADZOR* | 49969/14+ | AN: 17. 6. 2022  RAN: 23. 3. 2023  RAN2: 1. 3. 2024  AP: 27. 6. 2024 |  |  |
| 26. 10. 2021 | **Toplak in Mrak** | 34591/19 in 42545/19 | 30. 6. 2022 | 19. 10.2022 | CM/ResDH(2022)276 |
| **SODBE v letu 2022** | | | | | |
| 8. 2. 2022 | **Q in R** | 19938/20 | AN: 1. 2. 2023  AP: 11.10.2024 | 11.12.2024 | CM/ResDH(2024)406 |
| 7. 7. 2022 | **Ferhatović** | 64725/19 | 16. 5. 2023 | 12.7.2023 | CM/ResDH(2023)199 |
| 20. 10. 2022 | **Dolenc** | 20256/20 | AN: 20. 7. 2023  RAN: 29.1.2025 |  |  |
| 15. 12. 2022 | **Gregor Rutar in Rutar marketing d.o.o.** | 21164/20 | 12.12.2023 | 14. 3.2024 | CM/ResDH(2024)39 |
| **SODBI v letu 2023** | | | | | |
| 5. 7. 2023 | **Letonje** | [10397/20](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2210397/20%22]}) | 11.1.2024 | 14. 3.2024 | CM/ResDH(2024)38 |
| 7. 9. 2023 | **Bavčar** | [17053/20](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2217053/20%22]}) | 4. 3. 2025 |  |  |
| **SODBE v letu 2024** |  |  |  |  |  |
| 15. 2. 2024 | **Škoberne** | 19920/20 | 27.1.2025 |  |  |
| 22.2.2024 | **Dolenc (dopolnilna)** | [20256/20](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2217053/20%22]}) | *Gl.zgoraj* |  |  |
| 19.12.2024 | **X in drugi** | 27746/22, 28291/22 |  |  |  |

\*Izvršene sodbe pred ustanovitvijo MDS ESČP/PS ESČP (Rehbock in Kurić)

\*\* V zadevi Ališić je bila ugotovljena kršitev EKČP tudi proti Srbiji;

AP= akcijsko poročilo; AN = akcijski načrt; RAN = revidiran akcijski načrt

1. Ur. l. RS, št. 90/2014 z dne 15. 12. 2014 [↑](#footnote-ref-1)
2. https://www.gov.si/teme/obveznost-izvrsevanja-sodb-evropskega-sodisca-za-clovekove-pravice/ [↑](#footnote-ref-2)