



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84
E: gp.ijs@gov.si
I: www.ijs.gov.si

2025

POROČILO O DELU INŠPEKTORATA ZA JAVNI SEKTOR ZA LETO 2025

Ljubljana, marec 2026

KAZALO

1	UVODNA POJASNILA	4
2	O INŠPEKTORATU	6
2.1	POSLANSTVO, VIZIJA IN CILJI	7
2.1.1	POSLANSTVO.....	7
2.1.2	VIZIJA	7
2.1.3	KRATKOROČNI CILJI IN DOSEŽENE VREDNOSTI	8
2.2	ORGANIZIRANOST, KADRI IN IZOBRAŽEVANJE	10
2.2.1	ORGANIZIRANOST	10
2.2.2	KADRI	10
2.2.3	IZOBRAŽEVANJE	11
2.3	POGOJI IN VIRI ZA DELO INŠPEKTORATA	12
2.3.1	FINANČNI NAČRT	12
2.3.2	INFORMATIKA	12
2.4	SODELOVANJE Z OSTALIMI INSTITUCIJAMI	13
2.5	DOSTOP DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA IN SODELOVANJE Z JAVNOSTJO.....	13
3	UPRAVNA INŠPEKCIJA IN INŠPEKCIJA ZA SISTEM JAVNIH USLUŽBENCEV IN PLAČNI SISTEM	15
3.1	UPRAVNA INŠPEKCIJA.....	18
3.1.1	PRISTOJNOST IN ZAKONODAJA.....	18
3.1.2	INŠPEKCIJSKI NADZOR	18
3.1.3	PREKRŠKOVNI POSTOPKI	40
3.1.4	ZAZNANE SISTEMSKE NEPRAVILNOSTI IN DANE POBUDE	41
3.2	INŠPEKCIJA ZA SISTEM JAVNIH USLUŽBENCEV IN PLAČNI SISTEM.....	46
3.2.1	PRISTOJNOST IN ZAKONODAJA.....	46
3.2.2	INŠPEKCIJSKI NADZOR	46
3.2.3	PREKRŠKOVNI POSTOPKI	59
3.2.4	ZAZNANE SISTEMSKE NEPRAVILNOSTI IN DANE POBUDE	59
4	ZAKLJUČNE UGOTOVITVE IN PREDLOGI	63
4.1	REALIZACIJA NAČRTA DELA IN STRATEŠKIH USMERITEV.....	63
4.2	ZAKONODAJNI PREDLOGI	64
4.3	PREDLOGI VEZANI NA POGOJE IN VIRE ZA DELO IJS	65
4.4	SKLEPNO	67

KAZALO SLIK

Slika 1: Organigram IJS na dan 31. 12. 2025	10
---------------------------------------------------	----

KAZALO TABEL

Tabela 1: Cilji IJS, določeni v Letnem načrtu dela za leto 2025 in dosežene vrednosti v 2025	8
Tabela 2: Gibanje števila zaposlenih IJS od leta 2021 do leta 2025	10
Tabela 3: Število obravnavanih, rešenih in nerešenih zadev Inšpektorata za javni sektor v letu 2025	15
Tabela 4: Način zaključka inšpekcijskih zadev v letih od 2021 do 2025	16
Tabela 5: Število opravljenih inšpekcijskih pregledov v letih od 2021 do 2025	16
Tabela 6: Izdani upravni ukrepi v letih od 2021 do 2025	17
Tabela 7: Obravnavanje prekrškovnih postopkov IJS v letu 2025	17
Tabela 8: Število izrečenih glob, opominov in opozoril ter višina izrečenih glob in obveznost plačila sodnih taks IJS v letu 2025	17
Tabela 9: Obravnavanje prekrškovnih postopkov UI v letu 2025	40
Tabela 10: Število izdanih glob, opominov in opozoril ter višina izrečenih glob in obveznost plačila sodnih taks UI v letu 2025	40
Tabela 11: Obravnavanje prekrškovnih postopkov v zvezi ZDIJZ v 2025	41
Tabela 12: Obravnavanje prekrškovnih postopkov ISJU v letu 2025	59
Tabela 13: Število izdanih glob, opominov in opozoril ter višina izrečenih glob in obveznost plačila sodnih taks ISJU v letu 2025	59

KAZALO GRAFOV

Graf 1: Način obravnave zahtev za dostop do informacij javnega značaja v letu 2025	13
Graf 2: Novo prejete zadeve UI v letu 2025 po podskupinah javnega sektorja	19
Graf 3: Realizacija Načrta dela Upravne inšpekcije v letu 2025	20
Graf 4: Pregled prejetih in rešenih zadev Upravne inšpekcije od leta 2021 do 2025	21
Graf 5: Način zaključka zadev Upravne inšpekcije v letu 2025	22
Graf 6: Ugotovljene kršitve Upravne inšpekcije na področju ZUP v letu 2025	23
Graf 7: Novo prejete zadeve ISJU v letu 2025 po podskupinah javnega sektorja	47
Graf 8: Realizacija Načrta dela ISJU v letu 2025	48
Graf 9: Pregled prejetih in rešenih zadev ISJU od leta 2021 do 2025	49
Graf 10: Način zaključka zadev ISJU v letu 2025	49
Graf 11: Ugotovljene kršitve ISJU na področju ZJU v letu 2025	50
Graf 12: Ugotovljene kršitve ISJU na področju ZSPJS v letu 2025	55

1 UVODNA POJASNILA

Na Inšpektoratu za javni sektor smo v letu 2025 izvajali naloge v okviru zakonskih pristojnosti, sprejetega letnega načrta dela ter strateških usmeritev in prioritet dela. Pretežni del naših aktivnosti so predstavljali inšpekcijski nadzori, ki so jih izvajali inšpektorji Upravne inšpekcije ter inšpektorji Inšpekcije za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem.

Skupaj smo na Inšpektoratu za javni sektor rešili 1.337 zadev. Od tega sta obe inšpekciji rešili 1.133 inšpekcijskih zadev ter v rešenih zadevah opravili 503 inšpekcijskih pregledov. Poleg tega smo rešili še 204 drugih zadev. Največji delež teh zadev predstavljajo: 119 zadev, povezanih z odločanjem o zahtevah za dostop do informacij javnega značaja (ZDIJZ); 76 zadev, ki se nanašajo na preglede spletnih strani naključno izbranih občin iz kohezijske regije Vzhodna Slovenija. Pri teh pregledih smo preverjali izpolnjevanje obveznosti glede proaktivne objave informacij na občinskih spletnih straneh ter obravnavali tudi pobude o sumu nepravilnosti na tem področju.

Upravna inšpekcija je v letu 2025 obravnavala številne prijave in vprašanja v zvezi z uporabo Zakona o splošnem upravnem postopku, Uredbe o upravnem poslovanju ter predpisov s področja dostopa do informacij javnega značaja. S svojim delom je prispevala k izboljšanju zakonitosti upravnega odločanja ter k večji pravilnosti in učinkovitosti upravnega poslovanja v javnem sektorju.

Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem je v letu 2025 izvajala nadzor nad pravilnostjo izvajanja predpisov, ki urejajo sistem javnih uslužbencev ter plačni sistem v javnem sektorju. Nadzori so bili usmerjeni predvsem v preverjanje pravilnosti prevedbe zaposlenih v nov plačni sistem, pravilnosti obračuna in izplačevanja plač javnih uslužbencev ter zakonitosti zaposlovanja, s čimer je inšpekcija prispevala k večji transparentnosti in zakonitosti delovanja javnega sektorja.

Inšpektorji so izvajali systemske inšpekcijske nadzore, prioritete inšpekcijske nadzore na podlagi prejetih pobud oziroma prijav ter inšpekcijske nadzore na podlagi ostalih prejetih pobud in prijav, ki so bile obravnavane po vrstnem redu prispetja. Poleg navedenega so 13 inšpekcijskih nadzorov uvedli tudi na lastno pobudo oziroma na podlagi osebne zaznave, kar kaže na proaktiven pristop in zavezanost k izboljšanju učinkovitosti inšpekcijskega nadzora.

V okviru zagotavljanja javnosti dela smo obravnavali 119 zahtev za dostop do informacij javnega značaja, odgovorili na 27 novinarskih vprašanj ter na spletni strani inšpektorata izvedli 10 objav (zapisniki o opravljenih inšpekcijskih nadzorih, poročila, obvestila).

Bili smo aktivni tudi na preventivnem področju. Kot aktivni predavatelji smo sodelovali na več usposabljanjih na temo vodenja upravnih postopkov in upravnega poslovanja ter izvajanja plačnega sistema. V več primerih smo pristojnim ministrstvom predlagali pripravo sprememb in dopolnitev veljavne zakonodaje.

Navedene rezultate smo dosegli v zahtevnem obdobju, saj je s 1. 1. 2025 začel veljati nov Zakon o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju, ki skupaj s podzakonskimi predpisi in drugimi akti, izdanimi na njihovi podlagi ter kolektivnimi pogodbami tvori nov plačni sistem. Prav tako smo se v Inšpekciji za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem do začetka maja 2025 soočali s 25 % kadrovskim primanjkljajem.

Poleg izvajanja inšpekcijskega nadzora smo bili aktivni tudi v Inšpekcijskem svetu ter pri različnih projektih, ki so jih izvajale strokovne službe ministrstva (Promocija zdravja na delovnem mestu, Inovativen.si, CAF).

Sodelovali smo tudi pri projektu Upravne svetovalnice, kjer sta dva upravna inšpektorja kot mentorja študentom Fakultete za upravo Univerze v Ljubljani sodelovala pri reševanju upravno-procesnih

vprašanj glede razumevanja Zakona o splošnem upravnem postopku in Uredbe o upravnem poslovanju, ki jih na Upravno svetovalnico naslavljajo tako uradne osebe kot stranke.

S strokovnimi službami Ministrstva za digitalno preobrazbo smo se dogovarjali glede nujnih posodobitev in potrebnih nadgradenj informacijskega sistema IS IJS, ki ga uporabljamo za podporo izvajanju, načrtovanju in poročanju pri izvajanju inšpekcijskega nadzorstva, ter za sklenitev dogovora o ravni storitve.

Ocenjujemo, da smo na Inšpektoratu za javni sektor v letu 2025 svoje naloge izvajali uspešno in učinkovito, hkrati pa ostajamo usmerjeni v nadaljnje izboljševanje kakovosti in učinkovitosti našega dela.

Vsega navedenega ne bi mogli doseči brez predanih, motiviranih in odgovornih sodelavcev Inšpektorata za javni sektor. Ob tej priložnosti se jim iskreno zahvaljujem za izkazano strokovnost, zavzetost in samoiniciativnost pri opravljanju nalog. Tudi v prihodnje si želim tvornega sodelovanja, soustvarjanja dobrih medsebojnih odnosov ter zdravega in spodbudnega delovnega okolja, pa tudi novih idej za uspešno in učinkovito delo.

Albert Nabernik
glavni inšpektor

2 O INŠPEKTORATU

Inšpektorat za javni sektor (v nadaljnjem besedilu: IJS ali inšpektorat) je organ v sestavi Ministrstva za javno upravo (v nadaljnjem besedilu: MJU). V njegovi sestavi sta v letu 2025 delovali: Upravna inšpekcija (v nadaljnjem besedilu tudi: UI) in Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem (v nadaljnjem besedilu tudi: ISJU).

UI in ISJU predstavljata obliko notranjega upravnega nadzora nad poslovanjem državnih organov, organov lokalnih skupnosti, javnih agencij, javnih skladov, javnih zavodov in javnih gospodarskih zavodov.

Notranji upravni nadzor, ki ga izvajajo inšpektorji UI in ISJU se izvaja kot poseben javnopravni postopek, ki se kot tak ne zaključi z odločitvijo v smislu 2. člena ZUP¹. Od klasičnih inšpekcijskih nadzorov, ki jih izvajajo drugi inšpekcijski organi, se loči glede obsega uporabe določb Zakona o inšpekcijskem nadzoru, načina odrejanja ukrepov in pravnega varstva. Prva bistvena ločnica je, da se ukrepi, ki jih odredijo ali predlagajo inšpektorji UI ali ISJU ne izrečejo z upravno odločbo, ampak se o nadzoru sestavi zapisnik, v katerem inšpektorji organu predlagajo/odredijo ustrezne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Zlasti v inšpekcijskih nadzorih, ki jih izvajajo inšpektorji UI pa zapisniki vsebuje napotila in usmeritve za bodoče ravnanje nadzorovanega organa v istovrstnih upravnih zadevah.

Zapisnik, ki ga izdajo inšpektorji, ni upravna odločba, ker se z njim ne odloča o pravici in obveznosti, temveč se le ugotavljajo nepravilnosti in predlagajo ukrepi. Zoper zapisnik o inšpekcijskem nadzoru, ki ga izdajo inšpektorji ISJU ni možne pritožbe, dopusten pa je ugovor, o katerem odloči minister, pristojen za javno upravo. Odločitev ministra je dokončna in je ni možno izpodbijati v upravnem sporu. To pa ne pomeni, da ko predstojnik organa (inšpekcijski zavezanec) odpravlja z zapisnikom ugotovljene nepravilnosti in pri tem odloča o pravicah in obveznostih posameznikov, da tem posameznikom ni zagotovljeno sodno varstvo.

Za inšpektorje UI in ISJU veljajo le določbe od 1. do 20. člena in 24. člen Zakona o inšpekcijskem nadzoru (torej je splošne določbe, določbe o načelih, organizaciji, položaju, pravicah in dolžnostih inšpektorjev ter njihovih pooblastilih, ne pa določbe o postopku opravljanja nadzora in o ukrepih, prav tako pa tudi ne kazenske določbe).

Pristojnosti in pooblastila inšpektorjev UI so opredeljena v Zakon o splošnem upravnem postopku (v nadaljnjem besedilu: ZUP), pristojnosti in pooblastila inšpektorjev ISJU pa v Zakonu o javnih uslužbencih, ki se uporablja od 1. 1. 2026 (v nadaljnjem besedilu: ZJU-1), Zakonu o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju, ki se uporablja od 1. 1. 2025 (v nadaljnjem besedilu: ZSTSPJS) in Zakonu o funkcionarjih, ki se uporablja od 13. 8. 2025 (v nadaljnjem besedilu: ZF).

Inšpektorji nadzore izvajajo v državnih organih, organih lokalnih skupnosti, pri nosilcih javnih pooblastil in drugih pravnih in fizičnih osebah (kadar odločajo o upravnih zadevah oziroma opravljajo upravne naloge) ter pri drugih pravnih osebah javnega sektorja (javne agencije, javni skladi, javni zavodi, javni gospodarski zavodi in druge osebe javnega prava), če so posredni uporabniki državnega proračuna ali proračuna lokalnih skupnosti in morajo izvajati navedene predpise.

Nadzore izvajajo po uradni dolžnosti, v zadevah, za katere na podlagi prejetih prijav inšpektorji presodijo, da je potrebno opraviti inšpekcijski nadzor, v zadevah, ki so uvrščene v letni načrt dela inšpektorata (sistemski nadzori) in v zadevah, ki so uvedene na lastno pobudo. Pri tem upoštevajo

¹ »Upravna zadeva je odločanje o pravici, obveznosti ali pravni koristi fizične ali pravne osebe oziroma druge stranke na področju upravnega prava. Šteje se, da gre za upravno zadevo, če je s predpisom določeno, da organ v neki zadevi vodi upravni postopek, odloča v upravnem postopku ali izda upravno odločbo oziroma, če to zaradi varstva javnega interesa izhaja iz narave zadeve.«

usmeritve in prioritete, ki jih IJS sprejme ob pripravi vsakoletnega načrta dela. V skladu s svojimi pooblastili inšpektorji obeh inšpekcij vodijo tudi prekrškovne postopke.

2.1 POSLANSTVO, VIZIJA IN CILJI

2.1.1 POSLANSTVO

Učinkovito izvajanje inšpekcijskega nadzora z namenom varovanja javnega interesa in interesov pravnih in fizičnih oseb.

Poslanstvo Inšpektorata za javni sektor uresničujemo z izvajanjem nadzorov pravilnosti izvajanja Zakona o javnih uslužbencih (ZJU) oziroma ZJU-1 (od 1. 1. 2026), Zakona o sistemu plač v javnem sektorju oziroma Zakona o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju (od 1. 1. 2025) in na njegovi podlagi izdanih izvršilnih predpisov ter kolektivnih pogodb, Zakona o funkcionarjih (od 13. 8. 2025), Zakona o splošnem upravnem postopku in drugih zakonov, ki določajo posebne upravne postopke ter Uredbe o upravnem poslovanju.

Z izvajanjem poslanstva zagotavljamo izvajanje načela enakega plačila za delo na primerljivih delovnih mestih, nazivih in funkcijah, prispevamo k zagotavljanju transparentnosti plač in vzdržnosti javnih financ, prispevamo k vzpostavitvi strokovne javne uprave, ki lahko nudi učinkovite in kakovostne javne storitve ter zagotavljamo, da so procesi, v katerih javna uprava stopa v stik s svojimi uporabniki poenoteni, kot tudi, da je v postopkih zagotovljeno varstvo pravic strank in varstvo javnega interesa.

2.1.2 VIZIJA

Glavni inšpektor je ob začetku mandata sprejel Vizijo delovanja in razvoja Inšpektorata za javni sektor v mandatu 2023 – 2028.

Na podlagi sprejete vizije so prednostne naloge Inšpektorata za javni sektor:

Zakonito, strokovno, sorazmerno in učinkovito izvajanje inšpekcijskega nadzora uporabnikov proračuna in nosilcev javnih pooblastil, ki delujejo na področjih iz pristojnosti IJS

Okrepljena vloga Inšpekcije za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem

Izvajanje srednjeročnih in dolgoročnih ciljev ministrstva in Inšpektorata

Da bi delovali v skladu s svojim poslanstvom in povečali skladnost ravnanj inšpekcijskih zavezancev bomo poleg učinkovitega izvajanja inšpekcijskega nadzora pozornost namenili naslednjim aktivnostim:

- 1) sodelovanje z inšpekcijskimi in drugimi nadzornimi organi,
- 2) ozaveščanje inšpekcijskih zavezancev o pravilni uporabi predpisov,
- 3) aktivnejša vloga inšpektorata pri podaji pobud zakonskih sprememb, naslovljenih na ministrstva glede sistemskih tveganj zaznanih v inšpekcijskih nadzorih,
- 4) predlaganje normativnih sprememb, ki bi povečale učinkovitost delovanja inšpektorata,
- 5) več sredstev za izobraževanja inšpektorjev in drugih zaposlenih v inšpektoratu in

- 6) nadgradnja informacijskega sistema inšpektorata ali prehod na nov informacijski sistem.

Pri izvajanju srednjeročnih in dolgoročnih ciljev ministrstva in inšpektorata bomo:

Delovali v skladu s cilji ministrstva:

- 1) usmerjenost uprave k uporabnikom,
- 2) učinkovit uslužbenski in plačni sistem,
- 3) kakovostno in učinkovito poslovanje javne uprave ter
- 4) odprtost in preglednost poslovanja celotne javne uprave.

Zasledovali bomo ostale srednjeročne in dolgoročne cilje MJU in Inšpektorata:

- 1) pomoč vladi in ministrstvu pri doseganju cilja javno finančne vzdržnosti javnega sektorja,
- 2) aktivno sodelovanje v inšpekcijskem svetu in delovnih telesih,
- 3) poenostavitev izvedbe inšpekcijskih nadzorov s ciljem zmanjšanja časa izvedbe inšpekcijskih nadzorov in s tem zmanjšanje zaostankov,
- 4) zagotavljanje javnosti dela,
- 5) večji poudarek na inšpekcijskih nadzorih na podlagi analize tveganja,
- 6) spremljanje zakonskih sprememb,
- 7) večja prepoznavnost inšpektorata.

2.1.3 KRATKOROČNI CILJI IN DOSEŽENE VREDNOSTI

IJS je načrt dela za leto 2025 pripravil na podlagi Metodologije za načrtovanje, spremljanje, ocenjevanje in poročanje o kakovosti in obsegu dela inšpektorjev, inšpekcij in inšpektorata, vizije delovanja IJS, Smernic za izvajanje postopka inšpekcijskega nadzora, evidence informacijskega sistema IJS ter evidence dokumentarnega gradiva.

Cilji IJS, določeni v Letnem načrtu dela za leto 2025 in dosežene vrednosti, so razvidni iz naslednje tabele:

Tabela 1: Cilji IJS, določeni v Letnem načrtu dela za leto 2025 in dosežene vrednosti v 2025

Vrsta inšpekcijskih nadzorov	Planirana vrednost 2025	Dosežena vrednost 2025	Indeks
Izvedba sistemskih inšpekcijskih nadzorov	26	24	92
Izvedba oziroma zaključek sistemskih inšpekcijskih nadzorov, začeti v preteklih letih	2	2	100
Izvedba prioriteten inšpekcijskih nadzorov	49	98	200
Izvedba oziroma zaključek prioriteten inšpekcijskih nadzorov, začeti v preteklih letih	55	47	85
Izvedba inšpekcijskih nadzorov, obravnavanih po vrstnem redu prispetja	657	962	146
Skupaj	789	1133	144

Rezultati dela kažejo, da je Inšpektorat za javni sektor uspešno realiziral planirane vrednosti in jih v več segmentih tudi presegel. Skupno število opravljenih inšpekcijskih nadzorov (1.133) je preseгло načrt za leto 2025 za 44 %. Izstopa predvsem število izvedenih prioriteten inšpekcijskih nadzorov, ki je bilo dvakrat višje od načrtovanega, ter število nadzorov, obravnavanih po vrstnem redu prispetja, ki je načrt preseгло za 46 %, kar kaže na povečan obseg prejetih pobud in prijav.

Podrobnejša primerjava z rezultati predhodnega leta pokaže, da se je skupno število izvedenih sistemskih nadzorov povečalo za 4 %, število prioriteten nadzorov zmanjšalo za 11 %, število nadzorov,

obravnanih po vrstnem redu prispetja, pa povečalo za približno 3 %. Skupno število opravljenih nadzorov v obeh inšpekcijah (UI in ISJU) tako ni le preseglo letnega načrta za leto 2025, temveč je tudi nekoliko preseglo dosežene vrednosti iz leta 2024 (za 0,7 %), kar kaže na stabilno visoko raven produktivnosti in odzivnosti na potrebe javnosti.

Pojasnilo glede metodologije spremljanja dela inšpektorata

Pri interpretaciji statističnih podatkov je treba upoštevati razliko med pojmi inšpekcijska zadeva, inšpekcijski nadzor in inšpekcijski pregled.

Inšpekcijska zadeva je vsaka zadeva, ki jo obravnava inšpektor na podlagi letnega načrta dela kot sistemski nadzor, na podlagi prejete prijave ali na podlagi lastne pobude.

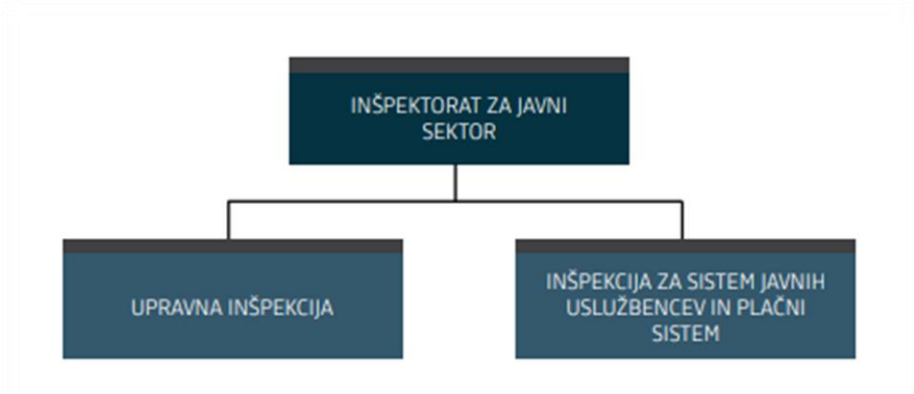
Inšpekcijski nadzor je skupek vseh dejanj inšpektorja, s katerimi ta v odnosu do inšpekcijskega zavezanca preverja, ali zavezanec pravilno izvaja predpis, ki sodi v pristojnost posamezne inšpekcije.

Inšpekcijski pregled pa je posamezno zaključeno dejanje inšpektorja v okviru inšpekcijskega nadzora, s katerim ta preverja določene sklope ravnanj inšpekcijskega zavezanca in o tem sestavi zapisnik. Za inšpekcijski pregled se šteje vsak pregled, o katerem je bil sestavljen zapisnik o inšpekcijskem nadzoru, dopolnilni zapisnik, zapisnik o izvajanju ukrepov, zaključni zapisnik, nadomestni zapisnik ali delni zapisnik. En inšpekcijski nadzor lahko tako vključuje več posameznih inšpekcijskih pregledov.

2.2 ORGANIZIRANOST, KADRI IN IZOBRAŽEVANJE

2.2.1 ORGANIZIRANOST

Inšpektorat vodi glavni inšpektor. Obe inšpekciji, ki sta na dan 31. 12. 2025 delovali v okviru inšpektorata, sta bili organizirani kot samostojni organizacijski enoti. Vsako od inšpekcij vodi direktor inšpekcije.



Slika 1: Organigram IJS na dan 31. 12. 2025

2.2.2 KADRI

Na IJS je bilo na dan 31. 12. 2025 zaposlenih skupno 17 javnih uslužbencev, in sicer 14 inšpektorjev (v UI 7 in v ISJU 7), 2 uradnika za skupne in podporne naloge ter glavni inšpektor.

V nadaljevanju so prikazani podatki o številu zaposlenih, izračunani glede na prisotnost:

Tabela 2: Gibanje števila zaposlenih IJS od leta 2021 do leta 2025²

Število zaposlenih po letih	2021	2022	2023	2024	2025
UI	7	7	7	7	7
ISJU	7	7	6,5	6,17	6,67
IJS - ostali zaposleni	3	3	3	3	3
Skupaj	17	17	16,5	16,17	16,7

V letu 2025 je delo v okviru UI v povprečju opravljalo 7 inšpektorjev, v ISJU pa 6,67 inšpektorjev.³ Na dan 31. 12. 2025 je bilo v UI zaposlenih 7 inšpektorjev, v ISJU pa 7.

V letu 2025 smo izvedli javni natečaj za delovno mesto INŠPEKTOR II/I, ki se je zaključil z izbiro. Izbrana kandidatka je z delom nastopila marca 2026. Kadrovski načrt omogoča zaposlitev še enega inšpektorja v ISJU.

Kadrovska popolnitev predstavlja velik izziv zaradi več dejavnikov, med katerimi je zahtevnost opravljanja dela, pogoji za zasedbo delovnega mesta (izpit za inšpektorja) in posledično manjše

² Število zaposlenih v letu je preračunano glede na to, ali so bili uslužbenci zaposleni celo leto ali le določen del leta.

³ Povprečno število inšpektorjev je bilo izračunano ob upoštevanju, da je bilo do vključno aprila 2025 v ISJU zaposlenih 6 inšpektorjev in da smo maja zaposlili dodatno inšpektorico.

zanimanje kandidatov. Do sedaj smo tudi ob pomoči in posluhu kadrovske službe uspešno zapolnjevali prosta delovna mesta. V prihodnje bo ob doseganju pogojev za upokojitve lahko organ zapustilo več izkušenih inšpektorjev, zato bo pravočasno zagotavljanje ustrezne kadrovske strukture ključnega pomena.

Glede na izobrazbeno strukturo je bilo na dan 31. 12. 2025 v Inšpektoratu za javni sektor zaposlenih 17 javnih uslužbencev, od tega je imelo:

- 7 magisterij znanosti - VIII,
- 1 magistrsko izobrazbo (2. bolonjska stopnja)
- 7 visokošolsko univerzitetno izobrazbo – VII/2,
- 1 visokošolsko strokovno izobrazbo (prejšnja) – VII/1 in
- 1 visokošolsko strokovno izobrazbo (1. bolonjska stopnja) - VI/2.

V UI je bilo v letu 2025 skozi celotno leto zaposlenih sedem upravnih inšpektorjev. Ocenjujemo, da kljub večjemu pripadu zadev, kadrovska zasedba UI omogoča izvajanje temeljnega poslanstva IJS, to je učinkovito izvajanje inšpekcijskega nadzora za varovanje javnega interesa ter interesov pravnih in fizičnih oseb.

V ISJU se je z majem 2025 zaposlila nova inšpektorica, tako da se je število inšpektorjev te inšpekcije povečalo na 7. Dodatno se je ISJU okrepila v začetku marca 2026. Kadrovske okrepitve so posledica nadomestitev izpada kadrov zaradi upokojitve ali odhoda, načrtujemo pa še zapolnitev enega prostega delovnega mesta, ki pa je povezano z dodatnimi zadolžitvami zaradi novih pristojnosti po ZF in ZJU-1.

Tako kot doslej bo tudi v prihodnje izziv IJS in drugih inšpekcijskih služb zagotoviti nadomeščanje inšpektorjev, ki se bodo upokojili, še posebej ob nizkem zanimanju za poklic inšpektorja. Pravočasna kadrovska nadomestitev bo ključna za ohranjanje uspešnosti in učinkovitosti dela ter za prenos znanja in izkušenj.

2.2.3 IZOBRAŽEVANJE

V letu 2025 so se zaposleni na IJS udeležili 97 usposabljanj. Od tega je 39 usposabljanj (40 %) izvedla Upravna akademija, 58 (60 %) pa drugi izvajalci. Pri 78 udeležbah na usposabljanjih kotizacija ni bila zaračunana, za 19 udeležb pa je bila plačana kotizacija v skupnem znesku 5.291,83 EUR, kar predstavlja 75 % vseh načrtovanih sredstev.

Usposabljanja so potekala v živo na lokaciji organizatorja in na daljavo. Na daljavo je bilo izvedenih 52 udeležb (53 %), v živo pa 45 udeležb (46 %).

Vsa usposabljanja, ki so se jih udeležili zaposleni na IJS, so skupaj trajala 504 ur, kar v povprečju pomeni 3,7 dni usposabljanja na zaposlenega. Inšpektorji so se udeležili 84 usposabljanj, kar predstavlja povprečno 5,6 dni usposabljanja na inšpektorja.

Zaposleni na IJS so se udeležili predvsem enodnevnih dogodkov in usposabljanj s področja obdelave tajnih podatkov, predstavitve novosti Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), uresničevanja in omejevanja pravice dostopa do informacij javnega značaja, Akademije javnega sektorja na Fakulteti za upravo, pridobivanja digitalnih kompetenc ter dela z digitalnimi orodji oziroma AI-pomočniki.

Na večdnevnih dogodkih so se udeležili Dnevov slovenske uprave, Konference o plačah v javnem sektorju in Dnevov pravnikov. Prav tako so se udeležili konference – *Konferenca JUTRI: Javna uprava – trendi, razvojne priložnosti, izzivi*, katero organizira MJU.

2.3 POGOJI IN VIRI ZA DELO INŠPEKTORATA

2.3.1 FINANČNI NAČRT

V letu 2025 je imel IJS na voljo 1.079.526,98 EUR veljavnega proračuna, predvsem iz naslova plač.

Za plače in druge izdatke zaposlenim ter za prispevke je bilo realiziranih 1.059.526,98 EUR, kar pomeni 8,8-odstotno rast izdatkov glede na leto 2024 (974.067,53 EUR), za materialne stroške pa je bilo porabljenih 12.862,85 EUR. Investicijskih odhodkov IJS nima.

Materialni stroški so zajemali plačilo stroškov pisarniškega materiala ter drugih tekočih stroškov organa, ki so nujno potrebni za njegovo nemoteno delovanje, ter stroškov službenih poti. S postavke materialnih stroškov smo delno krili tudi stroške zdravstvenih pregledov uslužbencev ter stroške strokovnega izobraževanja in usposabljanja ter nakupa literature, ki se uporablja pri vsakodnevnem delu.

Realno se izdatki IJS za materialne stroške v primerjavi s preteklimi leti niso bistveno povečali. Knjigovodsko višja poraba je posledica doslednejše razmejčitve stroškov med IJS kot organom v sestavi in ministrstvom.

S sredstvi za izobraževanja so bila izvedena usposabljanja in strokovna izobraževanja glede na potrebe uslužbencev pri opravljanju delovnih nalog. Sredstva so bila porabljena v skladu z načeloma gospodarnosti in učinkovitosti.

2.3.2 INFORMATIKA

IJS za načrtovanje inšpekcijskih aktivnosti in spremljanje realizacije ciljev uporablja informacijski sistem IS IJS, ki ga je leta 2017 razvil sodelavec Direktorata za informatiko pri MJU. Ta je po reorganizaciji leta 2023 prešel pod Ministrstvo za digitalno preobrazbo (v nadaljevanju: MDP).

Z leti uporabe in tehnološkega napredka se je izkazalo, da IS IJS še vedno ustreza osnovnim potrebam IJS, kot so priprava letnega načrta dela, spremljanje realizacije ter priprava letnega poročila. Prav tako omogoča izpise za različne analize in poročila. Kljub temu so bila zaznana določena tveganja in pomanjkanje nekaterih ključnih funkcionalnosti.

Ker IS IJS aplikativno in tehnično vzdržuje zgolj ena oseba na MDP, obstaja tveganje, da bi IJS v primeru odsotnosti te osebe ostal brez ustrezne podpore. IJS namreč nima lastnih kadrovskih ali finančnih virov, s katerimi bi lahko to tveganje obvladoval.

Eden glavnih izzivov je tudi ročni vnos vseh inšpekcijskih zadev (številka zadeve, zavezanec, prijavitelj, datum prejema, nosilec zadeve), saj IS IJS ni sinhroniziran z dokumentnim sistemom Krpan. Osnovne podatke sicer vnašajo v glavni pisarni, vendar jih je treba nato ponovno ročno vnesti v IS IJS, kar povečuje možnost napak.

Zaradi izkazanih potreb načrtujemo nadgradnjo sistema IS IJS z naslednjimi funkcionalnostmi:

- avtomatska sinhronizacija z dokumentnim sistemom,
- možnost iskanja po kršitvah, zapisnikih, odrejenih ukrepih IJS, odločitvah o ugovorih...,
- pregled zadev ter vizualizacija zapisnikov, ugovorov in odločitev MJU o ugovorih.

Te izboljšave bi inšpektorjem omogočile poenotenje prakse in lažji prenos znanja pri izvajanju nadzorov, glavni inšpektor pa bi pridobil boljši vpogled v učinkovitost dela IJS, kar bi pozitivno vplivalo na delovne procese.

IJS se o potrebnih nadgradnjah aktivno dogovarja z MDP in pričakuje, da bo do sprememb prišlo v letu 2026.

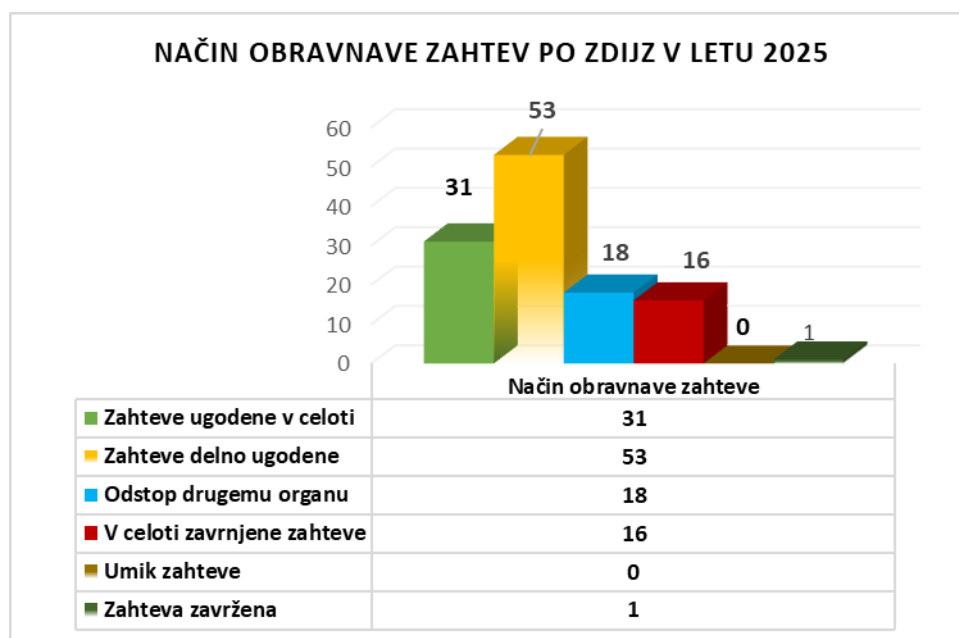
2.4 SODELOVANJE Z OSTALIMI INSTITUCIJAMI

V skladu s sprejeto vizijo je IJS poseben poudarek namenil tudi okrepitvi sodelovanja z inšpekcijskimi in drugimi nadzornimi organi.

IJS v 2025 ni izvedel skupnega inšpekcijskega nadzora je pa sodeloval z drugimi inšpekcijskimi organi, in sicer zlasti z Zdravstvenim inšpektoratom RS, Inšpektoratom RS za šolstvo, Inšpektoratom RS za obrambo, Inšpektoratom RS za delo, Informacijskim pooblaščenecem in Sektorjem proračunske inšpekcije.

2.5 DOSTOP DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA IN SODELOVANJE Z JAVNOSTJO

IJS je v letu 2025 obravnaval **126** zahtev za dostop do informacij javnega značaja, **119** je bilo rešenih do 31. 12. 2025, kar je za dve manj kot leta 2024 (121). 7 zahtev v letu 2025 ni bilo zaključenih in so se prenesle v reševanje v leto 2026.



Graf 1: Način obravnave zahtev za dostop do informacij javnega značaja v letu 2025

Glede na način obravnave zadev je IJS v 31 primerih zahtevam ugodil v celoti, kar pomeni, da so bile prosilec posredovane vse zahtevane informacije.

V 53 primerih je IJS zahtevam delno ugodil. Razlogi za izdajo odločbe o delnem dostopu so bili naslednji:

- izjema v zvezi z varstvom osebnih podatkov,
- izjema v zvezi z varovanjem tajnosti vira prijave,
- izjema v zvezi z varstvom sodnega postopka,
- izjema v zvezi z varstvom upravnega postopka,
- ker organ z informacijami ni razpolagal,
- ker je prosilec z informacijami že razpolagal in
- ker zahtevana informacija ni bila informacija javnega značaja.

V 18 primerih je IJS zahteve odstopil v reševanje drugim pristojnim organom. V 16 primerih je bil dostop do informacij v celoti zavrnjen, ker IJS z zahtevanimi informacijami ni razpolagal. V nobenem primeru

prosilci niso odstopili od svoje zahteve. V enem primeru pa je bila zahteva zavržena, ker prosilec svoje zahteve ni dopolnil v roku.

V večini primerov so se zahteve nanašale na posredovanje zapisnikov o opravljenih inšpekcijskih nadzorih.

V dveh primerih sta bili vloženi pritožbi zoper izdani odločbi, ki sta bili odstopljeni v reševanje Informacijskemu pooblaščenca. Informacijski pooblaščenec je v enem primeru pritožbi v celoti ugodil, v drugem pa jo je v celoti zavrnil.

Na podlagi Zakona o medijih je inšpektorat odgovoril na 27 vprašanj novinarjev.

Na spletni strani je inšpektorat izvedel 10 objav (zapisniki o opravljenih inšpekcijskih nadzorih, poročila, obvestila).

3 UPRAVNA INŠPEKCIJA IN INŠPEKCIJA ZA SISTEM JAVNIH USLUŽBENCEV IN PLAČNI SISTEM

V nadaljevanju je prikazano skupno število zadev, ki jih je IJS obravnaval v 2025. Obravnavane zadeve se pretežno nanašajo na izvajanje inšpekcijskega nadzora, vodenje prekrškovnih postopkov in reševanje zahtev za dostop do informacij javnega značaja.

Tabela 3: Število obravnavanih, rešenih in nerešenih zadev Inšpektorata za javni sektor v letu 2025

IJS/2025	UI	ISJU	Ostalo	Skupaj	Delež (%)
Skupno število obravnavanih zadev (prejete zadeve + zadeve, prenesene iz preteklih let)	870	753	212	1.835	100%
Število prejetih zadev	753	447	205	1.405	77%
Število zadev, prenesenih iz preteklih let	117	306	7	430	23%
Število rešenih zadev na dan 31. 12. 2025	770	363	204	1.337	73%
Število nerešenih zadev na dan 31. 12. 2025	100	390	8	498	27%

IJS je imel v letu 2025 v obravnavi skupaj 1.835 zadev. Od tega je bilo 1.405 (77 %) novih zadev, ki jih je prejel v letu 2025 in 430 (23 %) zadev, ki v letu 2024 niso bile zaključene in je bilo njihovo reševanje preneseno v leto 2025.

IJS je od skupno obravnavanih 1.835 zadev rešil 1.337 zadev, kar predstavlja 73 % vseh obravnavanih zadev. Na dan 31. 12. 2025 je ostalo nerešenih 498 zadev, kar predstavlja 27 % vseh obravnavanih zadev. Pretežni del obravnavanih zadev se je nanašal na izvajanje inšpekcijskega nadzora. Od vseh rešenih zadev (1.337) je bilo 1.133 inšpekcijskih zadev, 204 pa ostalih zadev.

Podrobnejši pregled po posameznih področjih kaže razlike v strukturi in dinamiki reševanja zadev. Na področju Upravne inšpekcije je bilo od 870 obravnavanih zadev rešenih 770 zadev (88 %). Na področju Inšpekcije za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem je bilo od 753 obravnavanih zadev rešenih 363 zadev (48 %), pri čemer je na nižji delež rešenih zadev vplivalo tudi večje število zadev, prenesenih iz preteklih let. Pri ostalih zadevah je bilo od 212 obravnavanih zadev rešenih 204 zadev (96 %).

Podatki kažejo, da je IJS v letu 2025 uspešno obvladoval obseg prejetih zadev ter rešil večino vseh obravnavanih primerov. Struktura nerešenih zadev ob koncu leta kaže, da je njihov večji del vezan na področje Inšpekcije za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem, kar je povezano predvsem z večjim številom zadev, prenesenih iz preteklih let, ter z večjo zahtevnostjo posameznih postopkov. Navedeno kaže tudi na razlike v dinamiki reševanja zadev med posameznimi vsebinskimi področji delovanja inšpektorata.

S pregledom načinov zaključka inšpekcijskih zadev (1.133), rešenih v letu 2025 ugotavljamo, da je bilo v letu 2025 z zapisnikom zaključenih 263 zadev, z odgovorom 503 zadev, z uradnim zaznamkom 219 zadev, z odstopom 140 zadev in z ustavitvijo postopka 8 zadev.

Podatki kažejo, da se je delež zadev, zaključenih z odgovorom, v obdobju 2021 – 2025 v povprečju povečal za 3 % letno, delež zadev, zaključenih z uradnim zaznamkom, pa za približno 4 % letno. Na drugi strani se je delež zadev, rešenih z zapisnikom, v povprečju zmanjšal za 4 % letno, delež odstopov drugim organom pa za približno 2,5 % letno.

Podrobnejši pregled kaže, da smo v letih 2021–2023 (torej pred uporabo novih usmeritev za vodenje inšpekcijskih nadzorov) z zapisnikom v povprečju zaključili 354 zadev letno, v letu 2024 303 zadeve, v

letu 2025 pa 263 zadev. To pomeni zmanjšanje za 14,4 % v letu 2024 in za 25,7 % v letu 2025 glede na povprečje obdobja 2021–2023 (354 zadev).

Na drugi strani se je povečalo število zadev, zaključenih z odgovorom. V obdobju 2021–2023 je bilo z odgovorom v povprečju zaključenih 454 zadev letno, v letu 2024 482 zadev (6 % povečanje), v letu 2025 pa 503 zadeve (11 % povečanje). Opazen večji delež zadev, zaključenih z odgovorom, ne pomeni zmanjšanja nadzorne aktivnosti temveč odraža naravo prejetih pobud. V številnih primerih namreč prijavitelji zatrjujejo nepravilnosti, ki:

- ne predstavljajo kršitev predpisov iz pristojnosti inšpektorata,
- se nanašajo na vprašanja razlage predpisov,
- ali pa spadajo v pristojnost drugih organov.

V takih primerih inšpektorat prijaviteljem poda ustrezna pravna pojasnila ali zadevo odstopi pristojnemu organu, zato uvedba inšpekcijskega nadzora ni utemeljena.

Prav tako se je povečalo število zadev, zaključenih z uradnim zaznamkom. V obdobju 2021–2023 je bilo na ta način v povprečju zaključenih 154 zadev letno, v letu 2024 183 zadev (19 % povečanje), v letu 2025 pa 219 zadev (42 % povečanje).

Na spremembe teh deležev je vplivalo sprejetje internih usmeritev za vodenje inšpekcijskih nadzorov z veljavnostjo od aprila 2024, zaradi česar se je v zadnjih letih zmanjšalo število inšpekcijskih nadzorov, hkrati pa se je povečala njihova vsebinska kompleksnost. Inšpektorat se namreč vse bolj usmerja v celovite in poglobljene nadzore na upravnem področju ter na področju sistema javnih uslužbencev in plačnega sistema, ki vključujejo pregled večjega števila zadev oziroma ravnanj delodajalcev v javnem sektorju, analiziranje sistemskih nepravilnosti ter preverjanje odprave že ugotovljenih nepravilnosti.

Tabela 4: Način zaključka inšpekcijskih zadev v letih od 2021 do 2025

Način zaključka zadev	2021	2022	2023	2024	2025
zapisnik o inšpekcijskem nadzoru	337	366	359	303	263
odgovor	436	502	424	482	503
uradni zaznamek	181	148	134	183	219
odstop	160	174	144	130	140
ustavitev postopka	6	11	21	27	8
Skupaj	1.120	1.201	1.082	1.125	1133

V letu 2025 so inšpektorji IJS opravili 503⁴ inšpekcijske preglede, in sicer so izdali 263 zapisnikov o inšpekcijskem nadzoru, 46 zapisnikov o izvajanju ukrepov in 194 zaključnih zapisnikov.

Tabela 5: Število opravljenih inšpekcijskih pregledov v letih od 2021 do 2025

Število inšpekcijskih pregledov	2021	2022	2023	2024	2025
zapisnik o inšpekcijskem nadzoru	337	366	359	313	263
dopolnilni zapisnik	18	2	0	0	0
nadomestni zapisnik	19	1	0	1	0
zapisnik o izvajanju ukrepov	94	49	43	57	46
zaključni zapisnik	270	244	259	225	194
Skupaj	738	662	661	596	503

⁴ To število zajema vse izdane zapisnike (o inšpekcijskem pregledu, o izvajanju ukrepov, nadomestne in dopolnilne), ki so jih inšpektorji IJS izdali v tekočem koledarskem letu, ne glede na to, ali so bile zadeve v tem letu zaključene ali ne.

V letu 2025 so vsi inšpektorji IJS v 308 zadevah predlagali ali odredili 757 upravnih ukrepov za odpravo nepravilnosti.

Tabela 6: Izdani upravni ukrepi v letih od 2021 do 2025

Izdani upravni ukrepi	2021	2022	2023	2024	2025
število zadev	412	430	430	358	308
število predlaganih/odrejenih ukrepov	1139	1143	1004	874	757

IJS je v letu 2025 izvajal tudi prekrškovne pristojnosti. Uvedel je 52 prekrškovnih postopkov, 13 pa jih je bilo prenesenih iz prejšnjih let. V letu 2025 je IJS zaključil 54 prekrškovnih postopkov, 11 pa je na dan 31. 12. 2025 ostalo nezaključenih in se bodo nadaljevali v letu 2026. V letu 2025 je bila vložena 1 zahteva za sodno varstvo.

Tabela 7: Obravnavanje prekrškovnih postopkov IJS v letu 2025

Prekrškovni postopki preneseni iz prejšnjih let	Prekrškovni postopki uvedeni v letu 2025	Prekrškovni postopki zaključeni v letu 2025	Nezaključeni prekrškovni postopki na dan 31. 12. 2025	Vložene zahteve za sodno varstvo	Uspešne zahteve za sodno varstvo
13	52	54	11	1	1

V zvezi z obravnavanimi prekrškovnimi postopki je IJS v letu 2025 izrekel 19 opozoril, 29 opominov in 2 globi. Štirje postopki so bili ustavljeni.

Tabela 8: Število izrečenih glob, opominov in opozoril ter višina izrečenih glob in obveznost plačila sodnih taks IJS v letu 2025

Število izrečenih glob	Višina izrečenih glob	Globa - sodna taksa	Število izrečenih opominov	Opomin - sodna taksa	Število izdanih opozoril
2	1.900,00 €	190 €	29	870 €	19

3.1 UPRAVNA INŠPEKCIJA

3.1.1 PRISTOJNOST IN ZAKONODAJA

Upravna inšpekcija izvaja nadzor nad pravilnostjo izvajanja upravnih postopkov in upravnega poslovanja. Nadzor izvaja pri organih in nosilcih javnih pooblastil, ki morajo na podlagi določb **ZUP**, na podlagi drugih zakonov, ki določajo posebne upravne postopke, in na podlagi **UUP** ravnati v skladu s temi predpisi. V zvezi z izvajanjem **ZDIJZ** in Zakona o prostovoljstvu (**ZPROST**) opravlja naloge prekrškovnega organa.

Upravni inšpektorji izvajajo nadzor nad:

- temeljnimi načeli upravnega postopka, določbami o pristojnostih, izdajanjem pooblastil po ZUP za vodenje/odločanje, poslovanjem z vlogo, zastopanjem strank, vabljenjem strank, izdelovanjem zapisnikov, izdelovanjem odločb, vročanjem dokumentov, spoštovanjem rokov za odločanje, stroški postopka, izmenjavo podatkov, poslovanjem s pritožbami, delom organa II. stopnje, ponovnim postopkom na I. stopnji, izrednimi pravnimi sredstvi, izvršbami, izdajanjem potrdil,
- zagotavljanjem splošnih informacij strankam, objavljanjem seznama uradnih oseb, pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnih postopkih, odgovarjanjem na dopise in obravnavanjem pritožb, označevanjem zgradb in uradnih prostorov, objavami poslovnega časa in uradnih ur, poslovanjem in upravljanjem z dokumentarnim gradivom, kot npr. evidentiranje prejetih dokumentov, evidentiranje dokumentov, prejetih po elektronski pošti, uporabo načrta klasifikacijskih znakov, napakami pri uporabi ovoja zadeve, oblikovnimi značilnostmi dokumentov, elektronskim vročanjem, poslovanjem s tekočo zbirko, pridobivanjem podatkov iz uradnih evidenc ter ravnanjem z dokumentarnim gradivom v elektronski obliki
- postopkom posredovanja informacij javnega značaja, objavo kataloga informacij javnega značaja in vsebino kataloga, pravočasno predložitvijo letnega poročila in ponovno uporabo informacij javnega značaja.

Pristojnost, pooblastila in ukrepi Upravne inšpekcije so določeni v:

- Zakonu o splošnem upravnem postopku,
- Zakon o inšpekcijskem nadzoru,
- Zakonu o prekrških,
- Uredbi o upravnem poslovanju.

3.1.2 INŠPEKCIJSKI NADZOR

3.1.2.1 Prejete zadeve v letu 2025

Upravna inšpekcija je v letu 2025 na novo prejela **753** zadev, v katerih so pobudniki zatrjevali kršitve ZUP, posebnih upravnih postopkov določenih v drugih predpisih, ali kršitve UUP oziroma so od Upravne inšpekcije zahtevali določena pojasnila in odgovore.

Največji delež na novo prejetih zadev v letu 2025 se je nanašal na zatrjevane kršitve in vprašanja, ki se nanašajo na ministrstva in organe v sestavi. Njihov delež je znašal 27 % (204 zadev). Sledijo zadeve, ki so v pristojnosti občin in drugih lokalnih skupnosti (161), izvajalcev javnih služb (131), upravnih enot (109), nevladnih proračunskih uporabnikov in vladnih služb (17) in pravosodnih proračunskih uporabnikov (6). Pod Drugo (125) se nahajajo zadeve, kjer so bila zastavljena različna splošna vprašanja, zatrjevane splošne sistemske nepravilnosti ali pa so se zatrjevane kršitve nanašale na subjekte, ki ne spadajo v nobeno od podskupin javnega sektorja.



Graf 2: Novo prejete zadeve UI v letu 2025 po podskupinah javnega sektorja

3.1.2.2 Načrt dela UI za leto 2025 in njegova realizacija

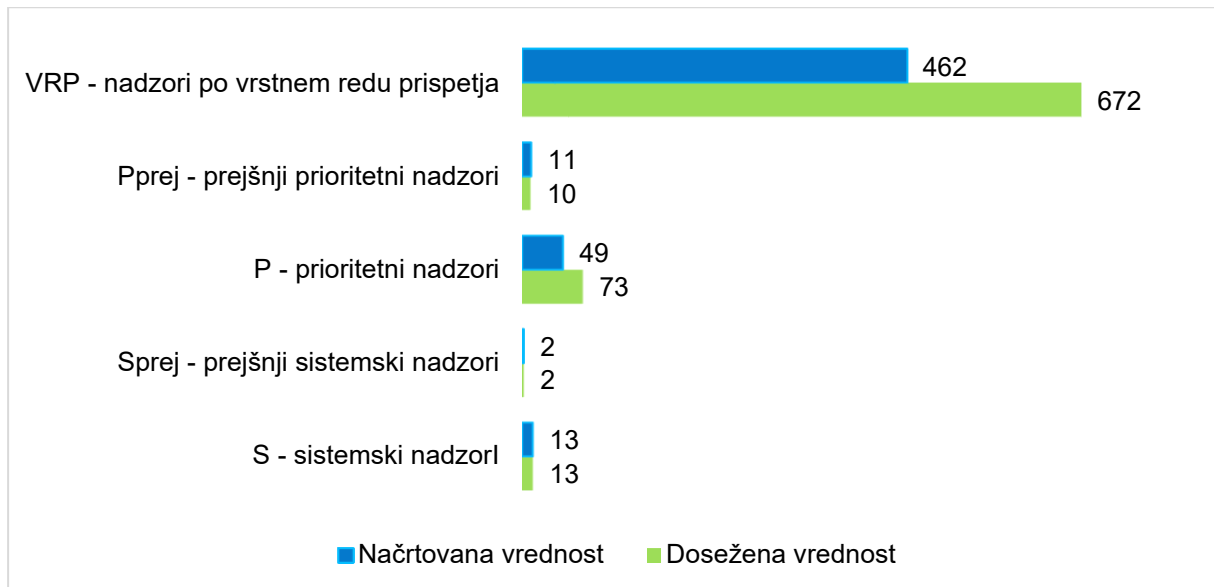
Načrt dela za leto 2025 je določal, da bo Upravna inšpekcija rešila **537** zadev. V načrtu je bilo predvideno, da bo izvedla 13 sistemskih nadzorov ter zaključila 2 sistemska nadzora, ki sta bila začeta v letu 2024, izvedla 49 prioriternih nadzorov ter zaključila 11 prioriternih nadzorov, ki so bili začeti v letu 2024 in izvedla 462 nadzorov po vrstnem redu prispetja.

Upravna inšpekcija je v načrtu določila, da bo kot sistemske inšpekcijske nadzore izvajala:

- nadzore nad subjekti, kjer se bo preverjalo pravilnost izvajanja procesnih določb ZUP, ZIN in UUP v inšpekcijskih postopkih (7 nadzorov),
- nadzore nad novo ustanovljenimi organi, kjer se bo preverjalo ali poslujejo v skladu s pravili UUP in ZUP (2 nadzora),
- nadzore nad mestnimi občinami, kjer UI v preteklem obdobju še ni opravila nadzorov (2 nadzora) in
- nadzore nad subjekti, kjer se bo preverjalo ali se je stanje po sprejetih ukrepih tudi dejansko izboljšalo (2 nadzora).

Smiselnost nadzora UI je zlasti v izvajanju sistemskih nadzorov oziroma celovitem nadzoru na celotnem področju poslovanja v konkretnih upravnih zadevah⁵, saj lahko preko obravnave večjega števila zadev prispeva k večji zakonitosti in strokovnosti upravnega odločanja in upravnega poslovanja na širšem področju, kar tudi upoštevamo pri odločanju o obsegu in vsebini sistemskih nadzorov.

⁵ Kerševan, E. in Remic, M. v Kovač, P. et al: Inšpekcijski nadzor: razprave, sodna praksa in komentar zakona, Uradni list, Ljubljana, 2016, str. 885 in 886.



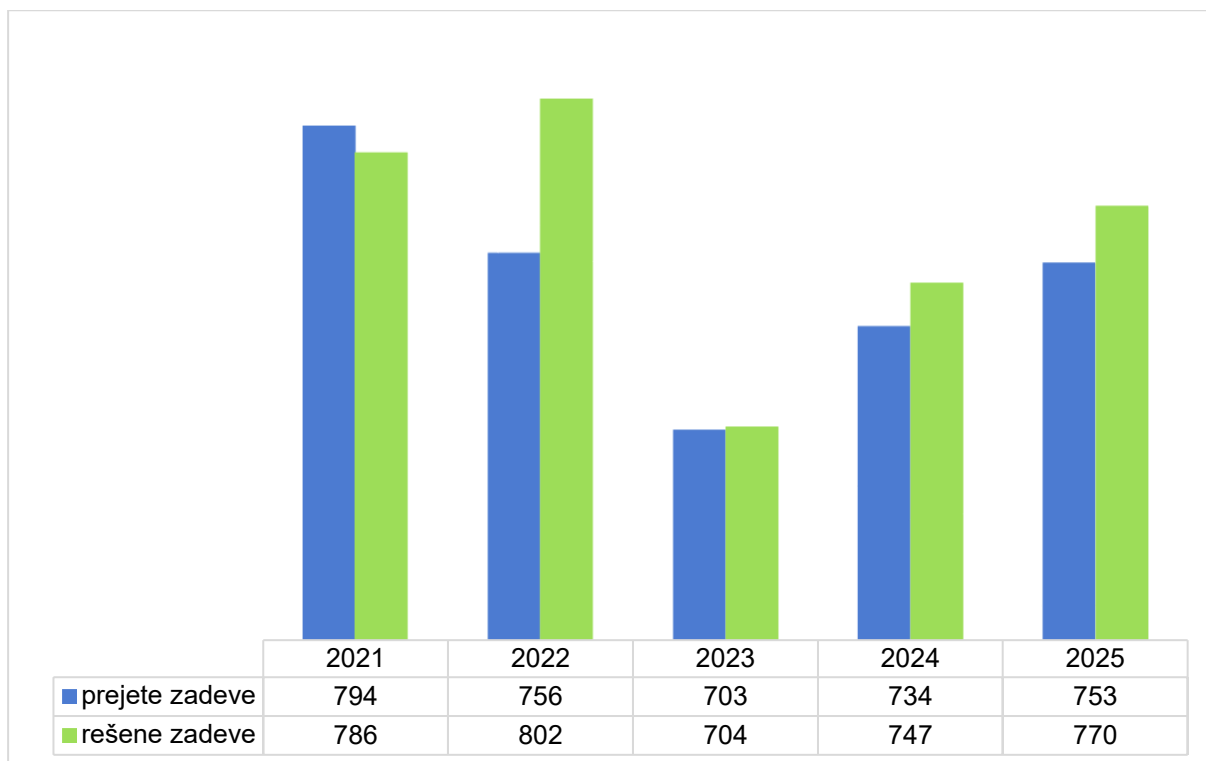
Graf 3: Realizacija Načrta dela Upravne inšpekcije v letu 2025

Upravna inšpekcija je v letu 2025 rešila skupaj **770** zadev, kar vključuje 15 sistemskih nadzorov (od tega 2 sistemska nadzora, ki sta bila začeta v letu 2024), 83 prioritetnih nadzorov (od tega 10 prioritetnih nadzorov, ki so bili uvedeni v preteklih letih in 30 prioritetnih uvedenih med letom) ter 672 nadzorov, obravnavanih po vrstnem redu prispetja. Uvedeni so bili vsi sistemski nadzori, ki so bili določeni v Načrtu dela za leto 2025 in tudi zaključeni. Prioritetnih nadzorov je bilo zaključenih za 38 % več od načrtovanih, in sicer 83 (60 planiranih), med njimi 30 prioritetnih nadzorov, ki se jim je prioriteta določila med letom. Za 45 % več od načrtovanih je bilo zaključenih tudi nadzorov po vrstnem redu prispetja.

3.1.2.3 Rešene zadeve, ugotovljene kršitve in ukrepi v letu 2025

3.1.2.3.1 Pregled reševanja zadev v obdobju 2021 – 2025

Kadrovska zasedenost Upravne inšpekcije ostaja nespremenjena od 2017, pri čemer naloge na tem področju opravlja 7 inšpektorjev. V obdobju 2021–2025 je povprečno število prejetih zadev znašalo 748 na leto, povprečno število rešenih zadev pa 762 na leto, kar kaže na učinkovito obvladovanje novih pobud in postopno zmanjševanje števila nerešenih zadev. Ob koncu leta 2025 je tako ostalo 100 nerešenih zadev.



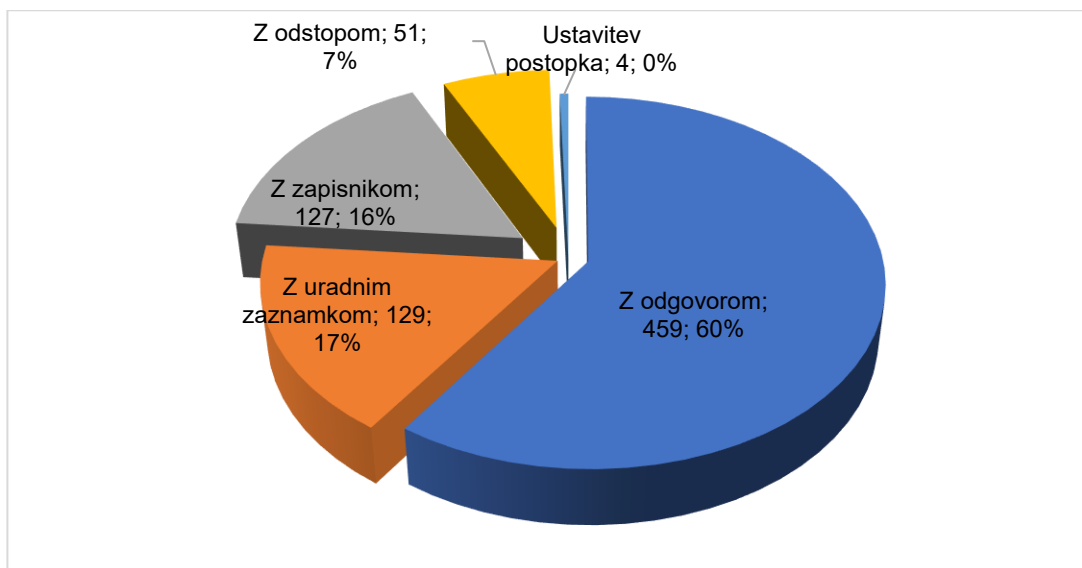
Graf 4: Pregled prejetih in rešenih zadev Upravne inšpekcije od leta 2021 do 2025

3.1.2.3.2 Pregled reševanja zadev v letu 2025

V letu 2025 je Upravna inšpekcija posebno pozornost namenila sistemskim nadzorom. Med drugim je pri organih preverjala pravilnost izvajanja procesnih določb ZUP, ZIN in UUP v inšpekcijskih postopkih, pri novo ustanovljenih organih je preverjala ali poslujejo v skladu s pravili UUP in ZUP, preverjala je pravilnost izvajanja ZUP in UUP na mestnih občinah, kjer v preteklem obdobju še ni opravila nadzore, in pri organih, kjer so bili že izvedeni nadzori v preteklosti in je bilo potrebno preveriti, ali se je stanje po sprejetih ukrepih tudi dejansko izboljšalo.

Upravna inšpekcija je v letu 2025 od skupno 870 zadev (117 zadev prenesenih iz leta 2024 in 753 na novo prejetih zadev v letu 2025, ki jih je imela v obravnavi), rešila **770** zadev, kar predstavlja 89 % delež vseh zadev v obravnavi. Nerešenih je ostalo 100 zadev, katerih reševanje je bilo preneseno v 2026.

127 zadev je Upravna inšpekcija zaključila z zapisnikom, 459 zadev z odgovorom, 129 zadev z uradnim zaznamkom, v 51 primerih je zadeve odstopila v reševanje drugemu pristojnemu organu, v 4 zadevah pa je inšpekcijski postopek ustavila.



Graf 5: Način zaključka zadev Upravne inšpekcije v letu 2025

Upravna inšpekcija je v inšpekcijskih nadzorih opravila skupaj **266** inšpekcijskih pregledov⁶. Pri tem je izdala 127 zapisnikov o inšpekcijskem nadzoru, 17 zapisnikov o izvajanju ukrepov in 122 zaključnih zapisnikov.

3.1.2.4 Najpogostejše ugotovljene kršitve in odrejeni ukrepi v rešenih zadevah

Upravna inšpekcija je od 770 rešenih zadev zaključila 130 inšpekcijskih nadzorov in v 121 zadevah (16 % vseh rešenih zadev), v katerih je ugotovila kršitve ZUP in/ali UUP in/ali ZDIJZ, odredila ukrepe za odpravo nepravilnosti/pomanjkljivosti.

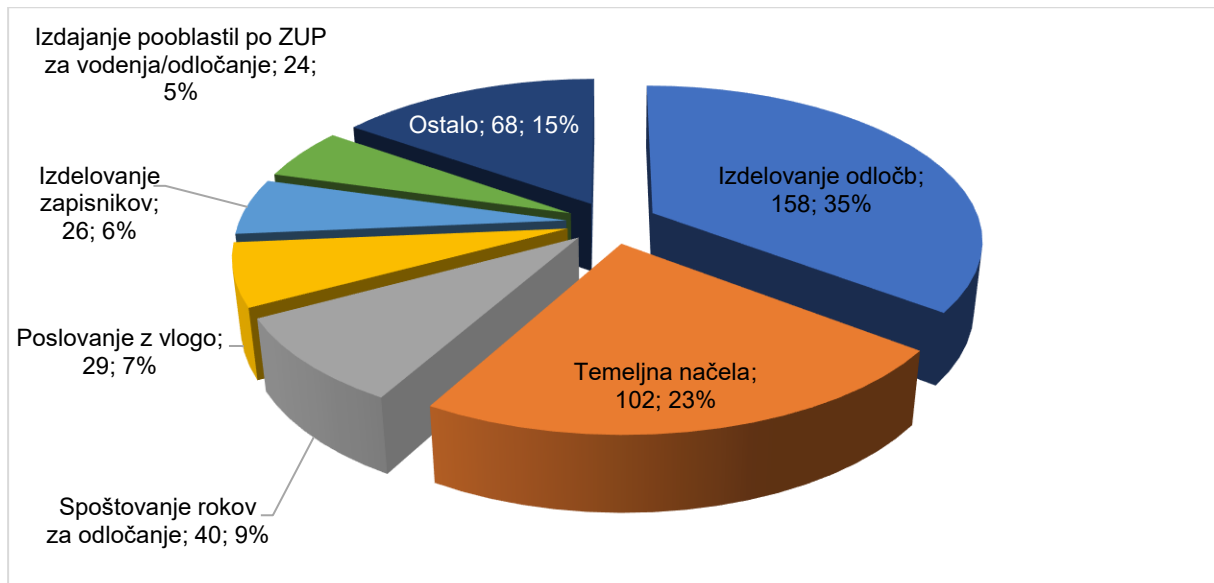
V nadaljevanju je podrobneje predstavljeno posamezno področje nadzora.

3.1.2.4.1 Ugotovljene kršitve ZUP

Upravna inšpekcija je v 102 zadevah ugotovila **447** kršitev določil ZUP. Med najpogostejše kršitve se uvrščajo:

- nepravilnosti pri izdelovanju odločb (uvod, izrek, obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu, podpisi), in sicer kar 35 % vseh kršitev (158);
- kršitve temeljnih načel ZUP (102; 23 %),
- kršitve spoštovanja rokov za odločanje (40; 9 %),
- kršitve poslovanja z vlogo (29; 6 %),
- nepravilnosti pri izdelovanju zapisnikov (26; 6%) ter
- nepravilnosti pri izdajanju pooblastil po ZUP za vodenja/odločanje (24; 5 %).

⁶ Po metodologiji, ki jo uporablja IJS, kot inšpekcijski pregled šteje vsak izdan zapisnik o inšpekcijskem nadzoru, dopolnilni in nadomestni zapisnik, zapisnik o izvajanju ukrepov in zaključni zapisnik.



Graf 6: Ugotovljene kršitve Upravne inšpekcije na področju ZUP v letu 2025

Ostale ugotovljene kršitve (68; 15 %) se nanašajo na kršitve v zvezi z vročanjem dokumentov (npr. vročanje dokumentov osebam, ki niso stranke postopka), izdelovanjem uradnih zaznamkov, poslovanje s pritožbami, nepravilnosti pri reševanju vlog za vpogled v dokumente zadeve (82. člen), izvršbami, vabljenjem strank, delom organa II. stopnje, nepravilnosti pri določanju dokončnosti / pravnomočnosti /izvršljivosti odločb, nepravilnosti pri vročanju dokumentov v elektronski obliki (86. in 86. a člen), zastopanjem strank, nepravilnosti glede združevanja zadev v en postopke (členi 130 do 132), ponovnim postopkom na I .stopnji, nepravilnosti pri določanju/imenovanju izvedencev in ravnanjem z vlogo za podaljšanje roka (99.člen).

Pri kršitvah temeljnih načel ZUP (v 102 primerih) je bilo največkrat kršeno:

- načelo ekonomičnosti v 45 % (46 primerih),
- načela zakonitosti v 22 %,
- načela varstva pravic v 19 %,
- načela zaslišanja strank v 9 %,
- pravica do pritožbe v 2 %,
- načelo materialne resnice v 1 %,
- načelo proste presoje dokazov 1 %,
- načela poštene uporabe pravic v 1 % in
- načela samostojnosti v 1 %.

Inšpektorji so v nadzorih ugotovili naslednje najpogostejše kršitve ZUP, ki so predstavljene po posameznih skupinah inšpekcijskih zavezancev:

MINISTRSTVA

Pri navedeni skupini organov je UI ugotovila spodaj navedene nepravilnosti:

- postopek (odločanja o pravici do posredovanja osebnih podatkov) je bil voden neažurno, zato je bilo kršeno načelo ekonomičnosti postopka in instrukcijski roki za obravnavo vloge in odločanje,
- uradne osebe so kršile temeljno načelo zaslišanja stranke in varstva pravic strank, saj stranki pred izdajo odločbe ni bila dana možnost, da se o ugotovitvah izjavi,
- zaradi pomanjkljive vsebine sestavnih delov odločbe, se le-te ni dalo preizkusiti.

Nepravilnosti in pomanjkljivosti pri oblikovanju oz. izdelavi konkretnih upravnih aktov (odločb in sklepov), in sicer:

Uvod

- uvod odločbe je pomanjkljiv, saj ne vsebuje podatke o zakonitem zastopniku stranke, za izdajo odločbe pa je navedenih več pravnih podlag, ki pa vse ne predstavljajo pravne podlage. Za izdajo konkretne odločbe je dovolj npr.: navedba tretje alineje prvega odstavka 7. člena Uredbe o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah. V uvodu odločbe je uradna oseba navedla, da izdaja odločbo na podlagi 144. člena, kar pomeni po skrajšanem postopku, v konkretnem primeru pa je organ izdal odločbo 7. mesecev od prejema strokovnega mnenja, kar nedvoumno pomeni, da niso bili izkazani nujni ukrepi za izdajo dovoljenja za odvzem dveh živali.

Izrek

- izreki odločb so pomanjkljivi in zaradi tega nedoločni, saj iz njih ni mogoče določiti osebe, kateri pripada pravica. Navedeno je npr.: »Pritožbi se ugotovi.« brez vseh osebnih podatkov stranke (ime in priimek, naslov).

Pouk o pravnem sredstvu

- pouk o pravnem sredstvu ne vsebuje podatka o celovitem poštnem naslovu sodišča, pri katerem stranka lahko vložijo tožbo, kar je v nasprotju s tretjim odstavkom 215. člena ZUP. Vsebina pouka stranki o njeni pravici do pravnih sredstev je napačno navedena v pouku o pravnem sredstvu.

Nepravilnosti v zvezi z reševanjem zadev v predpisanih rokih in kršitev temeljnih načel upravnega postopka:

- ugotovljene so bile nepravilnosti, ki se nanašajo na znatno prekoračitev instruktorskih rokov za preizkus vlog in odločanje oziroma na daljše zastoje v postopku, za katere niso bili izkazani upravičeni razlogi. Pri organu je bilo v reševanju večje število zadev iz let 2020, 2021 in 2022, v katerih še ni bila izdana odločba na prvi stopnji, kar je sporno z vidika načela ekonomičnosti (14. člen ZUP),
- organ ni odločil o predlogih strank za obnovo postopka, izredno razveljavitev in izrek ničnosti odločbe, čeprav je stranka podala predloge že pred skoraj štirimi leti,
- organ je izdal odločbo šele po dobrih petih mesecih od prejema popolne vloge, kar je v nasprotju tako z 222. členom ZUP, kot tudi z načelom ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP,
- postopek (odločanja o pravici do posredovanja osebnih podatkov) je bil voden neažurno, zato je bilo kršeno načelo ekonomičnosti postopka in instruktorski roki za obravnavo vloge in odločanje. Uradne osebe so kršile temeljno načelo zaslišanja stranke in varstva pravic strank, saj stranki pred izdajo odločbe ni bila dana možnost, da se o ugotovitvah izjavi,
- uradna oseba organa je postopala nepravilno, ko je odločbo izrekla po telefonu in ne fizično navzoči stranki oziroma njenem zastopniku, kar je v neskladju z 211. členom ZUP. Pisni odpravek ustne odločbe je bil izdan 18. dan od sprejema ustne odločbe, kar predstavlja kršitev tretje točke 211. člena ZUP, ki določa, da mora organ, ki je ustno odločil, stranki izdati pisno odločbo v osmih dneh od ustne odločitve.

Nepravilnosti v zvezi z izdajanjem pooblastil za vodenje in odločanje po ZUP:

- sklep o določitvi uradnih oseb, pristojnih za vodenje in odločanje v upravnih postopkih (glede dostopa do informacij javnega značaja), je izdala generalna sekretarka na podlagi pooblastila predstojnika, iz katerega ne izhaja izrecno, da bi bila generalna sekretarka pooblaščenca za podpisovanje pooblastil uradnih oseb po drugem odst. 28. člena oziroma prvem odst. 30. člena ZUP.

ORGANI V SESTAVI (brez inšpektoratov)

Pri navedeni skupini organov je UI ugotovila spodaj navedene nepravilnosti:

- nepravilnosti, ki se nanašajo na pozivanje strank za dopolnitev vlog, saj organ ni določil roka v katerem mora stranka posredovati zahtevani podatek, kar predstavlja kršitev prvega odstavka 67. člena ZUP,
- razpisana je bila ustna obravnava, vendar v obravnavnem primeru ni šlo za neobvezno (fakultativno) obravnavo, temveč za obvezno (obligatorno) obravnavo, saj je v postopku sodelovalo več strank z nasprotnimi interesi,
- iz zapisnika ne izhaja, da je bil prebran udeležencema in ali sta podala pripombe nanj, kar je kršitev prvega odst. 78. člena ZUP. Zapisnik, ki ima v fizični obliki več strani, na strani 2 ni overjen po uradni osebi, ki je vodila postopek,
- organ je odločbo in sklep strankam izdal in vročil šele po več kot 4 mesecih od prejema predlogov, zato gre za kršitev določila 222. člena ZUP,
- organ postopkov ni vodil v skladu z načelom ekonomičnosti postopka, saj skoraj dve leti oziroma v daljših časovnih obdobjih več mesecev ni bilo opravljeno nobeno procesno dejanje, zato gre za nekontinuirano vodenje upravnega postopka in kršitev 14. člena ZUP,
- organ o predlogu stranskega udeleženca za prekinitev postopka ni odločil, kar je kršitev 207. člena ZUP.

Nepravilnosti in pomanjkljivosti pri oblikovanju oz. izdelavi konkretnih upravnih aktov (odločb in sklepov) in sicer:

Odločbe

- pri izdaji odločb o vrnitvi tujcev je bilo ugotovljeno, da se ti postopki vodijo kot posebni ugotovitveni postopki, vendar te postopke ne vodijo uradne osebe organa, ki bi izpolnjevali pogoje za vodenje posebnih ugotovitvenih postopkov. (To se npr. odraža tudi pri obrazložitvi izdanih odločb, ki so pomanjkljive, posledično pa je onemogočen preizkus sprejetih odločitev).

Pouk o pravnem sredstvu

- pouk o pravnem sredstvu v odločbi je pomanjkljiv, saj je brez navedb ali je potrebno za pritožbo plačati upravno takso. Gre za kršitev drugega odstavka 215. člena ZUP.

INŠPEKCIJSKI ORGANI (državni)

Pri navedeni skupini organov je UI ugotovila spodaj navedene nepravilnosti:

- zapisnik ni bil sestavljen med opravljanjem uradnega dejanja temveč v pisarni inšpektorja, kar ni v skladu s petim odstavkom 76. člena ZUP,
- v zapisniku niso navedene izjave zavezanca dobesedno v prvi osebi, kar predstavlja kršitev tretjega odstavka 76. člena ZUP,
- pomanjkljivo navajanje izdelanih fotografij, kot dokaza na ogledu, ura zaključka pregleda ni navedena, besede v zapisniku so prečrtane tako da so nečitljive,
- inšpektor o zahtevi stranke za fotokopijo zadeve ni odločil in ji te pravice ni omogočil. Gre za kršitev prvega odstavka 82. člena ZUP,
- med posameznimi procesnimi dejanji so razvidni daljši zastoji, za katere niso izkazani opravičeni razlogi, kar predstavlja kršitev načela ekonomičnosti postopka.

Nepravilnosti in pomanjkljivosti pri oblikovanju oz. izdelavi konkretnih upravnih aktov (odločb in sklepov) in sicer:

Uvod

- nepravilnosti pri izdelovanju uvode odločb, in sicer glede navedbe nepravilne pravne podlage, ki določa pristojnost organa za odločitev, navedba da odločbo izdaja organ in ne inšpektor,
- uvod odločbe vsebuje navedbo več predpisov, kar je nepotrebno, saj zadošča predpis o pristojnosti organa, ki je v konkretnem primeru prvi odst. 247. člena Zakona o varstvu okolja.

Izrek

- v izreku sklepa ni navedeno ali so nastali stroški ali ne.

Pouk o pravnem sredstvu

- v pouku o pravnem sredstvu je navedeno »Pritožbi je potrebno priložiti potrdilo o plačani upravni taksi.«, kar je nepravilno,
- v pouku o pravnem sredstvu je navedeno, da se pritožba vloži pisno ali poda ustno na zapisnik pri organu, ki je sklep izdal, pri tem pa organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, ni naveden s polnim imenom in naslovom, kar prestavlja kršitev drugega odstavka 215. člena ZUP.

Nepravilnosti v zvezi s sodelovanjem pri izvedbi procesnega dejanja:

- inšpektor ni omogočil zavezancu, da je lahko navzoč pri izvedbi procesnega dejanja skladno s prvim odst. 29. člena ZIN. Zavezanec ima pravico do sodelovanja pri izvedbi procesnega dejanja, saj je to pomembno za učinkovito varstvo njegovih pravic. Hkrati lahko navzočnost zavezanca prispeva, da se sporna vprašanja razjasnijo že v času pregleda.

INŠPEKCIJSKI ORGANI ORGANOV SAMOUPRAVNIH LOKALNIH SKUPNOSTI

Pri navedeni skupini organov je UI ugotovila spodaj navedene nepravilnosti:

- inšpektorji organa o opravljenih ogledih na terenu ne sestavijo zapisnika o ogledu, kot prvega procesnega dejanja. Kot prvo dejanja evidentirajo in izdajo Izjavo o dejstvih in okoliščinah pred izdajo odločbe,
- o zaključku inšpekcijskega nadzora ni bil izdan dokument, kot konkreten upravni akt, ampak zgolj uradni zaznamek,
- ker so med posameznimi procesnimi dejanji razvidne daljše neaktivnosti v procesu odločanja (kot npr. med izdanim zapisnikom in pozivom za podajo izjave ter med prejemom izjave inšpekcijskih zavezancev in izdaje odločbe), je podana kršitev načela ekonomičnosti postopka,
- pred izdajo odločbe zavezancu niso bile vročene ugotovitve inšpektorja s fotografijami, da bi se ta lahko izjavil o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločitev. Navedeno ni v skladu z načelom zaslišanja stranke,
- iz dokumentov zadeve ni razvidno, da bi inšpektor preverjal, ali je zavezanec izpolnil naloženo obveznost ali ne, in kdaj je bila npr.: obveznost izpolnjena, kar ni v skladu z načelom materialne resnice iz 8. člena ZUP,
- inšpektor je sprejel odločitev ne da bi zavezanki, ki ni bila prisotna pri pregledu, dal možnost, da se izjavi o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah inšpekcijskega nadzora, kar je kršitev načela zaslišanja stranke 9. člena ZUP,
- sestava uradnega zaznamka namesto zapisnika.

Nepravilnosti pri sestavi zapisnikov in sicer:

- zapisnik je naknadno sestavljen v pisarni organa in ne na kraju samem, pomanjkljivo navajanje izdelanih fotografij, kot dokaza na ogledu, pomanjkljivo vpisovanje obveznih podatkov v zapisnik (kraj in čas ogleda, podatki o prisotnih oseb na kraju ogleda),
- v zapisniku niso navedene izjave udeleženca dobesedno v prvi osebi, zapisnik ne vsebuje oštevilčenih strani, prav tako pa inšpektor, ki je vodil dejanje postopka, ni overil vsake strani na koncu s svojim podpisom,
- zapisnike o ogledih se osebam, ki so bile prisotne na kraju samem, vroča naknadno, po določbah 87. člena ZUP in ne neposredno na kraju,
- o terenskem ogledu se ni pisal zapisnik. Zakonitemu zastopniku pravne osebe oziroma pooblaščenca ni bila dana možnost, da sodeluje pri terenskem ogledu (prvi odst. 29. člena ZIN),
- organ po dokončnosti izdane inšpekcijske odločbe in izteku paricijskega roka, ni v predpisanem roku nadaljeval z izvršbo (Inšpektor je kršil instruktorski rok za izdajo sklepa o dovolitvi izvršbe, ki je določen v drugem odstavku 290. člena, saj je bil sklep izdan po več kot 2 mesecih od dneva izvršljivosti),

- inšpektor je sestavil uradni zaznamek v katerem je navedel, da je vpogledal v aplikacijo e-Risk in ugotovil, da je zavezanec umrl. Na podlagi teh ugotovitev je zadevo zaključil in jo uvrstil med rešene, kar je nepravilno. V konkretnem primeru bi moral inšpektor postopek nadaljevati in v postopek vključiti dediče, saj gre za obveznost, ki lahko preide na pravne naslednike. Po mnenju upravne inšpekcije bi moral inšpektor o tem izdati sklep o prekinitvi in dedičem vročiti sklep o vstopu v postopek in inšpekcijski postopek nadaljevati z dediči. Ugotavlja se kršitev prvega odstavka 50. člena ZUP, saj postopka ni nadaljeval in preveril ali je bila naložena obveznost (izrečena z upravnim opozorilom) izvršena ali ne,
- inšpektor je po skoraj dveh mesecih od izdaje odločbe podal predlog za vpis zaznamb prepovedi v zemljiško knjigo, kar predstavlja okrnjeno varnost kupcev nepremičnin glede na načelo zaupanja v zemljiško knjigo,
- v nekaterih primerih je bil postopek ustavljen na napačni pravni podlagi. Inšpektor bi moral ustaviti postopek na podlagi 135. člena ZUP, saj je kršitev ugotovil in je bila naknadno odpravljena in ne na podlagi 28. člena ZIN.

Nepravilnosti in pomanjkljivosti pri oblikovanju oz. izdelavi konkretnih upravnih aktov (odločb in sklepov) in sicer:

Uvod

- v uvodu odločbe so podatki o inšpekcijskem zavezancu pomanjkljivo navedeni, saj ni navedenega zakonitega zastopnika pravne osebe,
- v uvodu odločbe je navedeno, da odločbo izdaja organ in ne inšpektor.

Izrek

- izrek inšpekcijske odločbe ne vsebuje navedbe, da pritožba ne zadrži izvršitve, v izreku tudi ni odločeno o stroških postopka,
- v izreku odločbe določen (paricijski) rok ("takoj") je pomanjkljiv in zaradi tega nedoločen, saj iz njega ni mogoče natančno določiti roka, v katerem je zavezanec dolžan izvršiti naloženo obveznost.

Pouk o pravnem sredstvu

- pouk o pravnem sredstvu v odločbi je pomanjkljiv, saj za organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo, ni navedenega naslova; navedba, da je treba pritožbo kolkovati, ni pravilna, saj se upravni kolki več ne uporabljajo.

Podpis in žig organa

- na dokumentih organa so odtisnjeni žigi organa, ki niso več obvezni sestavni del dokumenta,
- na odločbi (na področju reševanja vlog ta posredovanje informacije javnega značaja) ni navedena in podpisana uradna oseba, ki je vodila postopek in pripravila osnutek odločbe,
- odločba je bila izdana v elektronski obliki in se je vročala kot fizična kopija dokumenta,
- odločba ni opremljena s potrdilom o skladnosti. V takem primeru se stranka ob vročitvi pouči, da lahko zahteva, da se ji pošlje izvirnik na elektronski naslov ali potrdi skladnost kopije z izvirnikom, in da uveljavljanje zahteve ne vpliva na pravni položaj oziroma tek roka, ki je začel teči z vročitvijo kopije (drugi odst. 65.b člena UUP).

Nepravilnosti in pomanjkljivosti pri izvajanju procesnih določil Zakona o inšpekcijskem nadzoru (ZIN)

- inšpektor je razkril vir prijave, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 16. člena ZIN,
- nepravilnosti pri izvajanju določb 33. člena ZIN, glede izrekanja upravnih opozoril, in sicer: izrekanje tega ukrepa, kljub odsotnosti inšpekcijskega zavezanca, ali da ni izrečen na kraju samem, ampak v naknadno izdanem zapisniku,
- pomanjkljiv zaključek izdanega zapisnika glede seznanitev prisotnih z vsebino zapisnika,
- organ pobudniku inšpekcijskega nadzora na njegovo zahtevo ni odgovoril o sprejetih ukrepih, kot to določajo pravila v 24. členu ZIN,

- nepravilnosti pri pozivanju inšpekcijskih zavezancev h kazenski in materialni odgovornosti v dokaznem postopku, kot na primer zapis na koncu dopisa za vročitev zapisnika zaradi seznanitve z njegovo vsebino in podajo morebitnih pripomb na zapisnik, o kazenski in materialni odgovornosti, v primeru krive izjava na podlagi 188. člena ZUP. V tem primeru ne gre za izvedbo dokaza z izjavo stranke, po določbi 188. člena ZUP, ampak za izvedbo dokaza z ogledom v smislu ustne obravnave, ter dajanjem morebitnih pripomb na zapisnik. Zato v tem primeru ta vsebina v tem dopisu ni ustrezna in nima pravne podlage. Za tovrstno seznanitev bi šlo v primeru, če bi uradna oseba, za »odločilni« dokaz vzela izjavo stranke, v tem primeru pa ni šlo za to situacijo,
- zakonitemu zastopniku pravne osebe oziroma pooblaščenca ni bila dana možnost, da sodeluje pri terenskem ogledu (prvi odst. 29. člena ZIN),
- inšpektor je izvajalcu gospodarske javne službe izrekel upravno opozorilo za odstranitev odpadkov, čeprav materialni predpis (ZVO-2) jasno določa, da mora v tem primeru izdati odločbo,
- posamezna dejanja v postopku inšpekcijskega nadzora je opravljala oseba, ki nima položaja inšpektorja. Ta je sicer zaposlena v organu, ki opravlja inšpekcijski nadzor, a za ta dejanja ni imela pooblastila glavnega inšpektorja (25. člen ZIN).

UPRAVNE ENOTE

Pri navedeni skupini organov je UI ugotovila spodaj navedene nepravilnosti:

- uradna oseba organa na ustni obravnavi navzočih strank ni opozorila, da bo izdala odločbo in jim s tem omogočila pravico, da prigrasijo stroške kot to določa prvi odstavek 116. člena ZUP,
- organ je odločbo pošiljal v vednost tudi naslovníkom, ki niso stranke postopka (npr. Občini in IRSNV). V upravnem postopku se dokumenti vročajo le naslovníkom, ki predstavljajo stranko v upravnem postopku v smislu 42. člena ZUP. Če organ želi z izvodom izdanega dokumenta obvestiti nek organ ali osebo (ki ni stranka postopka), to izvede z dopisom, kateremu priloži izvod izdanega dokumenta, ne pa na način, kot je obravnavan,
- organ več kot tri mesece ni opravil nobenega procesnega dejanja, zato je postopal v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP-a,
- organ je pri procesni obravnavi predloga za obnovo postopka kršil instrukcijski rok za obravnavo predloga, saj poziv za formalno dopolnitev predloga stranki ni bil poslan v roku 5 delovnih dni od prejema dopisa, ampak mesec dni kasneje,
- iz pregleda dokumentacije je razvidno, da uradna oseba organa postopka ni vodila ažurno, saj so bile pri pregledu posameznih procesnih dejanj v postopku zaznane večkratne daljše (časovne) neaktivnosti (tudi do enega leta), zaradi česar je uradna oseba organa odločala v postopku skoraj štirideset mesecev od prejema popolne vloge, kar je drastična kršitev tako načela ekonomičnosti iz 14. člena, kot tudi instrukcijskega roka za odločanje iz 222. člena ZUP,
- organ ni odločil o prošnji stranke za podaljšanje roka,
- pri odstopu pritožbe, je bil prekoračen 15 dnevni rok za odstop pritožbe, kot ga določa 245. člen ZUP-a.

Nepravilnosti in pomanjkljivosti pri oblikovanju oz. izdelavi konkretnih upravnih aktov (odločb in sklepov) in sicer:

Uvod

- v uvodu sklepa je navedenih več pravnih podlag za odločitev, kot npr.: drugi odstavek 42. člena in prvi odstavek 142. člena ZUP, drugi odstavek 24. člen ZGO in 106. člen GZ, kar ni pravilno. Pravilna pravna podlaga za izdajo sklepa je prvi odstavek 142. člena ZUP in je navajanje ostalih pravnih podlag odveč in nepravilno,
- uvod sklepa ne vsebuje navedbe načina uvedbe postopka ter osebnega imena stranke in njenega pooblaščenca.

Pouk o pravnem sredstvu

- pouk o pravnem sredstvu ne vsebuje polne navedbe organa, pri katerem se lahko vložijo pritožbo.

OBČINE

Pri navedeni skupini organov je UI ugotovila spodaj navedene nepravilnosti:

- vloge strank so pomanjkljivo izpolnjene, ker na njih ni označeno, katere obvezne priloge so stranke priložile. To niti ni razvidno iz odtisnjenih prejemnih štampiljk na prejetih vlog. Iz takšnega načina poslovanja, ni razvidno ali je stranka vložila popolno vlogo,
- dokumentov, od vročitve katerih začne teči rok, se ni vročalo osebno pod določbah ZUP, zato je podana kršitev 87. člena ZUP,
- organ od prejema sodbe Upravnega sodišča RS, dne 25. 3. 2024, do izdaje vabila na ustno obravnavo dne 11. 6. 2024 ni izvršil sodbe Upravnega sodišča RS in postopka ni dopolnil ter odločil v ponovnem postopku. Takšno ravnanje je v nasprotju z določili 4. odstavka 64. člena ZUS. Upravna inšpekcija tako ugotavlja, da je postopek voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP, saj je organ postopek nadaljeval (še) po več kot dveh mesecih od prejema sodbe Upravno sodišče RS,
- postopek ustne obravnave je vodil odvetnik po pooblastilu župana občine, kar predstavlja bistveno kršitev pravil upravnega postopka. S tem je organ ravnal v nasprotju s prvim odstavkom 30. člena ZUP, saj je postopek vodila oseba, ki ni zaposlena pri organu obenem pa je podana kršitev temeljnega načela zakonitosti (6. člen ZUP),
- organ je izdal Sklep o prekinitvi postopka, v katerem je v izreku navedel, da se upravni postopek prekine zaradi določitve nove uradne osebe za odločanje. V konkretnem primeru bi moral organ določiti drugo uradno osebo, ki je zaposlena pri organu za vodenje oziroma odločanje v tem postopku in ji dodeliti zadevo v reševanje, ne pa da je postopek prekinil, ker za prekinitvev ni bilo zakonitega razloga,
- na prvi stopnji je odločala direktorica občinske uprave, ki je nato tudi vodila postopek na drugi stopnji, zaradi česar je bila kršena četrta točka 35. člena ZUP,
- svetovalka v občinski upravi je vodila ugotovitevne postopke oziroma opravljala dejanja v postopkih na prvi stopnji, čeprav ni izpolnjevala pogojev iz prvega odst. 30. člena in prvega odst. 31. člena ZUP. V postopku so sodelovale osebe, ki niso izpolnjevale pogojev za vodenje in odločanje v upravnih zadevah, saj niso imele opravljenega strokovnega izpita ali ustrezne pravne izobrazbe, kar pomeni kršitev 28., 30. in 31. člena ZUP,
- uradna oseba več mesecev ni opravila nobenega procesnega dejanja, kar pomeni kršitev načela ekonomičnosti postopka in instruktorskega roka iz 222. člena ZUP. Poleg tega uradna oseba ni odgovorila na prošnjo stranke za informacijo o stanju zadeve, kar pomeni kršitev 82. člena ZUP,
- pooblastila za vodenje postopkov na prvi stopnji niso skladna z zakonskimi določbami, saj jih je za vodenje postopkov na prvi stopnji izdal župan namesto direktorja občinske uprave, pooblastila na podlagi ZDIJZ za vodenje postopkov na prvi stopnji pa uslužbenka, ki postopke vodi, nima. Hkrati pa iz seznama uradnih oseb, izdanega na podlagi 319. člena ZUP izhaja, da uradniške naloge opravljajo strokovno-tehnični sodelavci,
- ravnanje uradne osebe ni procesno pravilno, saj bi morala zahtevo za izdajo soglasja zaključiti z izdajo upravnega akta – sklepa in ne zadevo zaključiti z odgovorom. S tem je kršila načelo procesne zakonitosti iz 6. člena ZUP in prvega odstavka 129. člena ZUP,
- poziv za dopolnitev vloge je pomanjkljivo sestavljen, saj iz njegove vsebine ni razviden rok za dopolnitev vloge ter pravne posledice v primeru, če vloga ne bo dopolnjena,
- pooblaščenec stranke vlogi ni priložil pooblastila za zastopanje, uradna oseba pa ga k priložitvi naknadno tudi ni pozvala. Uradna oseba ne bi smela izdati odločbe do predložitve manjkajočega pooblastila,
- uradna oseba stranki ni izdala dovoljenja v okviru njenega zahtevka, pač pa v manjšem obsegu, stranka pa med postopkom svoje zahteve ni delno umaknila oziroma zahtevala priznanje v manjšem obsegu, pač pa je organ o tem odločil samovoljno,
- pritožba ni bila obravnavana skladno z načelom devolutivnosti, saj jo je prvostopenjski organ obravnaval tudi vsebinsko, namesto, da bi jo odstopil županu kot drugostopenjskemu organu,

- stranka je po izdani odločbi o zapori ceste pri organu vložila vlogo za podaljšanje roka za zaporo ceste in sicer za dodaten dan zapore. Organ je o tej vlogi odločil s sklepom, s katerim je rok za zaporo ceste, določen v odločbi, podaljšal za en dan. Ker roka, ki je določen v izdani odločbi, ni mogoče podaljšati s sklepom, izdanim po že izdani odločbi, je takšno postopaje nepravilno. V konkretnem primeru, bi moral organ o strankini vlogi odločiti s samostojno odločbo, ki bi jo tudi ločeno evidentiral, od prejšnje odločbe.

Nepravilnosti in pomanjkljivosti pri oblikovanju oz. izdelavi konkretnih upravnih aktov (odločb in sklepov) in sicer:

Uvod

- navedena je napačna pravna podlaga, ki določa pristojnost organa za odločitve,
- v uvodih so navedeni predpisi, ki pa ne predstavljajo stvarno in krajevno pristojnost organa za izdajo odločb, kot npr. 67. člen ZUP, 99. člen Zakona o socialnem varstvu ali pa je naveden samo predpis brez navedbe konkretnih členov (npr. navedba samo ZUP),
- v nekaterih primerih ni navedene upravne zadeve,
- v uvodu konkretnega upravnega akta navedeni Pravilnik, dejansko v konkretnem primeru predstavlja pravno podlago za izdajo tega konkretnega upravnega akta, saj je ta pravica, kakor tudi postopek pridobivanja pravice, določena v tem pravilniku, ob tem pa upravna inšpekcija opozarja, da to ni v skladu s teoretičnimi izhodišči, s katerimi predpisi je mogoče določati pravice, obveznosti in pravne koristi v upravnem pravu. Upravne zadeve so lahko določene le s predpisom, ki predstavlja zakon.

Izrek

- izreki so pomanjkljivi, saj glede na določbo petega odstavka 6. člena Uredbe o načinu uporabe zvočnih naprav, ki na shodih in prireditvah povzročajo hrup, ni določena vrsta in število zvočnih naprav, število zvočnikov posamezne zvočne naprave in nastavitve obratovalne električne moči na zvočnih napravah, opis in shema nastavitve zvočne naprave na obratovalno električno moč in mesto namestitve posameznega zvočnika ter višino njegove namestitve glede na površino prostora, kjer poteka prireditve, in smeri glavnih osi zvočnikov.
- izreki odločb vsebujejo tudi vsebine, ki ne spadajo v izrek, ker ne predstavljajo odločitev o upravnih zadevi, kot na primer:
 - o vsi stroški, nastali v zvezi z rekonstrukcijo cestnega priključka ter morebitne postavitve začasne prometne signalizacije v času izvajanja del, bremenijo investitorja;
 - o investitor oziroma izvajalec odgovarja za vso škodo na materialu in ljudeh, ki bi eventualno nastala ob in na delu cestišča v območju izvajanja del, zaradi pomanjkljive ali nepravilno postavljene prometne signalizacije ali zaradi neustrezno zavarovanega delovišča po splošnih načelih odškodninske odgovornosti,
- v izreku ni razvidna odločitev o stroških postopka,
- iz izreka odločbe ne izhaja natančen začetek trajanja zapore ceste in s tem začetek izvrševanja pravice iz odločbe,
- pojasnilo v zvezi s plačilom upravne takse ni sestavni del izreka odločbe in ne spada v vsebino izreka,
- v izreku odločbe ni zapisane obveznosti, ki jo organ stranki nalaga ampak zapisana le v obrazložitvi. V takšnih primerih mora biti ta vsebina zapisana tudi v izreku,
- izrek odločbe je pomanjkljiv, saj ni navedenih konkretnih podatkov o prosilcu, navedena sta samo ime in priimek prosilca, kar pomeni, da izrek ne dosega kriterija konkretizacije.

Obrazložitev

- obrazložitev odločbe ne vsebuje navedbe dejanskega stanja in dokazov, na katere je le-to oprto; manjkajo razlogi, odločilni za presojo posameznih dokazov; prav tako obrazložitev odločbe ne vsebuje navedbe določb predpisov, na katere se odločba opira; ne vsebuje razlogov, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo, kot tudi ne razlogov, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank.

Pouk o pravnem sredstvu

- odločba ne vsebuje pouka o pravnem sredstvu.
- odločba vsebuje napačno poimenovanje pouka o pravnem sredstvu in sicer kot »pravni pouk«.
- pouk o pravnem sredstvu v odločbi je pomanjkljiv, saj organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo nima navedenega naslova (ne vsebuje polnega imena in naslova organa).
- v pouku o pravnem sredstvu je navedeno »Pritožba zoper dovoljenje....ne zadrži ..« kar je nepravilno, saj to sodi na konec obrazložitve in ne v pouk o pravnem sredstvu.
- pouk o pravnem sredstvu ne vsebuje navedbo o tem koliko znaša taksa za pritožbo.

Podpisi

- odločba ni podpisana s strani uradne osebe, ki je vodila postopek oziroma pripravila osnutek odločbe,
- na odločbi je kot odločujoči naveden direktor občinske uprave, vendar je kot podpisnik navedena druga uradna oseba s pripisom » p.p.«, kar ni pravilno,
- odločba vsebuje žig organa, ki je bil ukinjen z Zakonom o debirokratizaciji, kar predstavlja kršitev 210. člena ZUP, saj žig ni več sestavni del odločbe, razen v primerih, ko gre za odločbe oziroma dokumente, namenjene uporabi v tujini,
- fizični podpisi uradnih oseb na odločbah, ki so elektronsko podpisane, so odveč in v nasprotju s pravili elektronskega podpisovanja dokumentov.

Nepravilnosti pri izdajanju pooblastil uradnim osebam na podlagi določb 28. in 30. člena ZUP:

- v pooblastilo ni opredeljeno za kakšne upravne postopke se pooblastilo izdaja, ampak je na primer navedeno, da se uradno osebo pooblašča za vodenje upravnih postopkov na prvi stopnji ali pa za vodenje upravnih postopkov z njenega delovnega področja na prvi stopnji.
- z enim pooblastilom je pooblaščenih več različnih uradnih oseb, za več različnih upravnih nalog.

NOSILCI JAVNIH POOBLASTIL (šole, zavodi, zbornice...)

Pri navedeni skupini organov je UI ugotovila spodaj navedene nepravilnosti:

- upravnih postopkov na podlagi 60. a člena Zakona o osnovni šoli pri organu ne vodijo uradne osebe, ki za to izpolnjujejo pogoje,
- uradnim osebam niso izdana ustrezna pooblastila za vodenje/odločanje v upravnih zadevah, organ na spletni strani nima objavljenega seznama pooblaščenih uradnih oseb in splošnih informacij o upravnih storitvah organa,
- postopek je bil voden v nasprotju z načelom ekonomičnosti iz 14. člena ZUP, saj je organ prosilcu posredoval zahtevano informacijo javnega značaja šele po sedemintridesetih delovnih dneh od vložitve popolne vloge,
- organ je odločbo pošiljal v vednost tudi naslovniku, ki ni stranka postopka,
- organ je nepravilno ravnal s pritožbo, saj je stranko po več kot štirih mesecih od prejema pritožbe, pozival na dopolnitev pritožbe, kljub temu, da je bila pritožba popolna ter da vse do 22. 4. 2025, ko je bil opravljen nadzor, pritožbe prosilca za dostop do informacije javnega značaja ni odstopil Informacijski pooblaščenki, oziroma o njej ni odločil, kar je pravno nedopustno in pomeni kršitev temeljnih načel ZUP,
- poziv za dopolnitev vloge (za posredovanje informacij javnega značaja) je bil sestavljen po več kot treh mesecih od prejema zahteve, kar ni v skladu s prvim odst. 67. člena ZUP,
- posamezna dejanja v postopku je opravila uslužbenka organa, ki ni bila pooblaščenka za vodenje upravnih postopkov (prvi odst. 30. člena ZUP) in nima opravljenega strokovnega izpita iz upravnega postopka (prvi odst. 31. člena ZUP),
- preizkus pritožbe je bil opravljen po skoraj dveh letih od njenega prejema, zaradi česar je bilo kršeno načelo ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP),
- ravnatelj je odločal o pravici do statusa učenca športnika oziroma umetnika brez izdaje upravnega akta, kar pomeni kršitev 207. člena ZUP in načela zakonitosti. Vloge niso bile obravnavane v skladu z določbami ZUP, saj stranke niso bile pozvane k dopolnitvi, čeprav vloge niso vsebovale vseh predpisanih dokazil, kar pomeni kršitev 67. člena ZUP,

- organ v posameznih zadevah ni odločil (dokončno) o stroških postopka, čeprav je bilo v izreku navedeno, da bo o njih odločeno s posebnim sklepom, kar pomeni kršitev 118. člena ZUP,
- ugotovljeno je bilo, da je postopke v zvezi z dostopom do IJZ vodil predstojnik organa (direktor zavoda), ki ima ustrezno izobrazbo, nima pa opravljenega strokovnega izpita iz splošnega upravnega postopka. Predstojnik, ki ne izpolnjuje pogojev za vodenje postopka (ustrezna izobrazba, strokovni izpit), ne sme sam voditi postopka oziroma opravljati dejanj v postopku, temveč mora v tem primeru pooblastiti za to uradno osebo, ki te pogoje izpolnjuje,
- pri drugostopenjskih postopkih s strani kolegijskega organa, ni zagotovljeno pravilno izvajanje določbe drugega odstavka 29. člena ZUP. Postopek do izdaje odločbe naj vodi uradna oseba, ki izpolnjuje pogoje iz 31. člena ZUP in jo kolegijski organ za to pooblasti. V tem primeru oseba, ki je vodila postopek, kolegiskemu organu, ki je pristojen za odločanje, predloži pisno poročilo in predlog odločbe,
- zavezanec o združitvi zadev ni odločil s posebnim sklepom, kar je kršitev 3. odst. 130. člena ZUP,
- zapisnika ni podpisal predsedujoči član komisije, kar je kršitev 1. odst. 78. člena ZUP, prav tako posamezne strani zapisnika niso overjene s podpisom uradne osebe, ki je dejanje postopka vodila, torej predsedujočega člana komisije, kar je kršitev 4. odst. istega člena ZUP,
- zapisnik ne vsebuje ime in sedež organa, ki opravlja dejanje, izjave udeležencev pa niso navedene dobesedno v prvi osebi. Iz zapisnika prav tako ne izhaja, da je bil ta prebran udeležencem pri dejanju postopka ali da so ga lahko udeleženci sami prebrali, prav tako zapisnik ne vsebuje morebitnih navedb glede podanih pripomb. Zapisnik tudi ne vsebuje podpisa udeležencev sestanka, ne vsebuje oštevilčenih strani, prav tako pa niti uradna oseba, ki je vodila dejanje postopka, niti zapisnikarica, nista overila vsake strani na koncu s svojim podpisom, prav tako pa ob koncu prve strani zapisnika ni podpisala oseba, čigar izjava je tam zapisana,
- vabilo ne vsebuje osebnega imena in naslova tistega, ki je povabljen, niti ne vsebuje navedbe katere pripomočke in dokazila naj povabljeni prinese s sabo. V vabilu tudi ni navedeno ali mora povabljeni priti osebno ali pa lahko pošlje pooblaščenca, ki ga bo zastopal, prav tako povabljeni ni opozorjen na to, da mora v primeru, če se vabilu ne bi mogel odzvati, to sporočiti organu, ki mu je vabilo poslal,
- uradna oseba več kot dva meseca ni opravila nobenega procesnega dejanja v zadevi, zato ji je mogoče s tem v zvezi očitati neekonomično ravnanje ter kršitev načela ekonomičnosti postopka iz 14. člena ZUP,
- odločba je bila zakonitemu zastopniku učenca vročena osebno na podlagi določil Zakona o pravnem postopku in ne skladno z določili ZUP-a,
- vročanje drugostopenjske odločbe je bilo opravljeno tako zakonitima zastopnikoma učenca, kot tudi pooblaščenca zakonitih zastopnikov, kar je nepotrebno,
- postopek je na drugi stopnji (komisija za pritožbe) vodil in v njem odločal predsednik senata pritožbene komisije OŠ, čeprav ta nima opravljenega strokovnega izpita iz upravnega postopka in s tem ne izpolnjuje pogojev za vodenje postopkov.

Nepravilnosti in pomanjkljivosti pri oblikovanju oz. izdelavi konkretnih upravnih aktov (odločb in sklepov) in sicer:

Uvod

- uvod odločbe ne vsebuje na kratko označene zadeve, za katero gre v postopku,
- navedena je napačna pravna podlaga, ki določa pristojnost organa za odločitev,
- uvod odločbe je pomanjkljiv, saj ne vsebuje podatkov o vlagatelju in o načinu uvedbe postopka ter na kratko označene upravne zadeve,
- v uvodu drugostopenjske odločbe (komisije za pritožbe) ni naveden dan seje, na kateri je kolegijski organ odločil o zadevi.

Izrek

- izrek nadomestne odločbe po prvem odst. 242. člena ZUP ni vseboval besedila, da se z odločitvijo nadomesti prejšnja odločba,

- izrek odločbe ni konkretiziran oziroma določen, saj v njem ni navedeno, kateri konkretni dokumenti, ki so predmet informaciji javnega značaja, se posredujejo prosilki ter kateri se zavrnejo, kar pa predstavlja kršitev 6. točke, 213. člena ZUP.

Pouk o pravnem sredstvu

- pouk o pravnem sredstvu v odločbi je pomanjkljiv, saj organ, pri katerem je potrebno vložiti pritožbo nima navedenega naslova, pouk o pravnem sredstvu v odločbi pa je tudi nepravilno poimenovan, in sicer kot »Pravni pouk«,
- pouk o pravnem sredstvu je pomanjkljiv glede navedbe o plačilu upravne takse, saj ta obveznost ni navedena oziroma ni navedeno, da se za pritožbo na plača upravna taksa,
- pouk o pravnem sredstvu ne vsebuje navedbe, da se lahko poda pritožbo tudi na zapisnik pri organu, ki je odločbo izdal.

Podpisi

- na odločbi ni podpisa uradne osebe, ki je vodila upravni postopek in izdelala osnutek odločbe,
- na pozivu je bil podpisan vodja službe za upravljanje z nepremičninami, ki ni pooblaščen za vodenje upravnih postopkov (prvi odst. 30. člena ZUP) in nima opravljenega strokovnega izpita iz upravnega postopka (prvi odst. 31. člena ZUP).

3.1.2.4.2 Odrejeni ukrepi ZUP

Inšpektorji Upravne inšpekcije so v **103** zadevah inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem ZUP predstojnikom/odgovornim osebam odredili skupaj **353** ukrepov za odpravo nepravilnosti.

Inšpektorji so najpogosteje odredili:

- da odgovorna oseba z ugotovitvami zapisnika seznanjena zaposlene in jih opozori na ugotovljene nepravilnosti (88),
- da odpravi nepravilnosti/pomanjkljivosti glede izdelovanja odločb (59),
- da jih predstojnik opozori na spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka (46),
- da odpravi nepravilnosti glede ugotovljenih kršitev instrukcijskih rokov (30),
- da odpravi nepravilnosti/pomanjkljivosti glede izdelovanja zapisnikov/uradnih zaznamkov (27),
- da opozori uradne osebe na pravilno ravnanje z vlogami, da vloge obravnavajo vsebinsko in procesno pravilno glede na njihovo vsebino (kršitve 67., 68., 69. in 82. ter 142. člena ZUP) (24).

Ostali odrejeni ukrepi (79), ki se nanašajo na ugotovljene kršitve so naslednji:

- da poskrbi za pravilno izvajanje 28. in 30. člena ZUP in uradnih osebam izda ustrezna pooblastila za vodenje in odločanje v upravnem postopku,
- da opravi nepravilnosti/pomanjkljivosti glede vročanja dokumentov v upravnem postopku,
- da odpravi nepravilnost glede vodenja izvršbe,
- da poskrbi, da bodo uradne osebe vloge reševale v okviru predpisanih instrukcijskih rokov (kršitve določb 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. in 142. ZUP),
- da odpravi ugotovljene nepravilnosti pri izdelovanju vabil,
- da odpravi nepravilnosti glede določb o zastopanju strank,
- da odpravi nepravilnosti glede poslovanja s pritožbami (poslovanje I. stopenjskega organa),
- da odpravi nepravilnosti pri potrjevanju pravnomočnosti in dokončnosti upravnih aktov,
- da sprejme ustrezne ukrepa za odpravo pomanjkljivosti, glede nepravilnih/neustreznih predpisov na področju upravnega postopka (predlog spremembe predpisa) in ustrezne spremembe podzakonskega predpisa (odprava nedovoljenih vsebin npr. v pravilnikih),
- da izdajo odločbe,
- da odpravi ugotovljene kršitve glede izmenjave podatkov in pridobivanja podatkov iz uradnih evidenc,
- da drugostopenjski organ odpravi nepravilnosti v zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi pri reševanju pritožb,
- da odloči v ponovnem postopku v predpisanem roku (kršitev 251. člena ZUP) oziroma odpravi nepravilnosti pri uporabi 251. člena,

- da v skladu s svojimi pristojnostmi preuči potrebo po uvedbi disciplinskega postopka zoper uradno osebo,
- odreditev ukrepov ni bila potrebna saj je pri obravnavi zadeve ugotovljeno, da je v postopku prišlo do kršitve ZUP, vendar je zavezanec v času našega nadzora nepravilnosti že prepoznal, jih tudi odpravil ali kako drugače zadevo saniral ali pa je šlo za minimalen kršitev (npr. kršitev instruktorskega roka za par dni),
- da odpravi nepravilnosti glede odločanje o stroških postopka,
- da za odpravo ugotovljenih nepravilnosti sprejme ustrezne kadrovske in organizacijske ukrepe
- obvestilo o kršitvi ZUP (pri pregledu dokumentacije je bila ugotovljena kršitev ZUP (npr. kršitev instruktorskega roka, nepravilnosti pri vročanju dokumentov itd.) vendar o tem ni izdan zapisnik ampak se zavezancu pošlje dopis, v katerem je v zvezi s tem ugotovitvam opozorjen,
- da odpravi nepravilnosti glede ugotovljenih kršitev o pristojnosti organa in uradnih oseb (odločanje istih uradnih oseb na I. in II. stopnji),
- da odpravi nepravilnosti glede izvajanja določb 99. člena ZUP.

3.1.2.4.3 Ugotovljene kršitve UUP

Upravna inšpekcija je v **112** zadevah ugotovila skupaj **361** kršitev UUP. Najpogostejše so bile kršitve pri evidentiranju dokumentov, prejetih po elektronski pošti (58; 16 %), sledijo kršitve pri oblikovnih značilnosti dokumentov (50, 14%), kršitve pri evidentiranju lastnih in izhodnih dokumentov (46; 13 %), kršitve pri evidentiranju prejetih dokumentov (38; 11 %) in kršitve pri uporabi načrta klasifikacijskih znakov (29; 8 %).

Ostale kršitve (140; 39 %) se nanašajo predvsem na odgovarjanje na dopise in obravnavanje pritožb, pisarniške odredbe za odpremo dokumentov navedene na dokumentih, oblika in elektronski podpis dokumenta, objava seznama uradnih oseb, zagotavljanje splošnih informacij strankam, poslovanje s prejemno štampljko (potrjevanje prejema/prejemni podatki vhodnega dokumenta), zagotavljanje elektronskega poslovanja (4. in 13. člen UUP), nepravilnosti pri izdelavi popisov zadev, poslovanje s tekočo zbirko in ostalimi zbirkami dokumentarnega gradiva, elektronsko vročanje (od 87. do 89. č člena UUP), pridobivanje podatkov iz uradnih evidenc, nepravilnosti pri zagotavljanju pravočasne odpreme dokumentov, kopije dokumentov (od 65. do 65. b člen UUP), napake pri uporabi ovoja zadeve, uporaba obrazcev/vlog, objava oglasne deske, kršitev določbe 112. člena UUP glede zagotavljanja varnosti in označevanje zgradb in uradnih prostorov.

Inšpektorji so v nadzorih ugotovili naslednje najpogostejše kršitve UUP, ki so predstavljene po posameznih skupinah inšpekcijskih zavezancev:

MINISTRSTVA

Pri navedeni skupini organov je UI ugotovila spodaj navedene nepravilnosti:

- nepravilno evidentiranje dokumentov glede na vsebino pisanj (npr. vlog, prošnji in pritožb državljanov izven upravnega postopka ter odgovorov nanje, ki so evidentirani v okviru upravnih postopkov in ne pod klasifikacijski znak 092) ali pa da se vsa vprašanja stranke in ostale dokumente (pozive, odgovori, odstopi...) evidentira v že obstoječih zadevah ne glede na datum in letnico nastanka dokumenta.
- dopisi so bili stranki poslani v obliki e-pošte in ne v obliki uradnega dopisa z vsemi obveznimi sestavinami, kot jih določa UUP v 63 in 63a. členu (manjkajo npr.: grb Republike Slovenije, naziv "Republika Slovenija", naziv organa državne uprave, kontaktni podatki organa: sedež, telefon, uradni elektronski naslov, spletni naslov, številka dokumenta, datum, podpis uradne oziroma odgovorne osebe) ter iz službenega e-naslava uradne osebe in ne iz uradnega e-naslava organa,
- neodgovarjanje na dopise strank v predpisanih rokih, kot to določa UUP v 17. členu,
- uradna oseba je izdala odločbo v roku, vendar pa v skladu z 2. odst. 67. člena UUP ni poskrbela za pravočasno odpremo še isti dan, saj je odločbo in dokumentacijo odpremila šele sedem dni

kasneje. Posledični bi bilo treba na odločbi spremeniti datum njene izdaje na dan, ko je bila ta odpremljena.

ORGANI V SESTAVI (brez inšpektoratov)

Pri navedeni skupini organov je UI ugotovila spodaj navedene nepravilnosti:

- organ pri izvajanju upravnih nalog za vodenje evidenc dokumentarnega gradiva nima vzpostavljenega informacijskega sistema, z minimalnimi funkcionalnostmi, ki jih predpisuje UUP. Zaradi postavljenih omejitev na strežniku elektronske pošte za zunanje uporabnike upravnih storitev organa, prihaja do nesprejema pošte in s tem tudi neupravičenih zamud pri komunikaciji z uporabniki storitev,
- nepravilnosti pri evidentiranju dokumentov, kot npr.: vsako prejeto vlogo in poslan ter prejeti dokument je treba evidentirati posamično in v skladu s pravili o evidentiranju dokumentov iz 1. odst. 50. člena in 52. člena UUP, zato gre za kršitev teh členov; prejeta in poslana e-poštna sporočila je treba evidentirati posamično in v skladu s pravili o evidentiranju dokumentov iz 32. člena UUP, saj gre za dokumentarno gradivo, ki ga je organ prejel ali je nastalo pri njegovem delu,
- organ niti v predpisanem roku iz 22. člena UUP, niti kasneje ni obvestil stranke o razlogu za zamudo, zaradi katerega odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku,
- organ je stranki poslal dopis v obliki e-pošte in ne v obliki uradnega dopisa z vsemi obveznimi sestavinami ter iz svojega službenega e-naslova in ne iz uradnega e-naslova organa.

INŠPEKCIJSKI ORGANI (DRŽAVNI)

Pri navedeni skupini organov je UI ugotovila spodaj navedene nepravilnosti:

- nova zahteva za dostop do informacij javnega značaja je v evidenci dokumentarnega gradiva evidentirana pod isto številko kot prejšnja zadeva za dostop do informacij javnega značaja, kar predstavlja kršitev 44. člena UUP,
- organ je stranki poslal dopis v obliki e-pošte in ne v obliki uradnega dopisa z vsemi obveznimi sestavinami ter iz službenega e-naslova uradne osebe in ne iz uradnega e-naslova organa,
- prijava je evidentirana v evidenco dokumentarnega gradiva šele dne 21. 10. 2024, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 32. člena UUP, ki določa, da se vsako dokumentarno gradivo nemudoma evidentira,
- nepravilno poslovanje z dokumentarnim gradivom, ki ga organ prejme po elektronski pošti, kot npr.: tiskanje el. pošte na papir, pisanje številke zadeve na elektronska sporočila.

INŠPEKCIJSKI ORGANI ORGANOV SAMOUPRAVNIH LOKALNIH SKUPNOSTI

Pri navedeni skupini organov je UI ugotovila spodaj navedene nepravilnosti:

- zapisniki nimajo vpisanih oz. navedenih številke dokumenta, kot to predpisujejo pravila UUP,
- zapisnik je bil sestavljen dne 11. 6. 2025, iz popisa zadeve pa izhaja, da je bil evidentiran šele dne 16. 6. 2025, kar je kršitev 2. odst. 51. člena UUP, ki določa, da se dokumenti evidentirajo v okviru zadeve in pošljejo v reševanje isti dan, ko organ prejme dokument, najpozneje pa naslednji delovni dan,
- nepravilno poslovanje z dokumentarnim gradivom, ki ga organ prejme po elektronski pošti, kot npr.: tiskanje el. pošte na papir in odtis prejemne štampiljke na papir, organ ne evidentira prejetih dokumentov,
- nepravilno zapisovanja številke dokumentov, glede na določbe UUP,
- Inšpektor elektronske pošte stranke ni poslal glavni pisarni v evidentiranje, prav tako je ni sam evidentiral,
- pisna komunikacija je potekala preko osebnih službenih e-naslovov in ne preko uradnih elektronskih naslovov organa, kot to določajo pravila UUP,

- o izvedenih vpogledih v uradne evidence ni evidentiranih ustreznih dokumentov, kot npr. uradni zaznamki,
- organ ne zagotavlja evidentiranje vseh dokumentov, ki so bili izdani tekom inšpekcijskega postopka, kot npr.: dopisi inšpekcijskemu zavezancu, dopisi drugim organom, uradni zaznamki o vpogledih v uradne evidence,
- organ vsebino prejete elektronske pošte natisne na papir, na katero potem odtisne prejemno štampljko, kar ni v skladu z določbami 7. odstavka 35. člena UUP,
- zahteva za dopolnitev je bila poslana v neformalni obliki s službenega e-naslava uradne osebe, ki je vodila postopek. Dopisi, s katerimi organ stranko pozove k odpravi pomanjkljivosti vloge ali predložitvi dokazov, morajo biti opremljeni s podpisom uradne osebe in vročeni skladno z določbami ZUP o vročanju uradnih pisanj. Taki dokumenti morajo biti primerno oblikovani ob upoštevanju določb 63. člena (5. in 6. točka) in 63.a člena UUP,
- odgovori so bili pretežno posredovani v obliki elektronskih sporočil, pri čemer ni šlo za posredovanje splošnih informacij o poslovanju organa, temveč informacij, ki se nanašajo na obravnavo prijave. Po določbah 63. člena UUP mora dokument vsebovati številko in datum. Po 63.a členu UUP se dokument praviloma izda v elektronski obliki in se ga podpiše z elektronskim podpisom,
- v informacijskem sistemu je treba dokumente, ki jih organi prejmejo v fizični obliki skenirati v skladu z 2. odst. 50 člena UUP. To pri organu ni bilo izvedeno,
- v informacijskem sistemu niso evidentirane vročilnice, kar je kršitev 68. člena UUP,
- organ je v eno zadevo evidentiral 172 pobud za uvedbo inšpekcijskega nadzora, kar je nepravilno, saj bi moral poskrbeti za evidentiranje zadev v smislu 44. člena UUP, tako da bi za vsako posamezno zadevo, v kateri bi bilo potrebno meritorno odločiti, odpreti novo (posamezno) zadevo,
- organ je v evidenco dokumentarnega gradiva navedel napačen subjekt, saj to ni pobudnik za uvedbo inšpekcijskega nadzora, pač pa inšpekcijski zavezanec,
- nepravilno je, da je organ druge stopnje pritožbeni postopek evidentiral pod isto številko zadeve, kot organ prve stopnje.

UPRAVNE ENOTE

Pri navedeni skupini organov je UI ugotovila spodaj navedene nepravilnosti:

- organ je evidentiral dokumente pod nepravilni klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov,
- organ v evidenco dokumentarnega gradiva ni evidentiral lastnega in izhodnega dokumenta,
- organ je stranki poslal dopis v obliki e-pošte in ne v obliki uradnega dopisa z vsemi obveznimi sestavinami,
- izdana je bila fizična kopija dokumenta (gradbeno dovoljenje) v elektronski obliki, ki pa ne vsebuje potrdila o skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta, niti ne poučitve stranke, da lahko zahteva, da se ji pošlje izvirnik na elektronski naslov ali potrdi skladnost kopije z izvirnikom, in da uveljavljanje zahteve ne vpliva na pravni položaj oziroma tek roka, ki je začel teči z vročitvijo kopije, kot to določata prvi in drugi odstavek 65.b člena UUP,
- organ stranke ni obvestil o razlogih zakaj odločba ni bila izdana v zakonsko določenem roku,
- tako na prejemni štampljki, kot tudi v evidenci dokumentarnega gradiva ni naveden pravilni datum prejema vloge, saj sta oba datuma zavedena kot kasnejša/zapoznala,
- organ je v evidenco dokumentarnega gradiva z zamudo štirinajstih dni evidentiral prejeta dokumenta v e-obliki.

OBČINE

Pri navedeni skupini organov je UI ugotovila spodaj navedene nepravilnosti:

- organ nima objavljenega seznama uradnih oseb, pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnih postopkih, kot to določa 9. člen UUP,

- organ je v evidenco dokumentarnega gradiva z zamudo devetih dni evidentiral prejeta dokumenta v e-obliki,
- organ v evidenco dokumentarnega gradiva ni evidentiral vhodnih in izhodnih dokumentov v e-obliki,
- iz vhodnih dokumentov v fizični obliki ni razvidna številka dokumenta,
- občina ne odgovarja na dopise v predpisanem roku (kršitev 17. člena UUP) ali pa ne poda celovitega odgovora glede na zastavljena vprašanja,
- uradne osebe pri elektronskem poslovanju ne uporabljajo dosledno uradnega e-naslova občine, kot to določa 2. odstavek 4. člena UUP (ko se npr. pošilja elektronska sporočila strankam po elektronski pošti iz službenega elektronskega naslova uradnika in ne preko uradnega elektronskega naslova organa ali ko npr. na podlagi 139. člena ZUP zahteva od upravne enote podatke iz uradnih evidenc in tak zahtevek pošilja naslovniku po »klasični« pošti in ne po elektronski pošti),
- nepravilnosti pri poslovanju z dokumentarnim gradivom, kot npr.: glede ustreznega evidentiranja dokumentacije (lastni in izhodni dokumenti ne vsebujejo zaporedne številke dokumenta; dokumenti niso evidentirani isti oziroma najkasneje naslednji dan po prejemu, ko jih uradne osebe dejansko prejmejo, priloge dokumentov in vročilnice niso evidentirani v informacijskem sistemu, evidenčnih podatkov za posamezni dokument ne vodijo v skladu z določili UUP; uslužbenci, ki prejmejo vloge, dopise in druga sporočila na svoje službene e-naslove, ne poskrbijo za evidentiranje le-teh v zadeve; za evidentiranje novih dokument reaktivirajo že rešene zadeve, namesto, da bi se odprle nove; popisi zadev ne vsebujejo navedbe, ali je dokument v fizični obliki in morebitne stopnje tajnosti; postopek se je vodil pod novo številko zadeve in ne več pod številko zadeve pod katero se je vodil postopek do prejema sodbe Upravnega sodišča RS, kar ni pravilno in skladno z določili 44. člena UUP; dokumentacija je bila nepravilno evidentirana v že pravnomočno rešeno zadevo, kar pomeni kršitev 44. člena UUP), glede sestave dokumentov (dokumenti ne vsebujejo številke dokumentov, ampak le številko zadeve), glede pravočasne odpreme dokumentov (dopis za dopolnitev vloge je bil odpremljen šele tretji dan od nastanka, kar je v nasprotju z določili drugega odstavka 67. člena UUP),
- tiskanja elektronske pošte na papir, na katerem je potem odtisnjena prejemna štampiljka je v nasprotju s pravili ravnanja z dokumentarnim gradivom,
- elektronski podpis ne vsebuje oznake, da je dokument podpisan z elektronskim podpisom, niti ne vsebuje navedbe številke dokumenta,
- povratno sporočilo samodejne potrditve prejema dokumenta s strani informacijskega sistema za vodenje evidenc dokumentarnega gradiva se nepravilno evidentira k dokumentu, na podlagi katerega je ta nastal in ne kot samostojen vhodni dokument,
- na obrazcu vloge je v točki 3. navedeno Priloga, pod tem naslovom pa je navedeno: »K prilogi prilagam dokazilo o stalnem prebivališču vlagatelja in novorojenca ter ostalih vlog.«, vendar iz obrazca vloge, niti iz odtisnjene prejemne štampiljke na vlogi ni razvidno ali je vlagatelj te priloge priložil,
- iz odredb za vročanje izhaja, da je z odredbami odrejeno vročanje strankam in računovodstvu organa. Organ sam sebi ne vroča dokumentov, zato je odredba o vročitvi računovodstvu istega organa nepravilna in v nasprotju z določbami UUP. Prav tako pa se odredba za vročanja po določbah 87. členu ZUP opredeli z besedo »osebno« ali »osebno ZUP«, ne pa z odredbami »priporočeno« ali »s povratnico«,
- dokumenti so vloženi oz. hranjeni v ovojih zadev, na katerih pa ni označen datum rešitve, kot to določa UUP v 5. odstavku, 55. člena,
- v zadevah niso narejeni popisi zadev, kot to določa UUP v 56. členu,
- organ po zaključenem upravnem postopku (z izdajo odločbe o priznanju sofinanciranja športnih programov) s strankami sklene pogodbo, v kateri se dogovori o načinu izplačila in drugih obveznosti glede sofinanciranja odobrenih sredstev. Te pogodbe ima organ evidentirane v številko zadeve, pod katero je evidentiran upravni postopek, kar pa ni v skladu s pravili evidentiranja dokumentov, kot jih določa UUP v 59. členu.

NOSILCI JAVNIH POOBLASTIL (šole, zavodi, zbornice...)

Pri navedeni skupini organov je UI ugotovila spodaj navedene nepravilnosti:

- organ ne odgovarja na dopise v predpisanem roku (kršitev 17. člena UUP),
- številka upravne zadeve ni sestavljena v skladu s pravili UUP, ki mora biti v skladu s 19. tč. 6. člena UUP sestavljena iz klasifikacijskega znaka, zaporedne številke zadeve v okviru tega znaka in štirimestne letnice nastanka zadeve, saj ima dodane črke, ki jih UUP ne predvideva, zato gre za kršitev tega člena,
- elektronski podpis ni skladen z določili UUP (ne vsebuje oznake, da je dokument podpisan z elektronskim podpisom, ne vsebuje številke dokumenta ter identifikacijske številke, obenem pa vsebuje faksimile podpisa),
- odprema dokumenta je bila izvedena šele šesti dan,
- organ je evidentiral dokumente pod nepravilni klasifikacijski znak iz načrta klasifikacijskih znakov,
- dokument ne vsebuje pravilnega zapisa številke dokumenta, niti ne vsebuje ne lastnoročnega, ne elektronskega podpisa uradne osebe, ki ga je izdelala,
- dopis je uradna oseba posredovala iz svojega službenega e-naslava in ne iz uradnega e-naslava organa,
- odredbe o vročanju kot npr.: »Odložiti v spis, tu«, »Odložiti arhiv, tu«) so neustrezne,
- šola vodi evidenco dokumentarnega gradiva zgolj v fizični obliki, kar je v nasprotju z 49. členom UUP, ki določa obvezno elektronsko vodenje evidence,
- iz dokumentacije in tudi popisa zadeve je razvidno, da dokumenti upravne zadeve niso evidentirani v evidenco dokumentarnega gradiva, niti ne obstajajo fizično v zadevi, kar pomeni kršitev drugega odstavka 32. člena UUP,
- informacijski sistem organa ne omogoča izdelave popisov zadev in ne vsebuje vseh zahtevanih evidenčnih podatkov, kar pomeni kršitev 32. in 56. člena UUP,
- povratnice niso bile evidentirane k dokumentom, na podlagi katerih so nastale, kar pomeni kršitev 68. člena UUP,
- organ v evidenco dokumentarnega gradiva ne evidentira dokumentacije (vhodnih, izhodnih in lastnih dokumentov ter dokumentov v elektronski obliki), kar predstavlja kršitev drugega odstavka 32. člena, drugega odstavka 48. člena, prvega odstavka 50. člena in tudi tretjega odstavka 51. člena UUP,
- organ nima objavljenega seznama uradnih oseb pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnem postopku (osebno ime, naziv, pooblastilo), kar predstavlja kršitev določbe 9. člena UUP in 319. člena ZUP,
- organ ni odgovoril na poizvedbe stranke o poteku postopka, kar predstavlja kršitev 7. odst. 82. člena ZUP,
- uradna oseba je izdala odločbo v roku, vendar pa v skladu s 2. odst. 67. člena UUP ni poskrbela za pravočasno odpremo še isti dan, saj je odločbo in dokumentacijo odpremila šele sedem dni kasneje,
- na e-poštnih sporočilih je odtisnjena prejemna stampiljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje, zato je podana kršitev 7. odstavka 35. člena UUP,
- organ druge stopnje (pritožbena komisija) je evidentiral pritožbeni postopek pod isto številko zadeve, kot organ prve stopnje, torej OŠ na prvi stopnji,
- organ nima sprejetega načrta klasifikacijskih znakov,
- dokumenti ne vsebujejo številke dokumenta, vsebujejo pa žig organa, kar pa je nepotrebno,
- organ v svojih prostorih nima na vidnem mestu objavljenega seznama javnih uslužbencev, ki dajejo informacije splošnega značaja (imena in priimki, telefonske številke, naslov elektronske pošte in lokacijo javnih uslužbencev). Organ na oglasni deski in na spletni strani nima objavljenega seznama uradnih oseb pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnem postopku.

3.1.2.4.4 Odrejeni ukrepi UUP

Inšpektorji Upravne inšpekcije so v **111** zadevah inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem UUP odredili skupaj **268** ukrepov. Najpogosteje so odredili, da organ odpravi nepravilnosti pri evidentiranju dokumentov (lastnih, izhodnih ali vhodnih dokumentov, prejetih po elektronski pošti) (74), sledi ukrep odprave nepravilnosti pri oblikovanju dokumentov (44), da odpravi nepravilnosti pri uporabi načrta klasifikacijskih znakov (31), da odpravi nepravilnosti glede odgovarjanja na prejete dopise in reševanja prejetih kritik na delo uradnih oseb (18), da odpravi nepravilnosti/pomanjkljivosti glede objave seznama uradnih oseb in izkazovanja uradnih oseb pri poslovanju s strankami (14) in da poskrbi za pravilno opredeljevanje/določanje pisarniške odredbe za vročitev dokumentov (12).

Ostali odrejeni ukrepi (75) organom, ki se nanašajo na ugotovljene kršitve, so bili naslednji:

- obvestilo o kršitvi UUP in opozorilo (npr. kršitev roka za odgovor po 17. čl. UUP, nepravilnosti pri pisarniški odredbi za vročanju dokumentov itd.),
- da odpravi nepravilnosti glede posredovanje splošnih informacij strankam,
- da odpravi nepravilnosti glede izdelovanje popisov zadev,
- da odpravi nepravilnosti/pomanjkljivosti glede uporabe ustreznega informacijskega sistema za evidentiranje dokumentarnega gradiva,
- da odpravi nepravilnosti pri poslovanju organa pri pridobivanju/posredovanju podatkov iz uradnih evidenc (kršitev UUP od 199 do 205. člena),
- odreditev ukrepov ni bilo potrebno (pri obravnavi zadeve je bilo ugotovljeno, da je v postopku prišlo do kršitve UUP, vendar je zavezanec v času našega nadzora nepravilnosti že prepoznal, jih tudi odpravil ali kako drugače zadevo saniral ali pa je šlo za minimalen kršitve. Npr. kršitev instruktorskega roka za odgovor po 17. čl. UUP za par dni),
- da poskrbi za odpravo nepravilnosti glede pravočasne odpreme dokumentov,
- da odpravi nepravilnost pri poslovanju s tekočo zbirko in ostalimi zbirkami dokumentarnega gradiva,
- da odpravi ugotovljene nepravilnosti/pomanjkljivosti glede določb 65 do 65c UUP,
- da poskrbi za uporabo pravih vsebin elektronskega podpisa dokumentov,
- da odpravi nepravilnosti pri uporabi/izpolnjevanja ovoja zadev,
- da odpravi nepravilnosti/pomanjkljivosti glede označevanja zgradb in uradnih prostorov,
- da zagotovi pravilne obrazce vlog,
- da odpravi ugotovljene nepravilnosti, ki se nanašajo na zagotavljanje varnosti.

3.1.2.4.5 Ugotovljene kršitve ZDIJZ

Upravna inšpekcija je v 4 zadevah ugotovila skupaj 4 kršitve ZDIJZ. V treh primerih je šlo za kršitev zaradi neupravičenega ne posredovanja informacij javnega značaja (75%), v enem primeru pa zavezanec ni izdelal uradnega zaznamka o posredovanju informacij javnega značaja (1; 25%).

3.1.2.4.6 Odrejeni ukrepi ZDIJZ

Inšpektorji Upravne inšpekcije so v 4 zadevah inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem ZDIJZ izdali skupaj 4 ukrepe. V 3 primerih so predstojniku oziroma odgovorni osebi odredili, da z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora in vsebino izdanega zapisnika seznanijo uradno osebo, ki vodi upravne postopke na področju dostopa do informacije javnega značaja in jo opozori na spoštovanje ZUP in UUP v postopku, v katerem je bil opravljen nadzor, v enem primeru pa da odpravi ostale nepravilnosti (izdela uradni zaznamek o posredovanju informacije javnega značaja).

3.1.3 PREKRŠKOVNI POSTOPKI

Na podlagi ZDIJZ inšpektorji Upravne inšpekcije vodijo tudi prekrškovne postopke. Večino prekrškovnih postopkov izvedejo v primerih, ko so bile nepravilnosti ugotovljene v predhodno izvedenem inšpekcijskem nadzoru.

Tabela 9: Obravnavanje prekrškovnih postopkov UI v letu 2025

Prekrškovni postopki preneseni iz prejšnjih let	Prekrškovni postopki uvedeni v letu 2025	Prekrškovni postopki zaključeni v letu 2025	Nezaključeni prekrškovni postopki na dan 31. 12. 2025	Vložene zahteve za sodno varstvo	Uspešne zahteve za sodno varstvo
2	4	4	2	1	0

UI je v letu 2025 uvedla 4 prekrškovne postopke, 2 pa sta bila prenesena iz prejšnjih let. V letu 2025 je UI zaključila 4 prekrškovne postopke, 2 pa sta na dan 31. 12. 2025 ostala nezaključena in se bosta nadaljevala v letu 2026. V letu 2025 je bil vložena 1 zahteva za sodno varstvo.

Tabela 10: Število izdanih glob, opominov in opozoril ter višina izrečenih glob in obveznost plačila sodnih taks UI v letu 2025

Število izrečenih glob	Višina izrečenih glob	Globa -sodna taksa	Število izrečenih opominov	Opomin - sodna taksa	Število izdanih opozoril
1	800,00 €	80,00 €	2	60,00 €	2

V zvezi z obravnavanimi prekrškovnimi postopki je UI v letu 2025 izrekla 2 opozorili, dva opomina in 1 globo.

PREKRŠKOVNI POSTOPKI PO ZDIJZ

Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22; v nadaljnjem besedilu: ZDIJZ) v 32. členu določa, da nadzor nad izvajanjem določb tega zakona opravlja ministrstvo, pristojno za ta zakon. IJS v okviru svojih pristojnosti v zvezi z ZDIJZ opravlja inšpekcijski nadzor le glede izvajanja procesnih določb, ki se nanašajo na odločanje v postopku z zahtevo za informacije javnega značaja, saj se ti postopki vodijo v skladu z ZUP. Inšpekcijske nadzore v zvezi s tem izvajajo inšpektorji UI.

Poleg tega pa IJS v zvezi z izvajanjem določb ZDIJZ vodi tudi prekrškovne postopke. Le-te vodi na podlagi ugotovitev v postopkih inšpekcijskega nadzora, na podlagi prejetih predlogov upravičenih predlagateljev in na podlagi pregledov, ki jih opravi sam v zvezi z izpolnjevanjem obveznosti zavezancev glede proaktivnih objav določenih informacij na njihovih spletnih straneh. ZDIJZ namreč za zavezance za informacije javnega značaja določa obveznost priprave, vzdrževanja in objave katalogov informacij javnega značaja ter objave drugih informacij javnega značaja iz 10. člena ZDIJZ v svetovnem spletu.

IJS je v letu 2025 izvedel 77 pregledov izpolnjevanje obveznosti glede proaktivne objave informacij na spletnih straneh zavezancev za informacije javnega značaja. Te preglede je opravljal pri naključno izbranih občinah iz kohezijske regije Vzhodna Slovenija (60 pregledov načrtovanih z letnim načrtom za 2025) ter pri organih, za katere je prejel pobude. V 26 primerih je ugotovil kršitve. Skupaj je bilo ugotovljenih 39 kršitev, in sicer najpogosteje zavezanci niso objavili ali redno vzdrževali kataloga IJZ oziroma je bila njihova vsebina pomanjkljiva (27) ali pa niso objavili podatkov odgovorne osebe za posredovanje informacij javnega značaja, ko je šlo za osebe javnega prava pod prevladujočim vplivom občine/države, objave letnih poročil o izvajanju zakona, objave dokumentacije iz področja javnih naročil ter javnih razpisov (10).

Tabela 11: Obravnavanje prekrškovnih postopkov v zvezi ZDIJZ v 2025

Prekrškovni postopki preneseni iz prejšnjih let	Prekrškovni postopki uvedeni v letu 2025	Prekrškovni postopki zaključeni v letu 2025	Nezaključeni prekrškovni postopki na dan 31. 12. 2025	Vložene zahteve za sodno varstvo	Uspešne zahteve za sodno varstvo
1	26	22	5	0	0

V okviru izvajanja prekrškovnih aktivnosti v zvezi ZDIJZ je bilo v letu 2025 uvedenih 26 prekrškovnih postopkov, 1 pa je bil prenesen iz prejšnjih let. V letu 2025 je bilo zaključenih 22 prekrškovnih postopkov, 5 pa jih je na dan 31. 12. 2025 ostalo nezaključenih in se bodo nadaljevali v letu 2026. V zaključenih prekrškovnih postopkih sta bila izdana 2 opomina in 16 opozoril. V štirih primerih pa je bil prekrškovni postopek ustavljen. V letu 2025 ni bilo vloženih zahtev za sodno varstvo.

3.1.4 ZAZNANE SISTEMSKNE NEPRAVILNOSTI IN DANE POBUDE

Upravna inšpekcija je v letu 2025 izvedla več sistemskih nadzorov pri različnih organih, pri katerih je preverjala pravilnosti upravnih postopkov z vidika procesnih pravil in pravilnosti izvajanja upravnega poslovanja, kot ga določajo pravila UUP.

V nadaljevanju so predstavljene nepravilnosti, ki so jih inšpektorji zaznali pri posameznih inšpekcijskih zavezancih:

Nadzori nad subjekti, kjer se je preverjalo pravilnost izvajanja procesnih določb ZUP, ZIN in UUP v inšpekcijskih postopkih

Upravna inšpekcija je v skladu z letnim načrtom dela izvedla inšpekcijske nadzore nad poslovanjem inšpekcijskih organov Skupnih občinskih uprav na področju ZUP, ZIN in UUP. Pri tem je bilo ugotovljeno vrsto kršitev na področju ZUP in UUP, pa tudi na področju procesnih določb ZIN.

Kršitve so razvidne iz poglavja [3.1.2.4.1](#) in [3.1.2.4.3](#) pod naslovom Inšpekcijski organi organov samoupravnih lokalnih skupnosti. Predvsem pa se je v nadzorih pojavilo vprašanje organizacijske ustreznosti položaja skupnih občinskih uprav, v katerih delujejo medobčinske inšpekcije, saj v mnogokaterih primerih morajo medobčinski inšpektorji ukrepati zoper predstojnike (župane) občin ustanoviteljic Skupnih občinskih uprav. O problematiki je bil sklican tudi sestanek Upravne inšpekcije in Sektorja za lokalno samoupravo, Direktorata za lokalno samoupravo, nevladne organizacije in politični sistem, Ministrstva za javno upravo, na katerem so bile izpostavljene omenjene dileme z vidika preučitve ustreznosti položaja Skupnih občinskih uprav.

Nadzori nad novo ustanovljenimi organi, kjer se je preverjalo njihovo poslovanje v skladu s pravili UUP in UUP:

Izvedena sta bila dva inšpekcijska nadzora nad novo ustanovljenima ministrstvoma.

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo

Predmet sistemskega nadzora je bilo vodenje postopkov v zadevah izdaje oziroma spremembe okoljevarstvenih dovoljenj. V januarju 2025 je bilo pri organu v reševanju večje število zadev iz let 2020, 2021 in 2022, v katerih še ni bila izdana odločba na prvi stopnji. Med razloge za zastoje v postopkih so uradne osebe pogosto navajale: delo na drugih upravnih zadevah oziroma drugo delo, preobremenitev uradnika, čakanje na odziv uradnika z drugega področja, po vsebinski dopolnitvi ugotovljena nova dejstva, ki zahtevajo ponoven poziv k dopolnitvi. Upravna inšpektorica je predstojniku organa odredila, da sprejme ustrezne ukrepe za to, da bo v postopkih za izdajo oziroma spremembo okoljevarstvenih

dovoljenj ob upoštevanju drugih temeljnih načel upoštevano tudi načelo ekonomičnosti postopka. Opravljen je bil tudi pregled upravnega poslovanja, pri katerem so bile ugotovljene določene nepravilnosti, ki se nanašajo na evidentiranje dokumentov, objavo seznama uradnih oseb in objavo podatkov o nujenju splošnih informacij. Organ je sprejel ukrepe za odpravo nepravilnosti.

Ministrstvo za solidarno prihodnost

V letu 2025 je bil s strani Upravne inšpekcije pri Ministrstvo za solidarno prihodnost (v nadaljevanju: MSP) opravljen inšpekcijski nadzor in izdan zapisnik, na podlagi katerega je minister MSP sprejel ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. V nadzoru so bile ugotovljene kršitve ZUP in UUP. Kršitve ZUP so se nanašale na dolgotrajno reševanje vlog, nepravilnosti pri oblikovanju odločb (uvodi, izreki, pouki o pravnem sredstvu in podpisu uradnih oseb, ki odločajo) in reševanje pritožb po poteku instruktorskega roka. Kršitve upravnega poslovanja so bile ugotovljene glede oblikovanja dokumentov, odgovarjanja na dopise strank v predpisanih rokih, pošiljanje odgovorov preko elektronskega naslova uradne osebe in ne preko uradnega elektronskega naslova organa, pomanjkljivo evidentiranje lastnih in prejetih dokumentov. Predstojnik organa je z ugotovitvami nadzora seznanil uslužbenca organa in jih opozoril na določbe UUP, ki določajo pravila organa pri poslovanju z dokumentarnim gradivom. Minister MSP je v okviru sprejetih ukrepov za odpravo nepravilnosti seznanil z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora, uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in upravljajo z dokumentarnim gradivom ter jih pri tem opozoril na spoštovanje določb ZUP in UUP.

Nadzori nad mestnimi občinami, kjer je v preteklosti še ni bilo izvedenih inšpekcijskih nadzorov

Izvedena sta bila dva inšpekcijska nadzora nad dvema mestnima občinama.

Mestna občina Velenje

Na Mestni občini Velenje je bil leta 2025 opravljen inšpekcijski nadzor in o tem izdan Zapisnik, na podlagi katerega je predstojnik organa sprejel ukrepe za odpravo nepravilnosti. Ugotovljeno so bile kršitve UUP in sicer: organ ni v celoti zagotavljal javnosti dela, saj na oglasni deski in spletni strani niso bili objavljeni podatki o uradnih osebah, pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnih zadevah; zbirke dokumentarnega gradiva niso odražale dejanskega stanja, ker so se med nerešenimi zadevami nahajale že pravnomočno zaključene zadeve; evidentiranje dokumentov ni bilo dosledno, saj zadeve niso bile razvrščene po vsebini v skladu z načrtom klasifikacijskih znakov; posamezni dokumenti niso vsebovali ustreznih številnih dokumentov; nekatere vloge pa so bile razporejene v že pravnomočno rešene zadeve.

V več pregledanih upravnih zadevah so bile ugotovljene tudi kršitve določb ZUP, zlasti pri sestavi odločb, obrazložitvah, izrekih in poukih o pravnem sredstvu; pri poslovanju s pritožbami (pritožba ni bila obravnavana skladno z načelom devolutivnosti iz prvega odstavka 245. člena ZUP, saj je prvostopenjski organ pritožbo vsebinsko obravnaval, namesto da bi jo odstopil drugostopenjskemu organu); pri odločanju o obratovalnem času gostinskih obratov organ uporablja procesno prakso odločanja preko kolegija uprave, za katero v veljavni zakonodaji ni pravne podlage; pri vodenju upravnih postopkov na področju ZDIJZ so bili nekateri postopki zaključeni brez izdaje odločbe, čeprav so bili v postopek vključeni stranski udeleženci. Predstojnik organa je z ugotovitvami systemskega inšpekcijskega nadzora in z vsebino zapisnika seznanil vse uradne osebe, ki vodijo postopke po ZUP, ter druge zaposlene, pri čemer jih je izrecno opozoril na obveznost doslednega spoštovanja določb ZUP in UUP.

Mestna občina Krško

V nadzoru so bile ugotovljene kršitve upravnega postopka (kršitve ZUP) v zvezi z dopolnjevanjem vlog, vročanjem dokumentov, plačevanjem upravnih taks, zastopanjem strank v upravnem postopku ter nepravilnim oziroma pomanjkljivim izdelovanjem odločb. Ugotovljene so bile tudi kršitve upravnega

poslovanja (kršitve UUP) glede nepravilnega evidentiranja dokumentov v evidenco dokumentarnega gradiva; na vhodnih dokumentih v fizični obliki so bili navedeni nepravilni podatki; nepravilnosti pri sestavi izhodnih dokumentov; nepošiljanje dokumentov preko uradnega elektronskega naslova organa; neevidentiranje elektronske kopije dokumenta v fizični obliki k izvirnemu dokumentu v fizični obliki; neskladne vsebine elektronskega podpisa; nepravilnosti pri evidentiranju vročilnic ali povratnic ter nepravilnosti pri hranjenju dokumentov v izvorniku. Predstojniku organa je bilo odrejeno, da z ugotovitvami nadzora seznanil uslužbenke organa in jih opozoril na določbe ZUP-a ter UUP, ki določajo pravila organa pri vodenju upravnih postopkov in poslovanju z dokumentarnim gradivom. Predstojnik organa je navedeno izvedel, obenem pa je še dodal, da so se vsi zaposleni, ki imajo pooblastilo za vodenje oziroma odločanje v upravnem postopku, udeležili seminarja na temo ZUP-a, vodja glavne pisarne pa se je udeležila tudi seminarja na temo upravnega poslovanja.

Nadzori nad subjekti, kjer se je preverjalo ali se je stanje po sprejetih ukrepih tudi dejansko izboljšalo:

Izvedena sta bila dva inšpekcijska nadzora nad dvema občinama.

Občina Slovenska Bistrica

V letu 2024 je bil s strani Upravne inšpekcije pri občini opravljen inšpekcijski nadzor in izdan zapisnik, na podlagi katerega je predstojnik organa sprejel ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. V nadzoru so bile ugotovljene kršitve upravnega poslovanja glede oblikovanja dokumentov, odgovarjanja na dopise strank v predpisanih rokih, nepošiljanje odgovorov preko uradnega elektronskega naslova organa, pomanjkljivo evidentiranje dokumentov. Predstojnik organa je z ugotovitvami nadzora seznanil uslužbenke organa in jih opozoril na določbe UUP, ki določajo pravila organa pri poslovanju z dokumentarnim gradivom. V nadzoru leta 2025 so bile ponovno ugotovljene kršitve UUP, kakor tudi kršitve ZUP, zato je bilo predstojniku odrejeno, da poleg že sprejetih ukrepov, preuči možnost in potrebe po sprejemu dodatnih ukrepov, kot npr.: rednega spremljanja (npr. občasno izvedene kontrole poslovanja uradnikov) dela uradnikov, s strani vodstva organa. Iz odziva organa na predlagane ukrepe je razvidno, da se predstojnik organa ni odločil za sprejem tovrstnega ukrepa, se je pa zavezal, da bo vse ostale ugotovljene nepravilnosti odpravil v prvi polovici leta 2026.

Mestna občina Celje

Upravna inšpektorica je pri nadzoru Mestna občina Celje (MOC) ugotovila več nepravilnosti pri upravnem poslovanju, kot npr.: izhodni dokumenti ne vsebujejo zaporedne številke dokumenta, organ dokumentov praktično ne vroča po elektronski pošti; izhodni dokumenti v fizični obliki vsebujejo žig organa. Predstojnik organa je v okviru sprejetih ukrepov za odpravo nepravilnosti seznanil z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora, uradne osebe, ki vodijo upravne postopke in upravljajo z dokumentarnim gradivom ter jih pri tem opozoril na spoštovanje določb ZUP in UUP. Prav tako so pri organu popravili vzorce dokumentov, glede na ugotovljene nepravilnosti.

Problematika poslovanja Krajevnih skupnosti

V inšpekcijskih nadzorih je Upravna inšpekcija ugotavljala, da so Krajevne skupnosti v določenih primerih zavezanci za posredovanje informacij javnega značaja, zato morajo pri reševanju tovrstnih vlog, upoštevati pravila ZUP in ZDIJZ. Problematika zakonitega poslovanja se v teh primerih pojavi, ker Krajevne skupnosti, ne predstavljajo organa javne uprave, v smislu določb upravnega postopka in tudi nimajo zaposlenih uradnih oseb, ki bi lahko zakonito vodile upravne postopke na področju reševanja vlog za posredovanje informacij javnega značaja. Poleg te splošne in osnovne pomanjkljivosti pri izvajanju določb ZDIJZ v Krajevnih skupnosti, pa je upravna inšpekcija ugotovila konkretne kršitve pri oblikovanju odločbo, kot npr.: pomanjkljivosti pri izdelovanju uvodov odločb (ni navedene upravne

zadeve, ni navedene seje organa, na kateri je bilo odločeno) in pri uvodov izrekov (izrek ni konkreten in določljivo zapisan).

V konkretnem nadzoru je bilo ugotovljeno, da je odločbo izdal predsednik Sveta Krajevne skupnosti, ki pa nima opravljenega izpita iz ZUP. V tem primeru, bi moral predsednik Sveta Krajevne skupnosti, poskrbeti, da bi postopek vodila oseba, ki izpolnjuje pogoje za vodenje postopka (opravljen izpit iz ZUP in pooblastilo za vodenje postopka).

Z ugotovitvami inšpekcijskega nadzora je Upravna inšpekcija seznanila tudi občino, da v okviru danih možnosti skupaj s Krajevno skupnostjo poskrbijo za zakonito poslovanje (zagotovitev uradne osebe, ki bo v smislu 9. člena ZDIJZ, pristojna za upravne postopke tudi za področje Krajevne skupnosti)

Ministrstvo za zdravje

Predmet nadzora je bilo vodenje postopkov o vlogah izvajalcev za izdajo dovoljenj za opravljanje zasebne zdravstvene dejavnosti. Zakon o zdravstveni dejavnosti (ZZDej) v postopku odločanja uporablja institut (strokovne) komisije, ki ga ZUP kot splošni procesni predpis ne pozna. Glede specifičnih procesnih vprašanj, ki so vezana na ta institut in jih ZZDej podrobneje ne ureja, je mogoče določbe ZUP uporabiti zgolj smiselno (prilagojeno posebnostim tega instituta). V zvezi z imenovanjem in delom komisije se pri vodenju upravnega postopka zastavlja več vprašanj, ki v ZZDej niso urejena, a terjajo ustrezno rešitev z vidika enake obravnave strank v postopku in temeljnih načel ZUP, pri čemer je mogoče vsaj smiselno uporabiti nekatere določbe ZUP glede dokazovanja z izvedenci. V postopkih, ki so bili predmet nadzora, strankam ni bila dana možnost, da se izjavijo o tem, kdo bo član komisije. To je pomembno predvsem z vidika morebitnih razlogov, ki bi lahko utemeljevali izločitev člana komisije, zato je upravna inšpekcija Ministrstvu za zdravje predlagala, naj jo v bodoče strankam zagotovi.

DANE POBUDE PRISTOJNIM MINISTRSTVOM IN OBČINAM

Upravna inšpekcija je v nadzoru Občine Slovenska Bistrica, zaradi nepravilnega predpisovanja postopkovnih pravil in določanju pravic strank v predpisu, ki nima narave zakona, vodstvu organa odredila, da te nepravilnosti odpravijo. Predstojnik organa je v odzivnem poročilu navedel, da bo občina predpise, ki določajo pravice, obveznosti ali pravne koristi, ob naslednji spremembi predpisa v celoti, le-te ustrezno preimenovala in tako poskrbel za odpravo nepravilnosti.

Upravna inšpekcija je ob nadzoru Mestne občine Celje zaradi nepravilnega predpisovanja postopkovnih pravil in določanja pravic strank v aktu, ki nima narave zakona, vodstvu občine odredila odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Predstojnik organa je v odzivnem poročilu navedel, da bodo v najkrajšem možnem času pripravili odlok, s katerim bo nadomeščen Pravilnik o enkratni denarni pomoči za novorojence v Mestni občini Celje, ter ga predložili v obravnavo in sprejem Mestnemu svetu Mestne občine Celje.

Upravna inšpekcija je ob nadzoru Zbornice laboratorijske medicine Slovenije (ZLMS) zaradi nepravilnega predpisovanja postopkovnih pravil in določanja pravic strank v aktu, ki nima narave zakona, predlagala preučitev možnosti, da bi bila pravila postopka urejena neposredno v zakonu in ne več s podzakonskim aktom. Ministrstvo za zdravje (MZ) je pojasnilo, da bodo predlog skrbno preučili in ga po potrebi smiselno vključili v naslednje spremembe ZZDej.

Pri inšpekcijskem nadzoru ZZZS je bilo ponovno ugotovljeno, da še vedno niso bile odpravljene kršitve v zvezi z nedopustnim urejanjem postopkovnih pravil s Pravili obveznega zdravstvenega zavarovanja (v nadaljevanju: Pravila OZZ), torej s predpisom, ki ne predstavlja zakona. Na to problematiko je Upravna inšpekcija ZZZS in MZ že večkrat opozorila, prav tako je bil v tem času Zakon o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (v nadaljevanju ZZVZZ) že večkrat spremenjen, vendar ugotovljene nepravilnosti še vedno niso bile odpravljene. Zato smo MZ predlagali, da ponovno preučijo

možnosti za spremembe in dopolnitve ZZVZZ tako, da bi bila pravila upravnih postopkov, ki jih vodi ZZS, urejena v tem zakonu in ne bi bila več določena s podzakonskim aktom.

3.2 INŠPEKCIJA ZA SISTEM JAVNIH USLUŽBENCEV IN PLAČNI SISTEM

3.2.1 PRISTOJNOST IN ZAKONODAJA

Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem izvaja nadzor nad pravilnostjo izvajanja ZJU-1 (od 1. 1. 2026) oziroma ZJU (do 31. 12. 2025), ZF (od 13. 8. 2025) in na njegovi podlagi izdanih podzakonskih predpisov, nad pravilnostjo izvajanja določil ZSTSPJS (od 1. 1. 2025) oziroma ZSPJS (do 31. 12. 2024) in na njegovi podlagi izdanih izvršilnih predpisov ter kolektivnih pogodb in splošnih aktov delodajalca (v delu, kjer se urejajo plače funkcionarjev in javnih uslužbencev), Zakona za uravnoteženje javnih financ (v nadaljnjem besedilu: ZUJF) v delu, ki se nanaša na delovno področje IJS in nad pravilnostjo izvajanja zakonov o izvrševanju proračunov Republike Slovenije v delu, ki se nanaša na delovno področje IJS (v nadaljnjem besedilu: ZIPRS).

Inšpektorji za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem nadzorujejo zlasti:

- skladnost sistemizacij z zakonom in podzakonskimi predpisi; skladnost splošnih aktov s področja sistema javnih uslužbencev z zakonom in podzakonskimi predpisi; zakonitost in pravilnost posredovanja podatkov v centralno kadrovske evidenco in vodenja zbirke dokumentov v zvezi s kadrovske evidenco; pravočasnost in pravilnost izdajanja posamičnih aktov; zakonitost pogodb o zaposlitvi; skladnost zaposlovanja s kadrovskim načrtom in siceršnje pravno pravilnost zaposlovanja; vodenje natečajnih postopkov; zakonitost aktov o imenovanju v naziv ali na položaj; vodenje postopkov napredovanja in premestitev; izvajanje določb od tretjega do šestega odstavka 141. člena ZJU-1; vodenje postopkov ugotavljanja nesposobnosti javnih uslužbencev za opravljanje dela; izvajanje programov izobraževanja, usposabljanja in izpopolnjevanja; obračun in izplačilo povračil stroškov v zvezi z delom in drugimi prejemki iz delovnega razmerja, določenimi v kolektivni pogodbi in podzakonskem predpisu;
- pravilnost določitve in izplačila plače; zakonitost prehoda (prevedbe delovnih mest oz. nazivov oziroma javnih uslužbencev) v nov plačni sistem javnega sektorja; zakonitost izdanih aneksov k pogodbam o zaposlitvi javnih uslužbencev; zakonitost izplačila dela plače za delovno uspešnost javnim uslužbencem; zakonitost izplačila dodatkov javnim uslužbencem, pravilnost oblike in vsebine plačilne liste javnih uslužbencev, zakonitost in pravočasnost posredovanja podatkov v informacijski sistem za posredovanje in analizo podatkov (ISPAP);
- pravice in obveznosti funkcionarjev v državnih organih in v samoupravnih lokalnih skupnostih v Republiki Sloveniji med opravljanjem funkcije ter pravico do pravne pomoči po prenehanju funkcije.

Pristojnost, pooblastila in ukrepi Inšpekcije za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem so določeni v:

- Zakonu o javnih uslužbencih,
- Zakonu o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju,
- Zakonu o funkcionarjih,
- Zakonu o inšpekcijskem nadzoru in
- Zakonu o prekrških.

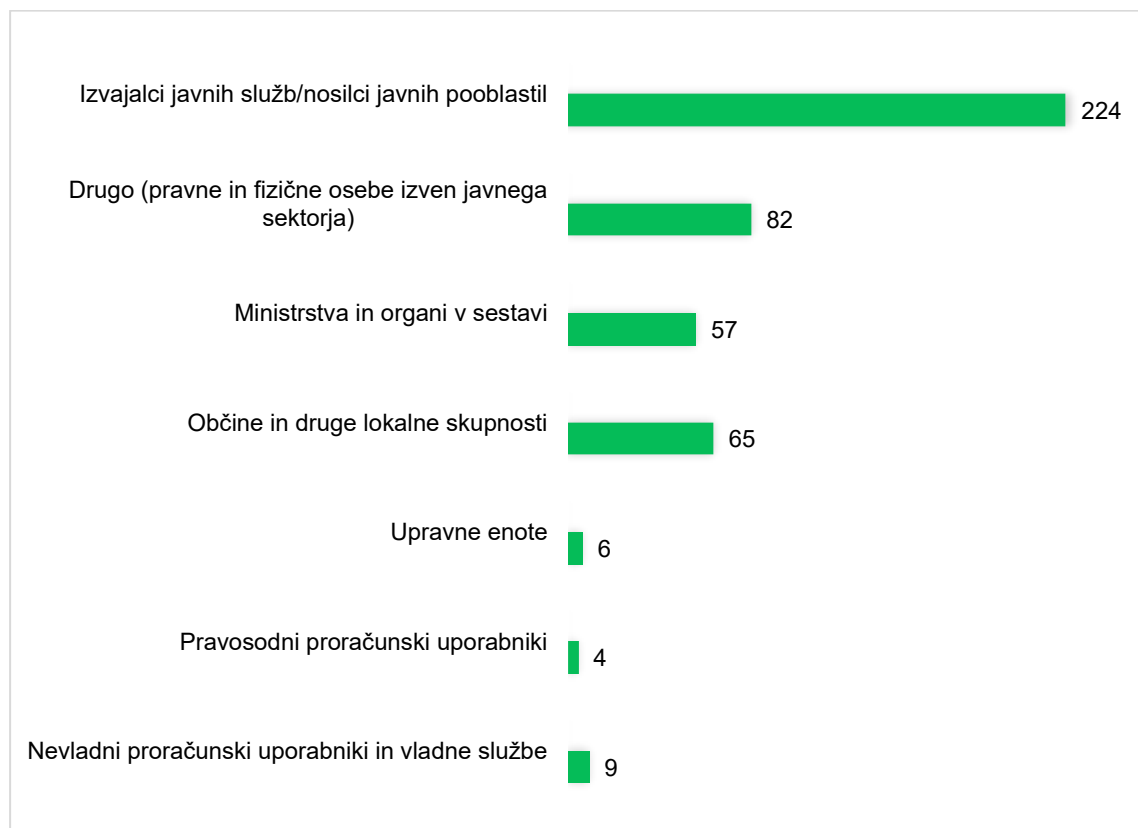
3.2.2 INŠPEKCIJSKI NADZOR

3.2.2.1 Prejete zadeve v letu 2025

Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem je v letu 2025 na novo prejela **447** zadev, v katerih so prijavitelji zatrjevali kršitve ZJU in/ali ZSPJS oziroma so zahtevali določena pojasnila in odgovore.

Največji delež na novo prejetih zadev v letu 2025 se je nanašal na zatrjevane kršitve pri izvajalcih javnih služb, njihov delež (224 zadev) predstavlja polovico vseh prejetih zadev. Sledijo zadeve, ki se nanašajo na občine (65; 15 %), ministrstva in organe v sestavi (57; 13%), nevladne proračunske uporabnike in

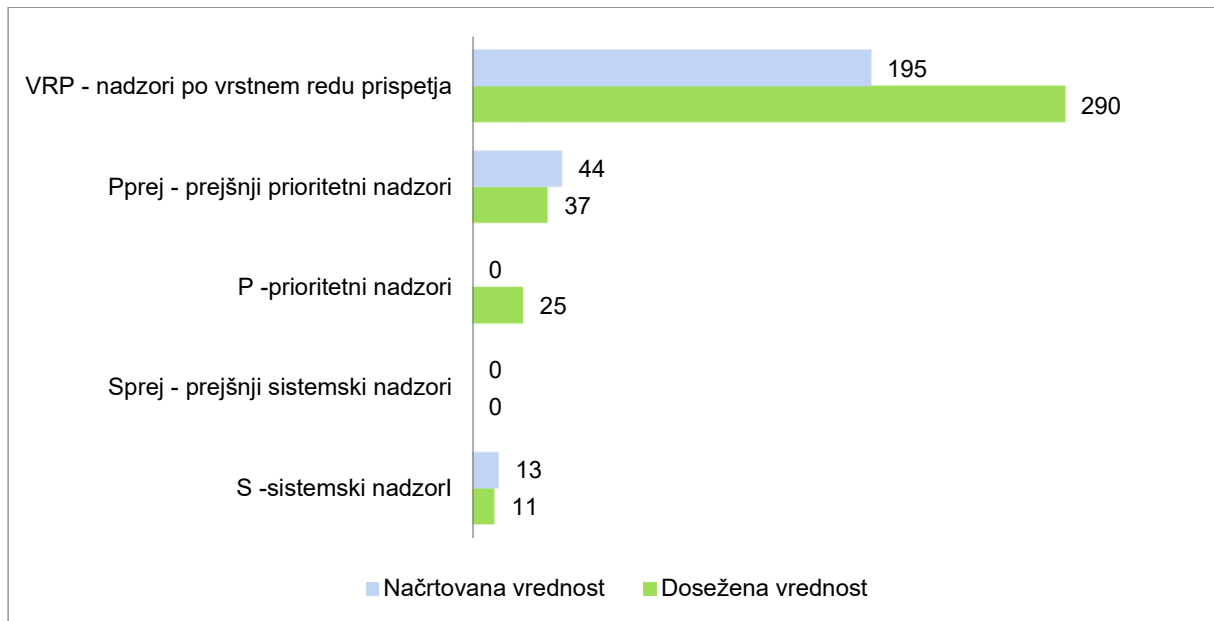
vladne službe (9; 2 %), upravne enote (6; 1%) ter pravosodne proračunske uporabnike (4; 1 %). Pod Drugo (82) se nahajajo zadeve, kjer so stranke zastavljala različna splošna vprašanja, zatrijevale splošne sistemske nepravilnosti ali pa so se zatrijevane kršitve nanašale na subjekte, ki ne spadajo v nobeno od podskupin javnega sektorja, kar je predstavljalo 18 % na novo prejetih zadev v letu 2025.



Graf 7: Novo prejete zadeve ISJU v letu 2025 po podskupinah javnega sektorja

3.2.2.2 Načrt dela ISJU za leto 2025 in njegova realizacija

Načrt dela za leto 2025 je določal, da bo Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem rešila **252** zadev, in sicer da bo izvedla 13 sistemskih nadzorov, zaključila 44 prioriternih nadzorov, ki so bili uvedeni v prejšnjih letih in zaključila 195 nadzorov po vrstnem redu prispetja. ISJU je v načrtu določila, da bo sistemske inšpekcijske nadzore izvajala na področju prevedbe delovnih mest in javnih uslužbencev in na področju prevedbe delovnih mest in javnih uslužbencev (iz KP za RTV).



Graf 8: Realizacija Načrtu dela ISJU v letu 2025

ISJU je v letu 2025 rešila skupno **363** zadev. Od tega je uvedla 13 in zaključila 11 sistemskih nadzorov, uvedla in zaključila 25 novih prioriteten nadzorov in 37 prioriteten nadzorov, ki so bili preneseni iz prejšnjih let, ter zaključila 290 nadzorov po vrstnem redu prispetja. Nadzorov po vrstnem redu prispetja je bilo zaključenih za 49 % (290) več od načrtovanih (195).

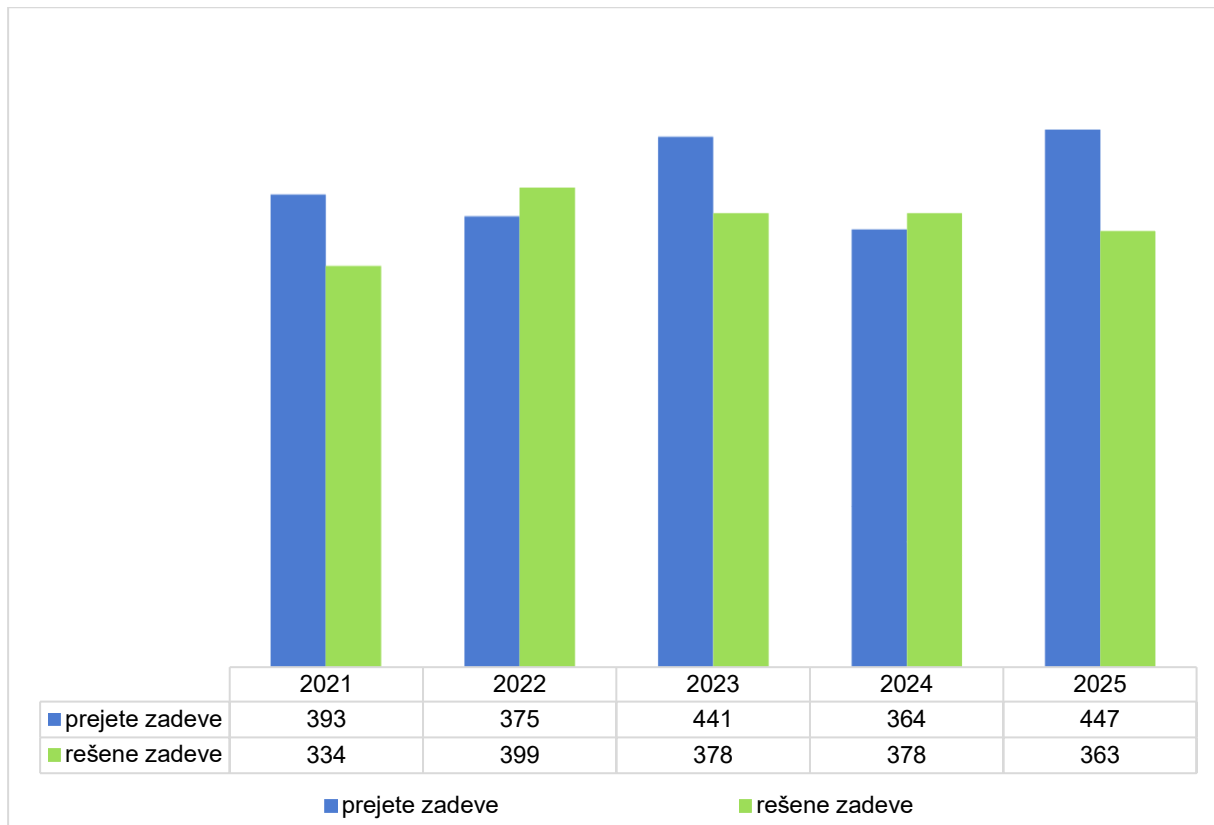
3.2.2.3 Rešene zadeve, ugotovljene kršitve in ukrepi v letu 2025

3.2.2.3.1 Pregled reševanja zadev v obdobju 2021 – 2025

V obdobju 2021–2025 je povprečno število prejetih zadev znašalo 404 na leto, povprečno število rešenih zadev pa 370 na leto, kar pomeni, da je v tem obdobju prihajalo do povečevanja števila nerešenih zadev. Ob koncu leta 2025 je ostalo 390 nerešenih zadev.

Na obseg nerešenih zadev je negativno vplivalo več dejavnikov. Leta 2021 je bilo povečanje predvsem posledica povečanega pripada pobud ter dodatne obremenitve inšpektorjev zaradi izvajanja nadzorov na podlagi ZNB. V obdobju 2023–2025 pa je na povečanje števila nerešenih zadev vplivala predvsem kadrovska nestabilnost (nadomeščanje odhodov zaradi upokojitve in zaposlitve pri drugih delodajalcih) ter hkrati povečan pripad novih zadev.

Inšpektorji ISJU so v letu 2025 večji poudarek namenili reševanju prioriteten in sistemskih inšpekcijskih nadzorov na aktualnih področjih plačnega sistema in uslužbenskih razmerij.

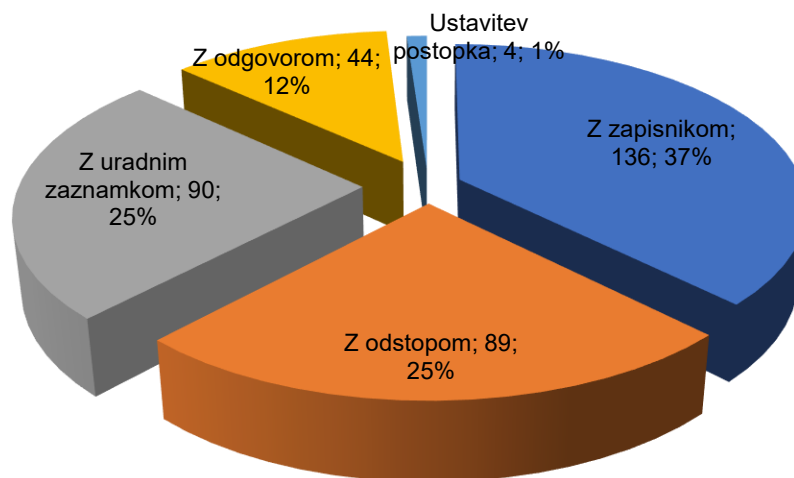


Graf 9: Pregled prejetih in rešenih zadev ISJU od leta 2021 do 2025

3.2.2.3.2 Pregled reševanja zadev v letu 2025

Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem je v letu 2025 od skupno 751 zadev, ki jih je imela v obravnavi, rešila **363** zadev, kar predstavlja 48 % delež vseh zadev v obravnavi.

136 zadev je ISJU zaključila z zapisnikom, 44 zadev z odgovorom, z uradnim zaznamkom pa 90 zadev. ISJU je 89 zadev odstopila v obravnavo drugemu pristojnemu organu. V 4 zadevah je postopek inšpekcijskega nadzora ustavila.



Graf 10: Način zaključka zadev ISJU v letu 2025

ISJU je v inšpekcijskih zadevah opravila skupaj **237** inšpekcijskih pregledov. Pri tem je izdala 136 zapisnikov o inšpekcijskih nadzorih, 29 zapisnikov o izvajanju ukrepov in 72 zaključnih zapisnikov.

3.2.2.4 Najpogostejše ugotovljene kršitve in odrejeni/predlagani ukrepi v rešenih zadevah

ISJU je v **363** rešenih zadevah izvedla **144** inšpekcijskih nadzorov, ki so bili zaključeni v letu 2025, in v **94** zadevah ugotovila kršitve ZJU in/ali ZSTSPJS ter odredila/predlagala ukrepe v **92** zadevah (25 % vseh rešenih zadev).

V nadaljevanju je podrobneje predstavljeno posamezno področje nadzora.

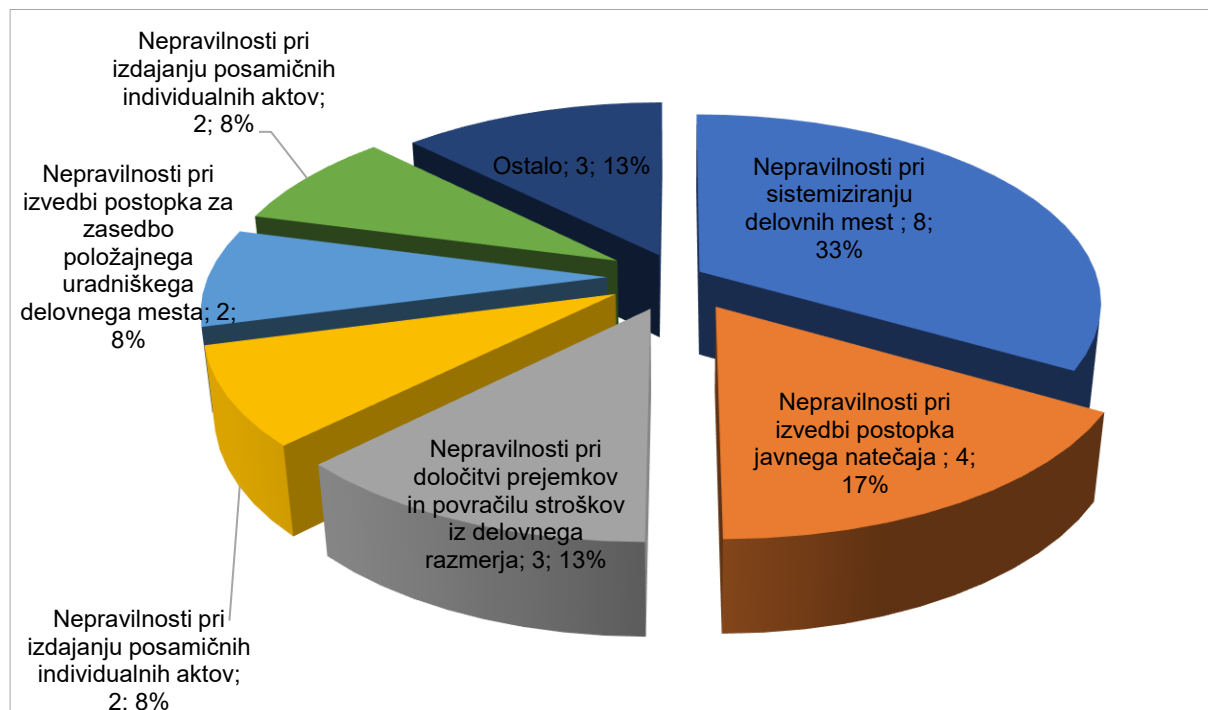
3.2.2.4.1 Ugotovljene kršitve ZJU

Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem je inšpekcijski nadzor v zvezi z izvajanjem ZJU opravila v **34** zadevah (v zvezi s 75 javnimi uslužbenci) in pri tem v **14** zadevah ugotovila **24** nepravilnosti.

Med najpogostejše nepravilnosti se uvrščajo:

- nepravilnosti pri sistemiziranju delovnih mest (8; 33 %),
- nepravilnosti pri izvedbi postopka javnega natečaja (4, 17%),
- nepravilnosti pri določitvi prejemkov in povračilu stroškov iz delovnega razmerja (3, 13%),
- nepravilnosti pri izdajanju posamičnih individualnih aktov (2, 8%),
- nepravilnosti pri izvedbi postopka za zasedbo položajnega uradniškega delovnega mesta (2, 8%),
- nepravilnosti pri izdajanju posamičnih individualnih aktov (2, 8%).

Ostale nepravilnosti (3; 13%) se po številu kršitev enakomerno porazdelijo med naslednje nepravilnosti: nepravilnosti v zvezi s konfliktom interesov, nepravilnosti pri določanju poskusnega dela, in nepravilnosti pri izvajanju določil ZUJF.



Graf 11: Ugotovljene kršitve ISJU na področju ZJU v letu 2025

NAJPOGOSTEJŠE KRŠITVE ZJU

Inšpekcijski nadzori so razkrili številne ponavljajoče se nepravilnosti na sledečih vsebinskih področjih:

- nepravilnosti pri sistemiziranju delovnih mest,
- nepravilnosti pri izvedbi postopka javnega natečaja,
- nepravilnosti pri določitvi prejemkov in povračilu stroškov iz delovnega razmerja.

1. Nepravilnosti pri sistemiziranju delovnih mest

- na delovnem mestu (šifra 0) B017367 Direktor ter delovnem mestu (šifra 1, 2, 3 in 4) B017400 Pomočnik direktorja je bil kot pogoj za zasedbo delovnega mesta določena smer izobrazbe v nasprotju z določili 9. in 16. člena Sklepa o ustanovitvi CD, ki takšnega pogoja ne določata,
- sistemizirana so bila 4 delovna mesta (šifra 1, 2, 3 in 4) B017400 Pomočnik direktorja (namesto 3, kot določa Sklep o ustanovitvi CD),
- več delovnih mest je bilo sistemiziranih v nasprotju z določili 4. odstavka 13. člena ZSPJS, saj za CD kolektivne pogodbe, iz katerih je v sistemizacijo povzegal nekatera delovna mesta, ne veljajo Kolektivna pogodba Javnega zavoda RTV Slovenija pa tudi ni kolektivna pogodba dejavnosti temveč kolektivna pogodba javnega zavoda,
- delovno mesto v notranje organizacijski enoti 3-00 Tehnični sektor, 3-10 Tehnična izvedba programa s šifro 21 (J025010) Poslovni sekretar V ni bilo pravilno uvrščeno (v 21.) plačni razred,
- v notranje organizacijski enoti 3-00 Tehnični sektor, 3-30 Področje informacijskih tehnologij in telekomunikacij je bilo delovno mesto s šifro 57 v V. tarifnem razredu (J015049) Računalniški tehnik V nepravilno uvrščeno v plačni razred,
- delovna mesta in nazivi niso bili sistemizirani skladno s petim odstavkom 7. člena ZSPJS (1. ni bila navedena šifra proračunskega uporabnika; 2. delovno mesto (šifra 187) v IV. tarifnem razredu (J034068) ni bilo pravilno poimenovano Strokovni delavec s posebnimi znanji in sposobnostmi IV; 3. delovnemu mestu (šifra 164) v IV. tarifnem razredu Strokovni delavec s posebnimi znanji in sposobnostmi IV ni bila pravilno določena šifra delovnega mesta J034068; 4. delovnemu mestu (šifra 208) v VII/1 tarifnem razredu Kadrovik VII/1 ni bila pravilno določena šifra delovnega mesta J017036).
- na delovnem mestu št. 2 pomočnik direktorja za organizacijo in izvedbo volitev, šifra C017342, in delovnem mestu št. 3 pomočnik direktorja za pravne zadeve, šifra C017343, je bil nepravilno določen plačni razred z napredovanjem,
- na delovnem mestu št. 4 svetovalec za odnose z javnostmi, šifra C017344, je bilo med nalogami določeno tudi izvajanje nalog na področju informacij javnega značaja, med pogoji za zasedbo delovnega mesta pa ni bil določen strokovni izpit iz upravnega postopka, kot je to določeno v členih 28. do 31. ZUP,
- na novo sistemiziranih delovnih mestih: št. 10 namestnik direktorja za pravne zadeve, šifra C017359, št. 11 namestnik direktorja za organizacijo in izvedbo volitev, šifra C017350, in št. 12 svetovalec za volitve in odnose z javnostmi, šifra C017361, je bil nepravilno določen plačni razred z napredovanjem,
- na delovnem mestu št. 1 direktor, šifra B017107, je kot pogoj za zasedo nepravilno določena smer »druga družboslovna«,
- na delovnem mestu št. 2 namestnik direktorja za pravne zadeve, šifra C017359, sta kot pogoj za zasedbo določena pravniški državni izpit in strokovni izpit iz upravnega postopka, kar ni v skladu s 28. členom Uredbe o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku.
- na uradniških delovnih mestih niso določene šifre nazivov,
- na uradniškem delovnem mestu Vodja oddelka za gospodarstvo, negospodarstvo in finance je nepravilno določen plačni razred z napredovanjem,
- kot pogoj za zasedbo delovnega mesta višji svetovalec za stanovanjsko gospodarstvo in civilno zaščito, šifra C027010, je določena »najmanj visoka strokovna izobrazba/prva bolonjska stopnja družboslovne smeri/ekonomska, pravna ali druga«, enako je tudi na delovnih mestih: višji

svetovalec za odnose z javnostmi (družboslovna smer), administrator VI, administrator V, tajnica V, višji svetovalec za vzgojo, izobraževanje, šport ter zdravstveno varstvo, svetovalec za kulturo, socialno varstvo in mladinske dejavnosti, višji svetovalec za finance, finančnik V, višji svetovalec za pripravo projektov in višji svetovalec za javna naročila,

- na strokovno-tehničnih delovnih mestih: administrator VI, administrator V, tajnica V, finančnik V, sta kot posebna pogoja za zasedbo delovnih mest določena »državljanstvo RS in nekaznovanost«, čeprav sta to pogoja, ki sta v ZJU določena kot pogoj za imenovanje v uradniški naziv (drugi odstavek 88. člena ZJU).
- Odlok in sistemizacija sta bila v delu, v katerem kabinetna delovna mesta umeščata v Oddelek za pravne in družbene zadeve, neskladna z uslužbensko zakonodajo.
- V Oddelku za pravne in družbene zadeve, Oddelku za finance, računovodstvo in gospodarstvo in Oddelku za izvajanje gospodarskih javnih službe ni bilo sistemiziranih delovnih mest vodij oddelkov (prvi odstavek 21. člena ZJU).
- Na delovnem mestu »Vodja oddelka - Višji svetovalec za investicije« v Oddelku za prostor ni bil določen položajni dodatek (3. alineje drugega odstavka 46. člena Uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih).
- Novela sistemizacije je bila uveljavljena retroaktivno (objava: 19. 1. 2024, uveljavitev: 22. 1. 2024, začetek uporabe: 1. 1. 2024). Z novelo se je »presistemiziralo« tri delovna mesta (posamezna delovna mesta je ukinila in namesto njih sistemizirala zahtevnejša delovna mesta), kar ni pomenilo uskladitve z zakonodajo, ki bi bila uveljavljena s 1. 1. 2024 za nazaj (velja prepoved povratne veljave).
- Nepravilnosti pri sistemiziranih delovnih mestih inšpektor svetnik, na katerih se naloge opravljajo le v nazivu inšpektor višji svetnik, saj se naloge lahko opravljajo le v najnižjem nazivu, poleg tega pa v Prilogi I Uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in pravosodnih organih ni določenega delovnega mesta inšpektor višji svetnik pač pa le delovno mesto inšpektor svetnik, na katerem se naloge lahko opravljajo v nazivu inšpektor svetnik in inšpektor višji svetnik.
- Nepravilnosti pri sistemiziranju uradniškemu delovnemu mestu inšpektor (ne gre za uradniško delovno mesto na položaju), na katerem se naloge opravljajo le v nazivu inšpektor I, saj Uredba o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in pravosodnih organih tako sistemiziranega delovnega mesta sploh ne dopušča.
- Na delovnih mestih je bi pogoj »strokovni izpit iz upravnega postopka druge stopnje«, med nalogami na tem delovnem mestu pa ni bila navedena naloga »vodenje/odločanje v upravnem postopku« (navedeno ni bilo v skladu z 21. členom ZJU, ki določa, da je treba v sistemizaciji določiti delovna mesta, glede na vrste del in nalog, ki se dejansko opravljajo (oblikovanje delovnih mest mora ustrezati dejanskim potrebam dela).

2. Nepravilnosti pri izvedbi postopka javnega natečaja

- v okviru javnega natečaja za uradniško delovno mesto Podsekretar za splošne in premoženjskopravne zadeve za nedoločen čas s polnim delovnim časom je bilo določeno, da so vprašanja kandidatom določena v zapisniku ustnega razgovora, ta pa postane priloga meril za izbiro in metod preverjanja strokovne usposobljenosti kandidatov, kar ni bilo skladno s tretjim odstavkom 22. člena Uredbe o postopku za zasedbo delovnega mesta v organih državne uprave in v pravosodnih organih,
- ni bilo izdelano poročilo o izvedbi javnega natečaja (obvezno po prvem odstavku 23. člena Uredbe o postopku za zasedbo delovnega mesta v organih državne uprave in v pravosodnih organih),
- občina na svoji spletni strani ni objavila obvestila o končanem javnem natečaju (obvezno po drugem odstavku 25. člena Uredbe o postopku za zasedbo delovnega mesta v organih državne uprave in v pravosodnih organih),

- za izbranega kandidata občina ni preverila verodostojnosti dokazila o strokovnem izpitu iz upravnega postopka in verodostojnosti dokazila o izobrazbi (obvezno po tretjem in četrtem odstavku 23. člena Uredbe o postopku za zasedbo delovnega mesta v organih državne uprave in v pravosodnih organih),
- za izbranega kandidata ni predložila ažurnega potrdila kazenske evidence glede ne obsojenosti (uporabljeno je bilo potrdilo, ki je bilo izdano še pred objavo javnega natečaja - datum potrdila: 20. 1. 2023, objava javnega natečaja: 10. 3. 2023, datum sklepa o izbiri: 24. 4. 2023).
- Pred sklenitvijo pogodb o zaposlitvi za določen čas, vezanih na zaupanje funkcionarja, za delovno mesto podsekretar za premoženjske zadeve v Oddelku za pravne in družbene zadeve, župan ni pridobil dokazil o izpolnjevanju pogojev iz 2. in 3. točke drugega odstavka 88. člena ZJU.
- Župan je sklenil pogodbo o zaposlitvi za nedoločen čas s polnim delovnim časom za strokovno-tehnično delovno mesto računovodja, brez da bi predhodno preveril verodostojnosti dokazila o izobrazbi.
- za izbranega kandidata pred izdajo sklepa o izbiri niso bili pridobljeni podatki iz uradnih evidenc za pridobitev katerih je kandidat podal soglasje v prijavi na delovno mesto,
- izbran kandidat ni bil imenovan v uradniški naziv z dnem premestitve na uradniško delovno mesto višji svetovalec za stanovanjsko gospodarstvo in civilno zaščito, C027010,
- izbran kandidat je bil imenovan v uradniški naziv pred sklenitvijo delovnega razmerja za uradniško delovno mesto,
- v objavi javnega natečaja je bila kot pogoj za zasedbo delovnega mesta najmanj visokošolska izobrazba družboslovne smeri, kar je v nasprotju z v aktu o sistemizaciji določeno smerjo izobrazbe (pravna ali ekonomska smer),
- predloženi niso bili zapisniki razgovorov s kandidati iz katerih bi bilo razvidno ocenjevanje kandidatov po kriterijih,
- za izbranega kandidata ni bilo predloženo dokazilo o preverjanju verodostojnosti predloženih dokazil o doseženi izobrazbi in dokazilo o izpolnjevanju pogoja znanja enega tujega jezika - B1 (Europass),
- v zvezi s poskusnim delom javnega uslužbenca niso bili predloženi nobeni akti (akt o imenovanju komisije/javnega uslužbenca, ki je spremljala poskusno delo, ocena poskusnega dela).

3. Nepravilnosti pri določitvi prejemkov in povračilu stroškov iz delovnega razmerja

- pravilnosti razdalje, ki jo je javna uslužbenka navedla v izjavi z dne 24. 1. 2020, je osnovna šola preverila z uporabo daljinomera »Google maps« (namesto z uporabo daljinomera »Zemljevid.najdi.si«) - ni upoštevala priporočila Vlade z dne 10. 1. 2013 glede uporabe daljinomera.
- pri povračilu stroškov prevoza na delo in z dela javni uslužbenki v obliki kilometrine ni upoštevala najkrajše razdalje od naslova stalnega prebivališča do naslova delovnega mesta.
- osnovna šola ni poskrbela, da bi iz izjave javne uslužbenke z dne 11. 8. 2021 izhajal podatek o naslovu delovnega mesta, saj je ta drugačen od naslova sedeža delodajalca ter podatek o razdalji od naslova delovnega mesta do naslova stalnega in začasnega prebivališča.
- obračun kilometrine ni bil narejen glede na predpisano metodologijo in pravno podlago, ki je veljala v letu 2021, glede na prisotnost javne uslužbenke v posameznem mesecu, ki je izhajala iz njenih evidenc delovnega časa, kar je bilo v nasprotju z določili 165. člena ZUJF v povezavi z določili Aneksa h KPDVI z dne 30. 5. 2012 ter Aneksa h KPDVI z dne 3. 6. 2021, ki urejajo povračilo stroškov prevoza na delo in z dela.
- pri plači za november 2020 je bil obračunan prevoz na delo I030 – prevoz na delo – mesečna vozovnica za 21 dni. Pri plači za december 2020 je bil izveden poračun za november 2020 in sicer je bil v minus obračunan I030 prevoz na delo mesečna vozovnica za 21 dni in za november 2020 obračunana I020 prevoz na delo – kilometrina za 6 dni ter I050 prevoz na delo – dnevna vozovnica za 3 dni, pri čemer pojasnilo o tem, katera izjava za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela je bila upoštevana pri izračunu razdalje od začasnega bivališča do delovnega mesta in

od delovnega mesta do začasnega bivališča za obračun kilometrine, za 6 dni, ni bilo predloženo, predloženo ni bilo pojasnilo, zakaj je bila za 3 dni obračunana dnevna vozovnica.

- pri plači za februar 2022 je bil obračunan prevoz na delo I020 – kilometrina za 9 dni. Na podlagi katerih podatkov/število kilometrov je bila izračunana kilometrina za 9 dni iz predložene dokumentacije ni bilo razvidno, tekom inšpekcijskega nadzora ni bilo predloženo pojasnilo o načinu izračuna kilometrine.
- Osnovna šola je izjave javnih uslužbencev za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela sicer preverjala, vendar ne pravilno (upoštevala razdaljo iz daljinomera »Google Zemljevidi« za Hojo in ne za Vožnjo), kar je bilo v nasprotju z določili prvega odstavka 5. člena KPĐVI.

Za odpravo nepravilnosti so bili predlagani ukrepi v skladu z ZJU.

3.2.2.4.2 Predlagani ukrepi ZJU

Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem je v **14** zadevah, v katerih je opravila inšpekcijski nadzor, predstojnikom predlagala **29** ukrepov. V največ primerih je predlagala:

- sprejem novega oz. spremembe in dopolnitve akta o sistemizaciji delovnih mest (8; 28%),
- pred izbiro uradnika na javnem natečaju preverijo izpolnjevanje pogojev (4, 14%),
- da naj bo določitev prejemkov in povrnitev stroškov iz delovnega razmerja v skladu s predpisi (3, 10%),
- da naj pravilno dokumentirajo natečajne postopke (3, 10%),
- da naj pravočasno podajo predlog za ponovno imenovanje uradnika na položaj (2, 7%),
- da naj zagotovijo pravočasno izdajo pravnih posamičnih individualnih aktov (2, 7%).

Pod ostalimi ukrepi (7; 24%), so bili predstojnikom predlagani naslednji ukrepi:

- da naj za ostale zaposlene sami preverijo, ali so bili pravilno izpeljani postopki,
- da naj javnim uslužbencem določijo poskusno delo v individualnih aktih in naj poskrbijo za spremljanje poskusnega dela,
- da naj v prihodnje pravočasno začnejo postopek javnega natečaja za zasedbo prostega uradniškega delovnega mesta na položaju,
- da naj v prihodnje ustrezno ukrepajo v primeru ugotovljenega konflikta interesov / naj javne uslužbenke informirajo, kako morajo ravnati v primeru konflikta interesov,
- da naj poskrbi, da bodo v prihodnje za zasedbo prostih uradniških in strokovno-tehničnih delovnih mest objavljeni samo takšni pogoji, kakor so za posamezno delovno mesto določeni v aktu o sistemizaciji delovnih mest,
- ostalo.

ISJU v letu 2025 ni podala nobenega predloga Komisiji za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (KPDR).

3.2.2.4.3 Ugotovljene kršitve ZSPJS / ZSTSPJS

Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem je v **118** zadevah pregledala spoštovanje določb ZSPJS⁷ / ZSTSPJS pri 483 javnih uslužbencih in v **83** zadevah ugotovila **111** kršitev.

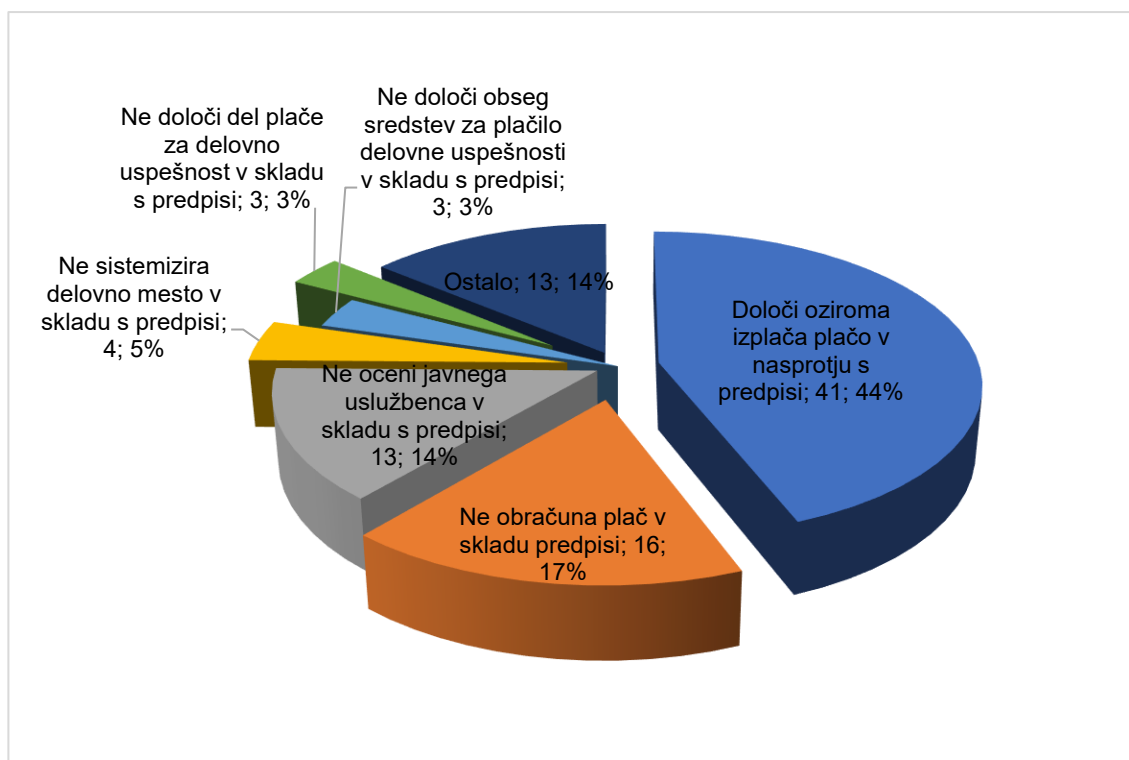
⁷ Ker je 1. 1. 2025 začel veljati novi ZSTSPJS, ki vsebuje procesne določbe ter določa pristojnosti in ukrepe ISJU, je ISJU pri izvajanju nadzorov dejansko stanje presojala glede na čas nastanka obravnavanih ravnanj: za obdobje po 1. 1. 2025 po materialnih določbah novega ZSTSPJS, za obdobje pred 1. 1. 2025 pa po materialnih določbah prejšnjega ZSPJS.

Med najpogostejše nepravilnosti po ZSPJS (81 %) se uvrščajo nepravilnosti, ki se nanašajo na:

- kršitve v zvezi z določitvijo oziroma izplačilom plače v nasprotju z zakonom, predpisom ali drugim aktom, izdanim na njegovi podlagi ali kolektivno pogodbo, in sicer kar 37 % vseh kršitev (41),
- kršitve v zvezi obračunom plač v skladu predpisi (16; 14 %),
- kršitve v zvezi z ne-ocenitvijo javnega uslužbenca v skladu s predpisi (13; 12 %),
- kršitve v zvezi s sistemiziranjem delovnega mesta, ki ni v skladu s predpisi (4, 4%),
- kršitve v zvezi z ne-določitvijo obsega sredstev za plačilo delovne uspešnosti v skladu s predpisi (3, 3%),
- kršitve v zvezi s ne-določitvijo dela plače za delovno uspešnost v skladu s predpisi (3, 3%).

Med ostalimi ugotovljenimi nepravilnostmi (13; 12 %), ki so enakomerno porazdeljene, pa so:

- kršitve v zvezi s sklenitvijo pogodbe o zaposlitvi,
- kršitve v zvezi z ne-izročitvijo pisnega predloga aneksa k pogodbi o zaposlitvi v roku,
- kršitve v zvezi izpolnjevanja pogojev za napredovanje v skladu s 16. členom ZSPJS,
- kršitve v zvezi s sistemizacijo delovnih mest,
- kršitve v zvezi z napredovanjem javnih uslužbenecv,
- kršitve v zvezi z ne-posredovanjem podatkov o plačah v skladu z predpisi,
- drugo.



Graf 12: Ugotovljene kršitve ISJU na področju ZSPJS v letu 2025

Med najpogostejše nepravilnosti po novem ZSTSPJS (18, 16%) se uvrščajo nepravilnosti, ki se nanašajo na:

- kršitve v zvezi z izplačilom plače v nasprotju s predpisi (6, 5%),
- kršitve v zvezi obračunom plač v nasprotju s predpisi (6, 5%),
- kršitve v zvezi ne-izvedeno prevedbo in izplačilom plače v nasprotju s predpisi (5, 5%),
- kršitve v zvezi s sistemizacijo delovnega mesta v nasprotju s predpisi (1, 1%).

NAJPOGOSTEJŠE KRŠITVE ZSTSPJS:

Inšpekcijski nadzori so razkrili nepravilnosti zlasti na sledečih vsebinskih področjih:

- določitev oziroma izplačilo plače v nasprotju z zakonom, predpisom ali drugim aktom, izdanim na njegovi podlagi, ali kolektivno pogodbo,
- ne obračun plač v skladu s 50. členom ZSTSPJS,
- izvedeno prevedbo in izplačilo plač v nasprotju z določbami 93. do 103. člena ZSTSPJS

1. Določi oziroma izplača plačo v nasprotju z zakonom, predpisom ali drugim aktom, izdanim na njegovi podlagi, ali kolektivno pogodbo:

- javni uslužbenki je bil s pogodbo o zaposlitvi, zaradi ukinitve delovnega mesta F018005 Strokovni delavec specialist II s 1. 1. 2025, na delovnem mestu F017006 Koordinator za preprečevanje nasilja glede na naziv višji svetovalec določena osnovna plača v višini 35. plačnega razreda, v nasprotju: (1) z določili prvega odstavka 20. člena Aneksa h KPDZSV8, ki je veljal v času sklenitve pogodbe o zaposlitvi, saj delovno mesto F017006 Koordinator za preprečevanje nasilja ni izhajajo iz prvega odstavka 20. člena Aneksa h KPDZSV, kot delovno mesto kamor se lahko razporedi javnega uslužbenca iz ukinjenega delovnega mesta F018005 Strokovni delavec specialist II. Pri prevedbi je bil, v nasprotju z določili drugega odstavka 96. člena ZSTSPJS, upoštevan 49. plačni razred (46. izhodiščni plačni razred delovna mesta v nazivu višji svetovalec + 3 napredovanja), ki ga je javna uslužbenka dosegla na delovnem mestu F018005 Strokovni delavec specialist II v nazivu višji svetovalec namesto pravilno 47. plačni razred, v katerega bi bila javna uslužbenka uvrščena, če bi bila na dan 31. 12. 2024 premeščena na delovno mesto F017006 Koordinator za preprečevanje nasilja v nazivu višji svetovalec (44. izhodiščni plačni razred delovnega mesta v nazivu višji svetovalec + 3 napredovanja), kar je bilo v nasprotju z določili drugega odstavka 96. člena ZSTSPJS.
- v pogodbi o zaposlitvi, s katero je bila javna uslužbenka s 1. 1. 2025 premeščena na delovno mesto E097136 Strokovni sodelavec VII/1 specialist je bila nepravilno določena pravna podlaga za določitev osnovne plače (v skladu s 96. in 97. členom ZSTSPJS namesto prvi odstavek 17. člena ZSTSPJS), kar je bilo v nasprotju z določili prvega odstavka 4. člena ZSTSPJS.
- nepravilno obračunane in izplačane nadure (delo preko polnega delovnega časa) na delovnem mestu B017313 Ravnatelj srednje šole, kar je bilo v nasprotju s 56. členom ZSTSPJS, pri plačah za: januar – 20 ur v znesku 642,56 Eur bruto, februar – 20 ur v znesku 642,56 Eur bruto, marec – 20 ur v znesku 642,56 Eur bruto, april - 20 ur v znesku 642,56 Eur bruto, maj – 20 ur v znesku 642,56 Eur bruto, junij - 20 ur v znesku 642,56 Eur bruto.
- javni zavod OB javni uslužbenki izplačila dodatkov pod E (za primere, ko ni šlo za izvajanje NZV) ni določal s sklepi, ki bi bili podlaga za izplačilo. Nadur (E), ki niso sodile v NZV tudi ni predhodno pisno odredjal, razen odreditve 5 nadur pri plači za marec 2025.
- druga javna uslužbenka je bila s pogodbo o zaposlitvi z dne 9. 5. 2025 z dnem 1. 5. 2025 premeščena na delovno mesto E037044 Diplomirana medicinska sestra s specialnimi znanji v bolnišnični dejavnosti (medicinska sestra za področje obvladovanja bolnišničnih okužb – Sobo), čeprav je bilo to delovno mesto sistemizirano s Pravilnikom o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o organizaciji dela in sistemizaciji delovnih mest v bolnišnici z dne 5. 5. 2025 (premestitev na delovno mesto še preden je začela veljati sprememba akta o sistemizaciji delovnih mest).
- zdravstveni dom je javni uslužbenki C231 Dodatek za povečan obseg dela, za januar 2024 izplačal v dveh delih, pri plači za februar 2024 v višini 1.077,50 Eur bruto in pri plači za september 2024 v višini 461,79 Eur bruto, skupaj 1.539,29 Eur bruto, kar je za 39,29 Eur bruto preveč, saj je bil z Zakonom o interventnih ukrepih na področju zdravstva, dela in sociale ter z zdravstvom povezanih vsebin⁸, ki se je začel uporabljati 1. 1. 2024 16. člen spremenjen, tako, da se je glasil: Z namenom zagotoviti stabilno delovanje javnih zdravstvenih zavodov in večjo dostopnost do zdravstvenih storitev ambulant družinske medicine ter otroških in šolskih dispanzerjev v javnih zdravstvenih zavodih se za zdravstvene delavce oziroma zdravstvene sodelavce, zaposlene v

⁸ Uradni list RS, št. 99/24, 110/24.

⁹ Uradni list RS, št. 136/23.

teh ambulantah, določa dodatek za povečan obseg dela za posebne obremenitve v višini do največ: 1.500 Eur bruto mesečno za zdravnika specialista, 750 Eur bruto mesečno za diplomirano medicinsko sestro, 600 Eur bruto mesečno za srednjo medicinsko sestro in 400 Eur bruto mesečno za zdravstvenega administrativnega sodelavca.

2. Ne obračuna plač v skladu s 50. členom ZSTSPJS¹⁰ :

- javnemu uslužbencu je bil pri plači za oktober 2024, november 2024 in december 2024 nepravilno obračunan dodatek za delovno dobo.
- dogovor o opravljanju povečanega obsega dela v letu 2025, za obdobje od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025, je bil podpisan 5. 3. 2025, torej za nazaj, kar ni v skladu z določbami Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke.
- v Dogovoru o povečanem obsegu dela, za obdobje od 1. 1. 2025 dalje, je bilo nepravilno določeno, da lahko javni uslužbenec za opravljeno delo prejme največ do 30 % osnovne plače (drugi odstavek 4. člena Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke).
- na plačilnih listah je bila za obračun in izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela uporabljena nepravilna šifra D026 - delovna uspešnost zaradi sodelovanja pri posebnih projektih za javne uslužbenke, ki se uporablja za obračun delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela zaradi sodelovanja pri posebnih projektih, določenih s strani Vlade Republike Slovenije (2. točka prvega odstavka 2. člena Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke).
- pri plačilnih listah javnih uslužbencev od januarja 2025 do vključno aprila 2025, je bila ugotovljena napačna uporaba šifer izplačil, in sicer uporaba šifre I016 – prehrana na delu (A), šifre I022 – Prevoz na delo – kilometrina, šifre A012 – Delo na domu in šifre B021 – Dopust preteklega leta. Navedene šifre so neskladne s šiframi izplačil, ki jih na podlagi 50. člena ZSTSPJS in 3. člena Uredbe o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju določa na spletni strani Ministrstva za javno upravo, pristojnega za sistem plač, objavljen šifrant izplačil.

3. Izvede prevedbo in izplača plačo v nasprotju z določbami 93. do 103. člena ZSTSPJS:

- premestitev, ki sta jo javna uslužbenka in predstojnik ŠDL izvedla s Pogodbo o zaposlitvi z dne 10. 1. 2025, s katero je bila iz delovnega mesta J017904 Poslovni vodja programa VII/2 premeščena na delovno mesto D098011 Svetovalec VIII in uvrščena v 43. plačni razred, ni bila skladna s tretjim odstavkom 96. člena ZSTSPJS, ki določa, da se javnega uslužbenca, ki na dan 31. decembra 2024 zaseda delovno mesto, ki ga akt za uvrščanje, ki velja za uporabnika proračuna od 1. januarja 2025, ne vsebuje in ga v skladu s četrtem stavkom tretjega odstavka 14. člena tega zakona v aktu o sistemizaciji ni možno povzeti, delodajalec s 1. januarjem 2025 premesti ali mu ponudi v podpis pogodbo o zaposlitvi za drugo ustrezno delovno mesto v istem tarifnem razredu iz akta za uvrščanje, ki velja za uporabnika proračuna ali iz druge kolektivne pogodbe ali uredbe, skladno z drugim stavkom tretjega odstavka 14. člena tega zakona.

Za odpravo nepravilnosti so bili odrejeni ukrepi v skladu z ZSTSPJS.

¹⁰ ZSTSPJS v 50. členu določa: (1) Vsi uporabniki proračuna obračunavajo in izplačujejo plače na podlagi enotne metodologije in obrazcev, ki jih predpiše vlada. Vlada predpiše tudi postopek in način določitve šifranta, ki se uporablja pri izplačilu plač in drugih stroškov dela. Šifrant ministrstvo, pristojno za sistem plač, objavlja na svoji spletni strani. Uporabniki proračuna morajo pri posredovanju podatkov v evidenco iz drugega odstavka prejšnjega člena upoštevati šifrant iz prejšnjega stavka.

(2) Plače javnih uslužbencev se obračunavajo in izplačujejo na podlagi povprečne mesečne delovne obveznosti, ki izhaja iz sprejetega letnega delovnega koledarja, skladno s predpisom vlade iz prejšnjega odstavka.

3.2.2.4.4 Odrejeni ukrepi ZSPJS/ZSTSPJS

Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem je pri ugotovljenih nepravilnostih po ZSPJS/ZSTSPJS v **80** zadevah odredila **107** ukrepov.

Največkrat je po **ZSPJS** (71, 66%) odredila:

- da mora zavezanec določiti oziroma izplačati plačo v skladu s predpisi (27, 25%),
- da mora zavezanec oceniti javnega uslužbenca v skladu s predpisi (11, 10%),
- da mora zavezanec obračunati plače v skladu s predpisi (10, 9%),
- da mora zavezanec izvesti vračilo preveč izplačane plače v nasprotju s postopkom, določenim v 3.a členu ZSPJS (4, 4%),
- da mora zavezanec sistemizirati delovno mesto v skladu s predpisi (4, 4%),
- da mora zavezanec vložiti tožbo zoper delojemalca, če ne pride do dogovora glede vrnitve preveč izplačanega zneska (3, 3%).

Pod ostalimi ukrepi po ZSPJS (12; 11 %) so bili zavezancem izrečeni ukrepi, da:

- da mora zavezanec določiti obseg sredstev za plačilo delovne uspešnosti skladno z 22. členom ZSPJS,
- da mora zavezanec določiti del plače za delovno uspešnost skladno z 22.a členom ZSPJS,
- da mora zavezanec preveriti najmanj enkrat letno izpolnjevanje pogojev za napredovanje v skladu s 16. členom ZSPJS,
- da mora zavezanec v sistemizaciji delovnih mest določiti vse obvezne sestavine, ki so določene v 7. člen ZSPJS,
- da mora zavezanec izročiti aneks k pogodbi o zaposlitvi iz prvega odstavka 3. a člena ZSPJS,
- da mora zavezanec izvesti napredovanje javnega uslužbenca skladno z določbami 16. člena ZSPJS,
- da mora zavezanec posredovati podatke o plačah v skladu s četrtem odstavkom 38. člena ZSPJS,
- drugo.

Največkrat je po **ZSTSPJS** (36 %) odredila:

- da zavezanec obračuna in izplača plačo javnim uslužbencem v skladu z zakonom in uredbo, ki ureja enotno metodologijo in obrazce za obračun plač v javnem sektorju (12, 11%),
- da zavezanec izda individualni akt, ki javnemu uslužbencu zagotovi pravice v obsegu, kot so določene z zakonom in na njegovi podlagi izdanimi predpisi ter kolektivnimi pogodbami in splošnimi akti delodajalca (8, 7,5%),
- da zavezanec ukrepa v skladu s 6. členom ZSTSPJS (8, 7,5%),
- da zavezanec izplača plače v skladu s predpisi, drugimi akti, izdanimi na njihovi podlagi ter kolektivnimi pogodbami na podlagi prvega odstavka 6. člena ZSTSPJS, ne glede na pogodbo o zaposlitvi, odločbo ali sklep (6, 6%),
- da zavezanec spremeni akt o sistemizaciji tako, da sistemizira delovna mesta in nazive, ki so navedeni v aktih iz prvega odstavka 14. člena tega zakona, v skladu z drugim odstavkom 13. člena ZSTSPJS (1, 1%),
- da zavezanec spremeni akt o sistemizaciji tako, da sistemizira delovna mesta in nazive v skladu z uvrstitvijo v kolektivni pogodbi za javni sektor in kolektivni pogodbi, ki velja za uporabnika proračuna, oziroma predpisom v skladu s tretjim odstavkom 14. člena ZSTSPJS (1, 1%).

3.2.2.4.5 Ugovori na ugotovitve inšpektorjev v izvajanju ZJU in ZSPJS/ ZSTSPJS

V rešenih zadevah ISJU v letu 2025 je bilo zoper izdane zapisnike o opravljenem inšpekcijskem nadzoru vloženi 5 ugovorov. Minister je v 5 primerih odločil, da je ugovor neutemeljen.

Odgovorne osebe proračunskih uporabnikov so v letu 2025 vložile ugovor zoper 2,1 % vseh izdanih zapisnikov ISJU (vseh izdanih zapisnikov je bilo 237).

3.2.2.5 Javnofinančni učinki izrečenih ukrepov predstojnikom

Finančne posledice napačne uporabe predpisov znašajo 58.934,59 EUR bruto, pri čemer na premalo izplačane plače odpade 2.334,52 EUR bruto, na preveč izplačane plače pa 61.269,11 EUR bruto.

3.2.3 PREKRŠKOVNI POSTOPKI

Na podlagi ZSTSPJS in ZJU-1 inšpektorji ISJU vodijo tudi prekrškovne postopke. Večino prekrškovnih postopkov izvedejo v primerih, ko so bile nepravilnosti ugotovljene v predhodno izvedenem inšpekcijskem nadzoru.

Tabela 12: Obravnavanje prekrškovnih postopkov ISJU v letu 2025

Prekrškovni postopki preneseni iz prejšnjih let	Prekrškovni postopki uvedeni v letu 2025	Prekrškovni postopki zaključeni v letu 2025	Nezaključeni prekrškovni postopki na dan 31. 12. 2025	Vložene zahteve za sodno varstvo	Uspešne zahteve za sodno varstvo
10	22	28	4	0	1

ISJU je v letu 2025 uvedel 22 prekrškovnih postopkov, 10 pa jih je bilo prenesenih iz prejšnjega leta. V letu 2025 je IJS zaključil 28 prekrškovnih postopkov, 4 pa so na dan 31. 12. 2025 ostali nezaključeni in se bodo nadaljevali v letu 2026. V letu 2025 ni bila vložena nobena nova zahteva za sodno varstvo. 1 zahteva za sodno varstvo je bila uspešna.

Tabela 13: Število izdanih glob, opominov in opozoril ter višina izrečenih glob in obveznost plačila sodnih taks ISJU v letu 2025

Število izrečenih glob	Višina izrečenih glob	Globa -sodna taksa	Število izrečenih opominov	Opomin - sodna taksa	Število izdanih opozoril
1	1.100,00 €	110,00 €	25	750,00 €	1

V zvezi z obravnavanimi prekrškovnimi postopki je ISJU v letu 2025 izrekel 1 opozorilo, 25 opominov, 1 globo v višini 1.100,00 € in obveznost plačila sodnih taks v višini 750,00 €.

3.2.4 ZAZNANE SISTEMSKNE NEPRAVILNOSTI IN DANE POBUDE

3.2.4.1 Nadzori prevedbe delovnih mest in javnih uslužbencev po ZSTSPJS pri zavezancih, pri katerih je bilo po podatkih portala plač ugotovljeno, da povzemajo delovna mesta iz kolektivne pogodbe javnega zavoda RTV Slovenija

ISJU je opravila nadzore po tej tematiki pri 6 inšpekcijskih zavezancih. V inšpekcijskih nadzorih je ugotovila sledeče nepravilnosti:

Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije (ZPIZ)

ZPIZ za izvedbo prevedbe in določitve postopne pridobitve pravice do plače v prehodnem obdobju ni uporabil aplikacije, določene v 103. členu ZSTSPJS.

Javnemu uslužbencu od 1. 1. 2025, na delovnem mestu K017017 strokovni svetovalec III, razlika med vrednostjo plačnega razreda v katerega se je uvrstil na dan 1. 1. 2025, in vrednostjo plačnega razreda, v katerega je bil na istem delovnem mestu uvrščen na dan 31. 12. 2024, ni bila določena v skladu z drugim odstavkom 96. člena ZSTSPJS.

Odrejeni ukrepi predstojniku:

- izdaja individualnega akta, ki javnemu uslužbencu zagotovi pravice v obsegu, kot so določene z zakonom in na njegovi podlagi izdanimi predpisi ter kolektivnimi pogodbami in splošnimi akti delodajalca,
- ukrepanje v skladu s 6. členom ZSTSPJS (izplača plačo v pravilni višini v skladu s prvim odstavkom 6. člena ZSTSPJS),
- priporočilo da v bodoče pogodbe o zaposlitvi z zaposlenimi sklene pred potekom rokov, če so le-ti določeni v zakonu.

ZPIZ je odrejene ukrepe izvedel in z javnim uslužbencem sklenil novo pogodbo o zaposlitvi za delovno mesto K017017 strokovni svetovalec III, v kateri je pravilno izračunana razlika za odpravo nesorazmerij med 40. plačnim razredom na dan 31. 12. 2024 in 25. plačnim razredom nove plačne lestvice na dan 1. 1. 2025.

Center šolskih in občolskih dejavnosti (CŠOD)

CŠOD je pri dveh javnih uslužbencih za izvedbo prevedbe in določitve postopne pridobitve pravice do plače v prehodnem obdobju uporabil aplikacijo, določeno v 103. členu ZSTSPJS, vendar pa njene rezultate ni v celoti upošteval v novi pogodbi o zaposlitvi (odstopanja pri razliki B – A, razlika v osnovni plači po in pred prevedbo).

Odrejeni ukrepi predstojniku:

- izdaja individualnega akta, ki javnima uslužbencema zagotovi pravice v obsegu, kot so določene z zakonom in na njegovi podlagi izdanimi predpisi ter kolektivnimi pogodbami in splošnimi akti delodajalca (upoštevajoč tudi spremembo minimalne plače za 2025).

CŠOD je odrejen ukrep izvedel, javna uslužbenca, ki sta ob prevedbi plačnega sistema prejela novo pogodbo o zaposlitvi zaradi spremembe delovnega mesta in sta bila pred prevedbo uvrščena pod minimalno plačo sta v marcu 2025 podpisala nova aneksa k pogodbi o zaposlitvi, s katerima je bila nepravilnost odpravljena.

Ministrstvo za obrambo

Premestitev, ki sta jo javna uslužbenka in predstojnik izvedla s pogodbo o zaposlitvi, s katero je bila iz delovnega mesta J016071 »skrbnik podpore uporabnikom VI« (VI. tarifni razred) premeščena na delovno mesto C097003 »dokumentalist VII/1« (VII/1. tarifni razred) in uvrščena v 23. plačni razred, ni bila skladna s tretjim odstavkom 96. člena ZSTSPJS, ki določa, da se javnega uslužbenca, ki na dan 31. decembra 2024 zaseda delovno mesto, ki ga akt za uvrščanje, ki velja za uporabnika proračuna od 1. januarja 2025, ne vsebuje in ga v skladu s četrtem stavkom tretjega odstavka 14. člena tega zakona v aktu o sistemizaciji ni možno povzeti, delodajalec s 1. januarjem 2025 premesti ali mu ponudi v podpis pogodbo o zaposlitvi za drugo ustrezno delovno mesto v istem tarifnem razredu iz akta za uvrščanje, ki velja za uporabnika proračuna ali iz druge kolektivne pogodbe ali uredbe, skladno z drugim stavkom tretjega odstavka 14. člena tega zakona.

Odrejeni ukrepi predstojniku:

- izdaja individualnega akta, ki javni uslužbenki zagotovi pravice v obsegu, kot so določene z zakonom in na njegovi podlagi izdanimi predpisi ter kolektivnimi pogodbami in splošnimi akti delodajalca (upoštevaje tretji odstavek 96. člena ZSTSPJS);
- ukrepanje v skladu s 6. členom ZSTSPJS.

Ministrstvo je odrejena ukrepa izvedlo, javna uslužbenka je bila na podlagi pogodbe o zaposlitvi premeščena na delovno mesto v VI. tarifnem razredu »administrator VI« C096016. Določen ji je bil 19.

plačni razred. Za prevedbo plačnega razreda je bil v aplikacijo v rubriko »Plačni razred javnega uslužbenca, 31. 12. 2024« vnesen podatek 34. plačni razred (končni plačni razred delovnega mesta C096016 »administrator VI«).

Slovenska filharmonija (SF)

Iz obračunov plač javnih uslužbencev za december 2024 je izhajalo, da jim je bila osnovna plača obračunana in izplačana na delovnem mestu G017047 Vrhunski glasbenik, ki je opredeljeno v Kolektivni pogodbi Javnega zavoda RTV Slovenija (namesto G017037 Priznani solistični orkestrski glasbenik/Koncertni mojster), kar je bilo v nasprotju z določili KPKD ter določili Akta o spremembah Akta o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest z dne 30. 3. 2023, saj navedeno delovno mesto v teh aktih ni bilo zajeto.

Iz dveh pogodb o zaposlitvi niso izhajali vsi podatki o plači, ki jih določa prvi odstavek 4. člena ZSTSPJS (da jim je osnovna plača na delovnem mestu določena na podlagi določil 10. člena Aneksa h KPKD in/ali 48.a člena ZUJIK).

Odrejeni ukrepi predstojniku:

- da dvema javnima uslužbenkama, pri katerih nepravilnosti še niso bile odpravljene, izda individualni akt, ki jim bo zagotovil pravice v obsegu, kot so določene z zakonom in na njegovi podlagi izdanimi predpisi ter kolektivnimi pogodbami in splošnimi akti delodajalca (iz katerega bo izhajala vsa pravna podlaga za določitev plače, tudi 10. člen Aneksa h KPKD in 48.a člena ZUJIK).

SF je odrejen ukrep izvedla, javnima uslužbenkama je bil dne 20. 10. 2025 izdan ugotovitveni sklep. Iz sklepov izhaja pravna podlaga za določitev osnovne plače s 1. 1. 2025, in sicer: (1) da je v skladu s 96. in 97. členom ZSTSPJS, 48.a členom ZUJIK in 10. členom Aneksa h KPKD (Uradni list RS, št. 99/2024) na delovnem mestu G017037 Priznani solistični orkestrski glasbenik uvrščena v 49. plačni razred ter (2) da je v skladu s 96. in 97. členom ZSTSPJS in 10. členom Aneksa h KPKD (Uradni list RS, št. 99/2024) na delovnem mestu G017014 Koncertni mojster uvrščena v 48. plačni razred.

3.2.4.2 Nadzor prevedbe delovnih mest in javnih uslužbencev po ZSTSPJS

ISJU je opravila nadzore po tej tematiki pri 7 inšpekcijskih zavezancih. V inšpekcijskih nadzorih je ugotovila sledeče nepravilnosti:

Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani

V nekaterih aneksih k pogodbam o zaposlitvah oz. v pogodbah o zaposlitvi za prehod na ZSTSPJS so bili nepravilno določeni plačni razredi za prevedbo delovnega mesta, prevedeni plačni razredi delovnega mesta in višine posameznih obrokov. Ne glede na navedeno nepravilnost pa so bili javni uslužbenci na delovnih mestih pravilno uvrščeni v plačni razred, so imeli pravilno določeno razliko v osnovni plači po in pred prevedbo in osnovno plačo skozi prehodno obdobje ter so imeli pravilno obračunano in izplačano plačo v januarju 2025.

Socialno varstveni zavod Hrastovec

Ravnanje SVZ Hrastovec, da javni uslužbenki po uveljavitvi Aneksa h Kolektivni pogodbi za dejavnost zdravstva in socialnega varstva Slovenije¹¹, zaradi spremembe plače (uvrstitve v 33. plačni razred), ni v podpis posredoval aneksa k pogodbi o zaposlitvi, s katerim bi bila v ta plačni razred uvrščena po 1. 4. 2023 (do 31. 12. 2024) je bilo v nasprotju s četrtim odstavkom 3. člena ZSPJS, ki je določal, da o spremembah plače, ki so posledica spremembe zakona, predpisa in drugega akta, izdanega na njihovi

¹¹ Uradni list RS, št. 136/22.

podlagi ali kolektivne pogodbe, obvesti delodajalec javnega uslužbenca oziroma funkcionarja s pisnim obvestilom in mu hkrati izroči pisni predlog ustreznega aneksa k pogodbi o zaposlitvi, odločbi oziroma sklepu, najkasneje v 15 dneh po uveljavitvi tega akta ali kolektivne pogodbe.

Občina Rečica ob Savinji

Pri dveh javnih uslužbencih je bilo nepravilno sistemizirano uradniško delovno mesto »višji svetovalec«, in sicer je bil v sistemizaciji in posledično v individualnem aktu javnega uslužbenca določen tarifni razred VII/1, uporabljena pa šifra delovnega mesta »višji svetovalec«, ki je uvrščeno v VII/2. tarifni razred (C027010), namesto šifre C027013, ki je določena za delovno mesto v VII/1. tarifnem razredu v skladu s Kolektivno pogodbo za državno upravo, uprave pravosodnih organov in uprave samoupravnih lokalnih skupnosti – tarifni del¹² (v nadaljevanju: KPDU). Na podlagi ZSTSPJS sprejeta KPDU v plačni razred uvršča tako uradniško delovno mesto Višji svetovalec (šifra C027010), ki je uvrščeno v VII/2. tarifni razred, kot tudi novo uradniško delovno mesto Višji svetovalec (šifra C027013), ki je uvrščeno v VII/1. tarifni razred.

Odrejeni ukrepi predstojniku:

- da na podlagi 5. in 6. točke 91. člena ZSTSPJS kot odgovorna oseba vezano na nepravilnosti ugotovljene v sistemizaciji uradniškega delovnega mesta Višji svetovalec, spremeni akt o sistemizaciji tako, da sistemizira delovna mesta in nazive, ki so navedeni v aktih iz prvega odstavka 14. člena tega zakona, v skladu z drugim odstavkom 13. člena tega zakona, in da sistemizira delovna mesta in nazive v skladu z uvrstitvijo v kolektivni pogodbi za javni sektor in kolektivni pogodbi, ki velja za uporabnika proračuna, oziroma predpisom v skladu s tretjim odstavkom 14. člena ZSTSPJS, in sicer v konkretnem primeru pravilno sistemizira uradniško delovno mesto Višji svetovalec v skladu z uredbo in KPDU glede na tarifni razred tega uradniškega delovnega mesta in nato izda nov individualni akt, s katerim bodo javnemu uslužbencu zagotovljene pravice v obsegu, kot so določene z zakonom in na njegovi podlagi izdanimi predpisi ter kolektivnimi pogodbami in splošnimi akti delodajalca.

Občina je odrejen ukrep izvedla, sprejela je bil Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Rečica ob Savinji, v katerem je bila odpravljena ugotovljena nepravilnost tako, da je pri uradniškem delovne mestu Višji svetovalec, ki je uvrščeno v VII/1. tarifni razred, navedena pravilna šifra delovnega mesta. Javnim uslužbencem so bili izdani individualni akti.

IJS je v večini primerov izvedenih sistemskih nadzorov ugotovil, da so javni uslužbenci in predstojniki pogodbe o zaposlitvi za prehod na nov plačni sistem po določbah ZSTSPJS podpisali po roku iz prvega odstavka 99. člena ZSTSPJS (31. 12. 2024).

¹² Uradni list RS, št. 99/24 in 109/24 – popr..

4 ZAKLJUČNE UGOTOVITVE IN PREDLOGI

4.1 REALIZACIJA NAČRTA DELA IN STRATEŠKIH USMERITEV

Kazalniki uspešnosti:

- Skupno število opravljenih nadzorov v obeh inšpekcijah (UI in ISJU) (1.133) je preseglo letni načrt (789) za 44 %, kar dokazuje visoko produktivnost.
- Prioritetni inšpekcijski nadzori (145) so presegli načrtovan obseg (104) za 39 %, kar kaže na uspešno reševanje ključnih izzivov.
- Nadzori na osnovi prijav, ki so bili obravnavani po vrstnem redu prispetja (962), so presegli načrtovane količine (657) za 46 %, kar potrjuje odzivnost IJS na potrebe javnosti.

IJS je v letu 2025 uspešno izvajal sistemske in prioritetne inšpekcijske nadzore ter presegel več kazalnikov iz letnega načrta dela. Poleg rednih nadzorov, izvedenih na podlagi prejetih pobud in prijav, je IJS opravil tudi 13 inšpekcijskih nadzorov na lastno pobudo oziroma na podlagi osebne zaznave, kar kaže na proaktiven pristop in zavezanost k izboljševanju učinkovitosti inšpekcijskega nadzora.

Doseženi rezultati kažejo na uspešno realizacijo načrtovanih nalog in ustrezno prilagajanje povečanemu obsegu zadev, saj je skupno število opravljenih nadzorov v obeh inšpekcijah bilo občutno večje od prvotno načrtovanega, kar nakazuje na visoko produktivnost in realizacijo zastavljenih ciljev. Na področju prioritetnih nadzorov je bilo izvedenih več nadzorov, kot je bilo sprva predvideno, kar izkazuje uspešno odzivanje na ključna tveganja in potrebe javnega interesa. Tudi pri obravnavi prijav po vrstnem redu prispetja je IJS pokazal visoko stopnjo odzivnosti, saj je obravnaval znatno več prijav, kot je bilo predvideno glede na kadrovske in druge razpoložljive vire.

Kljub izjemni realizaciji nadzorov pa ni bilo doseženo izboljšanje pri reševanju vseh zadev, kar je posledica večjega pripada¹³ novih zadev in uveljavitve nove zakonodaje¹⁴. Na dan 31. 12. 2025 je bilo število rešenih inšpekcijskih zadev (1.133) za 67 zadev manjše od števila prejetih zadev (1.200). Število nerešenih zadev, ki se prenašajo v leto 2026, se je povečalo na 490, kar predstavlja 15 % povečanje v primerjavi z letom 2024 (426 nerešenih zadev).

Skupna ocena kaže, da je IJS v letu 2025 deloval zavzeto, učinkovito in nadpovprečno realiziral svoje načrtovane naloge, ob tem pa ostaja prostor za izboljšave na področju pravočasnega reševanja vseh prejetih zadev oziroma odprave zaostankov.

Število pobud in prijav, ki sta jih prejeli ISJU in UI, je bilo za 9 % več kot v 2024. Število vseh zadev, ki jih je prejel IJS, pa se je povečalo za dobrih 14 %. Pri podrobnejšem pregledu ugotovimo, da je UI prejela 2,5 % več prijav kot v 2024, ISJU pa je prejela celo 22,8 % več prijav kot v 2024, največji porast pa je bil zaznan pri prejemu ostalih zadev, ki so se povečale za kar 55,3%.

Na število prejetih prijav, ki jih je v letu 2025 prejela UI, sta najbolj vplivala nespoštovanje instruksijskih rokov oz. dolgotrajnost postopkov (pri odločanju o izdaji delovnih dovoljenj, dovoljenj za prebivanje in za državljanstvo, o vlogah za izdajo gradbenega dovoljenja) in odsotnost odgovorov na dopise strank. Prijavitelji so bili večinoma stranke v postopkih na upravnih enotah, ministrstvih in pri drugih državnih organih ter nosilcih javnih pooblastil, ki odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov.

¹³ ISJU je prejela v obravnavo 447 zadev oziroma 22,8% več kot leta 2024 (364), dočim UI je prejela v obravnavo 753 zadev oziroma slabe 3 % več kot leta 2024 (734).

¹⁴ S 1. 1. 2025 je začel veljati nov ZSTSPJS z novimi pravili glede določitve plač javnim uslužbencem.

ISJU pa je največ prijav prejela na plačnem področju, in sicer v zvezi z določitvijo plač, izplačili dodatkov in obračunom plač. Povečano število prejetih prijav je povezano zlasti s prenovno plačnega sistema ter dejstvom, da so bile plače vseh javnih uslužbencev s 1. 1. 2025 prevedene v nov plačni sistem.

IJS je inšpekcijskim zavezancem, ki so bili predmet nadzora odredil, da v ustreznem roku odpravijo ugotovljene nezakornitosti.

Siceršnja problematika pri izvajanju inšpekcijskega nadzora se med leti bistveno ne spreminja. UI je najpogosteje v svojih nadzorih ugotovila kršitve rokov za odločanje, nespoštovanja temeljnih načel upravnega postopka in kršitve pri oblikovanju konkretnih upravnih aktov (odločb in sklepov), ter neodgovarjanje na dopise strank in pomanjkljivosti pri upravljanju z dokumentarnim gradivom. ISJU pa je pri nadzorih največkrat ugotovila kršitve pri določitvi plač novozaposlenim, nepravilnosti pri izplačilu dodatkov ter nepravilnosti oz. kršitve pri vodenju internega ali javnega natečaja.

4.2 ZAKONODAJNI PREDLOGI

V skladu s sprejeto vizijo delovanja je IJS poleg opozarjanja resornih ministrstev na ugotovljene odmike od systemske ureditve pri inšpekcijskih nadzorih spremljal tudi predloge zakonodajnih sprememb, ki posegajo v delo in pristojnosti IJS. Sodeloval je pri pripravi inšpekcijskih določb po ZF, ZJU-1 in Zakona o plačah in drugih prejemkih javnih uslužbencev in funkcionarjev, povezanih z delom v tujini (ZPPJUFT) ter podal pripombe na predlog ZUP-I, ZZDej-N in Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o izenačevanju možnosti invalidov.

Inšpekcijski nadzor

ISJU in UI predstavljata obliko notranjega upravnega nadzora nad poslovanjem državnih organov in organov lokalnih skupnosti. Kot je IJS opozoril že v preteklih letih, se področje delovanja obeh inšpekcij v skladu s pooblastili, ki jih vsebujejo materialni predpisi, postopno širi tudi izven področja delovanja državnih organov in organov lokalnih skupnosti. Zato bi bilo treba temu prilagoditi tudi pravne podlage za njuno delovanje in glede na to, da se za njuno delovanje ZIN uporablja le v določenem delu, z ustreznim zakonom podrobneje urediti podlage za učinkovito ukrepanje in postopek nadzora ali pa razširiti veljavnost ZIN tako, da bi se za obe inšpekciji uporabljal večji del ZIN.

Zagotavljanje informacij javnega značaja

Na področju, ki ga ureja Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ), ni urejene pravne podlage za inšpekcijski nadzor in posledično tudi ne inšpekcijski ukrepi, v primeru kršitev določb ZDIJZ. ZDIJZ v 32. členu določa, da nadzor nad izvajanjem določb tega zakona opravlja ministrstvo, pristojno za ta zakon. Glede na to, da ni pravne podlage za inšpekcijski nadzor nad materialnimi določbami ZDIJZ, IJS v okviru svojih pristojnosti v zvezi z ZDIJZ opravlja inšpekcijski nadzor le glede izvajanja določb, ki se nanašajo na odločanje v postopku z zahtevo za informacije javnega značaja, saj se ti postopki vodijo v skladu z ZUP. Inšpekcijske nadzore v zvezi s tem zato izvaja UI. Poleg tega pa IJS v zvezi z izvajanjem določb ZDIJZ vodi tudi prekrškovne postopke. Le-te vodi na podlagi ugotovitev v postopkih inšpekcijskega nadzora, na podlagi prejetih predlogov upravičenih predlagateljev in na podlagi pregledov, ki jih opravi sam v zvezi z izpolnjevanjem obveznosti zavezancev glede proaktivnih objav določenih informacij na njihovih spletnih straneh.

Če bi želeli zagotoviti učinkovitejši nadzor nad spoštovanjem njegovih določb, bi bilo potrebno ZDIJZ nadgraditi z ustreznimi spremembami in dopolnitvami, zlasti z določitvijo organa, pristojnega za izvedbo inšpekcijskega nadzora, ukrepov za odpravo kršitev oziroma vzpostavitev zakonitega stanja ter prekrškovnih sankcij v primeru nespoštovanja odrejenih ukrepov inšpektorja. Ne glede na morebitne spremembe glede inšpekcijskega nadzora pa bi bilo, zaradi učinkovitejšega vodenja postopkov o prekršku, potrebno v ZDIJZ vnesti določbo po vzoru 109. člena ZJN-3 ali 77. člena ZPVPJN. Ta bi

zavezovala organe in subjekte, da prekrškovnemu organu posredujejo dokumentacijo in dokaze, kadar ta odloča o izpolnjevanju pogojev za izvedbo prekrškovnega postopka. Prekrškovni organ bi moral imeti tudi ustrezne vzvode, s katerimi bi lahko sankcioniral nepripravljenost za sodelovanje – npr. če organ dokumentacije ne posreduje. Poleg tega bi bilo v ZDIJZ smiselno tudi jasno določiti, da je za vodenje prekrškovnih postopkov pristojen Inšpektorat za javni sektor.

Zakon o dostopnosti in uporabi gradiva o osamosvojitvi, vojni za Slovenijo in trgovini z orožjem

Na podlagi Zakona o dostopnosti in uporabi gradiva o osamosvojitvi, vojni za Slovenijo in trgovini z orožjem, objavljenega v Uradnem listu 6. 5. 2025, je Inšpektorat za javni sektor postal pristojen za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad določbami zakona, ki se nanašajo na dostop do informacij javnega značaja.

Namen zakona je zagotoviti obveščenost javnosti o okoliščinah nedovoljene trgovine z vojaškim orožjem ter o morebitni odgovornosti takratnih nosilcev javnih funkcij, zaposlenih v državnih organih in drugih posameznikov, ki so sodelovali pri opravljanju nalog državnih organov. Obveščenost naj bi se dosegla s preklicem tajnosti oziroma roka dostopnosti za taksativno določene dokumente.

Državni organi morajo gradivo izročiti Arhivu Republike Slovenije oziroma drugim pristojnim arhivom najpozneje v 48 mesecih od uveljavitve zakona. Do predaje gradiva oziroma do izteka navedenega roka se glede dostopa uporabljajo predpisi, ki urejajo dostop do informacij javnega značaja.

Ker ZDIJZ ne vsebuje ustrezne pravne podlage za izvajanje inšpekcijskega nadzora (ne določa pristojnosti in upravnih ukrepov), Upravna inšpekcija nadzor nad njegovim izvajanjem opravlja le v okviru pristojnosti po ZUP, predvsem glede procesnih vidikov odločanja.

Inšpektorat o pripravi zakona ni bil obveščen niti ni sodeloval pri njegovi pripravi. Zaradi omejenih nadzornih pristojnosti in pomanjkanja ustreznih pravnih podlag se bodo lahko pri izvajanju zakona v praksi pojavljale težave, kar bi lahko vplivalo na učinkovitost uresničevanja njegovih ciljev.

4.3 PREDLOGI VEZANI NA POGOJE IN VIRE ZA DELO IJS

Kadri

V letu 2025 je delo v okviru UI v povprečju opravljalo 7 inšpektorjev, v ISJU pa 6,67 inšpektorjev. Na dan 31. 12. 2025 pa je bilo v UI zaposlenih 7 inšpektorjev, v ISJU pa 7.

V letu 2025 smo izvedli javni natečaj za delovno mesto INŠPEKTOR II/I, ki se je zaključil z izbiro. Izbrana kandidatka je z delom nastopila 2. 3. 2026. Kadrovski načrt na današnji dan omogoča zaposlitev še enega inšpektorja v ISJU.

Kadrovska popolnitev predstavlja velik izziv zaradi več dejavnikov, med katerimi je zahtevnost opravljanja dela, pogoji za zasedbo delovnega mesta (izpit za inšpektorja) in posledično manjše zanimanje kandidatov. Do sedaj smo tudi ob pomoči in posluhu kadrovske službe uspešno zapolnjevali prosta delovna mesta.

Obseg dela

Upravna inšpekcija (UI) in Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem (ISJU) vsako leto prejmeta veliko število pobud in prijav različnih prijaviteljev, hkrati pa obravnavata tudi nerešene pobude iz preteklih let. Zaradi znatnega povečanja števila prejetih prijav, kljub različnim ukrepom IJS ni uspelo zmanjšati število nerešenih zadev. Konec leta 2025 je imela ISJU 390 nerešenih zadev, kar pomeni

povečanje števila nerešenih zadev za 28 %, UI pa je ob večjem pripadu zadev leto zaključila s 100 nerešenimi zadevami, kar pa pomeni zmanjšanje zaostanka za 12 %.

Čeprav se inšpekcijski nadzori uvajajo ex officio, jih približno 97 % temelji na prejetih pobudah in prijavih, medtem ko le v 3 % primerov nadzore izvajamo samoiniciativno – bodisi v okviru načrtovanih sistemskih pregledov bodisi na lastno pobudo. V prihodnje bi bilo smiselno povečati delež samoiniciativnih nadzorov, za kar pa bi bila nujna kadrovska okrepitev in zmanjšanje zaostankov.

Dodatne izzive bodo v prihodnje predstavljale nove pristojnosti po ZF, po katerem je ISJU postala pristojni organ za inšpekcijski nadzor nad funkcionarji, konkretno nad tistimi določbami ZF, ki se nanašajo na pravice in obveznosti funkcionarjev (npr. povračila stroškov dela in izplačila drugih prejemkov) in nad določbami 35. člena ZF, ki ureja pravico do pravne pomoči po prenehanju funkcije. Prav tako je ISJU od 1. 1. 2026 na podlagi ZJU-1 pristojna za nadzor nad povračili stroškov in izplačili drugih prejemkov javnim uslužbencem, za katere velja drugi del ZJU-1.

Informacijski sistem

Za učinkovitejše izvajanje, načrtovanje in poročanje o inšpekcijskem nadzorstvu bi IJS potreboval nadgradnjo obstoječega informacijskega sistema. Trenutno IJS uporablja informacijski sistem IS IJS.

Čeprav IS IJS še vedno omogoča pripravo letnega načrta dela, spremljanje izvedbe nadzorov in pripravo poročil, so se z leti pokazale nekatere omejitve ter tveganja, ki vplivajo na njegovo uporabnost in dolgoročno vzdržnost.

Za izboljšanje učinkovitosti dela in zagotavljanje enotne prakse pri izvajanju nadzorov bi bilo potrebno nadgraditi IS IJS z naslednjimi funkcionalnostmi:

- avtomatska sinhronizacija z dokumentnim sistemom – zmanjšanje ročnega vnosa in s tem napak ter administrativne obremenitve zaposlenih,
- napredno iskanje po podatkih – omogočanje iskanja po kršitvah, zapisnikih in odrejenih ukrepih,
- omogočiti vizualizacijo zapisnikov, ugovorov in odločitev MJU o ugovorih.

Že v 2024 smo pripravili specifikacije potrebnih nadgradenj IS IJS, za katere je bilo načrtovano, da bodo izvedene v 2025. Konec leta 2025 smo MDP poslali podatke za integracijo zaledne aplikacije z dokumentnim sistemom in dopolnili predlog za nadgradnjo IS IJS. Nadgradnje pričakujemo v 2026.

4.4 SKLEPNO

Inšpektorat za javni sektor ocenjuje, da je v letu 2025 uspešno in učinkovito opravljal svoje naloge. Upravna inšpekcija je zagotavljala ažurno obravnavo prejetih pobud. S svojimi ugotovitvami in odrejenimi ukrepi je prispevala k vzpostavljanju strokovnejše javne uprave in izboljšanju kakovosti javnih storitev. Zagotovila je tudi poenotenje upravnih postopkov ter varstvo pravic strank in javnega interesa.

Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem je kljub kadrovskim izzivom preseгла letno načrtovan obseg dela. Systemske nadzore je planirala in izvedla na aktualnih področjih povezanih s prevedbo javnih uslužbencev v nov plačni sistem. S tem je prispevala k večji skladnosti poslovanja proračunskih uporabnikov pri določanju plač.

Inšpektorat je z ažurnim odločanjem o zahtevah za dostop do informacij javnega značaja, odgovori na novinarska vprašanja ter javnimi objavami na spletnih straneh zagotavljal javnost svojega dela.

Za leto 2025 ostaja nerealiziran cilj vzpostavitve boljšega analitičnega orodja za načrtovanje inšpekcijskih aktivnosti ter spremljanje realizacije ciljev. Pričakujemo, da bomo ta cilj dosegli v letu 2026 v sodelovanju z MDP.

Za nadaljnje uspešno delovanje bo inšpektorat v prihodnje še več pozornosti namenil izobraževanju zaposlenih, ustvarjanju zdravega in spodbudnega delovnega okolja ter izboljšanju analitičnih in informacijskih sistemov. Poseben poudarek bo namenjen tudi krepitevi kompetenc zaposlenih za učinkovitejšo izvajanje inšpekcijskih postopkov.

S temi ukrepi želimo še dodatno okrepiti učinkovitost in strokovnost Inšpektorata ter prispevati k strokovni, transparentni in učinkoviti javni upravi, hkrati pa povečati skladnost ravnanj proračunskih uporabnikov pri izvajanju plačnega in uslužbenskega sistema.

Številka: 010-3/2026/6

Datum: 16. 3. 2026

mag. Robert Lainšček
Direktor Upravne inšpekcije

Albert Nabernik
glavni inšpektor

mag. Milan Pirman
Direktor Inšpekcije za sistem javnih
uslužbencev in plačni sistem