



REPUBLIKA SLOVENIJA
SLUŽBA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA OBNOVO PO POPLAVAH IN PLAZOVIH

Gregorčičeva ulica 25, 1000 Ljubljana

T: 01 478 10 00
E: gp.sopp@gov.si
www.sopp.gov.si

PRILOGA 1 (spremni dopis – 1. del):

Številka: 007-17/2026/3

Ljubljana, 4. 5. 2026

GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE
SLOVENIJE
gp.gs@gov.si

ZADEVA: Novo gradivo št. 1: Sklepi o določitvi objektov, katerih odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče in Občine Šmartno ob Paki – predlog za obravnavo

1. Predlog sklepov vlade:

Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14, 55/17, 163/22 in 57/25 – ZF) in prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije na ... seji ... pod točko ... sprejela naslednji

S K L E P

Vlada Republike Slovenije je sprejela sklepe o določitvi objektov, katerih odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče in Občine Šmartno ob Paki, in sicer na naslovih:

- Letuš 102, Občina Braslovče, št. stavbe: 642, parc. št. 470/134, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ102_S),
- Letuš 104, Občina Braslovče, št. stavbe: 591, parc. št. 470/271, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ104_S),
- Letuš 106a, Občina Braslovče, št. stavbe: 781, parc. št. 469/157 (del), k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ106a_S),
- Letuš 109e, Občina Braslovče, št. stavbe: 946, parc. št. 469/187, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ109e_S),
- Letuš 113a, Občina Braslovče, št. stavbe: 638, parc. št. 470/255, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ113a_S),
- Letuš 114d, Občina Braslovče, št. stavbe: 658, parc. št. 470/426, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ114d_S),
- Letuš 120, Občina Braslovče, št. stavbe: 502, parc. št. 470/264, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ120_S),
- Letuš 135, Občina Braslovče, št. stavbe: 582, parc. št. *240, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ135_S),
- Letuš 136, Občina Braslovče, št. stavbe: 584, parc. št. 470/106, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ136_S),
- Letuš 139, Občina Braslovče, št. stavbe: 586, parc. št. *247, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ139_S),
- Letuš 141, Občina Braslovče, št. stavbe: 593, parc. št. 470/110, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ141_S),
- Letuš 144, Občina Braslovče, št. stavbe: 588, parc. št. 470/230, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ144_S),
- Letuš 146, Občina Braslovče, št. stavbe: 566, parc. št. 470/237, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ146_S),

- Letuš 146a, Občina Braslovče, št. stavbe: 565, parc. št. 470/212, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ146a_S),
- Letuš 147, Občina Braslovče, št. stavbe: 561, parc. št. 470/233, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ147_S),
- Letuš 148a, Občina Braslovče, št. stavbe: 568, parc. št. 470/458, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ148a_S),
- Letuš 148b, Občina Braslovče, št. stavbe: 1069, parc. št. 470/451, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ148b_S),
- Letuš 172a, Občina Braslovče, št. stavbe: 622, parc. št. 470/247, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ172a_S),
- Letuš 175, Občina Braslovče, št. stavbe: 628, parc. št. 470/171, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ175_S),
- Rečica ob Paki b. št., Občina Šmartno ob Paki, št. stavbe: 411, parc. št. 960/48, k. o. 973 Rečica ob Paki (št. strokovnega mnenja SM-ŠOPROPbš_S).

Barbara Kolenko Helbl
GENERALNA SEKRETARKA

Priloge:

- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ102_S,
- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ104_S,
- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ106a_S,
- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ109e_S,
- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ113a_S,
- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ114d_S,
- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ120_S,
- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ135_S,
- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ136_S,
- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ139_S,
- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ141_S,
- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ144_S,
- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ146_S,
- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ146a_S,
- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ147_S,
- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ148a_S,
- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ148b_S,
- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ172a_S,
- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ175_S,
- Strokovno mnenje SM-ŠOPROPbš_S,
- Potrditev strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade Republike Slovenije za obnovo,
- Sklep o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče – Letuš 102,
- Sklep o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče – Letuš 104,
- Sklep o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče – Letuš 106a,
- Sklep o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče – Letuš 109e,
- Sklep o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče – Letuš 113a,
- Sklep o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče – Letuš 114d,
- Sklep o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče – Letuš 120,

- Sklep o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče – Letuš 136,
- Sklep o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče – Letuš 139,
- Sklep o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče – Letuš 141,
- Sklep o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče – Letuš 144,
- Sklep o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče – Letuš 146,
- Sklep o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče – Letuš 146a,
- Sklep o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče – Letuš 147,
- Sklep o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče – Letuš 148a,
- Sklep o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče – Letuš 148b,
- Sklep o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče – Letuš 172a,
- Sklep o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče – Letuš 175,
- Sklep o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Šmartno ob Paki – b.š..

Sklep prejmejo:

- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Braslovče
- Občina Šmartno ob Paki

2. Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:

3. Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:

- Boštjan Šefic, državni sekretar,
- dr. Blaž Dolinšek, pomočnik vodje Državne tehnične pisarne,
- Sandra Martinič, sekretarka v Službi Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih.

3. Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:

4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:

5. Kratek povzetek gradiva:

Republiko Slovenijo je 4. avgusta 2023 prizadela naravna nesreča večjega obsega, ki je zaradi obilnega deževja povzročila poplave in zemeljske plazove. Vlada Republike Slovenije je v odzivu na navedeno naravno nesrečo pričela izdajati sklepe na podlagi 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljevanju: ZIUOPZP), s katerimi je določila katere objekte je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebno odstraniti. Zoper Sklep o določitvi objektov, katerih odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče (Uradni list RS, št. 74/2024 z dne 6. 9. 2024) in zoper Sklep o določitvi objektov, katerih odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče, Občine Šmartno ob Paki, Mestne občine Celje, Občine Šoštanj,

Občine Nazarje, Občine Mozirje, Občine Prevalje, Občine Kamnik, Mestne občine Slovenj Gradec, Občine Medvode, Občine Luče in Občine Gorenja vas – Poljane (Uradni list RS, št. 85/24 in 41/25 – popr.) sta bili vloženi dve tožbi, Upravno sodišče pa je s sodbo IV U 134/2025-27 z dne 6. 10. 2025 in sodbo IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025 odpravilo navedena sklepa Vlade Republike Slovenije v delih, ki so se nanašali na objekte v lasti tožnikov ter tožnic. Upravno sodišče je v navedenih sodbah naložilo Vladi Republike Slovenije, da o navedenih objektih ponovno odloča. Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih je zato izdelala nova strokovna mnenja za objekte, ki so navedeni v tem predlogu sklepa Vlade. Strokovna mnenja so pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne, ki so upoštevali strokovne podlage, ki jih je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor. Iz strokovnih mnenj izhaja, da vsi objekti, ki so navedeni v izreku predloga sklepa Vlade, izpolnjujejo pogoj visoke ogroženosti iz 151.a člena ZIUOPZP in jih je zato potrebno nujno odstraniti. Predlagani sklepi Vlade RS se nanašajo na 20 stanovanjskih objektov. V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP so bili osnutki sklepov javno razgrnjeni v obdobju od 25. februarja 2026 do 12. marca 2026 ter od 10. marca 2026 do 25. marca 2026. V času javne razgrnitve je pristojna služba prejela dve individualni pripombi lastnikov objektov ter dve pripombi pooblaščenke, ki se nanašata na več objektov. Vse prejete pripombe so bile proučene, nanje pa so bili pripravljene in podani ustrezni odgovori. Obravnava vladnega gradiva spada v področje tekočih poslov vlade, saj je Upravno sodišče s sodbama sodb št. IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025 in IV U 134/2025-27 z dne 6. 10. 2025 v določenih delih odpravilo dva vladna sklepa in zadevo vrnilo Vladi Republike Slovenije v ponovno odločanje. Skladno z določbami Zakona o upravnem sporu in instrukcijami Upravnega sodišča, mora Vlada ponovno odločati ali navedeni objekti izpolnjujejo pogoje iz 151.a člena ZIUOPZP. Ob upoštevanju navedenega gre za izvajanje tekočih poslov, saj je Vlada Republike Slovenije dolžna navedeno presojo opraviti.

Novo gradivo št. 1 vsebuje tehnične popravke, pripravljene na podlagi pregleda Generalnega sekretariata Vlade, ter dodatna pojasnila sklepov, oblikovana na podlagi dopisa oziroma pripomb pooblaščenke lastnikov. K prilogam je bilo zaradi pomote dodano tudi strokovne mnenje za objekt Letuš 135, ki je bila prvotno izpuščena.

6. Presoja posledic za:

a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	DA
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	NE
c)	administrativne posledice	NE
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	NE
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	NE
e)	socialno področje	NE
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: – nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja – razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna – razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij	NE

7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:

(Samo če izberete DA pod točko 6.a.)

Gradivo ima večje posledice na državni proračun. Predvidena potrebna sredstva so ocenjena v višini 8.000.000 EUR in so zagotovljena iz sklada za obnovo na proračunski postavki 230733 – MNVP – Sklad za obnovo – Nadomestitvena gradnja – program.

Predlagani sklep Vlade se nanaša na 20 stanovanjskih objektov. Finančne posledice za odkup navedenih objektov so bile že predvidene v predhodno sprejetih sklepih, ki sta bila za zadevne objekte naknadno razveljavljena, in sicer v ocenjeni višini 400.000 EUR na posamezni stanovanjski objekt. Lastnikom do sedaj iz tega naslova še niso bila izplačana nobena sredstva. Na tej podlagi finančne posledice obravnavanega vladnega gradiva predstavljajo nerealizirana sredstva iz že sprejetih sklepov.

I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 2
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov DP				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov OP				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov DP				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov OP				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				
II. Finančne posledice za državni proračun				
II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv PP	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
MNVP – Sklad za obnovo	2560-24-0092 Odškodnine za odstranitev objektov 4. 8. 2023	230733 – MNVP – Sklad za obnovo – Nadomestitve na gradnja – program	8.000.000,00	
SKUPAJ			8.000.000,00	
II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv PP	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:				
Novi prihodki		Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1	
SKUPAJ				
7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR: (Samo če izberete NE pod točko 6.a.) Kratka obrazložitev:				
8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:				

Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na: – pristojnosti občin, – delovanje občin, – financiranje občin	NE
Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:	
– Skupnost občin Slovenije SOS	NE
– Združenje občin Slovenije ZOS	NE
– Združenje mestnih občin Slovenije ZMOS	NE
Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani: – v celoti, – večinoma, – delno, – niso bili upoštevani.	
Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani:	
9. Predstavitev sodelovanja javnosti:	
Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:	NE
Skladno s sedmim odstavkom 9. člena Poslovnika Vlade Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 43/01, 23/02 – popr., 54/03, 103/03, 114/04, 26/06, 21/07, 32/10, 73/10, 95/11, 64/12, 10/14, 164/20, 35/21, 51/21 in 114/21) sodelovanje javnosti pri sprejemu predloga sklepa ni potrebno.	
(Če je odgovor DA , navedete:	
Datum objave:	
V razpravo so bili vključeni: – nevladne organizacije, – predstavniki zainteresirane javnosti, – predstavniki strokovne javnosti.	
Mnenja, predlogi in pripombe z navedbo predlagateljev:	
Upoštevani so bili: – v celoti, – večinoma, – delno, – niso bili upoštevani.	
Bistvena mnenja, predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani, ter razlogi za neupoštevanje:	
Poročilo je bilo dano...	

Boštjan ŠEFIC
DRŽAVNI SEKRETAR

Številka: XXXXXXXX
Datum: XX. XX. 2026

Na podlagi prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče

Zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi je nujno potrebna in v javno korist odstranitev objekta na naslovu Letuš 102, Občina Braslovče, št. stavbe: 642, parc. št. 470/134, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ102_S).

U t e m e l j i t e v

Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih (v nadaljnjem besedilu: Služba) je v skladu z drugim odstavkom 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljnjem besedilu: ZIUOPZP) z javnim naznanilom na osrednjem spletnem mestu državne uprave in na krajevno običajen način razgrnila strokovno mnenje ter predlog sklepa Vlade Republike Slovenije, ki se nanaša na objekt na naslovu Letuš 102, 3327 Šmartno ob Paki. Sklep je bil pripravljen na podlagi strokovnega mnenja Službe, ki so ga pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne.

Državna tehnična pisarna, ki deluje v okviru Službe, je izdelala strokovno mnenje za navedeni objekt v skladu s 151.b členom ZIUOPZP. V strokovnem mnenju se po pravilih stroke ugotovijo in izkažejo razlogi za nujno odstranitev v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP. S sklepom Vlade Republike Slovenije se v skladu s prvim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP izkaže javna korist, s čimer se opredeli in utemelji, da je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi odstranitev objekta nujno potrebna in v javno korist. Sklep temelji na strokovnem mnenju, ki ga predhodno potrdi Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo (v nadaljnjem besedilu: Svet Vlade RS za obnovo). Svet Vlade RS za obnovo je na podlagi prvega odstavka 151.c člena ZIUOPZP obravnaval navedeno strokovno mnenje, ki ga je pripravila Državna tehnična pisarna. Strokovno mnenje za predmetni objekt je Svet Vlade RS za obnovo potrdil 23. februarja 2026.

V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP je bil predlog sklepa razgrnjen od vključno 10. marca do vključno 25. marca 2026. S strani pooblaščenke lastnice nepremičnine, na kateri stoji objekt, na katerega se nanaša predlog sklepa, so bile dne 25. marca 2026 posredovane pripombe. Med navedenimi pripombami je bilo izpostavljeno, da predlog sklepa ne sledi napotilom Upravnega sodišča iz sodbe, s katero je bil odpravljen sklep Vlade Republike Slovenije, ki je prvotno določal predmetni objekt na naslovu Letuš 102, 3327 Šmartno ob Paki, kot objekt za odstranitev. Nadalje je bilo navedeno, da je Vlada Republike Slovenije z izvedbo novega postopka ravnala pravno zmotno in v nasprotju s pravilom »ne bis in idem«, da je predlog sklepa

nezakonit, ker naj ne bi vseboval konkretizacije kriterijev, vsebovanih v 151.a členu ZIUOPZP, ter da bi bilo treba za predmetni objekt izkazati stopnjo poškodovanosti do te mere, da njegova obnova ni mogoča oziroma ni ekonomsko smiselna. Prav tako je bilo navedeno, da niti v strokovnem mnenju niti v predlogu sklepa ni utemeljena navedba, da območje Letuša sodi v razred velike ranljivosti, ter da obrazložitev predloga sklepa ne upošteva določb 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljnjem besedilu: ZUP). Služba je kot predlagateljica sklepa do navedenih pripomb na podlagi drugega odstavka 151.c člena ZIUOPZP zavzela stališče, ki ga je pooblaščenki posredovala 10. aprila 2026. V stališču je bilo pojasnjeno, da je bilo na podlagi napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja, ki so upoštevala tudi podatke, ki v času izdelave prvotnih strokovnih mnenj niso bili na voljo, da se je lahko opravila ponovna presoja, ali posamezni objekti izpolnjujejo kriterije iz prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP. Glede izpolnjevanja navedenih kriterijev je bilo pojasnjeno, da je v strokovnem poročilu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za naravne vire in prostor in ki predstavlja podlago za izdelavo posameznega strokovnega mnenja, na katere se sklicujejo obrazložitve posamičnih predlogov sklepov, jasno razviden postopek ugotavljanja vseh elementov, povezanih z določitvijo razreda nevarnosti in ogroženosti za vsak posamezen objekt. V zvezi z izkazovanjem kriterija poškodovanosti za vsak posamezni objekt je bilo pojasnjeno, da za določitev objekta za odstranitev zadostuje, če je izpolnjen eden izmed kriterijev, ki sta podrobneje pojasnjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. V zvezi z ranljivostjo je bilo pojasnjeno, da je bila v strokovnem poročilu za Letuš, oziroma natančneje za območje Roj, ki obsega 0,112 km², ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Glede 214. člena ZUP pa je bilo pojasnjeno, da obrazložitev predloga sklepa zadostuje zahtevam navedenega člena in da se bo v vsakem primeru še dopolnila. S strani pooblaščenke je bil dne 28. aprila 2026 posredovan še en dopis kot odgovor na posredovano stališče Službe, v katerem je bilo ponovno poudarjeno, da je Vlada Republike Slovenije z izdelavo novih strokovnih mnenj kršila načelo »ne bis in idem« in obšla odločitvi Upravnega sodišča s tem, da je »odpravila prav tiste elemente, ki jih je sodišče ocenilo kot pomanjkljive, tako da jih je nadomestila z novimi strokovnimi mnenji in novimi strokovnimi podlagami«. V zvezi z navedenim je Služba pooblaščenki dne 4. maja 2026, kljub temu, da je bila javna razgrnitev že zaključena, posredovala še dodatna pojasnila, v katerih je pojasnila, da je prav namen ponovljenega postopka odprava pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Upravno sodišče. Pojasnjeno je bilo, da je bilo prav zaradi odprave prvotnega sklepa Vlade Republike Slovenije in napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja z namenom ugotovitve resničnega dejanskega stanja ter na tej podlagi sprejeti odločitev o tem, ali posamezni objekt izpolnjuje kriterije za določitev objekta za odstranitev. V dopisu pooblaščenke je bilo ponovno poudarjeno tudi, da kriteriji iz 151.a člena ZIUOPZP v predlogih sklepov niso zadostno konkretizirani. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so bili predlogi, kot je bilo pojasnjeno že v zavzetem stališču Službe, še dodatno dopolnjeni prav z namenom odprave kakršnegakoli dvoma o zadostni konkretizaciji kriterijev iz 151.a člena ZIUOPZP. Poleg tega je bilo v dopisu pooblaščenke izpostavljeno nestrinjanje z razlago, da mora biti za določitev objekta za odstranitev izpolnjen zgolj eden izmed dveh kriterijev, ki sta podrobneje razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Glede navedenega je bilo ponovno pojasnjeno, da iz vsebine in same strukture 151.a člena ZIUOPZP izhaja, da se kot objekt za odstranitev določi tisti objekt, ki je visoko ogrožen ali tisti objekt, ki je znatno poškodovan, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi. Pri tem je bilo dodatno pojasnjeno, da pravna naziranja pooblaščenke iz dopisa po mnenju Službe niso ustrezna, saj je element ogroženosti življenja in zdravja ljudi že vsebovan v kriteriju visoke ogroženosti objekta, medtem ko je ta element še izrecno naveden ob kriteriju znatno poškodovanega objekta v prvem odstavku 151.a členu ZIUOPZP. Poudarjeno je bilo, da bi se, če bi sledili naziranjem pooblaščenke, da sta navedena kriterija kumulativna, element ogroženosti življenja in zdravja ljudi ob zahtevi po hkratni ugotovitvi visoke ogroženosti in znatne poškodovanosti neustrezno podvajal. Poleg tega je bila ponovno izpostavljena 33. točka

obrazložitve sodbe Upravnega sodišča št. IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025, kjer je navedeno, v kontekstu presoje prvotnega sklepa Vlade, da bi Vlada Republike Slovenije "skladno s tretjim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP lahko še izkazala, da gre pri navedenih objektih za znatno poškodovane objekte, zaradi česar bi jih bilo treba nujno odstraniti." Beseda "lahko", ki jo je uporabilo Upravno sodišče Republike Slovenije, po mnenju Službe Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih, še dodatno podkrepi stališče, da sta kriterija, ki sta razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a členu ZIUOPZP alternativna in ne kumulativna.

Naravna nesreča, ki se je zgodila 4. avgusta 2023, je na posameznih poplavljenih območjih razkrila številna dodatna nevarna območja ob vodotokih, kjer so bile poplavne vode bistveno višje od predvidenih, posledično pa so škodljive posledice bistveno presegle predvidene. Že poplavni dogodki in pogoste vode po poplavah z dne 1. novembra 1990 ter poplavah iz novembra 1998 izkazujejo večjo poplavno nevarnost na celotnem porečju Savinje, kot je bila določena po poplavah leta 1990. Ob upoštevanju navedenega je bila na večini območij ob reki Savinji zaradi podcenjenosti pretokov visokih vod poplavna ogroženost bistveno večja, kot so jo izkazovali izračuni, ki so upoštevali uradno določene vrednosti visokih vod. Z upoštevanjem povečanja vrednosti pretokov pri stoletnih in petstoletnih vodah, ki izhajajo iz izračunov, navedenih v Strokovnem poročilu Ogroženost od poplav in z njo povezane erozije v Letušu in Rečici ob Paki na območju sotočja Savinje in Pake (v nadaljnjem besedilu: Strokovno poročilo), ki ga je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor, se dejanska poplavna ogroženost območij ob Savinji povečuje, kar velja predvsem za objekte, ki se nahajajo v naselju Roje (gre za naselji Letuš in Rečica ob Paki). Zaradi odsotnosti ustreznih poplavnih kart, ki bi izkazovale posamezne razrede poplavne nevarnosti v teh naseljih, ter ob upoštevanju dejstva, da tudi ob prisotnosti ustreznih poplavnih kart te ne bi izkazovale natančnih podatkov o nevarnosti za posamezne mikrolokacije, ki zadevajo posamezne objekte, je bil v Strokovnem poročilu določen razred ogroženosti za 33 objektov v naselju Roje v skladu z določbami Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdri-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZV-1) ter Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).

ZV-1 v 83. členu določa, da minister, pristojen za področje voda, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Pravilnik tako določa način določanja poplavnih in erozijskih območij, način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti ter merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti. Skladno z določbami navedenega Pravilnika sta opredeljena pojma tako poplavne in erozijske nevarnosti kot tudi poplavne in erozijske ogroženosti.

Skladno s 3. točko 2. člena Pravilnika predstavlja poplavna in erozijska nevarnost možnost nastanka poplav in z njimi povezanih erozijskih procesov, predvsem kot posledice naravnih dejavnikov, vključuje pa tudi posledice človekovega delovanja, medtem ko skladno s 4. točko istega člena poplavna in erozijska ogroženost predstavljata možnost škodnih posledic, predvsem za življenje in zdravje ljudi, okolje, gospodarske in negospodarske dejavnosti ter kulturno dediščino zaradi njihove izpostavljenosti poplavni in erozijski nevarnosti. Pravilnik v 8. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske nevarnosti kot območje, na katerem je na podlagi analize geografskih in geoloških značilnosti prostora, hidroloških podatkov in značilnosti vodnega toka določena verjetnost nastanka naravnega pojava, lahko pa tudi njegova moč, medtem ko je skladno z 9. točko istega člena območje razreda poplavne in erozijske nevarnosti opredeljeno kot del območja poplavne in erozijske nevarnosti, določen na podlagi meril, ki razvrščajo poplavno nevarnost glede na verjetnost nastanka in moč naravnega pojava.

Pravilnik v 10. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske ogroženosti kot območje poplavne nevarnosti ali njegov del, na katerem je zaradi različne stopnje ranljivosti elementov ogroženosti in različne moči naravnega pojava različno ogroženo življenje in zdravje ljudi, kakovost okolja, gospodarske in negospodarske dejavnosti in kulturna dediščina. Pravilnik v 13. točki 2. člena določa, da je razred ranljivosti določen na podlagi meril, ki razvrščajo elemente ogroženosti v skupine po velikosti in pomembnosti možnih škodnih posledic, medtem ko je v 14. točki istega člena določeno, da je razred poplavne in erozijske ogroženosti določen na podlagi meril za razvrščanje poplavne in erozijske ogroženosti ter je odvisen od razreda nevarnosti in razreda ranljivosti elementov ogroženosti. Skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika so določeni štiri razredi poplavne nevarnosti, in sicer razred zelo majhne nevarnosti, razred preostale nevarnosti, razred srednje nevarnosti ter razred velike nevarnosti, hkrati pa so skladno z 12. členom Pravilnika določeni trije razredi erozijske nevarnosti, in sicer razred majhne, srednje in velike erozijske nevarnosti. Na področju ogroženosti pa Pravilnik v 17. členu določa, da se poplavna in erozijska ogroženost določita na podlagi analize ranljivosti elementov ogroženosti na območjih poplavne nevarnosti ter se razvrstita v tri razrede, in sicer razred velike ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred majhne ogroženosti.

Skladno z določbami Pravilnika se je v Strokovnem poročilu postopek določitve razreda ogroženosti objekta zaradi poplav in plazov, ki je naveden v izreku sklepa, začel z določitvijo razreda poplavne nevarnosti. Nato se je določil še razred ranljivosti območja, na katerem se nahaja predmetni objekt. Na podlagi razreda ranljivosti in razreda nevarnosti pa se je določil razred ogroženosti, ki predstavlja ključno merilo za določitev primernosti oziroma neprimernosti posameznega objekta za bivanje. Skladno z navedenim je bilo v Strokovnem poročilu za objekt na naslovu Letuš 102, 3327 Šmartno ob Paki, ugotovljeno, da kota gladine poplavne vode na območju objekta ob stoletnih vodah znaša 306,56 metra, globina vode na območju navedenega objekta pa 0,68 metra. Na podlagi navedenega je bilo skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika ugotovljeno, da se objekt nahaja na območju, ki spada v razred srednje poplavne nevarnosti. Glede ranljivosti je bilo ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 102, 3327 Šmartno ob Paki, nahaja na območju Roj. To območje obsega 0,112 km², na katerem stoji približno 80 objektov. Ob izhodišču, da v vsakem objektu prebiva ena oseba, je bila ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil na podlagi prvega odstavka 16. člena Pravilnika in meril za določitev razredov ranljivosti iz priloge 4 Pravilnika za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Ob upoštevanju ugotovljenega srednjega razreda poplavne nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja je bilo na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika ter ob upoštevanju kriterijev za določitev razredov ogroženosti iz priloge 6 Pravilnika v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 102, 3327 Šmartno ob Paki, uvršča v razred velike poplavne ogroženosti. Glede možnosti evakuacije ob takšnem dogodku je bilo ugotovljeno, da na območju predmetnega objekta, kjer globina poplavne vode presega 0,5 metra, evakuacija brez pomoči gasilcev in pripadnikov civilne zaščite ni mogoča. Ob upoštevanju navedenega je gibanje posameznikov na takem poplavljenem območju ob stoletnih vodah življenjsko nevarno.

Z vidika določitve objektov, ki jih je treba nujno odstraniti, ZIUOPZP v prvem odstavku 151.a člena določa, da se zaradi visoke ogroženosti zaradi poplav, erozije, zemeljskega ali hribinskega plazov kot posledice poplav in plazov ter s tem povezane visoke nevarnosti porušitve ali znatnega poškodovanja objektov, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi, takšni objekti nujno odstranijo. Kriteriji oziroma kvalifikacije iz navedenega prvega odstavka so nadalje razčlenjeni v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Skladno z drugim odstavkom navedenega člena se za visoko ogroženost objekta šteje, če se objekt nahaja v razredu velike poplavne ali plazovite nevarnosti v skladu z zakonom, ki ureja vode, in so ogrožena življenja ali zdravje ljudi. Medtem se skladno s tretjim odstavkom istega člena za znatno poškodovane objekte štejejo tisti objekti, katerih obnova ni mogoča ali ekonomsko smiselna. Pri tem je treba upoštevati, da je za določitev objekta za odstranitev ob upoštevanju elementa

znatnega poškodovanja objekta treba upoštevati tudi možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi.

Iz besedila prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP in same strukture celotnega člena, kjer se v drugem in tretjem odstavku pojasnjujejo posamezni kriteriji iz prvega odstavka, izhaja, da se kot objekti za odstranitev določijo bodisi tisti, ki so visoko ogroženi, bodisi tisti, ki so znatno poškodovani, pri čemer mora obstajati možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi. Za podkrepitev navedenega stališča je treba upoštevati tudi, da pojem visoke ogroženosti že sam po sebi zajema element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, medtem ko se element možnosti nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi pri poškodovanih objektih izrecno navaja. To pomeni, da morata imeti obe kategoriji objektov prisoten element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, da se lahko določita kot objekta za odstranitev.

Kot je bilo navedeno, Pravilnik opredeljuje tri razrede poplavne in erozijske ogroženosti, in sicer razred majhne ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred velike ogroženosti, medtem ko ZIUOPZP v 151.a členu ne govori o pojmu velike ogroženosti, temveč o pojmu visoke ogroženosti, ki z izjemo same opredelitve iz drugega odstavka 151.a člena ZIUOPZP v področni zakonodaji in na njej temelječih podzakonskih aktih ni opredeljen. V zvezi z navedenim členom ZIUOPZP je Direktorat za vode Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: Direktorat) podal Mnenje glede obstoja visoke ogroženosti objekta po 151.a členu Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (št. 010-36/2025-2560-16 z dne 4. 2. 2026; v nadaljnjem besedilu: mnenje). V mnenju je Direktorat izpostavil, da je namen 151.a člena ZIUOPZP varstvo življenja in zdravja ljudi ter preprečitev ponovitve škodljivih posledic, zato pojma visoka ogroženost ni dopustno razlagati zgolj formalno oziroma izključno vezano na kartografsko uvrstitev objekta v razred velike nevarnosti, temveč je treba opraviti presojo dejanskega tveganja. V zvezi z razredom nevarnosti in stopnjo ogroženosti Direktorat poudarja, da je treba razlikovati med nevarnostjo, ki predstavlja fizikalne značilnosti poplavnega ali plazovitega pojava, in ogroženostjo, ki je rezultat kombinacije nevarnosti in ranljivosti izpostavljenih elementov. Skladno z mnenjem Direktorata se lahko objekt, ki se nahaja v razredu srednje poplavne ali plazovite nevarnosti, zaradi visoke ranljivosti šteje za visoko ogrožen objekt v smislu 151.a člena ZIUOPZP, kadar iz celovite presoje nevarnosti, ranljivosti in konkretnih dejanskih okoliščin izhaja, da obstaja resna in nesprejemljiva nevarnost za življenje ali zdravje ljudi.

Strokovno mnenje Službe za objekt, naveden v izreku predmetnega sklepa, so pripravili strokovnjaki iz Državne tehnične pisarne, ki so pri izdelavi mnenj upoštevali Strokovno poročilo in navedeno mnenje Direktorata za vode Ministrstva za naravne vire in prostor glede uporabe 151.a člena ZIUOPZP, kot pristojnega organa za področje voda, ki je v okviru priprave predloga ZIUOPZP tj. Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 – ZIUOPZP-A (Uradni list RS, št. 117/23) sodeloval pri oblikovanju besedila navedenega člena zakona. V navedenem strokovnem mnenju je bilo ugotovljeno, da se objekt uvršča v razred velike poplavne ogroženosti in da objekta ni možno z zadostno mero protipoplavno zaščititi. Ob upoštevanju navedenega je ob podobnem poplavnem dogodku zaradi otežene evakuacije ogroženo življenje in zdravje ljudi. V strokovnem mnenju je bilo na podlagi celovite presoje za predmetni objekt na naslovu Letuš 102, Občina Braslovče, št. stavbe: 563, parc. št. 470/134, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ102_S) ugotovljeno, da izpolnjuje pogoj visoke ogroženosti v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP, zato je odstranitev navedenega objekta nujno potrebna.

Na podlagi utemeljitve obstoja pogojev iz 151.a člena ZIUOPZP in potrditve strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade RS za obnovo z dne 23. februarja 2026 je odstranitev navedenega objekta zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebna ter v javno korist.

Barbara Kolenko Helbl
generalna sekretarka

Priloga:

- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ102_S

Prejmejo:

- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Braslovče
- Štefanija Hanžek, Letuš 102, 3327 Šmartno ob Paki
- Dr. Mateja Likožar Rogelj – odvetnica, Cesta Staneta Žagarja 14, 4000 Kranj

PREDLOG SKLEPA

Številka: XXXXXXXX
Datum: XX. XX. 2026

Na podlagi prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče

Zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi je nujno potrebna in v javno korist odstranitev objekta na naslovu Letuš 104, Občina Braslovče, št. stavbe: 591, parc. št. 470/271, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ104_S).

U t e m e l j i t e v

Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih (v nadaljnjem besedilu: Služba) je v skladu z drugim odstavkom 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljnjem besedilu: ZIUOPZP) z javnim naznanilom na osrednjem spletnem mestu državne uprave in na krajevno običajen način razgrnila strokovno mnenje ter osnutek sklepa Vlade Republike Slovenije, ki se nanaša na objekt na naslovu Letuš 104, 3327 Šmartno ob Paki. Sklep je bil pripravljen na podlagi strokovnega mnenja Službe, ki so ga pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne.

Državna tehnična pisarna, ki deluje v okviru Službe, je izdelala strokovno mnenje za navedeni objekt v skladu s 151.b členom ZIUOPZP. V strokovnem mnenju se po pravilih stroke ugotovijo in izkažejo razlogi za nujno odstranitev v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP. S sklepom Vlade Republike Slovenije se v skladu s prvim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP izkaže javna korist, s čimer se opredeli in utemelji, da je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi odstranitev objekta nujno potrebna in v javno korist. Sklep temelji na strokovnem mnenju, ki ga predhodno potrdi Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo (v nadaljnjem besedilu: Svet Vlade RS za obnovo). Svet Vlade RS za obnovo je na podlagi prvega odstavka 151.c člena ZIUOPZP obravnaval navedeno strokovno mnenje, ki ga je pripravila Državna tehnična pisarna. Strokovno mnenje za predmetni objekt je Svet Vlade RS za obnovo potrdil 23. februarja 2026.

V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP je bil predlog sklepa razgrnjen od vključno 10. marca do vključno 25. marca 2026. S strani pooblaščenke večinske solastnice nepremičnine, na kateri stoji objekt, na katerega se nanaša predlog sklepa, so bile dne 25. marca 2026 posredovane pripombe. Med navedenimi pripombami je bilo izpostavljeno, da predlog sklepa ne sledi napotilom Upravnega sodišča iz sodbe, s katero je bil odpravljen sklep Vlade Republike Slovenije, ki je prvotno določal predmetni objekt na naslovu Letuš 104, 3327 Šmartno ob Paki, kot objekt za odstranitev. Nadalje je bilo navedeno, da je Vlada Republike Slovenije z izvedbo novega postopka ravnala pravno zmotno in v nasprotju s pravilom »ne bis in idem«, da je predlog

sklepa nezakonit, ker naj ne bi vseboval konkretizacije kriterijev, vsebovanih v 151.a členu ZIUOPZP, ter da bi bilo treba za predmetni objekt izkazati stopnjo poškodovanosti do te mere, da njegova obnova ni mogoča oziroma ni ekonomsko smiselna. Prav tako je bilo navedeno, da niti v strokovnem mnenju niti v predlogu sklepa ni utemeljena navedba, da območje Letuša sodi v razred velike ranljivosti, ter da obrazložitev predloga sklepa ne upošteva določb 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljnjem besedilu: ZUP). Služba je kot predlagateljica sklepa do navedenih pripomb na podlagi drugega odstavka 151.c člena ZIUOPZP zavzela stališče, ki ga je pooblaščenki posredovala 10. aprila 2026. V stališču je bilo pojasnjeno, da je bilo na podlagi napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja, ki so upoštevala tudi podatke, ki v času izdelave prvotnih strokovnih mnenj niso bili na voljo, da se je lahko opravila ponovna presoja, ali posamezni objekti izpolnjujejo kriterije iz prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP. Glede izpolnjevanja navedenih kriterijev je bilo pojasnjeno, da je v strokovnem poročilu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za naravne vire in prostor in ki predstavlja podlago za izdelavo posameznega strokovnega mnenja, na katere se sklicujejo obrazložitve posamičnih predlogov sklepov, jasno razviden postopek ugotavljanja vseh elementov, povezanih z določitvijo razreda nevarnosti in ogroženosti za vsak posamezen objekt. V zvezi z izkazovanjem kriterija poškodovanosti za vsak posamezni objekt je bilo pojasnjeno, da za določitev objekta za odstranitev zadostuje, če je izpolnjen eden izmed kriterijev, ki sta podrobneje pojasnjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. V zvezi z ranljivostjo je bilo pojasnjeno, da je bila v strokovnem poročilu za Letuš, oziroma natančneje za območje Roj, ki obsega 0,112 km², ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Glede 214. člena ZUP pa je bilo pojasnjeno, da obrazložitev predloga sklepa zadostuje zahtevam navedenega člena in da se bo v vsakem primeru še dopolnila. S strani pooblaščenke je bil dne 28. aprila 2026 posredovan še en dopis kot odgovor na posredovano stališče Službe, v katerem je bilo ponovno poudarjeno, da je Vlada Republike Slovenije z izdelavo novih strokovnih mnenj kršila načelo »ne bis in idem« in obšla odločitvi Upravnega sodišča s tem, da je »odpravila prav tiste elemente, ki jih je sodišče ocenilo kot pomanjkljive, tako da jih je nadomestila z novimi strokovnimi mnenji in novimi strokovnimi podlagami«. V zvezi z navedenim je Služba pooblaščenki dne 4. maja 2026, kljub temu, da je bila javna razgrnitev že zaključena, posredovala še dodatna pojasnila, v katerih je pojasnila, da je prav namen ponovljenega postopka odprava pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Upravno sodišče. Pojasnjeno je bilo, da je bilo prav zaradi odprave prvotnega sklepa Vlade Republike Slovenije in napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja z namenom ugotovitve resničnega dejanskega stanja ter na tej podlagi sprejeti odločitev o tem, ali posamezni objekt izpolnjuje kriterije za določitev objekta za odstranitev. V dopisu pooblaščenke je bilo ponovno poudarjeno tudi, da kriteriji iz 151.a člena ZIUOPZP v predlogih sklepov niso zadostno konkretizirani. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so bili predlogi, kot je bilo pojasnjeno že v zavzetem stališču Službe, še dodatno dopolnjeni prav z namenom odprave kakršnegakoli dvoma o zadostni konkretizaciji kriterijev iz 151.a člena ZIUOPZP. Poleg tega je bilo v dopisu pooblaščenke izpostavljeno nestrinjanje z razlago, da mora biti za določitev objekta za odstranitev izpolnjen zgolj eden izmed dveh kriterijev, ki sta podrobneje razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Glede navedenega je bilo ponovno pojasnjeno, da iz vsebine in same strukture 151.a člena ZIUOPZP izhaja, da se kot objekt za odstranitev določi tisti objekt, ki je visoko ogrožen ali tisti objekt, ki je znatno poškodovan, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi. Pri tem je bilo dodatno pojasnjeno, da pravna naziranja pooblaščenke iz dopisa po mnenju Službe niso ustrezna, saj je element ogroženosti življenja in zdravja ljudi že vsebovan v kriteriju visoke ogroženosti objekta, medtem ko je ta element še izrecno naveden ob kriteriju znatno poškodovanega objekta v prvem odstavku 151.a členu ZIUOPZP. Poudarjeno je bilo, da bi se, če bi sledili naziranjem pooblaščenke, da sta navedena kriterija kumulativna, element ogroženosti življenja in zdravja ljudi ob zahtevi po hkratni ugotovitvi visoke ogroženosti in znatne poškodovanosti neustrezno podvajal. Poleg tega je bila ponovno izpostavljena 33. točka

obrazložitve sodbe Upravnega sodišča št. IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025, kjer je navedeno, v kontekstu presoje prvotnega sklepa Vlade, da bi Vlada Republike Slovenije "skladno s tretjim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP lahko še izkazala, da gre pri navedenih objektih za znatno poškodovane objekte, zaradi česar bi jih bilo treba nujno odstraniti." Beseda "lahko", ki jo je uporabilo Upravno sodišče Republike Slovenije, po mnenju Službe Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih, še dodatno podkrepi stališče, da sta kriterija, ki sta razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a členu ZIUOPZP alternativna in ne kumulativna.

Naravna nesreča, ki se je zgodila 4. avgusta 2023, je na posameznih poplavljenih območjih razkrila številna dodatna nevarna območja ob vodotokih, kjer so bile poplavne vode bistveno višje od predvidenih, posledično pa so škodljive posledice bistveno presegle predvidene. Že poplavni dogodki in pogoste vode po poplavah z dne 1. novembra 1990 ter poplavah iz novembra 1998 izkazujejo večjo poplavno nevarnost na celotnem porečju Savinje, kot je bila določena po poplavah leta 1990. Ob upoštevanju navedenega je bila na večini območij ob reki Savinji zaradi podcenjenosti pretokov visokih vod poplavna ogroženost bistveno večja, kot so jo izkazovali izračuni, ki so upoštevali uradno določene vrednosti visokih vod. Z upoštevanjem povečanja vrednosti pretokov pri stoletnih in petstoletnih vodah, ki izhajajo iz izračunov, navedenih v Strokovnem poročilu Ogroženost od poplav in z njo povezane erozije v Letušu in Rečici ob Paki na območju sotočja Savinje in Pake (v nadaljnjem besedilu: Strokovno poročilo), ki ga je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor, se dejanska poplavna ogroženost območij ob Savinji povečuje, kar velja predvsem za objekte, ki se nahajajo v naselju Roje (gre za naselji Letuš in Rečica ob Paki). Zaradi odsotnosti ustreznih poplavnih kart, ki bi izkazovale posamezne razrede poplavne nevarnosti v teh naseljih, ter ob upoštevanju dejstva, da tudi ob prisotnosti ustreznih poplavnih kart te ne bi izkazovale natančnih podatkov o nevarnosti za posamezne mikrolokacije, ki zadevajo posamezne objekte, je bil v Strokovnem poročilu določen razred ogroženosti za 33 objektov v naselju Roje v skladu z določbami Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdri-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZV-1) ter Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).

ZV-1 v 83. členu določa, da minister, pristojen za področje voda, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Pravilnik tako določa način določanja poplavnih in erozijskih območij, način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti ter merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti. Skladno z določbami navedenega Pravilnika sta opredeljena pojma tako poplavne in erozijske nevarnosti kot tudi poplavne in erozijske ogroženosti.

Skladno s 3. točko 2. člena Pravilnika predstavlja poplavna in erozijska nevarnost možnost nastanka poplav in z njimi povezanih erozijskih procesov, predvsem kot posledice naravnih dejavnikov, vključuje pa tudi posledice človekovega delovanja, medtem ko skladno s 4. točko istega člena poplavna in erozijska ogroženost predstavljata možnost škodnih posledic, predvsem za življenje in zdravje ljudi, okolje, gospodarske in negospodarske dejavnosti ter kulturno dediščino zaradi njihove izpostavljenosti poplavni in erozijski nevarnosti. Pravilnik v 8. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske nevarnosti kot območje, na katerem je na podlagi analize geografskih in geoloških značilnosti prostora, hidroloških podatkov in značilnosti vodnega toka določena verjetnost nastanka naravnega pojava, lahko pa tudi njegova moč, medtem ko je skladno z 9. točko istega člena območje razreda poplavne in erozijske nevarnosti opredeljeno kot del območja poplavne in erozijske nevarnosti, določen na podlagi meril, ki razvrščajo poplavno nevarnost glede na verjetnost nastanka in moč naravnega pojava.

Pravilnik v 10. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske ogroženosti kot območje poplavne nevarnosti ali njegov del, na katerem je zaradi različne stopnje ranljivosti elementov ogroženosti in različne moči naravnega pojava različno ogroženo življenje in zdravje ljudi, kakovost okolja, gospodarske in negospodarske dejavnosti in kulturna dediščina. Pravilnik v 13. točki 2. člena določa, da je razred ranljivosti določen na podlagi meril, ki razvrščajo elemente ogroženosti v skupine po velikosti in pomembnosti možnih škodnih posledic, medtem ko je v 14. točki istega člena določeno, da je razred poplavne in erozijske ogroženosti določen na podlagi meril za razvrščanje poplavne in erozijske ogroženosti ter je odvisen od razreda nevarnosti in razreda ranljivosti elementov ogroženosti. Skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika so določeni štiri razredi poplavne nevarnosti, in sicer razred zelo majhne nevarnosti, razred preostale nevarnosti, razred srednje nevarnosti ter razred velike nevarnosti, hkrati pa so skladno z 12. členom Pravilnika določeni trije razredi erozijske nevarnosti, in sicer razred majhne, srednje in velike erozijske nevarnosti. Na področju ogroženosti pa Pravilnik v 17. členu določa, da se poplavna in erozijska ogroženost določita na podlagi analize ranljivosti elementov ogroženosti na območjih poplavne nevarnosti ter se razvrstita v tri razrede, in sicer razred velike ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred majhne ogroženosti.

Skladno z določbami Pravilnika se je v Strokovnem poročilu postopek določitve razreda ogroženosti objekta zaradi poplav in plazov, ki je naveden v izreku sklepa, začel z določitvijo razreda poplavne nevarnosti. Nato se je določil še razred ranljivosti območja, na katerem se nahaja predmetni objekt. Na podlagi razreda ranljivosti in razreda nevarnosti pa se je določil razred ogroženosti, ki predstavlja ključno merilo za določitev primernosti oziroma neprimernosti posameznega objekta za bivanje. Skladno z navedenim je bilo v Strokovnem poročilu za objekt na naslovu Letuš 104, 3327 Šmartno ob Paki, ugotovljeno, da kota gladine poplavne vode na območju objekta ob stoletnih vodah znaša 306,75 metra, globina vode na območju navedenega objekta pa 1,37 metra. Na podlagi navedenega je bilo skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika ugotovljeno, da se objekt nahaja na območju, ki spada v razred srednje poplavne nevarnosti. Glede ranljivosti je bilo ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 104, 3327 Šmartno ob Paki, nahaja na območju Roj. To območje obsega 0,112 km², na katerem stoji približno 80 objektov. Ob izhodišču, da v vsakem objektu prebiva ena oseba, je bila ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil na podlagi prvega odstavka 16. člena Pravilnika in meril za določitev razredov ranljivosti iz priloge 4 Pravilnika za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Ob upoštevanju ugotovljenega srednjega razreda poplavne nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja je bilo na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika ter ob upoštevanju kriterijev za določitev razredov ogroženosti iz priloge 6 Pravilnika v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 104, 3327 Šmartno ob Paki, uvršča v razred velike poplavne ogroženosti. Glede možnosti evakuacije ob takšnem dogodku je bilo ugotovljeno, da na območju predmetnega objekta, kjer globina poplavne vode presega 0,5 metra, evakuacija brez pomoči gasilcev in pripadnikov civilne zaščite ni mogoča. Ob upoštevanju navedenega je gibanje posameznikov na takem poplavljenem območju ob stoletnih vodah življenjsko nevarno.

Z vidika določitve objektov, ki jih je treba nujno odstraniti, ZIUOPZP v prvem odstavku 151.a člena določa, da se zaradi visoke ogroženosti zaradi poplav, erozije, zemeljskega ali hribinskega plazov kot posledice poplav in plazov ter s tem povezane visoke nevarnosti porušitve ali znatnega poškodovanja objektov, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi, takšni objekti nujno odstranijo. Kriteriji oziroma kvalifikacije iz navedenega prvega odstavka so nadalje razčlenjeni v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Skladno z drugim odstavkom navedenega člena se za visoko ogroženost objekta šteje, če se objekt nahaja v razredu velike poplavne ali plazovite nevarnosti v skladu z zakonom, ki ureja vode, in so ogrožena življenja ali zdravje ljudi. Medtem se skladno s tretjim odstavkom istega člena za znatno poškodovane objekte štejejo tisti objekti, katerih obnova ni mogoča ali ekonomsko smiselna. Pri tem je treba upoštevati, da je za določitev objekta za odstranitev ob upoštevanju elementa

znatnega poškodovanja objekta treba upoštevati tudi možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi.

Iz besedila prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP in same strukture celotnega člena, kjer se v drugem in tretjem odstavku pojasnjujejo posamezni kriteriji iz prvega odstavka, izhaja, da se kot objekti za odstranitev določijo bodisi tisti, ki so visoko ogroženi, bodisi tisti, ki so znatno poškodovani, pri čemer mora obstajati možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi. Za podkrepitev navedenega stališča je treba upoštevati tudi, da pojem visoke ogroženosti že sam po sebi zajema element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, medtem ko se element možnosti nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi pri poškodovanih objektih izrecno navaja. To pomeni, da morata imeti obe kategoriji objektov prisoten element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, da se lahko določita kot objekta za odstranitev.

Kot je bilo navedeno, Pravilnik opredeljuje tri razrede poplavne in erozijske ogroženosti, in sicer razred majhne ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred velike ogroženosti, medtem ko ZIUOPZP v 151.a členu ne govori o pojmu velike ogroženosti, temveč o pojmu visoke ogroženosti, ki z izjemo same opredelitve iz drugega odstavka 151.a člena ZIUOPZP v področni zakonodaji in na njej temelječih podzakonskih aktih ni opredeljen. V zvezi z navedenim členom ZIUOPZP je Direktorat za vode Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: Direktorat) podal Mnenje glede obstoja visoke ogroženosti objekta po 151.a členu Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (št. 010-36/2025-2560-16 z dne 4. 2. 2026; v nadaljnjem besedilu: mnenje). V mnenju je Direktorat izpostavil, da je namen 151.a člena ZIUOPZP varstvo življenja in zdravja ljudi ter preprečitev ponovitve škodljivih posledic, zato pojma visoka ogroženost ni dopustno razlagati zgolj formalno oziroma izključno vezano na kartografsko uvrstitev objekta v razred velike nevarnosti, temveč je treba opraviti presojo dejanskega tveganja. V zvezi z razredom nevarnosti in stopnjo ogroženosti Direktorat poudarja, da je treba razlikovati med nevarnostjo, ki predstavlja fizikalne značilnosti poplavnega ali plazovitega pojava, in ogroženostjo, ki je rezultat kombinacije nevarnosti in ranljivosti izpostavljenih elementov. Skladno z mnenjem Direktorata se lahko objekt, ki se nahaja v razredu srednje poplavne ali plazovite nevarnosti, zaradi visoke ranljivosti šteje za visoko ogrožen objekt v smislu 151.a člena ZIUOPZP, kadar iz celovite presoje nevarnosti, ranljivosti in konkretnih dejanskih okoliščin izhaja, da obstaja resna in nesprejemljiva nevarnost za življenje ali zdravje ljudi.

Strokovno mnenje Službe za objekt, naveden v izreku predmetnega sklepa, so pripravili strokovnjaki iz Državne tehnične pisarne, ki so pri izdelavi mnenj upoštevali Strokovno poročilo in navedeno mnenje Direktorata za vode Ministrstva za naravne vire in prostor glede uporabe 151.a člena ZIUOPZP, kot pristojnega organa za področje voda, ki je v okviru priprave predloga ZIUOPZP tj. Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 – ZIUOPZP-A (Uradni list RS, št. 117/23) sodeloval pri oblikovanju besedila navedenega člena zakona. V navedenem strokovnem mnenju je bilo ugotovljeno, da se objekt uvršča v razred velike poplavne ogroženosti in da objekta ni možno z zadostno mero protipoplavno zaščititi. Ob upoštevanju navedenega je ob podobnem poplavnem dogodku zaradi otežene evakuacije ogroženo življenje in zdravje ljudi. V strokovnem mnenju je bilo na podlagi celovite presoje za predmetni objekt na naslovu Letuš 104, Občina Braslovče, št. stavbe: 591, parc. št. 470/271, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ104_S) ugotovljeno, da izpolnjuje pogoj visoke ogroženosti v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP, zato je odstranitev navedenega objekta nujno potrebna.

Na podlagi utemeljitve obstoja pogojev iz 151.a člena ZIUOPZP in potrditve strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade RS za obnovo z dne 23. februarja 2026 je odstranitev navedenega objekta zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebna ter v javno korist.

Barbara Kolenko Helbl
generalna sekretarka

Priloga:

- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ104_S

Prejmejo:

- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Braslovče
- Aleksandra Korez, Letuš 104, 3327 Šmartno ob Paki
- Damjan Korez, Na livadi 32, 2313 Fram
- Dr. Mateja Likozar Rogelj – odvetnica, Cesta Staneta Žagarja 14, 4000 Kranj

PREDLOG SKLEPA

Številka: XXXXXXXX
Datum: XX. XX. 2026

Na podlagi prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče

Zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi je nujno potrebna in v javno korist odstranitev objekta na naslovu Letuš 106a, Občina Braslovče, št. stavbe: 781, parc. št. 469/157 (del), k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ106aS).

U t e m e l j i t e v

Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih (v nadaljnjem besedilu: Služba) je v skladu z drugim odstavkom 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljnjem besedilu: ZIUOPZP) z javnim naznanilom na osrednjem spletnem mestu državne uprave in na krajevno običajen način razgrnila strokovno mnenje ter osnutek sklepa Vlade Republike Slovenije, ki se nanaša na objekt na naslovu Letuš 106a, 3327 Šmartno ob Paki. Sklep je bil pripravljen na podlagi strokovnega mnenja Službe, ki so ga pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne.

Državna tehnična pisarna, ki deluje v okviru Službe, je izdelala strokovno mnenje za navedeni objekt v skladu s 151.b členom ZIUOPZP. V strokovnem mnenju se po pravilih stroke ugotovijo in izkažejo razlogi za nujno odstranitev v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP. S sklepom Vlade Republike Slovenije se v skladu s prvim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP izkaže javna korist, s čimer se opredeli in utemelji, da je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi odstranitev objekta nujno potrebna in v javno korist. Sklep temelji na strokovnem mnenju, ki ga predhodno potrdi Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo (v nadaljnjem besedilu: Svet Vlade RS za obnovo). Svet Vlade RS za obnovo je na podlagi prvega odstavka 151.c člena ZIUOPZP obravnaval navedeno strokovno mnenje, ki ga je pripravila Državna tehnična pisarna. Strokovno mnenje za predmetni objekt je Svet Vlade RS za obnovo potrdil 23. februarja 2026.

V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP je bil predlog sklepa razgrnjen od vključno 10. marca do vključno 25. marca 2026. S strani pooblaščenke solastnice nepremičnine, na kateri stoji objekt, na katerega se nanaša predlog sklepa, so bile dne 25. marca 2026 posredovane pripombe. Med navedenimi pripombami je bilo izpostavljeno, da predlog sklepa ne sledi napotilom Upravnega sodišča iz sodbe, s katero je bil odpravljen sklep Vlade Republike Slovenije, ki je prvotno določal predmetni objekt na naslovu Letuš 106a, 3327 Šmartno ob Paki, kot objekt za odstranitev. Nadalje je bilo navedeno, da je Vlada Republike Slovenije z izvedbo novega postopka ravnala pravno zmotno in v nasprotju s pravilom »ne bis in idem«, da je predlog sklepa nezakonit, ker naj ne bi vseboval konkretizacije kriterijev, vsebovanih v 151.a členu ZIUOPZP,

ter da bi bilo treba za predmetni objekt izkazati stopnjo poškodovanosti do te mere, da njegova obnova ni mogoča oziroma ni ekonomsko smiselna. Prav tako je bilo navedeno, da niti v strokovnem mnenju niti v predlogu sklepa ni utemeljena navedba, da območje Letuša sodi v razred velike ranljivosti, ter da obrazložitev predloga sklepa ne upošteva določb 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljnjem besedilu: ZUP). Služba je kot predlagateljica sklepa do navedenih pripomb na podlagi drugega odstavka 151.c člena ZIUOPZP zavzela stališče, ki ga je pooblaščenki posredovala 10. aprila 2026. V stališču je bilo pojasnjeno, da je bilo na podlagi napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja, ki so upoštevala tudi podatke, ki v času izdelave prvotnih strokovnih mnenj niso bili na voljo, da se je lahko opravila ponovna presoja, ali posamezni objekti izpolnjujejo kriterije iz prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP. Glede izpolnjevanja navedenih kriterijev je bilo pojasnjeno, da je v strokovnem poročilu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za naravne vire in prostor in ki predstavlja podlago za izdelavo posameznega strokovnega mnenja, na katere se sklicujejo obrazložitve posamičnih predlogov sklepov, jasno razviden postopek ugotavljanja vseh elementov, povezanih z določitvijo razreda nevarnosti in ogroženosti za vsak posamezen objekt. V zvezi z izkazovanjem elementa poškodovanosti za vsak posamezni objekt je bilo pojasnjeno, da za določitev objekta za odstranitev zadostuje, če je izpolnjen eden izmed elementov, ki sta podrobneje pojasnjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. V zvezi z ranljivostjo je bilo pojasnjeno, da je bila v strokovnem poročilu za Letuš, oziroma natančneje za območje Letuške gmajne, ki se razteza na 0,088 km², ugotovljena gostota prebivalstva 450 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil za območje Letuške gmajne ugotovljen razred srednje ranljivosti. Glede 214. člena ZUP pa je bilo pojasnjeno, da obrazložitev predloga sklepa zadostuje zahtevam navedenega člena in da se bo v vsakem primeru še dopolnila. S strani pooblaščenke je bil dne 28. aprila 2026 posredovan še en dopis kot odgovor na posredovano stališče Službe, v katerem je bilo ponovno poudarjeno, da je Vlada Republike Slovenije z izdelavo novih strokovnih mnenj kršila načelo »ne bis in idem« in obšla odločitvi Upravnega sodišča s tem, da je »odpravila prav tiste elemente, ki jih je sodišče ocenilo kot pomanjkljive, tako da jih je nadomestila z novimi strokovnimi mnenji in novimi strokovnimi podlagami«. V zvezi z navedenim je Služba pooblaščenki dne 4. maja 2026, kljub temu, da je bila javna razgrnitev že zaključena, posredovala še dodatna pojasnila, v katerih je pojasnila, da je prav namen ponovljenega postopka odprava pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Upravno sodišče. Pojasnjeno je bilo, da je bilo prav zaradi odprave prvotnega sklepa Vlade Republike Slovenije in napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja z namenom ugotovitve resničnega dejanskega stanja ter na tej podlagi sprejeti odločitev o tem, ali posamezni objekt izpolnjuje kriterije za določitev objekta za odstranitev. V dopisu pooblaščenke je bilo ponovno poudarjeno tudi, da kriteriji iz 151.a člena ZIUOPZP v predlogih sklepov niso zadostno konkretizirani. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so bili predlogi, kot je bilo pojasnjeno že v zavzetem stališču Službe, še dodatno dopolnjeni prav z namenom odprave kakršnegakoli dvoma o zadostni konkretizaciji kriterijev iz 151.a člena ZIUOPZP. Poleg tega je bilo v dopisu pooblaščenke izpostavljeno nestrinjanje z razlago, da mora biti za določitev objekta za odstranitev izpolnjen zgolj eden izmed dveh kriterijev, ki sta podrobneje razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Glede navedenega je bilo ponovno pojasnjeno, da iz vsebine in same strukture 151.a člena ZIUOPZP izhaja, da se kot objekt za odstranitev določi tisti objekt, ki je visoko ogrožen ali tisti objekt, ki je znatno poškodovan, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi. Pri tem je bilo dodatno pojasnjeno, da pravna naziranja pooblaščenke iz dopisa po mnenju Službe niso ustrezna, saj je element ogroženosti življenja in zdravja ljudi že vsebovan v kriteriju visoke ogroženosti objekta, medtem ko je ta element še izrecno naveden ob kriteriju znatno poškodovanega objekta v prvem odstavku 151.a členu ZIUOPZP. Poudarjeno je bilo, da bi se, če bi sledili naziranjem pooblaščenke, da sta navedena kriterija kumulativna, element ogroženosti življenja in zdravja ljudi ob zahtevi po hkratni ugotovitvi visoke ogroženosti in znatne poškodovanosti neustrezno podvajal. Poleg tega je bila ponovno izpostavljena 33. točka obrazložitve sodbe Upravnega sodišča št. IV U 135/2025-31 z dne 13.

11. 2025, kjer je navedeno, v kontekstu presoje prvotnega sklepa Vlade, da bi Vlada Republike Slovenije "skladno s tretjim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP lahko še izkazala, da gre pri navedenih objektih za znatno poškodovane objekte, zaradi česar bi jih bilo treba nujno odstraniti." Beseda "lahko", ki jo je uporabilo Upravno sodišče Republike Slovenije, po mnenju Službe Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih, še dodatno podkrepi stališče, da sta kriterija, ki sta razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a členu ZIUOPZP alternativna in ne kumulativna.

Naravna nesreča, ki se je zgodila 4. avgusta 2023, je na posameznih poplavljenih območjih razkrila številna dodatna nevarna območja ob vodotokih, kjer so bile poplavne vode bistveno višje od predvidenih, posledično pa so škodljive posledice bistveno presegle predvidene. Že poplavni dogodki in pogoste vode po poplavah z dne 1. novembra 1990 ter poplavah iz novembra 1998 izkazujejo večjo poplavno nevarnost na celotnem porečju Savinje, kot je bila določena po poplavah leta 1990. Ob upoštevanju navedenega je bila na večini območij ob reki Savinji zaradi podcenjenosti pretokov visokih vod poplavna ogroženost bistveno večja, kot so jo izkazovali izračuni, ki so upoštevali uradno določene vrednosti visokih vod. Z upoštevanjem povečanja vrednosti pretokov pri stoletnih in petstoletnih vodah, ki izhajajo iz izračunov, navedenih v Strokovnem poročilu Ogroženost od poplav in z njo povezane erozije na območju Letuške gmajne na desnem bregu Savinje v občini Braslovče (v nadaljnjem besedilu: Strokovno poročilo – desni breg), ki ga je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor, se dejanska poplavna ogroženost območij ob Savinji povečuje, kar velja predvsem za objekte, ki se nahajajo v naselju Gmajna. Zaradi odsotnosti ustreznih poplavnih kart, ki bi izkazovale posamezne razrede poplavne nevarnosti v tem naselju, ter ob upoštevanju dejstva, da tudi ob prisotnosti ustreznih poplavnih kart te ne bi izkazovale natančnih podatkov o nevarnosti za posamezne mikrolokacije, ki zadevajo posamezne objekte, je bil v Strokovnem poročilu – desni breg določen razred ogroženosti za tri objekte v naselju Gmajna v skladu z določbami Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdri-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZV-1) ter Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).

ZV-1 v 83. členu določa, da minister, pristojen za področje voda, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Pravilnik tako določa način določanja poplavnih in erozijskih območij, način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti ter merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti. Skladno z določbami navedenega Pravilnika sta opredeljena pojma tako poplavne in erozijske nevarnosti kot tudi poplavne in erozijske ogroženosti.

Skladno s 3. točko 2. člena Pravilnika predstavlja poplavna in erozijska nevarnost možnost nastanka poplav in z njimi povezanih erozijskih procesov, predvsem kot posledice naravnih dejavnikov, vključuje pa tudi posledice človekovega delovanja, medtem ko skladno s 4. točko istega člena poplavna in erozijska ogroženost predstavljata možnost škodnih posledic, predvsem za življenje in zdravje ljudi, okolje, gospodarske in negospodarske dejavnosti ter kulturno dediščino zaradi njihove izpostavljenosti poplavni in erozijski nevarnosti. Pravilnik v 8. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske nevarnosti kot območje, na katerem je na podlagi analize geografskih in geoloških značilnosti prostora, hidroloških podatkov in značilnosti vodnega toka določena verjetnost nastanka naravnega pojava, lahko pa tudi njegova moč, medtem ko je skladno z 9. točko istega člena območje razreda poplavne in erozijske nevarnosti opredeljeno kot del območja poplavne in erozijske nevarnosti, določen na podlagi meril, ki razvrščajo poplavno nevarnost glede na verjetnost nastanka in moč naravnega pojava.

Pravilnik v 10. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske ogroženosti kot območje poplavne nevarnosti ali njegov del, na katerem je zaradi različne stopnje ranljivosti elementov ogroženosti in različne moči naravnega pojava različno ogroženo življenje in zdravje ljudi, kakovost okolja, gospodarske in negospodarske dejavnosti in kulturna dediščina. Pravilnik v 13. točki 2. člena določa, da je razred ranljivosti določen na podlagi meril, ki razvrščajo elemente ogroženosti v skupine po velikosti in pomembnosti možnih škodnih posledic, medtem ko je v 14. točki istega člena določeno, da je razred poplavne in erozijske ogroženosti določen na podlagi meril za razvrščanje poplavne in erozijske ogroženosti ter je odvisen od razreda nevarnosti in razreda ranljivosti elementov ogroženosti. Skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika so določeni štirje razredi poplavne nevarnosti, in sicer razred zelo majhne nevarnosti, razred preostale nevarnosti, razred srednje nevarnosti ter razred velike nevarnosti, hkrati pa so skladno z 12. členom Pravilnika določeni trije razredi erozijske nevarnosti, in sicer razred majhne, srednje in velike erozijske nevarnosti. Na področju ogroženosti pa Pravilnik v 17. členu določa, da se poplavna in erozijska ogroženost določita na podlagi analize ranljivosti elementov ogroženosti na območjih poplavne nevarnosti ter se razvrstita v tri razrede, in sicer razred velike ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred majhne ogroženosti.

Skladno z določbami Pravilnika se je v Strokovnem poročilu – desni breg postopek določitve razreda ogroženosti objekta zaradi poplav in plazov, ki je naveden v izreku sklepa, z določitvijo razreda poplavne nevarnosti. Nato se je določil še razred ranljivosti območja, na katerem se nahaja predmetni objekt. Na podlagi razreda ranljivosti in razreda nevarnosti pa se je določil razred ogroženosti, ki predstavlja ključno merilo za določitev primernosti oziroma neprimernosti posameznega objekta za bivanje. Skladno z navedenim je bilo v Strokovnem poročilu – desni breg za objekt na naslovu Letuš 106a, 3327 Šmartno ob Paki, ugotovljeno, da je globina vode na območju navedenega objekta ob poplavnem dogodku avgusta 2023, ki niti ni dosegel stoletnih voda, znašala preko 1,6 metra. Na podlagi navedenega je bilo skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika ugotovljeno, da se objekt nahaja na območju, ki spada v razred velike poplavne nevarnosti. Glede ranljivosti je bilo ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 106a, 3327 Šmartno ob Paki, nahaja na območju Letuške Gmajne. To območje obsega 0,088 km², na katerem stoji približno 44 objektov. Ob izhodišču, da v vsakem objektu prebiva ena oseba, je bila ugotovljena gostota prebivalstva 450 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil na podlagi prvega odstavka 16. člena Pravilnika in meril za določitev razredov ranljivosti iz priloge 4 Pravilnika za območje Letuške Gmajne ugotovljen razred srednje ranljivosti. Ob upoštevanju ugotovljenega velikega razreda poplavne nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja je bilo na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika ter ob upoštevanju kriterijev za določitev razredov ogroženosti iz priloge 6 Pravilnika v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 106a, 3327 Šmartno ob Paki, uvršča v razred velike poplavne ogroženosti. Glede možnosti evakuacije ob takšnem dogodku je bilo ugotovljeno, da na območju predmetnega objekta, kjer globina poplavne vode presega 0,5 metra, evakuacija brez pomoči gasilcev in pripadnikov civilne zaščite ni mogoča. Ob upoštevanju navedenega je gibanje posameznikov na takem poplavljenem območju ob stoletnih vodah življenjsko nevarno.

Z vidika določitve objektov, ki jih je treba nujno odstraniti, ZIUOPZP v prvem odstavku 151.a člena določa, da se zaradi visoke ogroženosti zaradi poplav, erozije, zemeljskega ali hribinskega plazov kot posledice poplav in plazov ter s tem povezane visoke nevarnosti porušitve ali znatnega poškodovanja objektov, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi, takšni objekti nujno odstranijo. Pojmi oziroma kvalifikacije iz navedenega prvega odstavka so nadalje razčlenjeni v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Skladno z drugim odstavkom navedenega člena se za visoko ogroženost objekta šteje, če se objekt nahaja v razredu velike poplavne ali plazovite nevarnosti v skladu z zakonom, ki ureja vode, in so ogrožena življenja ali zdravje ljudi. Medtem se skladno s tretjim odstavkom istega člena za znatno poškodovane objekte štejejo tisti objekti, katerih obnova ni mogoča ali ekonomsko smiselna. Pri

tem je treba upoštevati, da je za določitev objekta za odstranitev ob upoštevanju elementa znatnega poškodovanja objekta treba upoštevati tudi možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi.

Iz besedila prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP in same strukture celotnega člena, kjer se v drugem in tretjem odstavku pojasnjujejo posamezni elementi iz prvega odstavka, izhaja, da se kot objekti za odstranitev določijo bodisi tisti, ki so visoko ogroženi, bodisi tisti, ki so znatno poškodovani, pri čemer mora obstajati možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi. Za podkrepitev navedenega stališča je treba upoštevati tudi, da pojem visoke ogroženosti že sam po sebi zajema element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, medtem ko se element možnosti nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi pri poškodovanih objektih izrecno navaja. To pomeni, da morata imeti obe kategoriji objektov prisoten element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, da se lahko določita kot objekta za odstranitev.

Strokovno mnenje Službe za objekt, naveden v izreku predmetnega sklepa, so pripravili strokovnjaki iz Državne tehnične pisarne, ki so pri izdelavi mnenj upoštevali Strokovno poročilo. V navedenem strokovnem mnenju je bilo ugotovljeno, da se objekt nahaja v razredu velike poplavne nevarnosti in velike poplavne ogroženosti ter da objekta ni možno z zadostno mero protipoplavno zaščititi. Ob upoštevanju navedenega je ob podobnem poplavnem dogodku zaradi otežene evakuacije ogroženo življenje in zdravje ljudi. V strokovnem mnenju je bilo na podlagi celovite presoje za predmetni objekt na naslovu Letuš 106a, Občina Braslovče, št. stavbe: 781, parc. št. 469/157 (del), k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ106aS) ugotovljeno, da izpolnjuje pogoj visoke ogroženosti v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP, zato je odstranitev navedenega objekta nujno potrebna.

Na podlagi utemeljitve obstoja pogojev iz 151.a člena ZIUOPZP in potrditve strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade RS za obnovo z dne 23. februarja 2026 je odstranitev navedenega objekta zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebna ter v javno korist.

Barbara Kolenko Helbl
generalna sekretarka

Priloga:

- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ106aS

Prejmejo:

- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Braslovče
- Tatjana Klinar, Tkalska ulica 12, 3000 Celje
- Jasna Jeršin, Letuš 106a, 3327 Šmartno ob Paki
- Dr. Mateja Likozar Rogelj – odvetnica, Cesta Staneta Žagarja 14, 4000 Kranj

PREDLOG SKLEPA

Številka: XXXXXXXX
Datum: XX. XX. 2026

Na podlagi prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče

Zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi je nujno potrebna in v javno korist odstranitev objekta na naslovu Letuš 109e, Občina Braslovče, št. stavbe: 946, parc. št. 469/187, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ109eS).

U t e m e l j i t e v

Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih (v nadaljnjem besedilu: Služba) je v skladu z drugim odstavkom 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljnjem besedilu: ZIUOPZP) z javnim naznanilom na osrednjem spletnem mestu državne uprave in na krajevno običajen način razgrnila strokovno mnenje ter osnutek sklepa Vlade Republike Slovenije, ki se nanaša na objekt na naslovu Letuš 109e, 3327 Šmartno ob Paki. Sklep je bil pripravljen na podlagi strokovnega mnenja Službe, ki so ga pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne.

Državna tehnična pisarna, ki deluje v okviru Službe, je izdelala strokovno mnenje za navedeni objekt v skladu s 151.b členom ZIUOPZP. V strokovnem mnenju se po pravilih stroke ugotovijo in izkažejo razlogi za nujno odstranitev v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP. S sklepom Vlade Republike Slovenije se v skladu s prvim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP izkaže javna korist, s čimer se opredeli in utemelji, da je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi odstranitev objekta nujno potrebna in v javno korist. Sklep temelji na strokovnem mnenju, ki ga predhodno potrdi Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo (v nadaljnjem besedilu: Svet Vlade RS za obnovo). Svet Vlade RS za obnovo je na podlagi prvega odstavka 151.c člena ZIUOPZP obravnaval navedeno strokovno mnenje, ki ga je pripravila Državna tehnična pisarna. Strokovno mnenje za predmetni objekt je Svet Vlade RS za obnovo potrdil 23. februarja 2026.

V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP je bil predlog sklepa razgrnjen od vključno 10. marca do vključno 25. marca 2026. S strani pooblaščenke lastnika nepremičnine, na kateri stoji objekt, na katerega se nanaša predlog sklepa, so bile dne 25. marca 2026 posredovane pripombe. Med navedenimi pripombami je bilo izpostavljeno, da predlog sklepa ne sledi napotilom Upravnega sodišča iz sodbe, s katero je bil odpravljen sklep Vlade Republike Slovenije, ki je prvotno določal predmetni objekt na naslovu Letuš 109e, 3327 Šmartno ob Paki, kot objekt za odstranitev. Nadalje je bilo navedeno, da je Vlada Republike Slovenije z izvedbo novega postopka ravnala pravno zmotno in v nasprotju s pravilom »ne bis in idem«, da je predlog sklepa nezakonit, ker naj ne bi vseboval konkretizacije kriterijev, vsebovanih v 151.a členu ZIUOPZP,

ter da bi bilo treba za predmetni objekt izkazati stopnjo poškodovanosti do te mere, da njegova obnova ni mogoča oziroma ni ekonomsko smiselna. Prav tako je bilo navedeno, da niti v strokovnem mnenju niti v predlogu sklepa ni utemeljena navedba, da območje Letuša sodi v razred velike ranljivosti, ter da obrazložitev predloga sklepa ne upošteva določb 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljnjem besedilu: ZUP). Služba je kot predlagateljica sklepa do navedenih pripomb na podlagi drugega odstavka 151.c člena ZIUOPZP zavzela stališče, ki ga je pooblaščenki posredovala 10. aprila 2026. V stališču je bilo pojasnjeno, da je bilo na podlagi napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja, ki so upoštevala tudi podatke, ki v času izdelave prvotnih strokovnih mnenj niso bili na voljo, da se je lahko opravila ponovna presoja, ali posamezni objekti izpolnjujejo kriterije iz prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP. Glede izpolnjevanja navedenih kriterijev je bilo pojasnjeno, da je v strokovnem poročilu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za naravne vire in prostor in ki predstavlja podlago za izdelavo posameznega strokovnega mnenja, na katere se sklicujejo obrazložitve posamičnih predlogov sklepov, jasno razviden postopek ugotavljanja vseh elementov, povezanih z določitvijo razreda nevarnosti in ogroženosti za vsak posamezen objekt. V zvezi z izkazovanjem kriterija poškodovanosti za vsak posamezni objekt je bilo pojasnjeno, da za določitev objekta za odstranitev zadostuje, če je izpolnjen eden izmed kriterijev, ki sta podrobneje pojasnjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. V zvezi z ranljivostjo je bilo pojasnjeno, da je bila v strokovnem poročilu za Letuš, oziroma natančneje za območje Letuške gmajne, ki se razteza na 0,088 km², ugotovljena gostota prebivalstva 450 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil za območje Letuške gmajne ugotovljen razred srednje ranljivosti. Glede 214. člena ZUP pa je bilo pojasnjeno, da obrazložitev predloga sklepa zadostuje zahtevam navedenega člena in da se bo v vsakem primeru še dopolnila. S strani pooblaščenke je bil dne 28. aprila 2026 posredovan še en dopis kot odgovor na posredovano stališče Službe, v katerem je bilo ponovno poudarjeno, da je Vlada Republike Slovenije z izdelavo novih strokovnih mnenj kršila načelo »ne bis in idem« in obšla odločitvi Upravnega sodišča s tem, da je »odpravila prav tiste elemente, ki jih je sodišče ocenilo kot pomanjkljive, tako da jih je nadomestila z novimi strokovnimi mnenji in novimi strokovnimi podlagami«. V zvezi z navedenim je Služba pooblaščenki dne 4. maja 2026, kljub temu, da je bila javna razgrnitev že zaključena, posredovala še dodatna pojasnila, v katerih je pojasnila, da je prav namen ponovljenega postopka odprava pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Upravno sodišče. Pojasnjeno je bilo, da je bilo prav zaradi odprave prvotnega sklepa Vlade Republike Slovenije in napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja z namenom ugotovitve resničnega dejanskega stanja ter na tej podlagi sprejeti odločitev o tem, ali posamezni objekt izpolnjuje kriterije za določitev objekta za odstranitev. V dopisu pooblaščenke je bilo ponovno poudarjeno tudi, da kriteriji iz 151.a člena ZIUOPZP v predlogih sklepov niso zadostno konkretizirani. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so bili predlogi, kot je bilo pojasnjeno že v zavzetem stališču Službe, še dodatno dopolnjeni prav z namenom odprave kakršnegakoli dvoma o zadostni konkretizaciji kriterijev iz 151.a člena ZIUOPZP. Poleg tega je bilo v dopisu pooblaščenke izpostavljeno nestrinjanje z razlago, da mora biti za določitev objekta za odstranitev izpolnjen zgolj eden izmed dveh kriterijev, ki sta podrobneje razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Glede navedenega je bilo ponovno pojasnjeno, da iz vsebine in same strukture 151.a člena ZIUOPZP izhaja, da se kot objekt za odstranitev določi tisti objekt, ki je visoko ogrožen ali tisti objekt, ki je znatno poškodovan, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi. Pri tem je bilo dodatno pojasnjeno, da pravna naziranja pooblaščenke iz dopisa po mnenju Službe niso ustrezna, saj je element ogroženosti življenja in zdravja ljudi že vsebovan v kriteriju visoke ogroženosti objekta, medtem ko je ta element še izrecno naveden ob kriteriju znatno poškodovanega objekta v prvem odstavku 151.a členu ZIUOPZP. Poudarjeno je bilo, da bi se, če bi sledili naziranjem pooblaščenke, da sta navedena kriterija kumulativna, element ogroženosti življenja in zdravja ljudi ob zahtevi po hkratni ugotovitvi visoke ogroženosti in znatne poškodovanosti neustrezno podvajal. Poleg tega je bila ponovno izpostavljena 33. točka obrazložitve sodbe Upravnega sodišča št. IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025, kjer je navedeno,

v kontekstu presoje prvotnega sklepa Vlade, da bi Vlada Republike Slovenije "skladno s tretjim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP lahko še izkazala, da gre pri navedenih objektih za znatno poškodovane objekte, zaradi česar bi jih bilo treba nujno odstraniti." Beseda "lahko", ki jo je uporabilo Upravno sodišče Republike Slovenije, po mnenju Službe Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih, še dodatno podkrepi stališče, da sta kriterija, ki sta razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a členu ZIUOPZP alternativna in ne kumulativna.

Naravna nesreča, ki se je zgodila 4. avgusta 2023, je na posameznih poplavljenih območjih razkrila številna dodatna nevarna območja ob vodotokih, kjer so bile poplavne vode bistveno višje od predvidenih, posledično pa so škodljive posledice bistveno presegle predvidene. Že poplavni dogodki in pogoste vode po poplavah z dne 1. novembra 1990 ter poplavah iz novembra 1998 izkazujejo večjo poplavno nevarnost na celotnem porečju Savinje, kot je bila določena po poplavah leta 1990. Ob upoštevanju navedenega je bila na večini območij ob reki Savinji zaradi podcenjenosti pretokov visokih vod poplavna ogroženost bistveno večja, kot so jo izkazovali izračuni, ki so upoštevali uradno določene vrednosti visokih vod. Z upoštevanjem povečanja vrednosti pretokov pri stoletnih in petstoletnih vodah, ki izhajajo iz izračunov, navedenih v Strokovnem poročilu Ogroženost od poplav in z njo povezane erozije na območju Letuške gmajne na desnem bregu Savinje v občini Braslovče (v nadaljnjem besedilu: Strokovno poročilo – desni breg), ki ga je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor, se dejanska poplavna ogroženost območij ob Savinji povečuje, kar velja predvsem za objekte, ki se nahajajo v naselju Gmajna. Zaradi odsotnosti ustreznih poplavnih kart, ki bi izkazovale posamezne razrede poplavne nevarnosti v tem naselju, ter ob upoštevanju dejstva, da tudi ob prisotnosti ustreznih poplavnih kart te ne bi izkazovale natančnih podatkov o nevarnosti za posamezne mikrolokacije, ki zadevajo posamezne objekte, je bil v Strokovnem poročilu – desni breg določen razred ogroženosti za tri objekte v naselju Gmajna v skladu z določbami Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdri-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZV-1) ter Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).

ZV-1 v 83. členu določa, da minister, pristojen za področje voda, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Pravilnik tako določa način določanja poplavnih in erozijskih območij, način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti ter merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti. Skladno z določbami navedenega Pravilnika sta opredeljena pojma tako poplavne in erozijske nevarnosti kot tudi poplavne in erozijske ogroženosti.

Skladno s 3. točko 2. člena Pravilnika predstavlja poplavna in erozijska nevarnost možnost nastanka poplav in z njimi povezanih erozijskih procesov, predvsem kot posledice naravnih dejavnikov, vključuje pa tudi posledice človekovega delovanja, medtem ko skladno s 4. točko istega člena poplavna in erozijska ogroženost predstavljata možnost škodnih posledic, predvsem za življenje in zdravje ljudi, okolje, gospodarske in negospodarske dejavnosti ter kulturno dediščino zaradi njihove izpostavljenosti poplavni in erozijski nevarnosti. Pravilnik v 8. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske nevarnosti kot območje, na katerem je na podlagi analize geografskih in geoloških značilnosti prostora, hidroloških podatkov in značilnosti vodnega toka določena verjetnost nastanka naravnega pojava, lahko pa tudi njegova moč, medtem ko je skladno z 9. točko istega člena območje razreda poplavne in erozijske nevarnosti opredeljeno kot del območja poplavne in erozijske nevarnosti, določen na podlagi meril, ki razvrščajo poplavno nevarnost glede na verjetnost nastanka in moč naravnega pojava.

Pravilnik v 10. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske ogroženosti kot območje poplavne nevarnosti ali njegov del, na katerem je zaradi različne stopnje ranljivosti elementov ogroženosti in različne moči naravnega pojava različno ogroženo življenje in zdravje ljudi, kakovost okolja, gospodarske in negospodarske dejavnosti in kulturna dediščina. Pravilnik v 13. točki 2. člena določa, da je razred ranljivosti določen na podlagi meril, ki razvrščajo elemente ogroženosti v skupine po velikosti in pomembnosti možnih škodnih posledic, medtem ko je v 14. točki istega člena določeno, da je razred poplavne in erozijske ogroženosti določen na podlagi meril za razvrščanje poplavne in erozijske ogroženosti ter je odvisen od razreda nevarnosti in razreda ranljivosti elementov ogroženosti. Skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika so določeni štiri razredi poplavne nevarnosti, in sicer razred zelo majhne nevarnosti, razred preostale nevarnosti, razred srednje nevarnosti ter razred velike nevarnosti, hkrati pa so skladno z 12. členom Pravilnika določeni trije razredi erozijske nevarnosti, in sicer razred majhne, srednje in velike erozijske nevarnosti. Na področju ogroženosti pa Pravilnik v 17. členu določa, da se poplavna in erozijska ogroženost določita na podlagi analize ranljivosti elementov ogroženosti na območjih poplavne nevarnosti ter se razvrstita v tri razrede, in sicer razred velike ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred majhne ogroženosti.

Skladno z določbami Pravilnika se je v Strokovnem poročilu – desni breg postopek določitve razreda ogroženosti objekta zaradi poplav in plazov, ki je naveden v izreku sklepa, z določitvijo razreda poplavne nevarnosti. Nato se je določil še razred ranljivosti območja, na katerem se nahaja predmetni objekt. Na podlagi razreda ranljivosti in razreda nevarnosti pa se je določil razred ogroženosti, ki predstavlja ključno merilo za določitev primernosti oziroma neprimernosti posameznega objekta za bivanje. Skladno z navedenim je bilo v Strokovnem poročilu – desni breg za objekt na naslovu Letuš 109e, 3327 Šmartno ob Paki, ugotovljeno, da je globina vode na območju navedenega objekta ob poplavnem dogodku avgusta 2023, ki niti ni dosegel stoletnih voda, znašala preko 1,25 metra. Na podlagi navedenega je bilo skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika ugotovljeno, da se objekt nahaja na območju, ki spada v razred srednje poplavne nevarnosti. Glede ranljivosti je bilo ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 109e, 3327 Šmartno ob Paki, nahaja na območju Letuške Gmajne. To območje obsega 0,088 km², na katerem stoji približno 44 objektov. Ob izhodišču, da v vsakem objektu prebiva ena oseba, je bila ugotovljena gostota prebivalstva 450 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil na podlagi prvega odstavka 16. člena Pravilnika in meril za določitev razredov ranljivosti iz priloge 4 Pravilnika za območje Letuške Gmajne ugotovljen razred srednje ranljivosti. Ob upoštevanju ugotovljenega srednjega razreda poplavne nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja je bilo na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika ter ob upoštevanju kriterijev za določitev razredov ogroženosti iz priloge 6 Pravilnika v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 109e, 3327 Šmartno ob Paki, uvršča v razred velike poplavne ogroženosti. Glede možnosti evakuacije ob takšnem dogodku je bilo ugotovljeno, da na območju predmetnega objekta, kjer globina poplavne vode presega 0,5 metra, evakuacija brez pomoči gasilcev in pripadnikov civilne zaščite ni mogoča. Ob upoštevanju navedenega je gibanje posameznikov na takem poplavljenem območju ob stoletnih vodah življenjsko nevarno.

Z vidika določitve objektov, ki jih je treba nujno odstraniti, ZIUOPZP v prvem odstavku 151.a člena določa, da se zaradi visoke ogroženosti zaradi poplav, erozije, zemeljskega ali hribinskega plazu kot posledice poplav in plazov ter s tem povezane visoke nevarnosti porušitve ali znatnega poškodovanja objektov, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi, takšni objekti nujno odstranijo. Kriteriji oziroma kvalifikacije iz navedenega prvega odstavka so nadalje razčlenjeni v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Skladno z drugim odstavkom navedenega člena se za visoko ogroženost objekta šteje, če se objekt nahaja v razredu velike poplavne ali plazovite nevarnosti v skladu z zakonom, ki ureja vode, in so ogrožena življenja ali zdravje ljudi. Medtem se skladno s tretjim odstavkom istega člena za znatno poškodovane objekte štejejo tisti objekti, katerih obnova ni mogoča ali ekonomsko smiselna. Pri

tem je treba upoštevati, da je za določitev objekta za odstranitev ob upoštevanju elementa znatnega poškodovanja objekta treba upoštevati tudi možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi.

Iz besedila prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP in same strukture celotnega člena, kjer se v drugem in tretjem odstavku pojasnjujejo posamezni kriteriji iz prvega odstavka, izhaja, da se kot objekti za odstranitev določijo bodisi tisti, ki so visoko ogroženi, bodisi tisti, ki so znatno poškodovani, pri čemer mora obstajati možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi. Za podkrepitev navedenega stališča je treba upoštevati tudi, da pojem visoke ogroženosti že sam po sebi zajema element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, medtem ko se element možnosti nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi pri poškodovanih objektih izrecno navaja. To pomeni, da morata imeti obe kategoriji objektov prisoten element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, da se lahko določita kot objekta za odstranitev.

Kot je bilo navedeno, Pravilnik opredeljuje tri razrede poplavne in erozijske ogroženosti, in sicer razred majhne ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred velike ogroženosti, medtem ko ZIUOPZP v 151.a členu ne govori o pojmu velike ogroženosti, temveč o pojmu visoke ogroženosti, ki z izjemo same opredelitve iz drugega odstavka 151.a člena ZIUOPZP v področni zakonodaji in na njej temelječih podzakonskih aktih ni opredeljen. V zvezi z navedenim členom ZIUOPZP je Direktorat za vode Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: Direktorat) podal Mnenje glede obstoja visoke ogroženosti objekta po 151.a členu Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (št. 010-36/2025-2560-16 z dne 4. 2. 2026; v nadaljnjem besedilu: mnenje). V mnenju je Direktorat izpostavil, da je namen 151.a člena ZIUOPZP varstvo življenja in zdravja ljudi ter preprečitev ponovitve škodljivih posledic, zato pojma visoka ogroženost ni dopustno razlagati zgolj formalno oziroma izključno vezano na kartografsko uvrstitev objekta v razred velike nevarnosti, temveč je treba opraviti presojo dejanskega tveganja. V zvezi z razredom nevarnosti in stopnjo ogroženosti Direktorat poudarja, da je treba razlikovati med nevarnostjo, ki predstavlja fizikalne značilnosti poplavnega ali plazovitega pojava, in ogroženostjo, ki je rezultat kombinacije nevarnosti in ranljivosti izpostavljenih elementov. Skladno z mnenjem Direktorata se lahko objekt, ki se nahaja v razredu srednje poplavne ali plazovite nevarnosti, zaradi visoke ranljivosti šteje za visoko ogrožen objekt v smislu 151.a člena ZIUOPZP, kadar iz celovite presoje nevarnosti, ranljivosti in konkretnih dejanskih okoliščin izhaja, da obstaja resna in nesprejemljiva nevarnost za življenje ali zdravje ljudi.

Strokovno mnenje Službe za objekt, naveden v izreku predmetnega sklepa, so pripravili strokovnjaki iz Državne tehnične pisarne, ki so pri izdelavi mnenj upoštevali Strokovno poročilo – desni breg in navedeno mnenje Direktorata za vode Ministrstva za naravne vire in prostor glede uporabe 151.a člena ZIUOPZP, kot pristojnega organa za področje voda, ki je v okviru priprave predloga ZIUOPZP tj. Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 – ZIUOPZP-A (Uradni list RS, št. 117/23) sodeloval pri oblikovanju besedila navedenega člena zakona. V navedenem strokovnem mnenju je bilo ugotovljeno, da se objekt uvršča v razred velike poplavne ogroženosti in da objekta ni možno z zadostno mero protipoplavno zaščititi. Ob upoštevanju navedenega je ob podobnem poplavnem dogodku zaradi otežene evakuacije ogroženo življenje in zdravje ljudi. V strokovnem mnenju je bilo na podlagi celovite presoje za predmetni objekt na naslovu Letuš 109e, Občina Braslovče, št. stavbe: 946, parc. št. 469/187, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ109eS) ugotovljeno, da izpolnjuje pogoj visoke ogroženosti v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP, zato je odstranitev navedenega objekta nujno potrebna.

Na podlagi utemeljitve obstoja pogojev iz 151.a člena ZIUOPZP in potrditve strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade RS za obnovo z dne 23. februarja 2026 je odstranitev navedenega objekta zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebna ter v javno korist.

Barbara Kolenko Helbl
generalna sekretarka

Priloga:

- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ109eS

Prejmejo:

- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Braslovče
- Janko Zamernik, Letuš 109e, 3327 Šmartno ob Paki
- Janko Zamernik, Jenkova cesta 19, 3320 Velenje
- Dr. Mateja Likozar Rogelj – odvetnica, Cesta Staneta Žagarja 14, 4000 Kranj

PREDLOG SKLEPA

Številka: XXXXXXXX
Datum: XX. XX. 2026

Na podlagi prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče

Zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi je nujno potrebna in v javno korist odstranitev objekta na naslovu Letuš 113a, Občina Braslovče, št. stavbe: 638, parc. št. 470/255, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ113a_S).

U t e m e l j i t e v

Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih (v nadaljnjem besedilu: Služba) je v skladu z drugim odstavkom 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljnjem besedilu: ZIUOPZP) z javnim naznanilom na osrednjem spletnem mestu državne uprave in na krajevno običajen način razgrnila strokovno mnenje ter osnutek sklepa Vlade Republike Slovenije, ki se nanaša na objekt na naslovu Letuš 113a, 3327 Šmartno ob Paki. Sklep je bil pripravljen na podlagi strokovnega mnenja Službe, ki so ga pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne.

Državna tehnična pisarna, ki deluje v okviru Službe, je izdelala strokovno mnenje za navedeni objekt v skladu s 151.b členom ZIUOPZP. V strokovnem mnenju se po pravilih stroke ugotovijo in izkažejo razlogi za nujno odstranitev v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP. S sklepom Vlade Republike Slovenije se v skladu s prvim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP izkaže javna korist, s čimer se opredeli in utemelji, da je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi odstranitev objekta nujno potrebna in v javno korist. Sklep temelji na strokovnem mnenju, ki ga predhodno potrdi Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo (v nadaljnjem besedilu: Svet Vlade RS za obnovo). Svet Vlade RS za obnovo je na podlagi prvega odstavka 151.c člena ZIUOPZP obravnaval navedeno strokovno mnenje, ki ga je pripravila Državna tehnična pisarna. Strokovno mnenje za predmetni objekt je Svet Vlade RS za obnovo potrdil 23. februarja 2026.

V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP je bil predlog sklepa razgrnjen od vključno 10. marca do vključno 25. marca 2026. S strani pooblaščenke lastnika nepremičnine, na kateri stoji objekt, na katerega se nanaša predlog sklepa, so bile dne 25. marca 2026 posredovane pripombe. Med navedenimi pripombami je bilo izpostavljeno, da predlog sklepa ne sledi napotilom Upravnega sodišča iz sodbe, s katero je bil odpravljen sklep Vlade Republike Slovenije, ki je prvotno določal predmetni objekt na naslovu Letuš 113a, 3327 Šmartno ob Paki, kot objekt za odstranitev. Nadalje je bilo navedeno, da je Vlada Republike Slovenije z izvedbo novega postopka ravnala pravno zmotno in v nasprotju s pravilom »ne bis in idem«, da je predlog sklepa nezakonit, ker naj ne bi vseboval konkretizacije kriterijev, vsebovanih v 151.a členu ZIUOPZP, ter da bi bilo treba za predmetni objekt izkazati stopnjo poškodovanosti do te mere, da njegova

obnova ni mogoča oziroma ni ekonomsko smiselna. Prav tako je bilo navedeno, da niti v strokovnem mnenju niti v predlogu sklepa ni utemeljena navedba, da območje Letuša sodi v razred velike ranljivosti, ter da obrazložitev predloga sklepa ne upošteva določb 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljnjem besedilu: ZUP). Služba je kot predlagateljica sklepa do navedenih pripomb na podlagi drugega odstavka 151.c člena ZIUOPZP zavzela stališče, ki ga je pooblaščenki posredovala 10. aprila 2026. V stališču je bilo pojasnjeno, da je bilo na podlagi napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja, ki so upoštevala tudi podatke, ki v času izdelave prvotnih strokovnih mnenj niso bili na voljo, da se je lahko opravila ponovna presoja, ali posamezni objekti izpolnjujejo kriterije iz prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP. Glede izpolnjevanja navedenih kriterijev je bilo pojasnjeno, da je v strokovnem poročilu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za naravne vire in prostor in ki predstavlja podlago za izdelavo posameznega strokovnega mnenja, na katere se sklicujejo obrazložitve posamičnih predlogov sklepov, jasno razviden postopek ugotavljanja vseh elementov, povezanih z določitvijo razreda nevarnosti in ogroženosti za vsak posamezen objekt. V zvezi z izkazovanjem kriterija poškodovanosti za vsak posamezni objekt je bilo pojasnjeno, da za določitev objekta za odstranitev zadostuje, če je izpolnjen eden izmed elementov, ki sta podrobneje pojasnjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. V zvezi z ranljivostjo je bilo pojasnjeno, da je bila v strokovnem poročilu za Letuš, oziroma natančneje za območje Roj, ki obsega 0,112 km², ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Glede 214. člena ZUP pa je bilo pojasnjeno, da obrazložitev predloga sklepa zadostuje zahtevam navedenega člena in da se bo v vsakem primeru še dopolnila. S strani pooblaščenke je bil dne 28. aprila 2026 posredovan še en dopis kot odgovor na posredovano stališče Službe, v katerem je bilo ponovno poudarjeno, da je Vlada Republike Slovenije z izdelavo novih strokovnih mnenj kršila načelo »ne bis in idem« in obšla odločitvi Upravnega sodišča s tem, da je »odpravila prav tiste elemente, ki jih je sodišče ocenilo kot pomanjkljive, tako da jih je nadomestila z novimi strokovnimi mnenji in novimi strokovnimi podlagami«. V zvezi z navedenim je Služba pooblaščenki dne 4. maja 2026, kljub temu, da je bila javna razgrnitev že zaključena, posredovala še dodatna pojasnila, v katerih je pojasnila, da je prav namen ponovljenega postopka odprava pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Upravno sodišče. Pojasnjeno je bilo, da je bilo prav zaradi odprave prvotnega sklepa Vlade Republike Slovenije in napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja z namenom ugotovitve resničnega dejanskega stanja ter na tej podlagi sprejeti odločitev o tem, ali posamezni objekt izpolnjuje kriterije za določitev objekta za odstranitev. V dopisu pooblaščenke je bilo ponovno poudarjeno tudi, da kriteriji iz 151.a člena ZIUOPZP v predlogih sklepov niso zadostno konkretizirani. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so bili predlogi, kot je bilo pojasnjeno že v zavzetem stališču Službe, še dodatno dopolnjeni prav z namenom odprave kakršnegakoli dvoma o zadostni konkretizaciji kriterijev iz 151.a člena ZIUOPZP. Poleg tega je bilo v dopisu pooblaščenke izpostavljeno nestrinjanje z razlago, da mora biti za določitev objekta za odstranitev izpolnjen zgolj eden izmed dveh kriterijev, ki sta podrobneje razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Glede navedenega je bilo ponovno pojasnjeno, da iz vsebine in same strukture 151.a člena ZIUOPZP izhaja, da se kot objekt za odstranitev določi tisti objekt, ki je visoko ogrožen ali tisti objekt, ki je znatno poškodovan, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi. Pri tem je bilo dodatno pojasnjeno, da pravna naziranja pooblaščenke iz dopisa po mnenju Službe niso ustrezna, saj je element ogroženosti življenja in zdravja ljudi že vsebovan v kriteriju visoke ogroženosti objekta, medtem ko je ta element še izrecno naveden ob kriteriju znatno poškodovanega objekta v prvem odstavku 151.a členu ZIUOPZP. Poudarjeno je bilo, da bi se, če bi sledili naziranjem pooblaščenke, da sta navedena kriterija kumulativna, element ogroženosti življenja in zdravja ljudi ob zahtevi po hkratni ugotovitvi visoke ogroženosti in znatne poškodovanosti neustrezno podvajal. Poleg tega je bila ponovno izpostavljena 33. točka obrazložitve sodbe Upravnega sodišča št. IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025, kjer je navedeno, v kontekstu presoje prvotnega sklepa Vlade, da bi Vlada Republike Slovenije "skladno s tretjim

odstavkom 151.a člena ZIUOPZP lahko še izkazala, da gre pri navedenih objektih za znatno poškodovane objekte, zaradi česar bi jih bilo treba nujno odstraniti." Beseda "lahko", ki jo je uporabilo Upravno sodišče Republike Slovenije, po mnenju Službe Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih, še dodatno podkrepi stališče, da sta kriterija, ki sta razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a členu ZIUOPZP alternativna in ne kumulativna.

Naravna nesreča, ki se je zgodila 4. avgusta 2023, je na posameznih poplavljenih območjih razkrila številna dodatna nevarna območja ob vodotokih, kjer so bile poplavne vode bistveno višje od predvidenih, posledično pa so škodljive posledice bistveno presegle predvidene. Že poplavni dogodki in pogoste vode po poplavah z dne 1. novembra 1990 ter poplavah iz novembra 1998 izkazujejo večjo poplavno nevarnost na celotnem porečju Savinje, kot je bila določena po poplavah leta 1990. Ob upoštevanju navedenega je bila na večini območij ob reki Savinji zaradi podcenjenosti pretokov visokih vod poplavna ogroženost bistveno večja, kot so jo izkazovali izračuni, ki so upoštevali uradno določene vrednosti visokih vod. Z upoštevanjem povečanja vrednosti pretokov pri stoletnih in petstoletnih vodah, ki izhajajo iz izračunov, navedenih v Strokovnem poročilu Ogroženost od poplav in z njo povezane erozije v Letušu in Rečici ob Paki na območju sotočja Savinje in Pake (v nadaljnjem besedilu: Strokovno poročilo), ki ga je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor, se dejanska poplavna ogroženost območij ob Savinji povečuje, kar velja predvsem za objekte, ki se nahajajo v naselju Roje (gre za naselji Letuš in Rečica ob Paki). Zaradi odsotnosti ustreznih poplavnih kart, ki bi izkazovale posamezne razrede poplavne nevarnosti v teh naseljih, ter ob upoštevanju dejstva, da tudi ob prisotnosti ustreznih poplavnih kart te ne bi izkazovale natančnih podatkov o nevarnosti za posamezne mikrolokacije, ki zadevajo posamezne objekte, je bil v Strokovnem poročilu določen razred ogroženosti za 33 objektov v naselju Roje v skladu z določbami Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdri-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZV-1) ter Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).

ZV-1 v 83. členu določa, da minister, pristojen za področje voda, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Pravilnik tako določa način določanja poplavnih in erozijskih območij, način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti ter merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti. Skladno z določbami navedenega Pravilnika sta opredeljena pojma tako poplavne in erozijske nevarnosti kot tudi poplavne in erozijske ogroženosti.

Skladno s 3. točko 2. člena Pravilnika predstavlja poplavna in erozijska nevarnost možnost nastanka poplav in z njimi povezanih erozijskih procesov, predvsem kot posledice naravnih dejavnikov, vključuje pa tudi posledice človekovega delovanja, medtem ko skladno s 4. točko istega člena poplavna in erozijska ogroženost predstavljata možnost škodnih posledic, predvsem za življenje in zdravje ljudi, okolje, gospodarske in negospodarske dejavnosti ter kulturno dediščino zaradi njihove izpostavljenosti poplavni in erozijski nevarnosti. Pravilnik v 8. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske nevarnosti kot območje, na katerem je na podlagi analize geografskih in geoloških značilnosti prostora, hidroloških podatkov in značilnosti vodnega toka določena verjetnost nastanka naravnega pojava, lahko pa tudi njegova moč, medtem ko je skladno z 9. točko istega člena območje razreda poplavne in erozijske nevarnosti opredeljeno kot del območja poplavne in erozijske nevarnosti, določen na podlagi meril, ki razvrščajo poplavno nevarnost glede na verjetnost nastanka in moč naravnega pojava.

Pravilnik v 10. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske ogroženosti kot območje poplavne nevarnosti ali njegov del, na katerem je zaradi različne stopnje ranljivosti elementov

ogroženosti in različne moči naravnega pojava različno ogroženo življenje in zdravje ljudi, kakovost okolja, gospodarske in negospodarske dejavnosti in kulturna dediščina. Pravilnik v 13. točki 2. člena določa, da je razred ranljivosti določen na podlagi meril, ki razvrščajo elemente ogroženosti v skupine po velikosti in pomembnosti možnih škodnih posledic, medtem ko je v 14. točki istega člena določeno, da je razred poplavne in erozijske ogroženosti določen na podlagi meril za razvrščanje poplavne in erozijske ogroženosti ter je odvisen od razreda nevarnosti in razreda ranljivosti elementov ogroženosti. Skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika so določeni štirje razredi poplavne nevarnosti, in sicer razred zelo majhne nevarnosti, razred preostale nevarnosti, razred srednje nevarnosti ter razred velike nevarnosti, hkrati pa so skladno z 12. členom Pravilnika določeni trije razredi erozijske nevarnosti, in sicer razred majhne, srednje in velike erozijske nevarnosti. Na področju ogroženosti pa Pravilnik v 17. členu določa, da se poplavna in erozijska ogroženost določita na podlagi analize ranljivosti elementov ogroženosti na območjih poplavne nevarnosti ter se razvrstita v tri razrede, in sicer razred velike ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred majhne ogroženosti.

Skladno z določbami Pravilnika se je v Strokovnem poročilu postopek določitve razreda ogroženosti objekta zaradi poplav in plazov, ki je naveden v izreku sklepa, začel z določitvijo razreda poplavne nevarnosti. Nato se je določil še razred ranljivosti območja, na katerem se nahaja predmetni objekt. Na podlagi razreda ranljivosti in razreda nevarnosti pa se je določil razred ogroženosti, ki predstavlja ključno merilo za določitev primernosti oziroma neprimernosti posameznega objekta za bivanje. Skladno z navedenim je bilo v Strokovnem poročilu za objekt na naslovu Letuš 113a, 3327 Šmartno ob Paki, ugotovljeno, da kota gladine poplavne vode na območju objekta ob stoletnih vodah znaša 306,3 metra, globina vode na območju navedenega objekta pa en meter. Na podlagi navedenega je bilo skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika ugotovljeno, da se objekt nahaja na območju, ki spada v razred srednje poplavne nevarnosti. Glede ranljivosti je bilo ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 113a, 3327 Šmartno ob Paki, nahaja na območju Roj. To območje obsega 0,112 km², na katerem stoji približno 80 objektov. Ob izhodišču, da v vsakem objektu prebiva ena oseba, je bila ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil na podlagi prvega odstavka 16. člena Pravilnika in meril za določitev razredov ranljivosti iz priloge 4 Pravilnika za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Ob upoštevanju ugotovljenega srednjega razreda poplavne nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja je bilo na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika ter ob upoštevanju kriterijev za določitev razredov ogroženosti iz priloge 6 Pravilnika v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 113a, 3327 Šmartno ob Paki, uvršča v razred velike poplavne ogroženosti. Glede možnosti evakuacije ob takšnem dogodku je bilo ugotovljeno, da na območju predmetnega objekta, kjer globina poplavne vode presega 0,5 metra, evakuacija brez pomoči gasilcev in pripadnikov civilne zaščite ni mogoča. Ob upoštevanju navedenega je gibanje posameznikov na takem poplavljenem območju ob stoletnih vodah življenjsko nevarno.

Z vidika določitve objektov, ki jih je treba nujno odstraniti, ZIUOPZP v prvem odstavku 151.a člena določa, da se zaradi visoke ogroženosti zaradi poplav, erozije, zemeljskega ali hribinskega plazov kot posledice poplav in plazov ter s tem povezane visoke nevarnosti porušitve ali znatnega poškodovanja objektov, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi, takšni objekti nujno odstranijo. Kriteriji oziroma kvalifikacije iz navedenega prvega odstavka so nadalje razčlenjeni v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Skladno z drugim odstavkom navedenega člena se za visoko ogroženost objekta šteje, če se objekt nahaja v razredu velike poplavne ali plazovite nevarnosti v skladu z zakonom, ki ureja vode, in so ogrožena življenja ali zdravje ljudi. Medtem se skladno s tretjim odstavkom istega člena za znatno poškodovane objekte štejejo tisti objekti, katerih obnova ni mogoča ali ekonomsko smiselna. Pri tem je treba upoštevati, da je za določitev objekta za odstranitev ob upoštevanju elementa znatnega poškodovanja objekta treba upoštevati tudi možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi.

Iz besedila prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP in same strukture celotnega člena, kjer se v drugem in tretjem odstavku pojasnjujejo posamezni kriteriji iz prvega odstavka, izhaja, da se kot objekti za odstranitev določijo bodisi tisti, ki so visoko ogroženi, bodisi tisti, ki so znatno poškodovani, pri čemer mora obstajati možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi. Za podkrepitev navedenega stališča je treba upoštevati tudi, da pojem visoke ogroženosti že sam po sebi zajema element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, medtem ko se element možnosti nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi pri poškodovanih objektih izrecno navaja. To pomeni, da morata imeti obe kategoriji objektov prisoten element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, da se lahko določita kot objekta za odstranitev.

Kot je bilo navedeno, Pravilnik opredeljuje tri razrede poplavne in erozijske ogroženosti, in sicer razred majhne ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred velike ogroženosti, medtem ko ZIUOPZP v 151.a členu ne govori o pojmu velike ogroženosti, temveč o pojmu visoke ogroženosti, ki z izjemo same opredelitve iz drugega odstavka 151.a člena ZIUOPZP v področni zakonodaji in na njej temelječih podzakonskih aktih ni opredeljen. V zvezi z navedenim členom ZIUOPZP je Direktorat za vode Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: Direktorat) podal Mnenje glede obstoja visoke ogroženosti objekta po 151.a členu Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (št. 010-36/2025-2560-16 z dne 4. 2. 2026; v nadaljnjem besedilu: mnenje). V mnenju je Direktorat izpostavil, da je namen 151.a člena ZIUOPZP varstvo življenja in zdravja ljudi ter preprečitev ponovitve škodljivih posledic, zato pojma visoka ogroženost ni dopustno razlagati zgolj formalno oziroma izključno vezano na kartografsko uvrstitev objekta v razred velike nevarnosti, temveč je treba opraviti presojo dejanskega tveganja. V zvezi z razredom nevarnosti in stopnjo ogroženosti Direktorat poudarja, da je treba razlikovati med nevarnostjo, ki predstavlja fizikalne značilnosti poplavnega ali plazovitega pojava, in ogroženostjo, ki je rezultat kombinacije nevarnosti in ranljivosti izpostavljenih elementov. Skladno z mnenjem Direktorata se lahko objekt, ki se nahaja v razredu srednje poplavne ali plazovite nevarnosti, zaradi visoke ranljivosti šteje za visoko ogrožen objekt v smislu 151.a člena ZIUOPZP, kadar iz celovite presoje nevarnosti, ranljivosti in konkretnih dejanskih okoliščin izhaja, da obstaja resna in nesprejemljiva nevarnost za življenje ali zdravje ljudi.

Strokovno mnenje Službe za objekt, naveden v izreku predmetnega sklepa, so pripravili strokovnjaki iz Državne tehnične pisarne, ki so pri izdelavi mnenj upoštevali Strokovno poročilo in navedeno mnenje Direktorata za vode Ministrstva za naravne vire in prostor glede uporabe 151.a člena ZIUOPZP, kot pristojnega organa za področje voda, ki je v okviru priprave predloga ZIUOPZP tj. Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 – ZIUOPZP-A (Uradni list RS, št. 117/23sodeloval pri oblikovanju besedila navedenega člena zakona. V navedenem strokovnem mnenju je bilo ugotovljeno, da se objekt uvršča v razred velike poplavne ogroženosti in da objekta ni možno z zadostno mero protipoplavno zaščititi. Ob upoštevanju navedenega je ob podobnem poplavnem dogodku zaradi otežene evakuacije ogroženo življenje in zdravje ljudi. V strokovnem mnenju je bilo na podlagi celovite presoje za predmetni objekt na naslovu Letuš 113a, Občina Braslovče, št. stavbe: 638, parc. št. 470/255, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ113a_S) ugotovljeno, da izpolnjuje pogoj visoke ogroženosti v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP, zato je odstranitev navedenega objekta nujno potrebna.

Na podlagi utemeljitve obstoja pogojev iz 151.a člena ZIUOPZP in potrditve strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade RS za obnovo z dne 23. februarja 2026 je odstranitev navedenega objekta zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebna ter v javno korist.

Barbara Kolenko Helbl
generalna sekretarka

Priloga:

- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ113a_S

Prejmejo:

- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Braslovče
- Bojan Arčan, Letuš 113a, 3327 Šmartno ob Paki
- Dr. Mateja Likožar Rogelj – odvetnica, Cesta Staneta Žagarja 14, 4000 Kranj

PREDLOG SKLEPA

Številka: XXXXXXXX
Datum: XX. XX. 2026

Na podlagi prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče

Zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi je nujno potrebna in v javno korist odstranitev objekta na naslovu Letuš 114d, Občina Braslovče, št. stavbe: 658, parc. št. 470/426, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ114d_S).

U t e m e l j i t e v

Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih (v nadaljnjem besedilu: Služba) je v skladu z drugim odstavkom 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljnjem besedilu: ZIUOPZP) z javnim naznanilom na osrednjem spletnem mestu državne uprave in na krajevno običajen način razgrnila strokovno mnenje ter osnutek sklepa Vlade Republike Slovenije, ki se nanaša na objekt na naslovu Letuš 114d, 3327 Šmartno ob Paki. Sklep je bil pripravljen na podlagi strokovnega mnenja Službe, ki so ga pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne.

Državna tehnična pisarna, ki deluje v okviru Službe, je izdelala strokovno mnenje za navedeni objekt v skladu s 151.b členom ZIUOPZP. V strokovnem mnenju se po pravilih stroke ugotovijo in izkažejo razlogi za nujno odstranitev v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP. S sklepom Vlade Republike Slovenije se v skladu s prvim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP izkaže javna korist, s čimer se opredeli in utemelji, da je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi odstranitev objekta nujno potrebna in v javno korist. Sklep temelji na strokovnem mnenju, ki ga predhodno potrdi Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo (v nadaljnjem besedilu: Svet Vlade RS za obnovo). Svet Vlade RS za obnovo je na podlagi prvega odstavka 151.c člena ZIUOPZP obravnaval navedeno strokovno mnenje, ki ga je pripravila Državna tehnična pisarna. Strokovno mnenje za predmetni objekt je Svet Vlade RS za obnovo potrdil 23. februarja 2026.

V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP je bil predlog sklepa razgrnjen od vključno 10. marca do vključno 25. marca 2026. S strani pooblaščenke solastnikov nepremičnine, na kateri stoji objekt, na katerega se nanaša predlog sklepa, so bile dne 25. marca 2026 posredovane pripombe. Med navedenimi pripombami je bilo izpostavljeno, da predlog sklepa ne sledi napotilom Upravnega sodišča iz sodbe, s katero je bil odpravljen sklep Vlade Republike Slovenije, ki je prvotno določal predmetni objekt na naslovu Letuš 114d, 3327 Šmartno ob Paki, kot objekt za odstranitev. Nadalje je bilo navedeno, da je Vlada Republike Slovenije z izvedbo novega postopka ravnala pravno zmotno in v nasprotju s pravilom »ne bis in idem«, da je predlog sklepa nezakonit, ker naj ne bi vseboval konkretizacije kriterijev, vsebovanih v 151.a členu ZIUOPZP,

ter da bi bilo treba za predmetni objekt izkazati stopnjo poškodovanosti do te mere, da njegova obnova ni mogoča oziroma ni ekonomsko smiselna. Prav tako je bilo navedeno, da niti v strokovnem mnenju niti v predlogu sklepa ni utemeljena navedba, da območje Letuša sodi v razred velike ranljivosti, ter da obrazložitev predloga sklepa ne upošteva določb 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljnjem besedilu: ZUP). Služba je kot predlagateljica sklepa do navedenih pripomb na podlagi drugega odstavka 151.c člena ZIUOPZP zavzela stališče, ki ga je pooblaščenki posredovala 10. aprila 2026. V stališču je bilo pojasnjeno, da je bilo na podlagi napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja, ki so upoštevala tudi podatke, ki v času izdelave prvotnih strokovnih mnenj niso bili na voljo, da se je lahko opravila ponovna presoja, ali posamezni objekti izpolnjujejo kriterije iz prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP. Glede izpolnjevanja navedenih kriterijev je bilo pojasnjeno, da je v strokovnem poročilu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za naravne vire in prostor in ki predstavlja podlago za izdelavo posameznega strokovnega mnenja, na katere se sklicujejo obrazložitve posamičnih predlogov sklepov, jasno razviden postopek ugotavljanja vseh elementov, povezanih z določitvijo razreda nevarnosti in ogroženosti za vsak posamezen objekt. V zvezi z izkazovanjem kriterija poškodovanosti za vsak posamezni objekt je bilo pojasnjeno, da za določitev objekta za odstranitev zadostuje, če je izpolnjen eden izmed kriterijev, ki sta podrobneje pojasnjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. V zvezi z ranljivostjo je bilo pojasnjeno, da je bila v strokovnem poročilu za Letuš, oziroma natančneje za območje Roj, ki obsega 0,112 km², ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Glede 214. člena ZUP pa je bilo pojasnjeno, da obrazložitev predloga sklepa zadostuje zahtevam navedenega člena in da se bo v vsakem primeru še dopolnila. Poleg navedenih pripomb pooblaščenke je Služba 25. marca 2026 prejela še dodatne pripombe, ki jih je posredovala solastnica nepremičnine z objektom, na katerega se nanaša predlog sklepa. V slednjih so bile podane pripombe, v katerih se je večinoma izpostavilo meritve, vsebovane v strokovnem poročilu, poleg tega pa se je izrazilo stališče, da navedeni objekt ne sodi v razred velike poplavne nevarnosti in še nekatere druge splošne pripombe. Tudi do navedenih pripomb je Služba zavzela stališče, ki ga je solastnici nepremičnine posredovala 10. aprila 2026. S strani pooblaščenke je bil dne 28. aprila 2026 posredovan še en dopis kot odgovor na posredovano stališče Službe, v katerem je bilo ponovno poudarjeno, da je Vlada Republike Slovenije z izdelavo novih strokovnih mnenj kršila načelo »ne bis in idem« in obšla odločitvi Upravnega sodišča s tem, da je »odpravila prav tiste elemente, ki jih je sodišče ocenilo kot pomanjkljive, tako da jih je nadomestila z novimi strokovnimi mnenji in novimi strokovnimi podlagami«. V zvezi z navedenim je Služba pooblaščenki dne 4. maja 2026, kljub temu, da je bila javna razgrnitev že zaključena, posredovala še dodatna pojasnila, v katerih je pojasnila, da je prav namen ponovljenega postopka odprava pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Upravno sodišče. Pojasnjeno je bilo, da je bilo prav zaradi odprave prvotnega sklepa Vlade Republike Slovenije in napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja z namenom ugotovitve resničnega dejanskega stanja ter na tej podlagi sprejeti odločitev o tem, ali posamezni objekt izpolnjuje kriterije za določitev objekta za odstranitev. V dopisu pooblaščenke je bilo ponovno poudarjeno tudi, da kriteriji iz 151.a člena ZIUOPZP v predlogih sklepov niso zadostno konkretizirani. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so bili predlogi, kot je bilo pojasnjeno že v zavzetem stališču Službe, še dodatno dopolnjeni prav z namenom odprave kakršnegakoli dvoma o zadostni konkretizaciji kriterijev iz 151.a člena ZIUOPZP. Poleg tega je bilo v dopisu pooblaščenke izpostavljeno nestrinjanje z razlago, da mora biti za določitev objekta za odstranitev izpolnjen zgolj eden izmed dveh kriterijev, ki sta podrobneje razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Glede navedenega je bilo ponovno pojasnjeno, da iz vsebine in same strukture 151.a člena ZIUOPZP izhaja, da se kot objekt za odstranitev določi tisti objekt, ki je visoko ogrožen ali tisti objekt, ki je znatno poškodovan, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi. Pri tem je bilo dodatno pojasnjeno, da pravna naziranja pooblaščenke iz dopisa po mnenju Službe niso ustrezna, saj je element ogroženosti življenja in zdravja ljudi že vsebovan v kriteriju visoke

ogroženosti objekta, medtem ko je ta element še izrecno naveden ob kriteriju znatno poškodovanega objekta v prvem odstavku 151.a členu ZIUOPZP. Poudarjeno je bilo, da bi se, če bi sledili naziranjem pooblaščenke, da sta navedena kriterija kumulativna, element ogroženosti življenja in zdravja ljudi ob zahtevi po hkratni ugotovitvi visoke ogroženosti in znatne poškodovanosti neustrezno podvajal. Poleg tega je bila ponovno izpostavljena 33. točka obrazložitve sodbe Upravnega sodišča št. IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025, kjer je navedeno, v kontekstu presoje prvotnega sklepa Vlade, da bi Vlada Republike Slovenije "skladno s tretjim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP lahko še izkazala, da gre pri navedenih objektih za znatno poškodovane objekte, zaradi česar bi jih bilo treba nujno odstraniti." Beseda "lahko", ki jo je uporabilo Upravno sodišče Republike Slovenije, po mnenju Službe Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih, še dodatno podkrepi stališče, da sta kriterija, ki sta razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a členu ZIUOPZP alternativna in ne kumulativna.

Naravna nesreča, ki se je zgodila 4. avgusta 2023, je na posameznih poplavljenih območjih razkrila številna dodatna nevarna območja ob vodotokih, kjer so bile poplavne vode bistveno višje od predvidenih, posledično pa so škodljive posledice bistveno presegle predvidene. Že poplavni dogodki in pogoste vode po poplavah z dne 1. novembra 1990 ter poplavah iz novembra 1998 izkazujejo večjo poplavno nevarnost na celotnem porečju Savinje, kot je bila določena po poplavah leta 1990. Ob upoštevanju navedenega je bila na večini območij ob reki Savinji zaradi podcenjenosti pretokov visokih vod poplavna ogroženost bistveno večja, kot so jo izkazovali izračuni, ki so upoštevali uradno določene vrednosti visokih vod. Z upoštevanjem povečanja vrednosti pretokov pri stoletnih in petstoletnih vodah, ki izhajajo iz izračunov, navedenih v Strokovnem poročilu Ogroženost od poplav in z njo povezane erozije v Letušu in Rečici ob Paki na območju sotočja Savinje in Pake (v nadaljnjem besedilu: Strokovno poročilo), ki ga je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor, se dejanska poplavna ogroženost območij ob Savinji povečuje, kar velja predvsem za objekte, ki se nahajajo v naselju Roje (gre za naselji Letuš in Rečica ob Paki). Zaradi odsotnosti ustreznih poplavnih kart, ki bi izkazovale posamezne razrede poplavne nevarnosti v teh naseljih, ter ob upoštevanju dejstva, da tudi ob prisotnosti ustreznih poplavnih kart te ne bi izkazovale natančnih podatkov o nevarnosti za posamezne mikrolokacije, ki zadevajo posamezne objekte, je bil v Strokovnem poročilu določen razred ogroženosti za 33 objektov v naselju Roje v skladu z določbami Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdl-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZV-1) ter Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).

ZV-1 v 83. členu določa, da minister, pristojen za področje voda, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Pravilnik tako določa način določanja poplavnih in erozijskih območij, način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti ter merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti. Skladno z določbami navedenega Pravilnika sta opredeljena pojma tako poplavne in erozijske nevarnosti kot tudi poplavne in erozijske ogroženosti.

Skladno s 3. točko 2. člena Pravilnika predstavlja poplavna in erozijska nevarnost možnost nastanka poplav in z njimi povezanih erozijskih procesov, predvsem kot posledice naravnih dejavnikov, vključuje pa tudi posledice človekovega delovanja, medtem ko skladno s 4. točko istega člena poplavna in erozijska ogroženost predstavljata možnost škodnih posledic, predvsem za življenje in zdravje ljudi, okolje, gospodarske in negospodarske dejavnosti ter kulturno dediščino zaradi njihove izpostavljenosti poplavni in erozijski nevarnosti. Pravilnik v 8. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske nevarnosti kot območje, na katerem je na podlagi analize geografskih in geoloških značilnosti prostora, hidroloških podatkov in značilnosti vodnega

toka določena verjetnost nastanka naravnega pojava, lahko pa tudi njegova moč, medtem ko je skladno z 9. točko istega člena območje razreda poplavne in erozijske nevarnosti opredeljeno kot del območja poplavne in erozijske nevarnosti, določen na podlagi meril, ki razvrščajo poplavno nevarnost glede na verjetnost nastanka in moč naravnega pojava.

Pravilnik v 10. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske ogroženosti kot območje poplavne nevarnosti ali njegov del, na katerem je zaradi različne stopnje ranljivosti elementov ogroženosti in različne moči naravnega pojava različno ogroženo življenje in zdravje ljudi, kakovost okolja, gospodarske in negospodarske dejavnosti in kulturna dediščina. Pravilnik v 13. točki 2. člena določa, da je razred ranljivosti določen na podlagi meril, ki razvrščajo elemente ogroženosti v skupine po velikosti in pomembnosti možnih škodnih posledic, medtem ko je v 14. točki istega člena določeno, da je razred poplavne in erozijske ogroženosti določen na podlagi meril za razvrščanje poplavne in erozijske ogroženosti ter je odvisen od razreda nevarnosti in razreda ranljivosti elementov ogroženosti. Skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika so določeni štirje razredi poplavne nevarnosti, in sicer razred zelo majhne nevarnosti, razred preostale nevarnosti, razred srednje nevarnosti ter razred velike nevarnosti, hkrati pa so skladno z 12. členom Pravilnika določeni trije razredi erozijske nevarnosti, in sicer razred majhne, srednje in velike erozijske nevarnosti. Na področju ogroženosti pa Pravilnik v 17. členu določa, da se poplavna in erozijska ogroženost določita na podlagi analize ranljivosti elementov ogroženosti na območjih poplavne nevarnosti ter se razvrstita v tri razrede, in sicer razred velike ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred majhne ogroženosti.

Skladno z določbami Pravilnika se je v Strokovnem poročilu postopek določitve razreda ogroženosti objekta zaradi poplav in plazov, ki je naveden v izreku sklepa, začel z določitvijo razreda poplavne nevarnosti. Nato se je določil še razred ranljivosti območja, na katerem se nahaja predmetni objekt. Na podlagi razreda ranljivosti in razreda nevarnosti pa se je določil razred ogroženosti, ki predstavlja ključno merilo za določitev primernosti oziroma neprimernosti posameznega objekta za bivanje. Skladno z navedenim je bilo v Strokovnem poročilu za objekt na naslovu Letuš 114d, 3327 Šmartno ob Paki, ugotovljeno, da kota gladine poplavne vode na območju objekta ob stoletnih vodah znaša 306,56 metra, globina vode na območju navedenega objekta pa 1,41 metra. Dodatno je treba upoštevati, da se je meritev opravila na terasi, ki je 0,3 metra nad terenom v kotanji, globina vode na območju navedenega objekta ob stoletnih vodah presega 1,6 metra. Na podlagi navedenega je bilo skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika ugotovljeno, da se objekt nahaja na območju, ki spada v razred velike poplavne nevarnosti. Glede ranljivosti je bilo ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 114d, 3327 Šmartno ob Paki, nahaja na območju Roj. To območje obsega 0,112 km², na katerem stoji približno 80 objektov. Ob izhodišču, da v vsakem objektu prebiva ena oseba, je bila ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil na podlagi prvega odstavka 16. člena Pravilnika in meril za določitev razredov ranljivosti iz priloge 4 Pravilnika za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Ob upoštevanju ugotovljenega velikega razreda poplavne nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja je bilo na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika ter ob upoštevanju kriterijev za določitev razredov ogroženosti iz priloge 6 Pravilnika v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 114d, 3327 Šmartno ob Paki, uvršča v razred velike poplavne ogroženosti. Glede možnosti evakuacije ob takšnem dogodku je bilo ugotovljeno, da na območju predmetnega objekta, kjer globina poplavne vode presega 0,5 metra, evakuacija brez pomoči gasilcev in pripadnikov civilne zaščite ni mogoča. Ob upoštevanju navedenega je gibanje posameznikov na takem poplavljenem območju ob stoletnih vodah življenjsko nevarno.

Z vidika določitve objektov, ki jih je treba nujno odstraniti, ZIUOPZP v prvem odstavku 151.a člena določa, da se zaradi visoke ogroženosti zaradi poplav, erozije, zemeljskega ali hribinskega plazov kot posledice poplav in plazov ter s tem povezane visoke nevarnosti porušitve ali znatnega poškodovanja objektov, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi,

takšni objekti nujno odstranijo. Kriteriji oziroma kvalifikacije iz navedenega prvega odstavka so nadalje razčlenjeni v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Skladno z drugim odstavkom navedenega člena se za visoko ogroženost objekta šteje, če se objekt nahaja v razredu velike poplavne ali plazovite nevarnosti v skladu z zakonom, ki ureja vode, in so ogrožena življenja ali zdravje ljudi. Medtem se skladno s tretjim odstavkom istega člena za znatno poškodovane objekte štejejo tisti objekti, katerih obnova ni mogoča ali ekonomsko smiselna. Pri tem je treba upoštevati, da je za določitev objekta za odstranitev ob upoštevanju elementa znatnega poškodovanja objekta treba upoštevati tudi možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi.

Iz besedila prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP in same strukture celotnega člena, kjer se v drugem in tretjem odstavku pojasnjujejo posamezni kriteriji iz prvega odstavka, izhaja, da se kot objekti za odstranitev določijo bodisi tisti, ki so visoko ogroženi, bodisi tisti, ki so znatno poškodovani, pri čemer mora obstajati možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi. Za podkrepitev navedenega stališča je treba upoštevati tudi, da pojem visoke ogroženosti že sam po sebi zajema element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, medtem ko se element možnosti nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi pri poškodovanih objektih izrecno navaja. To pomeni, da morata imeti obe kategoriji objektov prisoten element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, da se lahko določita kot objekta za odstranitev.

Strokovno mnenje Službe za objekt, naveden v izreku predmetnega sklepa, so pripravili strokovnjaki iz Državne tehnične pisarne, ki so pri izdelavi mnenj upoštevali Strokovno poročilo. V navedenem strokovnem mnenju je bilo ugotovljeno, da se objekt nahaja v razredu velike poplavne nevarnosti in velike poplavne ogroženosti ter da objekta ni možno z zadostno mero protipoplavno zaščititi. Ob upoštevanju navedenega je ob podobnem poplavnem dogodku zaradi otežene evakuacije ogroženo življenje in zdravje ljudi. V strokovnem mnenju je bilo na podlagi celovite presoje za predmetni objekt na naslovu Letuš 114d, Občina Braslovče, št. stavbe: 658, parc. št. 470/426, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ114d_S) ugotovljeno, da izpolnjuje pogoj visoke ogroženosti v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP, zato je odstranitev navedenega objekta nujno potrebna.

Na podlagi utemeljitve obstoja pogojev iz 151.a člena ZIUOPZP in potrditve strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade RS za obnovo z dne 23. februarja 2026 je odstranitev navedenega objekta zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebna ter v javno korist.

Barbara Kolenko Helbl
generalna sekretarka

Priloga:

- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ114d_S

Prejmejo:

- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Braslovče
- Boris Jug, Malgajeva ulica 2, 3000 Celje
- Katja Jug Baša, Groharjeva ulica 12, 3000 Celje

- Dr. Mateja Likožar Rogelj – odvetnica, Cesta Staneta Žagarja 14, 4000 Kranj

Številka: XXXXXXXX
Datum: XX. XX. 2026

Na podlagi prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče

Zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi je nujno potrebna in v javno korist odstranitev objekta na naslovu Letuš 120, Občina Braslovče, št. stavbe: 502, parc. št. 470/264, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ120_S).

U t e m e l j i t e v

Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih (v nadaljnjem besedilu: Služba) je v skladu z drugim odstavkom 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljnjem besedilu: ZIUOPZP) z javnim naznanilom na osrednjem spletnem mestu državne uprave in na krajevno običajen način razgrnila strokovno mnenje ter osnutek sklepa Vlade Republike Slovenije, ki se nanaša na objekt na naslovu Letuš 120, 3327 Šmartno ob Paki. Sklep je bil pripravljen na podlagi strokovnega mnenja Službe, ki so ga pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne.

Državna tehnična pisarna, ki deluje v okviru Službe, je izdelala strokovno mnenje za navedeni objekt v skladu s 151.b členom ZIUOPZP. V strokovnem mnenju se po pravilih stroke ugotovijo in izkažejo razlogi za nujno odstranitev v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP. S sklepom Vlade Republike Slovenije se v skladu s prvim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP izkaže javna korist, s čimer se opredeli in utemelji, da je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi odstranitev objekta nujno potrebna in v javno korist. Sklep temelji na strokovnem mnenju, ki ga predhodno potrdi Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo (v nadaljnjem besedilu: Svet Vlade RS za obnovo). Svet Vlade RS za obnovo je na podlagi prvega odstavka 151.c člena ZIUOPZP obravnaval navedeno strokovno mnenje, ki ga je pripravila Državna tehnična pisarna. Strokovno mnenje za predmetni objekt je Svet Vlade RS za obnovo potrdil 23. februarja 2026.

V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP je bil predlog sklepa razgrnjen od vključno 10. marca do vključno 25. marca 2026. S strani pooblaščenke lastnice nepremičnine, na kateri stoji objekt, na katerega se nanaša predlog sklepa, so bile dne 25. marca 2026 posredovane pripombe. Med navedenimi pripombami je bilo izpostavljeno, da predlog sklepa ne sledi napotilom Upravnega sodišča iz sodbe, s katero je bil odpravljen sklep Vlade Republike Slovenije, ki je prvotno določal predmetni objekt na naslovu Letuš 120, 3327 Šmartno ob Paki, kot objekt za odstranitev. Nadalje je bilo navedeno, da je Vlada Republike Slovenije z izvedbo novega postopka ravnala pravno zmotno in v nasprotju s pravilom »ne bis in idem«, da je predlog sklepa nezakonit, ker naj ne bi vseboval konkretizacije kriterijev, vsebovanih v 151.a členu ZIUOPZP, ter da bi bilo treba za predmetni objekt izkazati stopnjo poškodovanosti do te mere, da njegova obnova ni mogoča oziroma ni ekonomsko smiselna. Prav tako je bilo navedeno, da niti v

strokovnem mnenju niti v predlogu sklepa ni utemeljena navedba, da območje Letuša sodi v razred velike ranljivosti, ter da obrazložitev predloga sklepa ne upošteva določb 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljnjem besedilu: ZUP). Služba je kot predlagateljica sklepa do navedenih pripomb na podlagi drugega odstavka 151.c člena ZIUOPZP zavzela stališče, ki ga je pooblaščenki posredovala 10. aprila 2026. V stališču je bilo pojasnjeno, da je bilo na podlagi napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja, ki so upoštevala tudi podatke, ki v času izdelave prvotnih strokovnih mnenj niso bili na voljo, da se je lahko opravila ponovna presoja, ali posamezni objekti izpolnjujejo kriterije iz prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP. Glede izpolnjevanja navedenih kriterijev je bilo pojasnjeno, da je v strokovnem poročilu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za naravne vire in prostor in ki predstavlja podlago za izdelavo posameznega strokovnega mnenja, na katere se sklicujejo obrazložitve posamičnih predlogov sklepov, jasno razviden postopek ugotavljanja vseh elementov, povezanih z določitvijo razreda nevarnosti in ogroženosti za vsak posamezen objekt. V zvezi z izkazovanjem kriterija poškodovanosti za vsak posamezni objekt je bilo pojasnjeno, da za določitev objekta za odstranitev zadostuje, če je izpolnjen eden izmed kriterijev, ki sta podrobneje pojasnjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. V zvezi z ranljivostjo je bilo pojasnjeno, da je bila v strokovnem poročilu za Letuš, oziroma natančneje za območje Roj, ki obsega 0,112 km², ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Glede 214. člena ZUP pa je bilo pojasnjeno, da obrazložitev predloga sklepa zadostuje zahtevam navedenega člena in da se bo v vsakem primeru še dopolnila. S strani pooblaščenke je bil dne 28. aprila 2026 posredovan še en dopis kot odgovor na posredovano stališče Službe, v katerem je bilo ponovno poudarjeno, da je Vlada Republike Slovenije z izdelavo novih strokovnih mnenj kršila načelo »ne bis in idem« in obšla odločitvi Upravnega sodišča s tem, da je »odpravila prav tiste elemente, ki jih je sodišče ocenilo kot pomanjkljive, tako da jih je nadomestila z novimi strokovnimi mnenji in novimi strokovnimi podlagami«. V zvezi z navedenim je Služba pooblaščenki dne 4. maja 2026, kljub temu, da je bila javna razgrnitev že zaključena, posredovala še dodatna pojasnila, v katerih je pojasnila, da je prav namen ponovljenega postopka odprava pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Upravno sodišče. Pojasnjeno je bilo, da je bilo prav zaradi odprave prvotnega sklepa Vlade Republike Slovenije in napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja z namenom ugotovitve resničnega dejanskega stanja ter na tej podlagi sprejeti odločitev o tem, ali posamezni objekt izpolnjuje kriterije za določitev objekta za odstranitev. V dopisu pooblaščenke je bilo ponovno poudarjeno tudi, da kriteriji iz 151.a člena ZIUOPZP v predlogih sklepov niso zadostno konkretizirani. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so bili predlogi, kot je bilo pojasnjeno že v zavzetem stališču Službe, še dodatno dopolnjeni prav z namenom odprave kakršnegakoli dvoma o zadostni konkretizaciji kriterijev iz 151.a člena ZIUOPZP. Poleg tega je bilo v dopisu pooblaščenke izpostavljeno nestrinjanje z razlago, da mora biti za določitev objekta za odstranitev izpolnjen zgolj eden izmed dveh kriterijev, ki sta podrobneje razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Glede navedenega je bilo ponovno pojasnjeno, da iz vsebine in same strukture 151.a člena ZIUOPZP izhaja, da se kot objekt za odstranitev določi tisti objekt, ki je visoko ogrožen ali tisti objekt, ki je znatno poškodovan, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi. Pri tem je bilo dodatno pojasnjeno, da pravna naziranja pooblaščenke iz dopisa po mnenju Službe niso ustrezna, saj je element ogroženosti življenja in zdravja ljudi že vsebovan v kriteriju visoke ogroženosti objekta, medtem ko je ta element še izrecno naveden ob kriteriju znatno poškodovanega objekta v prvem odstavku 151.a členu ZIUOPZP. Poudarjeno je bilo, da bi se, če bi sledili naziranjem pooblaščenke, da sta navedena kriterija kumulativna, element ogroženosti življenja in zdravja ljudi ob zahtevi po hkratni ugotovitvi visoke ogroženosti in znatno poškodovanosti neustrezno podvajal. Poleg tega je bila ponovno izpostavljena 33. točka obrazložitve sodbe Upravnega sodišča št. IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025, kjer je navedeno, v kontekstu presoje prvotnega sklepa Vlade, da bi Vlada Republike Slovenije "skladno s tretjim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP lahko še izkazala, da gre pri navedenih objektih za znatno

poškodovane objekte, zaradi česar bi jih bilo treba nujno odstraniti." Beseda "lahko", ki jo je uporabilo Upravno sodišče Republike Slovenije, po mnenju Službe Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih, še dodatno podkrepi stališče, da sta kriterija, ki sta razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a členu ZIUOPZP alternativna in ne kumulativna.

Naravna nesreča, ki se je zgodila 4. avgusta 2023, je na posameznih poplavljenih območjih razkrila številna dodatna nevarna območja ob vodotokih, kjer so bile poplavne vode bistveno višje od predvidenih, posledično pa so škodljive posledice bistveno presegale predvidene. Že poplavni dogodki in pogoste vode po poplavah z dne 1. novembra 1990 ter poplavah iz novembra 1998 izkazujejo večjo poplavno nevarnost na celotnem porečju Savinje, kot je bila določena po poplavah leta 1990. Ob upoštevanju navedenega je bila na večini območij ob reki Savinji zaradi podcenjenosti pretokov visokih vod poplavna ogroženost bistveno večja, kot so jo izkazovali izračuni, ki so upoštevali uradno določene vrednosti visokih vod. Z upoštevanjem povečanja vrednosti pretokov pri stoletnih in petstoletnih vodah, ki izhajajo iz izračunov, navedenih v Strokovnem poročilu Ogroženost od poplav in z njo povezane erozije v Letušu in Rečici ob Paki na območju sotočja Savinje in Pake (v nadaljnjem besedilu: Strokovno poročilo), ki ga je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor, se dejanska poplavna ogroženost območij ob Savinji povečuje, kar velja predvsem za objekte, ki se nahajajo v naselju Roje (gre za naselji Letuš in Rečica ob Paki). Zaradi odsotnosti ustreznih poplavnih kart, ki bi izkazovale posamezne razrede poplavne nevarnosti v teh naseljih, ter ob upoštevanju dejstva, da tudi ob prisotnosti ustreznih poplavnih kart te ne bi izkazovale natančnih podatkov o nevarnosti za posamezne mikrolokacije, ki zadevajo posamezne objekte, je bil v Strokovnem poročilu določen razred ogroženosti za 33 objektov v naselju Roje v skladu z določbami Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdri-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZV-1) ter Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).

ZV-1 v 83. členu določa, da minister, pristojen za področje voda, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Pravilnik tako določa način določanja poplavnih in erozijskih območij, način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti ter merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti. Skladno z določbami navedenega Pravilnika sta opredeljena pojma tako poplavne in erozijske nevarnosti kot tudi poplavne in erozijske ogroženosti.

Skladno s 3. točko 2. člena Pravilnika predstavlja poplavna in erozijska nevarnost možnost nastanka poplav in z njimi povezanih erozijskih procesov, predvsem kot posledice naravnih dejavnikov, vključuje pa tudi posledice človekovega delovanja, medtem ko skladno s 4. točko istega člena poplavna in erozijska ogroženost predstavljata možnost škodnih posledic, predvsem za življenje in zdravje ljudi, okolje, gospodarske in negospodarske dejavnosti ter kulturno dediščino zaradi njihove izpostavljenosti poplavni in erozijski nevarnosti. Pravilnik v 8. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske nevarnosti kot območje, na katerem je na podlagi analize geografskih in geoloških značilnosti prostora, hidroloških podatkov in značilnosti vodnega toka določena verjetnost nastanka naravnega pojava, lahko pa tudi njegova moč, medtem ko je skladno z 9. točko istega člena območje razreda poplavne in erozijske nevarnosti opredeljeno kot del območja poplavne in erozijske nevarnosti, določen na podlagi meril, ki razvrščajo poplavno nevarnost glede na verjetnost nastanka in moč naravnega pojava.

Pravilnik v 10. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske ogroženosti kot območje poplavne nevarnosti ali njegov del, na katerem je zaradi različne stopnje ranljivosti elementov ogroženosti in različne moči naravnega pojava različno ogroženo življenje in zdravje ljudi,

kakovost okolja, gospodarske in negospodarske dejavnosti in kulturna dediščina. Pravilnik v 13. točki 2. člena določa, da je razred ranljivosti določen na podlagi meril, ki razvrščajo elemente ogroženosti v skupine po velikosti in pomembnosti možnih škodnih posledic, medtem ko je v 14. točki istega člena določeno, da je razred poplavne in erozijske ogroženosti določen na podlagi meril za razvrščanje poplavne in erozijske ogroženosti ter je odvisen od razreda nevarnosti in razreda ranljivosti elementov ogroženosti. Skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika so določeni štiri razredi poplavne nevarnosti, in sicer razred zelo majhne nevarnosti, razred preostale nevarnosti, razred srednje nevarnosti ter razred velike nevarnosti, hkrati pa so skladno z 12. členom Pravilnika določeni trije razredi erozijske nevarnosti, in sicer razred majhne, srednje in velike erozijske nevarnosti. Na področju ogroženosti pa Pravilnik v 17. členu določa, da se poplavna in erozijska ogroženost določita na podlagi analize ranljivosti elementov ogroženosti na območjih poplavne nevarnosti ter se razvrstita v tri razrede, in sicer razred velike ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred majhne ogroženosti.

Skladno z določbami Pravilnika se je v Strokovnem poročilu postopek določitve razreda ogroženosti objekta zaradi poplav in plazov, ki je naveden v izreku sklepa, začel z določitvijo razreda poplavne in erozijske nevarnosti. Nato se je določil še razred ranljivosti območja, na katerem se nahaja predmetni objekt. Na podlagi razreda ranljivosti in razredov nevarnosti pa sta se določila razreda poplavne in erozijske ogroženosti, ki predstavljata ključni merili za določitev primernosti oziroma neprimernosti posameznega objekta za bivanje. Skladno z navedenim je bilo v Strokovnem poročilu za objekt na naslovu Letuš 120, 3327 Šmartno ob Paki, ugotovljeno, da kota gladine poplavne vode na območju objekta ob stoletnih vodah znaša 307,28 metra, globina vode na območju navedenega objekta pa 0,92 metra. Na podlagi navedenega je bilo skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika ugotovljeno, da se objekt nahaja na območju, ki spada v razred srednje poplavne nevarnosti. Na področju erozijske nevarnosti je bilo ugotovljeno, da se predmetni objekt nahaja na območju velike erozijske nevarnosti, saj stoji na območju brežine na konkavni strani Savinje, kjer so hitrosti vode ob poplavnem dogodku najvišje in v primeru stoletnih vod pričakovana debelina erozije presega dva metra. Glede ranljivosti je bilo ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 120, 3327 Šmartno ob Paki, nahaja na območju Roj. To območje obsega 0,112 km², na katerem stoji približno 80 objektov. Ob izhodišču, da v vsakem objektu prebiva ena oseba, je bila ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil na podlagi prvega odstavka 16. člena Pravilnika in meril za določitev razredov ranljivosti iz priloge 4 Pravilnika za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Ob upoštevanju ugotovljenega srednjega razreda poplavne nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja je bilo na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika ter ob upoštevanju kriterijev za določitev razredov ogroženosti iz priloge 6 Pravilnika v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 120, 3327 Šmartno ob Paki, uvršča v razred velike poplavne ogroženosti. Poleg tega je na podlagi ugotovljenega velikega razreda erozijske nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se navedeni objekt uvršča v razred velike erozijske ogroženosti. Glede možnosti evakuacije ob takšnem dogodku je bilo ugotovljeno, da na območju predmetnega objekta, kjer globina poplavne vode presega 0,5 metra, evakuacija brez pomoči gasilcev in pripadnikov civilne zaščite ni mogoča. Ob upoštevanju navedenega je gibanje posameznikov na takem poplavljenem območju ob stoletnih vodah življenjsko nevarno.

Z vidika določitve objektov, ki jih je treba nujno odstraniti, ZIUOPZP v prvem odstavku 151.a člena določa, da se zaradi visoke ogroženosti zaradi poplav, erozije, zemeljskega ali hribinskega plazov kot posledice poplav in plazov ter s tem povezane visoke nevarnosti porušitve ali znatnega poškodovanja objektov, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi, takšni objekti nujno odstranijo. Kriteriji oziroma kvalifikacije iz navedenega prvega odstavka so nadalje razčlenjeni v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Skladno z drugim odstavkom navedenega člena se za visoko ogroženost objekta šteje, če se objekt nahaja v razredu velike poplavne ali plazovite nevarnosti v skladu z zakonom, ki ureja vode, in so ogrožena

življenja ali zdravje ljudi. Medtem se skladno s tretjim odstavkom istega člena za znatno poškodovane objekte štejejo tisti objekti, katerih obnova ni mogoča ali ekonomsko smiselna. Pri tem je treba upoštevati, da je za določitev objekta za odstranitev ob upoštevanju elementa znatnega poškodovanja objekta treba upoštevati tudi možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi.

Iz besedila prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP in same strukture celotnega člena, kjer se v drugem in tretjem odstavku pojasnjujejo posamezni kriteriji iz prvega odstavka, izhaja, da se kot objekti za odstranitev določijo bodisi tisti, ki so visoko ogroženi, bodisi tisti, ki so znatno poškodovani, pri čemer mora obstajati možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi. Za podkrepitev navedenega stališča je treba upoštevati tudi, da pojem visoke ogroženosti že sam po sebi zajema element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, medtem ko se element možnosti nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi pri poškodovanih objektih izrecno navaja. To pomeni, da morata imeti obe kategoriji objektov prisoten element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, da se lahko določita kot objekta za odstranitev.

Kot je bilo navedeno, Pravilnik opredeljuje tri razrede poplavne in erozijske ogroženosti, in sicer razred majhne ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred velike ogroženosti, medtem ko ZIUOPZP v 151.a členu ne govori o pojmu velike ogroženosti, temveč o pojmu visoke ogroženosti, ki z izjemo same opredelitve iz drugega odstavka 151.a člena ZIUOPZP v področni zakonodaji in na njej temelječih podzakonskih aktih ni opredeljen. V zvezi z navedenim členom ZIUOPZP je Direktorat za vode Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: Direktorat) podal Mnenje glede obstoja visoke ogroženosti objekta po 151.a členu Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (št. 010-36/2025-2560-16 z dne 4. 2. 2026; v nadaljnjem besedilu: mnenje). V mnenju je Direktorat izpostavil, da je namen 151.a člena ZIUOPZP varstvo življenja in zdravja ljudi ter preprečitev ponovitve škodljivih posledic, zato pojma visoka ogroženost ni dopustno razlagati zgolj formalno oziroma izključno vezano na kartografsko uvrstitev objekta v razred velike nevarnosti, temveč je treba opraviti presojo dejanskega tveganja. V zvezi z razredom nevarnosti in stopnjo ogroženosti Direktorat poudarja, da je treba razlikovati med nevarnostjo, ki predstavlja fizikalne značilnosti poplavnega ali plazovitega pojava, in ogroženostjo, ki je rezultat kombinacije nevarnosti in ranljivosti izpostavljenih elementov. Skladno z mnenjem Direktorata se lahko objekt, ki se nahaja v razredu srednje poplavne ali plazovite nevarnosti, zaradi visoke ranljivosti šteje za visoko ogrožen objekt v smislu 151.a člena ZIUOPZP, kadar iz celovite presoje nevarnosti, ranljivosti in konkretnih dejanskih okoliščin izhaja, da obstaja resna in nesprejemljiva nevarnost za življenje ali zdravje ljudi.

Strokovno mnenje Službe za objekt, naveden v izreku predmetnega sklepa, so pripravili strokovnjaki iz Državne tehnične pisarne, ki so pri izdelavi mnenj upoštevali Strokovno poročilo in navedeno mnenje Direktorata za vode Ministrstva za naravne vire in prostor glede uporabe 151.a člena ZIUOPZP, kot pristojnega organa za področje voda, ki je v okviru priprave predloga ZIUOPZP tj. Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 – ZIUOPZP-A (Uradni list RS, št. 117/23) sodeloval pri oblikovanju besedila navedenega člena zakona. V navedenem strokovnem mnenju je bilo ugotovljeno, da se objekt uvršča v razred velike poplavne kot tudi erozijske ogroženosti in da objekta ni možno z zadostno mero protipoplavno zaščititi. Ob upoštevanju navedenega je ob podobnem poplavnem dogodku zaradi otežene evakuacije ogroženo življenje in zdravje ljudi. V strokovnem mnenju je bilo na podlagi celovite presoje za predmetni objekt na naslovu Letuš Letuš 120, Občina Braslovče, št. stavbe: 502, parc. št. 470/264, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ120_S) ugotovljeno, da izpolnjuje pogoj visoke ogroženosti v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP, zato je odstranitev navedenega objekta nujno potrebna.

Na podlagi utemeljitve obstoja pogojev iz 151.a člena ZIUOPZP in potrditve strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade RS za obnovo z dne 23. februarja 2026 je odstranitev navedenega objekta zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebna ter v javno korist.

Barbara Kolenko Helbl
generalna sekretarka

Priloga:

- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ120_S

Prejmejo:

- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Braslovče
- Simona Kurent, Letuš 120, 3327 Šmartno ob Paki
- Dr. Mateja Likozar Rogelj – odvetnica, Cesta Staneta Žagarja 14, 4000 Kranj

PREDLOG SKLEPA

Številka: XXXXXXXX
Datum: XX. XX. 2026

Na podlagi prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče

Zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi je nujno potrebna in v javno korist odstranitev objekta na naslovu Letuš 135, Občina Braslovče, št. stavbe: 582, parc. št. *240, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ135_S).

U t e m e l j i t e v

Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih (v nadaljnjem besedilu: Služba) je v skladu z drugim odstavkom 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljnjem besedilu: ZIUOPZP) z javnim naznanilom na osrednjem spletnem mestu državne uprave in na krajevno običajen način razgrnila strokovno mnenje ter osnutek sklepa Vlade Republike Slovenije, ki se nanaša na objekt na naslovu Letuš 135, 3327 Šmartno ob Paki. Sklep je bil pripravljen na podlagi strokovnega mnenja Službe, ki so ga pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne.

Državna tehnična pisarna, ki deluje v okviru Službe, je izdelala strokovno mnenje za navedeni objekt v skladu s 151.b členom ZIUOPZP. V strokovnem mnenju se po pravilih stroke ugotovijo in izkažejo razlogi za nujno odstranitev v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP. S sklepom Vlade Republike Slovenije se v skladu s prvim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP izkaže javna korist, s čimer se opredeli in utemelji, da je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi odstranitev objekta nujno potrebna in v javno korist. Sklep temelji na strokovnem mnenju, ki ga predhodno potrdi Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo (v nadaljnjem besedilu: Svet Vlade RS za obnovo). Svet Vlade RS za obnovo je na podlagi prvega odstavka 151.c člena ZIUOPZP obravnaval navedeno strokovno mnenje, ki ga je pripravila Državna tehnična pisarna. Strokovno mnenje za predmetni objekt je Svet Vlade RS za obnovo potrdil 23. februarja 2026.

V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP je bil predlog sklepa razgrnjen od vključno 10. marca do vključno 25. marca 2026. S strani pooblaščenke lastnice nepremičnine, na kateri stoji objekt, na katerega se nanaša predlog sklepa, so bile dne 12. 3. 2026 posredovane pripombe. Med navedenimi pripombami je bilo izpostavljeno, da predlog sklepa ne sledi napotilom Upravnega sodišča iz sodbe, s katero je bil odpravljen sklep Vlade Republike Slovenije, ki je prvotno določal predmetni objekt na naslovu Letuš 135, 3327 Šmartno ob Paki, kot objekt za odstranitev. Nadalje je bilo navedeno, da je Vlada Republike Slovenije z izvedbo novega postopka ravnala pravno zmotno in v nasprotju s pravilom »ne bis in idem«, da je predlog sklepa

nezakonit, ker naj ne bi vseboval konkretizacije kriterijev, vsebovanih v 151.a členu ZIUOPZP, ter da bi bilo treba za predmetni objekt izkazati stopnjo poškodovanosti do te mere, da njegova obnova ni mogoča oziroma ni ekonomsko smiselna. Prav tako je bilo navedeno, da niti v strokovnem mnenju niti v predlogu sklepa ni utemeljena navedba, da območje Letuša sodi v razred velike ranljivosti, ter da obrazložitev predloga sklepa ne upošteva določb 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljnjem besedilu: ZUP). Služba je kot predlagateljica sklepa do navedenih pripomb na podlagi drugega odstavka 151.c člena ZIUOPZP zavzela stališče, ki ga je pooblaščenki posredovala 14. aprila 2026. V stališču je bilo pojasnjeno, da je bilo na podlagi napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja, ki so upoštevala tudi podatke, ki v času izdelave prvotnih strokovnih mnenj niso bili na voljo, da se je lahko opravila ponovna presoja, ali posamezni objekti izpolnjujejo kriterije iz prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP. Glede izpolnjevanja navedenih kriterijev je bilo pojasnjeno, da je v strokovnem poročilu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za naravne vire in prostor in ki predstavlja podlago za izdelavo posameznega strokovnega mnenja, na katere se sklicujejo obrazložitve posamičnih predlogov sklepov, jasno razviden postopek ugotavljanja vseh elementov, povezanih z določitvijo razreda nevarnosti in ogroženosti za vsak posamezen objekt. V zvezi z izkazovanjem kriterija poškodovanosti za vsak posamezni objekt je bilo pojasnjeno, da za določitev objekta za odstranitev zadostuje, če je izpolnjen eden izmed kriterijev, ki sta podrobneje pojasnjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. V zvezi z ranljivostjo je bilo pojasnjeno, da je bila v strokovnem poročilu za Letuš, oziroma natančneje za območje Roj, ki obsega 0,112 km², ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Glede 214. člena ZUP pa je bilo pojasnjeno, da obrazložitev predloga sklepa zadostuje zahtevam navedenega člena in da se bo v vsakem primeru še dopolnila. S strani pooblaščenke je bil dne 28. aprila 2026 posredovan še en dopis kot odgovor na posredovano stališče Službe, v katerem je bilo ponovno poudarjeno, da je Vlada Republike Slovenije z izdelavo novih strokovnih mnenj kršila načelo »ne bis in idem« in obšla odločitvi Upravnega sodišča s tem, da je »odpravila prav tiste elemente, ki jih je sodišče ocenilo kot pomanjkljive, tako da jih je nadomestila z novimi strokovnimi mnenji in novimi strokovnimi podlagami«. V zvezi z navedenim je Služba pooblaščenki dne 4. maja 2026, kljub temu, da je bila javna razgrnitev že zaključena, posredovala še dodatna pojasnila, v katerih je pojasnila, da je prav namen ponovljenega postopka odprava pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Upravno sodišče. Pojasnjeno je bilo, da je bilo prav zaradi odprave prvotnega sklepa Vlade Republike Slovenije in napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja z namenom ugotovitve resničnega dejanskega stanja ter na tej podlagi sprejeti odločitev o tem, ali posamezni objekt izpolnjuje kriterije za določitev objekta za odstranitev. V dopisu pooblaščenke je bilo ponovno poudarjeno tudi, da kriteriji iz 151.a člena ZIUOPZP v predlogih sklepov niso zadostno konkretizirani. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so bili predlogi, kot je bilo pojasnjeno že v zavzetem stališču Službe, še dodatno dopolnjeni prav z namenom odprave kakršnegakoli dvoma o zadostni konkretizaciji kriterijev iz 151.a člena ZIUOPZP. Poleg tega je bilo v dopisu pooblaščenke izpostavljeno nestrinjanje z razlago, da mora biti za določitev objekta za odstranitev izpolnjen zgolj eden izmed dveh kriterijev, ki sta podrobneje razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Glede navedenega je bilo ponovno pojasnjeno, da iz vsebine in same strukture 151.a člena ZIUOPZP izhaja, da se kot objekt za odstranitev določi tisti objekt, ki je visoko ogrožen ali tisti objekt, ki je znatno poškodovan, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi. Pri tem je bilo dodatno pojasnjeno, da pravna naziranja pooblaščenke iz dopisa po mnenju Službe niso ustrezna, saj je element ogroženosti življenja in zdravja ljudi že vsebovan v kriteriju visoke ogroženosti objekta, medtem ko je ta element še izrecno naveden ob kriteriju znatno poškodovanega objekta v prvem odstavku 151.a členu ZIUOPZP. Poudarjeno je bilo, da bi se, če bi sledili naziranjem pooblaščenke, da sta navedena kriterija kumulativna, element ogroženosti življenja in zdravja ljudi ob zahtevi po hkratni ugotovitvi visoke ogroženosti in znatne poškodovanosti neustrezno podvajal. Poleg tega je bila ponovno izpostavljena 33. točka

obrazložitve sodbe Upravnega sodišča št. IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025, kjer je navedeno, v kontekstu presoje prvotnega sklepa Vlade, da bi Vlada Republike Slovenije "skladno s tretjim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP lahko še izkazala, da gre pri navedenih objektih za znatno poškodovane objekte, zaradi česar bi jih bilo treba nujno odstraniti." Beseda "lahko", ki jo je uporabilo Upravno sodišče Republike Slovenije, po mnenju Službe Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih, še dodatno podkrepi stališče, da sta kriterija, ki sta razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a členu ZIUOPZP alternativna in ne kumulativna.

Naravna nesreča, ki se je zgodila 4. avgusta 2023, je na posameznih poplavljenih območjih razkrila številna dodatna nevarna območja ob vodotokih, kjer so bile poplavne vode bistveno višje od predvidenih, posledično pa so škodljive posledice bistveno presegle predvidene. Že poplavni dogodki in pogoste vode po poplavah z dne 1. novembra 1990 ter poplavah iz novembra 1998 izkazujejo večjo poplavno nevarnost na celotnem porečju Savinje, kot je bila določena po poplavah leta 1990. Ob upoštevanju navedenega je bila na večini območij ob reki Savinji zaradi podcenjenosti pretokov visokih vod poplavna ogroženost bistveno večja, kot so jo izkazovali izračuni, ki so upoštevali uradno določene vrednosti visokih vod. Z upoštevanjem povečanja vrednosti pretokov pri stoletnih in petstoletnih vodah, ki izhajajo iz izračunov, navedenih v Strokovnem poročilu Ogroženost od poplav in z njo povezane erozije v Letušu in Rečici ob Paki na območju sotočja Savinje in Pake (v nadaljnjem besedilu: Strokovno poročilo), ki ga je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor, se dejanska poplavna ogroženost območij ob Savinji povečuje, kar velja predvsem za objekte, ki se nahajajo v naselju Roje (gre za naselji Letuš in Rečica ob Paki). Zaradi odsotnosti ustreznih poplavnih kart, ki bi izkazovale posamezne razrede poplavne nevarnosti v teh naseljih, ter ob upoštevanju dejstva, da tudi ob prisotnosti ustreznih poplavnih kart te ne bi izkazovale natančnih podatkov o nevarnosti za posamezne mikrolokacije, ki zadevajo posamezne objekte, je bil v Strokovnem poročilu določen razred ogroženosti za 33 objektov v naselju Roje v skladu z določbami Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdri-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZV-1) ter Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).

ZV-1 v 83. členu določa, da minister, pristojen za področje voda, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Pravilnik tako določa način določanja poplavnih in erozijskih območij, način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti ter merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti. Skladno z določbami navedenega Pravilnika sta opredeljena pojma tako poplavne in erozijske nevarnosti kot tudi poplavne in erozijske ogroženosti.

Skladno s 3. točko 2. člena Pravilnika predstavlja poplavna in erozijska nevarnost možnost nastanka poplav in z njimi povezanih erozijskih procesov, predvsem kot posledice naravnih dejavnikov, vključuje pa tudi posledice človekovega delovanja, medtem ko skladno s 4. točko istega člena poplavna in erozijska ogroženost predstavljata možnost škodnih posledic, predvsem za življenje in zdravje ljudi, okolje, gospodarske in negospodarske dejavnosti ter kulturno dediščino zaradi njihove izpostavljenosti poplavni in erozijski nevarnosti. Pravilnik v 8. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske nevarnosti kot območje, na katerem je na podlagi analize geografskih in geoloških značilnosti prostora, hidroloških podatkov in značilnosti vodnega toka določena verjetnost nastanka naravnega pojava, lahko pa tudi njegova moč, medtem ko je skladno z 9. točko istega člena območje razreda poplavne in erozijske nevarnosti opredeljeno kot del območja poplavne in erozijske nevarnosti, določen na podlagi meril, ki razvrščajo poplavno nevarnost glede na verjetnost nastanka in moč naravnega pojava.

Pravilnik v 10. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske ogroženosti kot območje poplavne nevarnosti ali njegov del, na katerem je zaradi različne stopnje ranljivosti elementov ogroženosti in različne moči naravnega pojava različno ogroženo življenje in zdravje ljudi, kakovost okolja, gospodarske in negospodarske dejavnosti in kulturna dediščina. Pravilnik v 13. točki 2. člena določa, da je razred ranljivosti določen na podlagi meril, ki razvrščajo elemente ogroženosti v skupine po velikosti in pomembnosti možnih škodnih posledic, medtem ko je v 14. točki istega člena določeno, da je razred poplavne in erozijske ogroženosti določen na podlagi meril za razvrščanje poplavne in erozijske ogroženosti ter je odvisen od razreda nevarnosti in razreda ranljivosti elementov ogroženosti. Skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika so določeni štirje razredi poplavne nevarnosti, in sicer razred zelo majhne nevarnosti, razred preostale nevarnosti, razred srednje nevarnosti ter razred velike nevarnosti, hkrati pa so skladno z 12. členom Pravilnika določeni trije razredi erozijske nevarnosti, in sicer razred majhne, srednje in velike erozijske nevarnosti. Na področju ogroženosti pa Pravilnik v 17. členu določa, da se poplavna in erozijska ogroženost določita na podlagi analize ranljivosti elementov ogroženosti na območjih poplavne nevarnosti ter se razvrstita v tri razrede, in sicer razred velike ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred majhne ogroženosti.

Skladno z določbami Pravilnika se je v Strokovnem poročilu postopek določitve razreda ogroženosti objekta zaradi poplav in plazov, ki je naveden v izreku sklepa, začel z določitvijo razreda poplavne nevarnosti. Nato se je določil še razred ranljivosti območja, na katerem se nahaja predmetni objekt. Na podlagi razreda ranljivosti in razreda nevarnosti pa se je določil razred ogroženosti, ki predstavlja ključno merilo za določitev primernosti oziroma neprimernosti posameznega objekta za bivanje. Skladno z navedenim je bilo v Strokovnem poročilu za objekt na naslovu Letuš 135, 3327 Šmartno ob Paki, ugotovljeno, da kota gladine poplavne vode na območju objekta ob stoletnih vodah znaša 307,12 metra, globina vode na območju navedenega objekta pa 0,59 metra. Na podlagi navedenega je bilo skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika ugotovljeno, da se objekt nahaja na območju, ki spada v razred srednje poplavne nevarnosti. Glede ranljivosti je bilo ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 135, 3327 Šmartno ob Paki, nahaja na območju Roj. To območje obsega 0,112 km², na katerem stoji približno 80 objektov. Ob izhodišču, da v vsakem objektu prebiva ena oseba, je bila ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil na podlagi prvega odstavka 16. člena Pravilnika in meril za določitev razredov ranljivosti iz priloge 4 Pravilnika za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Ob upoštevanju ugotovljenega srednjega razreda poplavne nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja je bilo na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika ter ob upoštevanju kriterijev za določitev razredov ogroženosti iz priloge 6 Pravilnika v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 135, 3327 Šmartno ob Paki, uvršča v razred velike poplavne ogroženosti. Glede možnosti evakuacije ob takšnem dogodku je bilo ugotovljeno, da na območju predmetnega objekta, kjer globina poplavne vode presega 0,5 metra, evakuacija brez pomoči gasilcev in pripadnikov civilne zaščite ni mogoča. Ob upoštevanju navedenega je gibanje posameznikov na takem poplavljenem območju ob stoletnih vodah življenjsko nevarno.

Z vidika določitve objektov, ki jih je treba nujno odstraniti, ZIUOPZP v prvem odstavku 151.a člena določa, da se zaradi visoke ogroženosti zaradi poplav, erozije, zemeljskega ali hribinskega plazov kot posledice poplav in plazov ter s tem povezane visoke nevarnosti porušitve ali znatnega poškodovanja objektov, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi, takšni objekti nujno odstranijo. Kriteriji oziroma kvalifikacije iz navedenega prvega odstavka so nadalje razčlenjeni v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Skladno z drugim odstavkom navedenega člena se za visoko ogroženost objekta šteje, če se objekt nahaja v razredu velike poplavne ali plazovite nevarnosti v skladu z zakonom, ki ureja vode, in so ogrožena življenja ali zdravje ljudi. Medtem se skladno s tretjim odstavkom istega člena za znatno poškodovane objekte štejejo tisti objekti, katerih obnova ni mogoča ali ekonomsko smiselna. Pri tem je treba upoštevati, da je za določitev objekta za odstranitev ob upoštevanju elementa

znatnega poškodovanja objekta treba upoštevati tudi možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi.

Iz besedila prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP in same strukture celotnega člena, kjer se v drugem in tretjem odstavku pojasnjujejo posamezni kriteriji iz prvega odstavka, izhaja, da se kot objekti za odstranitev določijo bodisi tisti, ki so visoko ogroženi, bodisi tisti, ki so znatno poškodovani, pri čemer mora obstajati možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi. Za podkrepitev navedenega stališča je treba upoštevati tudi, da pojem visoke ogroženosti že sam po sebi zajema element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, medtem ko se element možnosti nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi pri poškodovanih objektih izrecno navaja. To pomeni, da morata imeti obe kategoriji objektov prisoten element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, da se lahko določita kot objekta za odstranitev.

Kot je bilo navedeno, Pravilnik opredeljuje tri razrede poplavne in erozijske ogroženosti, in sicer razred majhne ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred velike ogroženosti, medtem ko ZIUOPZP v 151.a členu ne govori o pojmu velike ogroženosti, temveč o pojmu visoke ogroženosti, ki z izjemo same opredelitve iz drugega odstavka 151.a člena ZIUOPZP v področni zakonodaji in na njej temelječih podzakonskih aktih ni opredeljen. V zvezi z navedenim členom ZIUOPZP je Direktorat za vode Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: Direktorat) podal Mnenje glede obstoja visoke ogroženosti objekta po 151.a členu Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (št. 010-36/2025-2560-16 z dne 4. 2. 2026; v nadaljnjem besedilu: mnenje). V mnenju je Direktorat izpostavil, da je namen 151.a člena ZIUOPZP varstvo življenja in zdravja ljudi ter preprečitev ponovitve škodljivih posledic, zato pojma visoka ogroženost ni dopustno razlagati zgolj formalno oziroma izključno vezano na kartografsko uvrstitev objekta v razred velike nevarnosti, temveč je treba opraviti presojo dejanskega tveganja. V zvezi z razredom nevarnosti in stopnjo ogroženosti Direktorat poudarja, da je treba razlikovati med nevarnostjo, ki predstavlja fizikalne značilnosti poplavnega ali plazovitega pojava, in ogroženostjo, ki je rezultat kombinacije nevarnosti in ranljivosti izpostavljenih elementov. Skladno z mnenjem Direktorata se lahko objekt, ki se nahaja v razredu srednje poplavne ali plazovite nevarnosti, zaradi visoke ranljivosti šteje za visoko ogrožen objekt v smislu 151.a člena ZIUOPZP, kadar iz celovite presoje nevarnosti, ranljivosti in konkretnih dejanskih okoliščin izhaja, da obstaja resna in nesprejemljiva nevarnost za življenje ali zdravje ljudi.

Strokovno mnenje Službe za objekt, naveden v izreku predmetnega sklepa, so pripravili strokovnjaki iz Državne tehnične pisarne, ki so pri izdelavi mnenj upoštevali Strokovno poročilo in navedeno mnenje Direktorata za vode Ministrstva za naravne vire in prostor glede uporabe 151.a člena ZIUOPZP, kot pristojnega organa za področje voda, ki je v okviru priprave predloga ZIUOPZP tj. Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 – ZIUOPZP-A (Uradni list RS, št. 117/23) sodeloval pri oblikovanju besedila navedenega člena zakona. V navedenem strokovnem mnenju je bilo ugotovljeno, da se objekt uvršča v razred velike poplavne ogroženosti in da objekta ni možno z zadostno mero protipoplavno zaščititi. Ob upoštevanju navedenega je ob podobnem poplavnem dogodku zaradi otežene evakuacije ogroženo življenje in zdravje ljudi. V strokovnem mnenju je bilo na podlagi celovite presoje za predmetni objekt na naslovu Letuš 135, Občina Braslovče, št. stavbe: 582, parc. št. *240, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ135_S) ugotovljeno, da izpolnjuje pogoj visoke ogroženosti v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP, zato je odstranitev navedenega objekta nujno potrebna.

Na podlagi utemeljitve obstoja pogojev iz 151.a člena ZIUOPZP in potrditve strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade RS za obnovo z dne 23. februarja 2026 je odstranitev navedenega objekta zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebna ter v javno korist.

Barbara Kolenko Helbl
generalna sekretarka

Priloga:

- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ135_S

Prejmejo:

- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Braslovče
- Nataša Vera Cukrov, Letuš 135, 3327 Šmartno ob Paki
- Dr. Mateja Likožar Rogelj – odvetnica, Cesta Staneta Žagarja 14, 4000 Kranj

PREDLOG SKLEPA

Številka: XXXXXXXX
Datum: XX. XX. 2026

Na podlagi prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče

Zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi je nujno potrebna in v javno korist odstranitev objekta na naslovu Letuš 136, Občina Braslovče, št. stavbe: 584, parc. št. 470/106, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ136_S).

U t e m e l j i t e v

Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih (v nadaljnjem besedilu: Služba) je v skladu z drugim odstavkom 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljnjem besedilu: ZIUOPZP) z javnim naznanilom na osrednjem spletnem mestu državne uprave in na krajevno običajen način razgrnila strokovno mnenje ter osnutek sklepa Vlade Republike Slovenije, ki se nanaša na objekt na naslovu Letuš 136, 3327 Šmartno ob Paki. Sklep je bil pripravljen na podlagi strokovnega mnenja Službe, ki so ga pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne.

Državna tehnična pisarna, ki deluje v okviru Službe, je izdelala strokovno mnenje za navedeni objekt v skladu s 151.b členom ZIUOPZP. V strokovnem mnenju se po pravilih stroke ugotovijo in izkažejo razlogi za nujno odstranitev v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP. S sklepom Vlade Republike Slovenije se v skladu s prvim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP izkaže javna korist, s čimer se opredeli in utemelji, da je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi odstranitev objekta nujno potrebna in v javno korist. Sklep temelji na strokovnem mnenju, ki ga predhodno potrdi Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo (v nadaljnjem besedilu: Svet Vlade RS za obnovo). Svet Vlade RS za obnovo je na podlagi prvega odstavka 151.c člena ZIUOPZP obravnaval navedeno strokovno mnenje, ki ga je pripravila Državna tehnična pisarna. Strokovno mnenje za predmetni objekt je Svet Vlade RS za obnovo potrdil 23. februarja 2026.

V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP je bil predlog sklepa razgrnjen od vključno 10. marca do vključno 25. marca 2026. S strani pooblaščenke lastnika nepremičnine, na kateri stoji objekt, na katerega se nanaša predlog sklepa, so bile dne 25. marca 2026 posredovane pripombe. Med navedenimi pripombami je bilo izpostavljeno, da predlog sklepa ne sledi napotilom Upravnega sodišča iz sodbe, s katero je bil odpravljen sklep Vlade Republike Slovenije, ki je prvotno določal predmetni objekt na naslovu Letuš 136, 3327 Šmartno ob Paki, kot objekt za odstranitev. Nadalje je bilo navedeno, da je Vlada Republike Slovenije z izvedbo novega postopka ravnala pravno zmotno in v nasprotju s pravilom »ne bis in idem«, da je predlog sklepa

nezakonit, ker naj ne bi vseboval konkretizacije kriterijev, vsebovanih v 151.a členu ZIUOPZP, ter da bi bilo treba za predmetni objekt izkazati stopnjo poškodovanosti do te mere, da njegova obnova ni mogoča oziroma ni ekonomsko smiselna. Prav tako je bilo navedeno, da niti v strokovnem mnenju niti v predlogu sklepa ni utemeljena navedba, da območje Letuša sodi v razred velike ranljivosti, ter da obrazložitev predloga sklepa ne upošteva določb 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljnjem besedilu: ZUP). Služba je kot predlagateljica sklepa do navedenih pripomb, na podlagi drugega odstavka 151.c člena ZIUOPZP, zavzela stališče, ki ga je pooblaščenki posredovala 10. aprila 2026. V stališču je bilo pojasnjeno, da je bilo na podlagi napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja, ki so upoštevala tudi podatke, ki v času izdelave prvotnih strokovnih mnenj niso bili na voljo, da se je lahko opravila ponovna presoja, ali posamezni objekti izpolnjujejo kriterije iz prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP. Glede izpolnjevanja navedenih kriterijev je bilo pojasnjeno, da je v strokovnem poročilu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za naravne vire in prostor in ki predstavlja podlago za izdelavo posameznega strokovnega mnenja, na katere se sklicujejo obrazložitve posamičnih predlogov sklepov, jasno razviden postopek ugotavljanja vseh elementov, povezanih z določitvijo razreda nevarnosti in ogroženosti za vsak posamezen objekt. V zvezi z izkazovanjem kriterija poškodovanosti za vsak posamezni objekt je bilo pojasnjeno, da za določitev objekta za odstranitev zadostuje, če je izpolnjen eden izmed kriterijev, ki sta podrobneje pojasnjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. V zvezi z ranljivostjo je bilo pojasnjeno, da je bila v strokovnem poročilu za Letuš, oziroma natančneje za območje Roj, ki obsega 0,112 km², ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Glede 214. člena ZUP pa je bilo pojasnjeno, da obrazložitev predloga sklepa zadostuje zahtevam navedenega člena in da se bo v vsakem primeru še dopolnila. S strani pooblaščenke je bil dne 28. aprila 2026 posredovan še en dopis kot odgovor na posredovano stališče Službe, v katerem je bilo ponovno poudarjeno, da je Vlada Republike Slovenije z izdelavo novih strokovnih mnenj kršila načelo »ne bis in idem« in obšla odločitvi Upravnega sodišča s tem, da je »odpravila prav tiste elemente, ki jih je sodišče ocenilo kot pomanjkljive, tako da jih je nadomestila z novimi strokovnimi mnenji in novimi strokovnimi podlagami«. V zvezi z navedenim je Služba pooblaščenki dne 4. maja 2026, kljub temu, da je bila javna razgrnitev že zaključena, posredovala še dodatna pojasnila, v katerih je pojasnila, da je prav namen ponovljenega postopka odprava pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Upravno sodišče. Pojasnjeno je bilo, da je bilo prav zaradi odprave prvotnega sklepa Vlade Republike Slovenije in napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja z namenom ugotovitve resničnega dejanskega stanja ter na tej podlagi sprejeti odločitev o tem, ali posamezni objekt izpolnjuje kriterije za določitev objekta za odstranitev. V dopisu pooblaščenke je bilo ponovno poudarjeno tudi, da kriteriji iz 151.a člena ZIUOPZP v predlogih sklepov niso zadostno konkretizirani. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so bili predlogi, kot je bilo pojasnjeno že v zavzetem stališču Službe, še dodatno dopolnjeni prav z namenom odprave kakršnegakoli dvoma o zadostni konkretizaciji kriterijev iz 151.a člena ZIUOPZP. Poleg tega je bilo v dopisu pooblaščenke izpostavljeno nestrinjanje z razlago, da mora biti za določitev objekta za odstranitev izpolnjen zgolj eden izmed dveh kriterijev, ki sta podrobneje razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Glede navedenega je bilo ponovno pojasnjeno, da iz vsebine in same strukture 151.a člena ZIUOPZP izhaja, da se kot objekt za odstranitev določi tisti objekt, ki je visoko ogrožen ali tisti objekt, ki je znatno poškodovan, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi. Pri tem je bilo dodatno pojasnjeno, da pravna naziranja pooblaščenke iz dopisa po mnenju Službe niso ustrezna, saj je element ogroženosti življenja in zdravja ljudi že vsebovan v kriteriju visoke ogroženosti objekta, medtem ko je ta element še izrecno naveden ob kriteriju znatno poškodovanega objekta v prvem odstavku 151.a členu ZIUOPZP. Poudarjeno je bilo, da bi se, če bi sledili naziranjem pooblaščenke, da sta navedena kriterija kumulativna, element ogroženosti življenja in zdravja ljudi ob zahtevi po hkratni ugotovitvi visoke ogroženosti in znatne poškodovanosti neustrezno podvajal. Poleg tega je bila ponovno izpostavljena 33. točka

obrazložitve sodbe Upravnega sodišča št. IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025, kjer je navedeno, v kontekstu presoje prvotnega sklepa Vlade, da bi Vlada Republike Slovenije "skladno s tretjim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP lahko še izkazala, da gre pri navedenih objektih za znatno poškodovane objekte, zaradi česar bi jih bilo treba nujno odstraniti." Beseda "lahko", ki jo je uporabilo Upravno sodišče Republike Slovenije, po mnenju Službe Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih, še dodatno podkrepi stališče, da sta kriterija, ki sta razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a členu ZIUOPZP alternativna in ne kumulativna.

Naravna nesreča, ki se je zgodila 4. avgusta 2023, je na posameznih poplavljenih območjih razkrila številna dodatna nevarna območja ob vodotokih, kjer so bile poplavne vode bistveno višje od predvidenih, posledično pa so škodljive posledice bistveno presegle predvidene. Že poplavni dogodki in pogoste vode po poplavah z dne 1. novembra 1990 ter poplavah iz novembra 1998 izkazujejo večjo poplavno nevarnost na celotnem porečju Savinje, kot je bila določena po poplavah leta 1990. Ob upoštevanju navedenega je bila na večini območij ob reki Savinji zaradi podcenjenosti pretokov visokih vod poplavna ogroženost bistveno večja, kot so jo izkazovali izračuni, ki so upoštevali uradno določene vrednosti visokih vod. Z upoštevanjem povečanja vrednosti pretokov pri stoletnih in petstoletnih vodah, ki izhajajo iz izračunov, navedenih v Strokovnem poročilu Ogroženost od poplav in z njo povezane erozije v Letušu in Rečici ob Paki na območju sotočja Savinje in Pake (v nadaljnjem besedilu: Strokovno poročilo), ki ga je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor, se dejanska poplavna ogroženost območij ob Savinji povečuje, kar velja predvsem za objekte, ki se nahajajo v naselju Roje (gre za naselji Letuš in Rečica ob Paki). Zaradi odsotnosti ustreznih poplavnih kart, ki bi izkazovale posamezne razrede poplavne nevarnosti v teh naseljih, ter ob upoštevanju dejstva, da tudi ob prisotnosti ustreznih poplavnih kart te ne bi izkazovale natančnih podatkov o nevarnosti za posamezne mikrolokacije, ki zadevajo posamezne objekte, je bil v Strokovnem poročilu določen razred ogroženosti za 33 objektov v naselju Roje v skladu z določbami Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdri-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZV-1) ter Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).

ZV-1 v 83. členu določa, da minister, pristojen za področje voda, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Pravilnik tako določa način določanja poplavnih in erozijskih območij, način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti ter merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti. Skladno z določbami navedenega Pravilnika sta opredeljena pojma tako poplavne in erozijske nevarnosti kot tudi poplavne in erozijske ogroženosti.

Skladno s 3. točko 2. člena Pravilnika predstavlja poplavna in erozijska nevarnost možnost nastanka poplav in z njimi povezanih erozijskih procesov, predvsem kot posledice naravnih dejavnikov, vključuje pa tudi posledice človekovega delovanja, medtem ko skladno s 4. točko istega člena poplavna in erozijska ogroženost predstavljata možnost škodnih posledic, predvsem za življenje in zdravje ljudi, okolje, gospodarske in negospodarske dejavnosti ter kulturno dediščino zaradi njihove izpostavljenosti poplavni in erozijski nevarnosti. Pravilnik v 8. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske nevarnosti kot območje, na katerem je na podlagi analize geografskih in geoloških značilnosti prostora, hidroloških podatkov in značilnosti vodnega toka določena verjetnost nastanka naravnega pojava, lahko pa tudi njegova moč, medtem ko je skladno z 9. točko istega člena območje razreda poplavne in erozijske nevarnosti opredeljeno kot del območja poplavne in erozijske nevarnosti, določen na podlagi meril, ki razvrščajo poplavno nevarnost glede na verjetnost nastanka in moč naravnega pojava.

Pravilnik v 10. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske ogroženosti kot območje poplavne nevarnosti ali njegov del, na katerem je zaradi različne stopnje ranljivosti elementov ogroženosti in različne moči naravnega pojava različno ogroženo življenje in zdravje ljudi, kakovost okolja, gospodarske in negospodarske dejavnosti in kulturna dediščina. Pravilnik v 13. točki 2. člena določa, da je razred ranljivosti določen na podlagi meril, ki razvrščajo elemente ogroženosti v skupine po velikosti in pomembnosti možnih škodnih posledic, medtem ko je v 14. točki istega člena določeno, da je razred poplavne in erozijske ogroženosti določen na podlagi meril za razvrščanje poplavne in erozijske ogroženosti ter je odvisen od razreda nevarnosti in razreda ranljivosti elementov ogroženosti. Skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika so določeni štiri razredi poplavne nevarnosti, in sicer razred zelo majhne nevarnosti, razred preostale nevarnosti, razred srednje nevarnosti ter razred velike nevarnosti, hkrati pa so skladno z 12. členom Pravilnika določeni trije razredi erozijske nevarnosti, in sicer razred majhne, srednje in velike erozijske nevarnosti. Na področju ogroženosti pa Pravilnik v 17. členu določa, da se poplavna in erozijska ogroženost določita na podlagi analize ranljivosti elementov ogroženosti na območjih poplavne nevarnosti ter se razvrstita v tri razrede, in sicer razred velike ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred majhne ogroženosti.

Skladno z določbami Pravilnika se je v Strokovnem poročilu postopek določitve razreda ogroženosti objekta zaradi poplav in plazov, ki je naveden v izreku sklepa, začel z določitvijo razreda poplavne nevarnosti. Nato se je določil še razred ranljivosti območja, na katerem se nahaja predmetni objekt. Na podlagi razreda ranljivosti in razreda nevarnosti pa se je določil razred ogroženosti, ki predstavlja ključno merilo za določitev primernosti oziroma neprimernosti posameznega objekta za bivanje. Skladno z navedenim je bilo v Strokovnem poročilu za objekt na naslovu Letuš 136, 3327 Šmartno ob Paki, ugotovljeno, da kota gladine poplavne vode na območju objekta ob stoletnih vodah znaša 307,05 metra, globina vode na območju navedenega objekta pa 1,13 metra. Na podlagi navedenega je bilo skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika ugotovljeno, da se objekt nahaja na območju, ki spada v razred srednje poplavne nevarnosti. Glede ranljivosti je bilo ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 136, 3327 Šmartno ob Paki, nahaja na območju Roj. To območje obsega 0,112 km², na katerem stoji približno 80 objektov. Ob izhodišču, da v vsakem objektu prebiva ena oseba, je bila ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil na podlagi prvega odstavka 16. člena Pravilnika in meril za določitev razredov ranljivosti iz priloge 4 Pravilnika za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Ob upoštevanju ugotovljenega srednjega razreda poplavne nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja je bilo na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika ter ob upoštevanju kriterijev za določitev razredov ogroženosti iz priloge 6 Pravilnika v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 136, 3327 Šmartno ob Paki, uvršča v razred velike poplavne ogroženosti. Glede možnosti evakuacije ob takšnem dogodku je bilo ugotovljeno, da na območju predmetnega objekta, kjer globina poplavne vode presega 0,5 metra, evakuacija brez pomoči gasilcev in pripadnikov civilne zaščite ni mogoča. Ob upoštevanju navedenega je gibanje posameznikov na takem poplavljenem območju ob stoletnih vodah življenjsko nevarno.

Z vidika določitve objektov, ki jih je treba nujno odstraniti, ZIUOPZP v prvem odstavku 151.a člena določa, da se zaradi visoke ogroženosti zaradi poplav, erozije, zemeljskega ali hribinskega plazov kot posledice poplav in plazov ter s tem povezane visoke nevarnosti porušitve ali znatnega poškodovanja objektov, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi, takšni objekti nujno odstranijo. Kriteriji oziroma kvalifikacije iz navedenega prvega odstavka so nadalje razčlenjeni v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Skladno z drugim odstavkom navedenega člena se za visoko ogroženost objekta šteje, če se objekt nahaja v razredu velike poplavne ali plazovite nevarnosti v skladu z zakonom, ki ureja vode, in so ogrožena življenja ali zdravje ljudi. Medtem se skladno s tretjim odstavkom istega člena za znatno poškodovane objekte štejejo tisti objekti, katerih obnova ni mogoča ali ekonomsko smiselna. Pri tem je treba upoštevati, da je za določitev objekta za odstranitev ob upoštevanju elementa

znatnega poškodovanja objekta treba upoštevati tudi možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi.

Iz besedila prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP in same strukture celotnega člena, kjer se v drugem in tretjem odstavku pojasnjujejo posamezni kriteriji iz prvega odstavka, izhaja, da se kot objekti za odstranitev določijo bodisi tisti, ki so visoko ogroženi, bodisi tisti, ki so znatno poškodovani, pri čemer mora obstajati možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi. Za podkrepitev navedenega stališča je treba upoštevati tudi, da pojem visoke ogroženosti že sam po sebi zajema element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, medtem ko se element možnosti nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi pri poškodovanih objektih izrecno navaja. To pomeni, da morata imeti obe kategoriji objektov prisoten element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, da se lahko določita kot objekta za odstranitev.

Kot je bilo navedeno, Pravilnik opredeljuje tri razrede poplavne in erozijske ogroženosti, in sicer razred majhne ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred velike ogroženosti, medtem ko ZIUOPZP v 151.a členu ne govori o pojmu velike ogroženosti, temveč o pojmu visoke ogroženosti, ki z izjemo same opredelitve iz drugega odstavka 151.a člena ZIUOPZP v področni zakonodaji in na njej temelječih podzakonskih aktih ni opredeljen. V zvezi z navedenim členom ZIUOPZP je Direktorat za vode Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: Direktorat) podal Mnenje glede obstoja visoke ogroženosti objekta po 151.a členu Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (št. 010-36/2025-2560-16 z dne 4. 2. 2026; v nadaljnjem besedilu: mnenje). V mnenju je Direktorat izpostavil, da je namen 151.a člena ZIUOPZP varstvo življenja in zdravja ljudi ter preprečitev ponovitve škodljivih posledic, zato pojma visoka ogroženost ni dopustno razlagati zgolj formalno oziroma izključno vezano na kartografsko uvrstitev objekta v razred velike nevarnosti, temveč je treba opraviti presojo dejanskega tveganja. V zvezi z razredom nevarnosti in stopnjo ogroženosti Direktorat poudarja, da je treba razlikovati med nevarnostjo, ki predstavlja fizikalne značilnosti poplavnega ali plazovitega pojava, in ogroženostjo, ki je rezultat kombinacije nevarnosti in ranljivosti izpostavljenih elementov. Skladno z mnenjem Direktorata se lahko objekt, ki se nahaja v razredu srednje poplavne ali plazovite nevarnosti, zaradi visoke ranljivosti šteje za visoko ogrožen objekt v smislu 151.a člena ZIUOPZP, kadar iz celovite presoje nevarnosti, ranljivosti in konkretnih dejanskih okoliščin izhaja, da obstaja resna in nesprejemljiva nevarnost za življenje ali zdravje ljudi.

Strokovno mnenje Službe za objekt, naveden v izreku predmetnega sklepa, so pripravili strokovnjaki iz Državne tehnične pisarne, ki so pri izdelavi mnenj upoštevali Strokovno poročilo in navedeno mnenje Direktorata za vode Ministrstva za naravne vire in prostor glede uporabe 151.a člena ZIUOPZP, kot pristojnega organa za področje voda, ki je v okviru priprave predloga ZIUOPZP tj. Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 – ZIUOPZP-A (Uradni list RS, št. 117/23) sodeloval pri oblikovanju besedila navedenega člena zakona. V navedenem strokovnem mnenju je bilo ugotovljeno, da se objekt uvršča v razred velike poplavne ogroženosti in da objekta ni možno z zadostno mero protipoplavno zaščititi. Ob upoštevanju navedenega je ob podobnem poplavnem dogodku zaradi otežene evakuacije ogroženo življenje in zdravje ljudi. V strokovnem mnenju je bilo na podlagi celovite presoje za predmetni objekt na naslovu Letuš 136, Občina Braslovče, št. stavbe: 584, parc. št. 470/106, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ136_S) ugotovljeno, da izpolnjuje pogoj visoke ogroženosti v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP, zato je odstranitev navedenega objekta nujno potrebna.

Na podlagi utemeljitve obstoja pogojev iz 151.a člena ZIUOPZP in potrditve strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade RS za obnovo z dne 23. februarja 2026 je odstranitev navedenega objekta zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebna ter v javno korist.

Barbara Kolenko Helbl
generalna sekretarka

Priloga:

- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ136_S

Prejmejo:

- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Braslovče
- Matej Mljač, Letuš 136, 3327 Šmartno ob Paki
- Dr. Mateja Likozar Rogelj – odvetnica, Cesta Staneta Žagarja 14, 4000 Kranj

PREDLOG SKLEPA

Številka: XXXXXXXX
Datum: XX. XX. 2026

Na podlagi prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče

Zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi je nujno potrebna in v javno korist odstranitev objekta na naslovu Letuš 139, Občina Braslovče, št. stavbe: 586, parc. št. *247, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ139_S).

U t e m e l j i t e v

Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih (v nadaljnjem besedilu: Služba) je v skladu z drugim odstavkom 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljnjem besedilu: ZIUOPZP) z javnim naznanilom na osrednjem spletnem mestu državne uprave in na krajevno običajen način razgrnila strokovno mnenje ter osnutek sklepa Vlade Republike Slovenije, ki se nanaša na objekt na naslovu Letuš 139, 3327 Šmartno ob Paki. Sklep je bil pripravljen na podlagi strokovnega mnenja Službe, ki so ga pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne.

Državna tehnična pisarna, ki deluje v okviru Službe, je izdelala strokovno mnenje za navedeni objekt v skladu s 151.b členom ZIUOPZP. V strokovnem mnenju se po pravilih stroke ugotovijo in izkažejo razlogi za nujno odstranitev v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP. S sklepom Vlade Republike Slovenije se v skladu s prvim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP izkaže javna korist, s čimer se opredeli in utemelji, da je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi odstranitev objekta nujno potrebna in v javno korist. Sklep temelji na strokovnem mnenju, ki ga predhodno potrди Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo (v nadaljnjem besedilu: Svet Vlade RS za obnovo). Svet Vlade RS za obnovo je na podlagi prvega odstavka 151.c člena ZIUOPZP obravnaval navedeno strokovno mnenje, ki ga je pripravila Državna tehnična pisarna. Strokovno mnenje za predmetni objekt je Svet Vlade RS za obnovo potrdil 23. februarja 2026.

V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP je bil predlog sklepa razgrnjen od vključno 10. marca do vključno 25. marca 2026. S strani pooblaščenke lastnika nepremičnine, na kateri stoji objekt, na katerega se nanaša predlog sklepa, so bile dne 25. marca 2026 posredovane pripombe. Med navedenimi pripombami je bilo izpostavljeno, da predlog sklepa ne sledi napotilom Upravnega sodišča iz sodbe, s katero je bil odpravljen sklep Vlade Republike Slovenije, ki je prvotno določal predmetni objekt na naslovu Letuš 139, 3327 Šmartno ob Paki, kot objekt za odstranitev. Nadalje je bilo navedeno, da je Vlada Republike Slovenije z izvedbo novega postopka ravnala pravno zmotno in v nasprotju s pravilom »ne bis in idem«, da je predlog sklepa nezakonit, ker naj ne bi vseboval konkretizacije kriterijev, vsebovanih v 151.a členu ZIUOPZP,

ter da bi bilo treba za predmetni objekt izkazati stopnjo poškodovanosti do te mere, da njegova obnova ni mogoča oziroma ni ekonomsko smiselna. Prav tako je bilo navedeno, da niti v strokovnem mnenju niti v predlogu sklepa ni utemeljena navedba, da območje Letuša sodi v razred velike ranljivosti, ter da obrazložitev predloga sklepa ne upošteva določb 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljnjem besedilu: ZUP). Služba je kot predlagateljica sklepa do navedenih pripomb na podlagi drugega odstavka 151.c člena ZIUOPZP zavzela stališče, ki ga je pooblaščenki posredovala 10. aprila 2026. V stališču je bilo pojasnjeno, da je bilo na podlagi napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja, ki so upoštevala tudi podatke, ki v času izdelave prvotnih strokovnih mnenj niso bili na voljo, da se je lahko opravila ponovna presoja, ali posamezni objekti izpolnjujejo kriterije iz prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP. Glede izpolnjevanja navedenih kriterijev je bilo pojasnjeno, da je v strokovnem poročilu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za naravne vire in prostor in ki predstavlja podlago za izdelavo posameznega strokovnega mnenja, na katere se sklicujejo obrazložitve posamičnih predlogov sklepov, jasno razviden postopek ugotavljanja vseh elementov, povezanih z določitvijo razreda nevarnosti in ogroženosti za vsak posamezen objekt. V zvezi z izkazovanjem elementa poškodovanosti za vsak posamezni objekt je bilo pojasnjeno, da za določitev objekta za odstranitev zadostuje, če je izpolnjen eden izmed elementov, ki sta podrobneje pojasnjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. V zvezi z ranljivostjo je bilo pojasnjeno, da je bila v strokovnem poročilu za Letuš, oziroma natančneje za območje Roj, ki obsega 0,112 km², ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Glede 214. člena ZUP pa je bilo pojasnjeno, da obrazložitev predloga sklepa zadostuje zahtevam navedenega člena in da se bo v vsakem primeru še dopolnila. S strani pooblaščenke je bil dne 28. aprila 2026 posredovan še en dopis kot odgovor na posredovano stališče Službe, v katerem je bilo ponovno poudarjeno, da je Vlada Republike Slovenije z izdelavo novih strokovnih mnenj kršila načelo »ne bis in idem« in obšla odločitvi Upravnega sodišča s tem, da je »odpravila prav tiste elemente, ki jih je sodišče ocenilo kot pomanjkljive, tako da jih je nadomestila z novimi strokovnimi mnenji in novimi strokovnimi podlagami«. V zvezi z navedenim je Služba pooblaščenki dne 4. maja 2026, kljub temu, da je bila javna razgrnitev že zaključena, posredovala še dodatna pojasnila, v katerih je pojasnila, da je prav namen ponovljenega postopka odprava pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Upravno sodišče. Pojasnjeno je bilo, da je bilo prav zaradi odprave prvotnega sklepa Vlade Republike Slovenije in napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja z namenom ugotovitve resničnega dejanskega stanja ter na tej podlagi sprejeti odločitev o tem, ali posamezni objekt izpolnjuje kriterije za določitev objekta za odstranitev. V dopisu pooblaščenke je bilo ponovno poudarjeno tudi, da kriteriji iz 151.a člena ZIUOPZP v predlogih sklepov niso zadostno konkretizirani. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so bili predlogi, kot je bilo pojasnjeno že v zavzetem stališču Službe, še dodatno dopolnjeni prav z namenom odprave kakršnegakoli dvoma o zadostni konkretizaciji kriterijev iz 151.a člena ZIUOPZP. Poleg tega je bilo v dopisu pooblaščenke izpostavljeno nestrinjanje z razlago, da mora biti za določitev objekta za odstranitev izpolnjen zgolj eden izmed dveh kriterijev, ki sta podrobneje razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Glede navedenega je bilo ponovno pojasnjeno, da iz vsebine in same strukture 151.a člena ZIUOPZP izhaja, da se kot objekt za odstranitev določi tisti objekt, ki je visoko ogrožen ali tisti objekt, ki je znatno poškodovan, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi. Pri tem je bilo dodatno pojasnjeno, da pravna naziranja pooblaščenke iz dopisa po mnenju Službe niso ustrezna, saj je element ogroženosti življenja in zdravja ljudi že vsebovan v kriteriju visoke ogroženosti objekta, medtem ko je ta element še izrecno naveden ob kriteriju znatno poškodovanega objekta v prvem odstavku 151.a členu ZIUOPZP. Poudarjeno je bilo, da bi se, če bi sledili naziranjem pooblaščenke, da sta navedena kriterija kumulativna, element ogroženosti življenja in zdravja ljudi ob zahtevi po hkratni ugotovitvi visoke ogroženosti in znatne poškodovanosti neustrezno podvajal. Poleg tega je bila ponovno izpostavljena 33. točka obrazložitve sodbe Upravnega sodišča št. IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025, kjer je navedeno,

v kontekstu presoje prvotnega sklepa Vlade, da bi Vlada Republike Slovenije "skladno s tretjim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP lahko še izkazala, da gre pri navedenih objektih za znatno poškodovane objekte, zaradi česar bi jih bilo treba nujno odstraniti." Beseda "lahko", ki jo je uporabilo Upravno sodišče Republike Slovenije, po mnenju Službe Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih, še dodatno podkrepi stališče, da sta kriterija, ki sta razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a členu ZIUOPZP alternativna in ne kumulativna.

Naravna nesreča, ki se je zgodila 4. avgusta 2023, je na posameznih poplavljenih območjih razkrila številna dodatna nevarna območja ob vodotokih, kjer so bile poplavne vode bistveno višje od predvidenih, posledično pa so škodljive posledice bistveno presegle predvidene. Že poplavni dogodki in pogoste vode po poplavah z dne 1. novembra 1990 ter poplavah iz novembra 1998 izkazujejo večjo poplavno nevarnost na celotnem porečju Savinje, kot je bila določena po poplavah leta 1990. Ob upoštevanju navedenega je bila na večini območij ob reki Savinji zaradi podcenjenosti pretokov visokih vod poplavna ogroženost bistveno večja, kot so jo izkazovali izračuni, ki so upoštevali uradno določene vrednosti visokih vod. Z upoštevanjem povečanja vrednosti pretokov pri stoletnih in petstoletnih vodah, ki izhajajo iz izračunov, navedenih v Strokovnem poročilu Ogroženost od poplav in z njo povezane erozije v Letušu in Rečici ob Paki na območju sotočja Savinje in Pake (v nadaljnjem besedilu: Strokovno poročilo), ki ga je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor, se dejanska poplavna ogroženost območij ob Savinji povečuje, kar velja predvsem za objekte, ki se nahajajo v naselju Roje (gre za naselji Letuš in Rečica ob Paki). Zaradi odsotnosti ustreznih poplavnih kart, ki bi izkazovale posamezne razrede poplavne nevarnosti v teh naseljih, ter ob upoštevanju dejstva, da tudi ob prisotnosti ustreznih poplavnih kart te ne bi izkazovale natančnih podatkov o nevarnosti za posamezne mikrolokacije, ki zadevajo posamezne objekte, je bil v Strokovnem poročilu določen razred ogroženosti za 33 objektov v naselju Roje v skladu z določbami Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdri-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZV-1) ter Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).

ZV-1 v 83. členu določa, da minister, pristojen za področje voda, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Pravilnik tako določa način določanja poplavnih in erozijskih območij, način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti ter merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti. Skladno z določbami navedenega Pravilnika sta opredeljena pojma tako poplavne in erozijske nevarnosti kot tudi poplavne in erozijske ogroženosti.

Skladno s 3. točko 2. člena Pravilnika predstavlja poplavna in erozijska nevarnost možnost nastanka poplav in z njimi povezanih erozijskih procesov, predvsem kot posledice naravnih dejavnikov, vključuje pa tudi posledice človekovega delovanja, medtem ko skladno s 4. točko istega člena poplavna in erozijska ogroženost predstavljata možnost škodnih posledic, predvsem za življenje in zdravje ljudi, okolje, gospodarske in negospodarske dejavnosti ter kulturno dediščino zaradi njihove izpostavljenosti poplavni in erozijski nevarnosti. Pravilnik v 8. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske nevarnosti kot območje, na katerem je na podlagi analize geografskih in geoloških značilnosti prostora, hidroloških podatkov in značilnosti vodnega toka določena verjetnost nastanka naravnega pojava, lahko pa tudi njegova moč, medtem ko je skladno z 9. točko istega člena območje razreda poplavne in erozijske nevarnosti opredeljeno kot del območja poplavne in erozijske nevarnosti, določen na podlagi meril, ki razvrščajo poplavno nevarnost glede na verjetnost nastanka in moč naravnega pojava.

Pravilnik v 10. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske ogroženosti kot območje poplavne nevarnosti ali njegov del, na katerem je zaradi različne stopnje ranljivosti elementov ogroženosti in različne moči naravnega pojava različno ogroženo življenje in zdravje ljudi, kakovost okolja, gospodarske in negospodarske dejavnosti in kulturna dediščina. Pravilnik v 13. točki 2. člena določa, da je razred ranljivosti določen na podlagi meril, ki razvrščajo elemente ogroženosti v skupine po velikosti in pomembnosti možnih škodnih posledic, medtem ko je v 14. točki istega člena določeno, da je razred poplavne in erozijske ogroženosti določen na podlagi meril za razvrščanje poplavne in erozijske ogroženosti ter je odvisen od razreda nevarnosti in razreda ranljivosti elementov ogroženosti. Skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika so določeni štiri razredi poplavne nevarnosti, in sicer razred zelo majhne nevarnosti, razred preostale nevarnosti, razred srednje nevarnosti ter razred velike nevarnosti, hkrati pa so skladno z 12. členom Pravilnika določeni trije razredi erozijske nevarnosti, in sicer razred majhne, srednje in velike erozijske nevarnosti. Na področju ogroženosti pa Pravilnik v 17. členu določa, da se poplavna in erozijska ogroženost določita na podlagi analize ranljivosti elementov ogroženosti na območjih poplavne nevarnosti ter se razvrstita v tri razrede, in sicer razred velike ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred majhne ogroženosti.

Skladno z določbami Pravilnika se je v Strokovnem poročilu postopek določitve razreda ogroženosti objekta zaradi poplav in plazov, ki je naveden v izreku sklepa, začel z določitvijo razreda poplavne nevarnosti. Nato se je določil še razred ranljivosti območja, na katerem se nahaja predmetni objekt. Na podlagi razreda ranljivosti in razreda nevarnosti pa se je določil razred ogroženosti, ki predstavlja ključno merilo za določitev primernosti oziroma neprimernosti posameznega objekta za bivanje. Skladno z navedenim je bilo v Strokovnem poročilu za objekt na naslovu Letuš 139, 3327 Šmartno ob Paki, ugotovljeno, da je kota gladine poplavne vode na območju objekta ob poplavnem dogodku avgusta 2023 znašala 307,05 metra, globina vode na območju navedenega objekta pa je ob navedenem dogodku, ki niti ni dosegel stoletnih voda, znašala 1,08 metra. Na podlagi navedenega je bilo skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika ugotovljeno, da se objekt nahaja na območju, ki spada v razred srednje poplavne nevarnosti. Glede ranljivosti je bilo ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 139, 3327 Šmartno ob Paki, nahaja na območju Roj. To območje obsega 0,112 km², na katerem stoji približno 80 objektov. Ob izhodišču, da v vsakem objektu prebiva ena oseba, je bila ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil na podlagi prvega odstavka 16. člena Pravilnika in meril za določitev razredov ranljivosti iz priloge 4 Pravilnika za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Ob upoštevanju ugotovljenega srednjega razreda poplavne nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja je bilo na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika ter ob upoštevanju kriterijev za določitev razredov ogroženosti iz priloge 6 Pravilnika v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 139, 3327 Šmartno ob Paki, uvršča v razred velike poplavne ogroženosti. Glede možnosti evakuacije ob takšnem dogodku je bilo ugotovljeno, da je umik iz zgornje etaže objekta izvedljiv, vendar ob stoletnih vodah v pritlični etaži objekta globina vode presega en meter. Na podlagi navedenega se reševanje s tega dela objekta uvršča v razred srednje ogroženosti.

Z vidika določitve objektov, ki jih je treba nujno odstraniti, ZIUOPZP v prvem odstavku 151.a člena določa, da se zaradi visoke ogroženosti zaradi poplav, erozije, zemeljskega ali hribinskega plazov kot posledice poplav in plazov ter s tem povezane visoke nevarnosti porušitve ali znatnega poškodovanja objektov, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi, takšni objekti nujno odstranijo. Kriteriji oziroma kvalifikacije iz navedenega prvega odstavka so nadalje razčlenjeni v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Skladno z drugim odstavkom navedenega člena se za visoko ogroženost objekta šteje, če se objekt nahaja v razredu velike poplavne ali plazovite nevarnosti v skladu z zakonom, ki ureja vode, in so ogrožena življenja ali zdravje ljudi. Medtem se skladno s tretjim odstavkom istega člena za znatno poškodovane objekte štejejo tisti objekti, katerih obnova ni mogoča ali ekonomsko smiselna. Pri tem je treba upoštevati, da je za določitev objekta za odstranitev ob upoštevanju elementa

znatnega poškodovanja objekta treba upoštevati tudi možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi.

Iz besedila prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP in same strukture celotnega člena, kjer se v drugem in tretjem odstavku pojasnjujejo posamezni kriteriji iz prvega odstavka, izhaja, da se kot objekti za odstranitev določijo bodisi tisti, ki so visoko ogroženi, bodisi tisti, ki so znatno poškodovani, pri čemer mora obstajati možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi. Za podkrepitev navedenega stališča je treba upoštevati tudi, da pojem visoke ogroženosti že sam po sebi zajema element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, medtem ko se element možnosti nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi pri poškodovanih objektih izrecno navaja. To pomeni, da morata imeti obe kategoriji objektov prisoten element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, da se lahko določita kot objekta za odstranitev.

Kot je bilo navedeno, Pravilnik opredeljuje tri razrede poplavne in erozijske ogroženosti, in sicer razred majhne ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred velike ogroženosti, medtem ko ZIUOPZP v 151.a členu ne govori o pojmu velike ogroženosti, temveč o pojmu visoke ogroženosti, ki z izjemo same opredelitve iz drugega odstavka 151.a člena ZIUOPZP v področni zakonodaji in na njej temelječih podzakonskih aktih ni opredeljen. V zvezi z navedenim členom ZIUOPZP je Direktorat za vode Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: Direktorat) podal Mnenje glede obstoja visoke ogroženosti objekta po 151.a členu Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (št. 010-36/2025-2560-16 z dne 4. 2. 2026; v nadaljnjem besedilu: mnenje). V mnenju je Direktorat izpostavil, da je namen 151.a člena ZIUOPZP varstvo življenja in zdravja ljudi ter preprečitev ponovitve škodljivih posledic, zato pojma visoka ogroženost ni dopustno razlagati zgolj formalno oziroma izključno vezano na kartografsko uvrstitev objekta v razred velike nevarnosti, temveč je treba opraviti presojo dejanskega tveganja. V zvezi z razredom nevarnosti in stopnjo ogroženosti Direktorat poudarja, da je treba razlikovati med nevarnostjo, ki predstavlja fizikalne značilnosti poplavnega ali plazovitega pojava, in ogroženostjo, ki je rezultat kombinacije nevarnosti in ranljivosti izpostavljenih elementov. Skladno z mnenjem Direktorata se lahko objekt, ki se nahaja v razredu srednje poplavne ali plazovite nevarnosti, zaradi visoke ranljivosti šteje za visoko ogrožen objekt v smislu 151.a člena ZIUOPZP, kadar iz celovite presoje nevarnosti, ranljivosti in konkretnih dejanskih okoliščin izhaja, da obstaja resna in nesprejemljiva nevarnost za življenje ali zdravje ljudi.

Strokovno mnenje Službe za objekt, naveden v izreku predmetnega sklepa, so pripravili strokovnjaki iz Državne tehnične pisarne, ki so pri izdelavi mnenj upoštevali Strokovno poročilo in navedeno mnenje Direktorata za vode Ministrstva za naravne vire in prostor glede uporabe 151.a člena ZIUOPZP, kot pristojnega organa za področje voda, ki je v okviru priprave predloga ZIUOPZP tj. Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 – ZIUOPZP-A (Uradni list RS, št. 117/23) sodeloval pri oblikovanju besedila navedenega člena zakona. V navedenem strokovnem mnenju je bilo ugotovljeno, da se objekt uvršča v razred velike poplavne ogroženosti in da objekta ni možno z zadostno mero protipoplavno zaščititi. Ob upoštevanju navedenega je ob podobnem poplavnem dogodku zaradi otežene evakuacije ogroženo življenje in zdravje ljudi. V strokovnem mnenju je bilo na podlagi celovite presoje za predmetni objekt na naslovu Letuš 139, Občina Braslovče, št. stavbe: 586, parc. št. *247, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ139_S) ugotovljeno, da izpolnjuje pogoj visoke ogroženosti v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP, zato je odstranitev navedenega objekta nujno potrebna.

Na podlagi utemeljitve obstoja pogojev iz 151.a člena ZIUOPZP in potrditve strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade RS za obnovo z dne 23. februarja 2026 je odstranitev navedenega objekta zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebna ter v javno korist.

Barbara Kolenko Helbl
generalna sekretarka

Priloga:

- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ139_S

Prejmejo:

- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Braslovče
- Marjan Razbornik, Letuš 139, 3327 Šmartno ob Paki
- Dr. Mateja Likozar Rogelj – odvetnica, Cesta Staneta Žagarja 14, 4000 Kranj

PREDLOG SKLEPA

Številka: XXXXXXXX
Datum: XX. XX. 2026

Na podlagi prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče

Zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi je nujno potrebna in v javno korist odstranitev objekta na naslovu Letuš 141, Občina Braslovče, št. stavbe: 593, parc. št. 470/110, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ141_S).

U t e m e l j i t e v

Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih (v nadaljnjem besedilu: Služba) je v skladu z drugim odstavkom 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljnjem besedilu: ZIUOPZP) z javnim naznanilom na osrednjem spletnem mestu državne uprave in na krajevno običajen način razgrnila strokovno mnenje ter osnutek sklepa Vlade Republike Slovenije, ki se nanaša na objekt na naslovu Letuš 141, 3327 Šmartno ob Paki. Sklep je bil pripravljen na podlagi strokovnega mnenja Službe, ki so ga pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne.

Državna tehnična pisarna, ki deluje v okviru Službe, je izdelala strokovno mnenje za navedeni objekt v skladu s 151.b členom ZIUOPZP. V strokovnem mnenju se po pravilih stroke ugotovijo in izkažejo razlogi za nujno odstranitev v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP. S sklepom Vlade Republike Slovenije se v skladu s prvim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP izkaže javna korist, s čimer se opredeli in utemelji, da je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi odstranitev objekta nujno potrebna in v javno korist. Sklep temelji na strokovnem mnenju, ki ga predhodno potrди Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo (v nadaljnjem besedilu: Svet Vlade RS za obnovo). Svet Vlade RS za obnovo je na podlagi prvega odstavka 151.c člena ZIUOPZP obravnaval navedeno strokovno mnenje, ki ga je pripravila Državna tehnična pisarna. Strokovno mnenje za predmetni objekt je Svet Vlade RS za obnovo potrdil 23. februarja 2026.

V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP je bil predlog sklepa razgrnjen od vključno 10. marca do vključno 25. marca 2026. S strani pooblaščenke lastnika nepremičnine, na kateri stoji objekt, na katerega se nanaša predlog sklepa, so bile dne 25. marca 2026 posredovane pripombe. Med navedenimi pripombami je bilo izpostavljeno, da predlog sklepa ne sledi napotilom Upravnega sodišča iz sodbe, s katero je bil odpravljen sklep Vlade Republike Slovenije, ki je prvotno določal predmetni objekt na naslovu Letuš 141, 3327 Šmartno ob Paki, kot objekt za odstranitev. Nadalje je bilo navedeno, da je Vlada Republike Slovenije z izvedbo novega postopka ravnala pravno zmotno in v nasprotju s pravilom »ne bis in idem«, da je predlog sklepa nezakonit, ker naj ne bi vseboval konkretizacije kriterijev, vsebovanih v 151.a členu ZIUOPZP, ter da bi bilo treba za predmetni objekt izkazati stopnjo poškodovanosti do te mere, da njegova

obnova ni mogoča oziroma ni ekonomsko smiselna. Prav tako je bilo navedeno, da niti v strokovnem mnenju niti v predlogu sklepa ni utemeljena navedba, da območje Letuša sodi v razred velike ranljivosti, ter da obrazložitev predloga sklepa ne upošteva določb 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljnjem besedilu: ZUP). Služba je kot predlagateljica sklepa do navedenih pripomb na podlagi drugega odstavka 151.c člena ZIUOPZP zavzela stališče, ki ga je pooblaščenki posredovala 10. aprila 2026. V stališču je bilo pojasnjeno, da je bilo na podlagi napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja, ki so upoštevala tudi podatke, ki v času izdelave prvotnih strokovnih mnenj niso bili na voljo, da se je lahko opravila ponovna presoja, ali posamezni objekti izpolnjujejo kriterije iz prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP. Glede izpolnjevanja navedenih kriterijev je bilo pojasnjeno, da je v strokovnem poročilu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za naravne vire in prostor in ki predstavlja podlago za izdelavo posameznega strokovnega mnenja, na katere se sklicujejo obrazložitve posamičnih predlogov sklepov, jasno razviden postopek ugotavljanja vseh elementov, povezanih z določitvijo razreda nevarnosti in ogroženosti za vsak posamezen objekt. V zvezi z izkazovanjem kriterija poškodovanosti za vsak posamezni objekt je bilo pojasnjeno, da za določitev objekta za odstranitev zadostuje, če je izpolnjen eden izmed kriterijev, ki sta podrobneje pojasnjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. V zvezi z ranljivostjo je bilo pojasnjeno, da je bila v strokovnem poročilu za Letuš, oziroma natančneje za območje Roj, ki obsega 0,112 km², ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Glede 214. člena ZUP pa je bilo pojasnjeno, da obrazložitev predloga sklepa zadostuje zahtevam navedenega člena in da se bo v vsakem primeru še dopolnila. Poleg tega je Služba 15. marca 2026 prejela ločene pripombe, ki jih je posredoval lastnik nepremičnine z objektom, na katero se nanaša predlog sklepa. V navedenih pripombah, ki so bile posredovane z elektronsko pošto, je bilo izraženo nasprotovanje odstranitvi objekta in načelno nestrinjanje z izvajanjem popolavne obnove. Predvsem je bilo izpostavljeno, da do poplave, kot je bila avgusta 2023, ne bi prišlo, če bi se ustrezno vzdrževala obala ob Savinji in če bi se izvedli ustrezni zaščitni ukrepi. Tudi do navedenih pripomb je Služba 10. aprila 2026 zavzela stališče, ki ga je posredovala lastniku nepremičnine, v katerem je predvsem pojasnila, da so pretoki reke Savinje na obravnavani lokaciji v poplavah avgusta 2023 bili tako visoki, da bi do poplavljanja prišlo v vsakem primeru. S strani pooblaščenke je bil dne 28. aprila 2026 posredovan še en dopis kot odgovor na posredovano stališče Službe, v katerem je bilo ponovno poudarjeno, da je Vlada Republike Slovenije z izdelavo novih strokovnih mnenj kršila načelo »ne bis in idem« in obšla odločitvi Upravnega sodišča s tem, da je »odpravila prav tiste elemente, ki jih je sodišče ocenilo kot pomanjkljive, tako da jih je nadomestila z novimi strokovnimi mnenji in novimi strokovnimi podlagami«. V zvezi z navedenim je Služba pooblaščenki dne 4. maja 2026, kljub temu, da je bila javna razgrnitev že zaključena, posredovala še dodatna pojasnila, v katerih je pojasnila, da je prav namen ponovljenega postopka odprava pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Upravno sodišče. Pojasnjeno je bilo, da je bilo prav zaradi odprave prvotnega sklepa Vlade Republike Slovenije in napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja z namenom ugotovitve resničnega dejanskega stanja ter na tej podlagi sprejeti odločitev o tem, ali posamezni objekt izpolnjuje kriterije za določitev objekta za odstranitev. V dopisu pooblaščenke je bilo ponovno poudarjeno tudi, da kriteriji iz 151.a člena ZIUOPZP v predlogih sklepov niso zadostno konkretizirani. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so bili predlogi, kot je bilo pojasnjeno že v zavzetem stališču Službe, še dodatno dopolnjeni prav z namenom odprave kakršnegakoli dvoma o zadostni konkretizaciji kriterijev iz 151.a člena ZIUOPZP. Poleg tega je bilo v dopisu pooblaščenke izpostavljeno nestrinjanje z razlago, da mora biti za določitev objekta za odstranitev izpolnjen zgolj eden izmed dveh kriterijev, ki sta podrobneje razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Glede navedenega je bilo ponovno pojasnjeno, da iz vsebine in same strukture 151.a člena ZIUOPZP izhaja, da se kot objekt za odstranitev določi tisti objekt, ki je visoko ogrožen ali tisti objekt, ki je znatno poškodovan, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi. Pri tem je bilo dodatno pojasnjeno, da pravna naziranja pooblaščenke iz dopisa po mnenju Službe niso

ustrezna, saj je element ogroženosti življenja in zdravja ljudi že vsebovan v kriteriju visoke ogroženosti objekta, medtem ko je ta element še izrecno naveden ob kriteriju znatno poškodovanega objekta v prvem odstavku 151.a členu ZIUOPZP. Poudarjeno je bilo, da bi se, če bi sledili naziranjem pooblaščenke, da sta navedena kriterija kumulativna, element ogroženosti življenja in zdravja ljudi ob zahtevi po hkratni ugotovitvi visoke ogroženosti in znatne poškodovanosti neustrezno podvajal. Poleg tega je bila ponovno izpostavljena 33. točka obrazložitve sodbe Upravnega sodišča št. IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025, kjer je navedeno, v kontekstu presoje prvotnega sklepa Vlade, da bi Vlada Republike Slovenije "skladno s tretjim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP lahko še izkazala, da gre pri navedenih objektih za znatno poškodovane objekte, zaradi česar bi jih bilo treba nujno odstraniti." Beseda "lahko", ki jo je uporabilo Upravno sodišče Republike Slovenije, po mnenju Službe Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih, še dodatno podkrepi stališče, da sta kriterija, ki sta razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a členu ZIUOPZP alternativna in ne kumulativna.

Naravna nesreča, ki se je zgodila 4. avgusta 2023, je na posameznih poplavljenih območjih razkrila številna dodatna nevarna območja ob vodotokih, kjer so bile poplavne vode bistveno višje od predvidenih, posledično pa so škodljive posledice bistveno presegle predvidene. Že poplavni dogodki in pogoste vode po poplavah z dne 1. novembra 1990 ter poplavah iz novembra 1998 izkazujejo večjo poplavno nevarnost na celotnem porečju Savinje, kot je bila določena po poplavah leta 1990. Ob upoštevanju navedenega je bila na večini območij ob reki Savinji zaradi podcenjenosti pretokov visokih vod poplavna ogroženost bistveno večja, kot so jo izkazovali izračuni, ki so upoštevali uradno določene vrednosti visokih vod. Z upoštevanjem povečanja vrednosti pretokov pri stoletnih in petstoletnih vodah, ki izhajajo iz izračunov, navedenih v Strokovnem poročilu Ogroženost od poplav in z njo povezane erozije v Letušu in Rečici ob Paki na območju sotočja Savinje in Pake (v nadaljnjem besedilu: Strokovno poročilo), ki ga je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor, se dejanska poplavna ogroženost območij ob Savinji povečuje, kar velja predvsem za objekte, ki se nahajajo v naselju Roje (gre za naselji Letuš in Rečica ob Paki). Zaradi odsotnosti ustreznih poplavnih kart, ki bi izkazovale posamezne razrede poplavne nevarnosti v teh naseljih, ter ob upoštevanju dejstva, da tudi ob prisotnosti ustreznih poplavnih kart te ne bi izkazovale natančnih podatkov o nevarnosti za posamezne mikrolokacije, ki zadevajo posamezne objekte, je bil v Strokovnem poročilu določen razred ogroženosti za 33 objektov v naselju Roje v skladu z določbami Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdri-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZV-1) ter Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).

ZV-1 v 83. členu določa, da minister, pristojen za področje voda, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Pravilnik tako določa način določanja poplavnih in erozijskih območij, način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti ter merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti. Skladno z določbami navedenega Pravilnika sta opredeljena pojma tako poplavne in erozijske nevarnosti kot tudi poplavne in erozijske ogroženosti.

Skladno s 3. točko 2. člena Pravilnika predstavlja poplavna in erozijska nevarnost možnost nastanka poplav in z njimi povezanih erozijskih procesov, predvsem kot posledice naravnih dejavnikov, vključuje pa tudi posledice človekovega delovanja, medtem ko skladno s 4. točko istega člena poplavna in erozijska ogroženost predstavljata možnost škodnih posledic, predvsem za življenje in zdravje ljudi, okolje, gospodarske in negospodarske dejavnosti ter kulturno dediščino zaradi njihove izpostavljenosti poplavni in erozijski nevarnosti. Pravilnik v 8. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske nevarnosti kot območje, na katerem je na podlagi

analize geografskih in geoloških značilnosti prostora, hidroloških podatkov in značilnosti vodnega toka določena verjetnost nastanka naravnega pojava, lahko pa tudi njegova moč, medtem ko je skladno z 9. točko istega člena območje razreda poplavne in erozijske nevarnosti opredeljeno kot del območja poplavne in erozijske nevarnosti, določen na podlagi meril, ki razvrščajo poplavno nevarnost glede na verjetnost nastanka in moč naravnega pojava.

Pravilnik v 10. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske ogroženosti kot območje poplavne nevarnosti ali njegov del, na katerem je zaradi različne stopnje ranljivosti elementov ogroženosti in različne moči naravnega pojava različno ogroženo življenje in zdravje ljudi, kakovost okolja, gospodarske in negospodarske dejavnosti in kulturna dediščina. Pravilnik v 13. točki 2. člena določa, da je razred ranljivosti določen na podlagi meril, ki razvrščajo elemente ogroženosti v skupine po velikosti in pomembnosti možnih škodnih posledic, medtem ko je v 14. točki istega člena določeno, da je razred poplavne in erozijske ogroženosti določen na podlagi meril za razvrščanje poplavne in erozijske ogroženosti ter je odvisen od razreda nevarnosti in razreda ranljivosti elementov ogroženosti. Skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika so določeni štirje razredi poplavne nevarnosti, in sicer razred zelo majhne nevarnosti, razred preostale nevarnosti, razred srednje nevarnosti ter razred velike nevarnosti, hkrati pa so skladno z 12. členom Pravilnika določeni trije razredi erozijske nevarnosti, in sicer razred majhne, srednje in velike erozijske nevarnosti. Na področju ogroženosti pa Pravilnik v 17. členu določa, da se poplavna in erozijska ogroženost določita na podlagi analize ranljivosti elementov ogroženosti na območjih poplavne nevarnosti ter se razvrstita v tri razrede, in sicer razred velike ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred majhne ogroženosti.

Skladno z določbami Pravilnika se je v Strokovnem poročilu postopek določitve razreda ogroženosti objekta zaradi poplav in plazov, ki je naveden v izreku sklepa, začel z določitvijo razreda poplavne nevarnosti. Nato se je določil še razred ranljivosti območja, na katerem se nahaja predmetni objekt. Na podlagi razreda ranljivosti in razreda nevarnosti pa se je določil razred ogroženosti, ki predstavlja ključno merilo za določitev primernosti oziroma neprimernosti posameznega objekta za bivanje. Skladno z navedenim je bilo v Strokovnem poročilu za objekt na naslovu Letuš 141, 3327 Šmartno ob Paki, ugotovljeno, da kota gladine poplavne vode na območju objekta ob stoletnih vodah znaša 307,05 metra, globina vode na območju navedenega objekta pa 0,73 metra. Na podlagi navedenega je bilo skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika ugotovljeno, da se objekt nahaja na območju, ki spada v razred srednje poplavne nevarnosti. Glede ranljivosti je bilo ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 141, 3327 Šmartno ob Paki, nahaja na območju Roj. To območje obsega 0,112 km², na katerem stoji približno 80 objektov. Ob izhodišču, da v vsakem objektu prebiva ena oseba, je bila ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil na podlagi prvega odstavka 16. člena Pravilnika in meril za določitev razredov ranljivosti iz priloge 4 Pravilnika za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Ob upoštevanju ugotovljenega srednjega razreda poplavne nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja je bilo na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika ter ob upoštevanju kriterijev za določitev razredov ogroženosti iz priloge 6 Pravilnika v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 141, 3327 Šmartno ob Paki, uvršča v razred velike poplavne ogroženosti. Glede možnosti evakuacije ob takšnem dogodku je bilo ugotovljeno, da na območju predmetnega objekta, kjer globina poplavne vode presega 0,5 metra, evakuacija brez pomoči gasilcev in pripadnikov civilne zaščite ni mogoča. Ob upoštevanju navedenega je gibanje posameznikov na takem poplavljenem območju ob stoletnih vodah življenjsko nevarno.

Z vidika določitve objektov, ki jih je treba nujno odstraniti, ZIUOPZP v prvem odstavku 151.a člena določa, da se zaradi visoke ogroženosti zaradi poplav, erozije, zemeljskega ali hribinskega plazov kot posledice poplav in plazov ter s tem povezane visoke nevarnosti porušitve ali znatnega poškodovanja objektov, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi, takšni objekti nujno odstranijo. Kriteriji oziroma kvalifikacije iz navedenega prvega odstavka so

nadalje razčlenjeni v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Skladno z drugim odstavkom navedenega člena se za visoko ogroženost objekta šteje, če se objekt nahaja v razredu velike poplavne ali plazovite nevarnosti v skladu z zakonom, ki ureja vode, in so ogrožena življenja ali zdravje ljudi. Medtem se skladno s tretjim odstavkom istega člena za znatno poškodovane objekte štejejo tisti objekti, katerih obnova ni mogoča ali ekonomsko smiselna. Pri tem je treba upoštevati, da je za določitev objekta za odstranitev ob upoštevanju elementa znatnega poškodovanja objekta treba upoštevati tudi možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi.

Iz besedila prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP in same strukture celotnega člena, kjer se v drugem in tretjem odstavku pojasnjujejo posamezni kriteriji iz prvega odstavka, izhaja, da se kot objekti za odstranitev določijo bodisi tisti, ki so visoko ogroženi, bodisi tisti, ki so znatno poškodovani, pri čemer mora obstajati možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi. Za podkrepitev navedenega stališča je treba upoštevati tudi, da pojem visoke ogroženosti že sam po sebi zajema element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, medtem ko se element možnosti nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi pri poškodovanih objektih izrecno navaja. To pomeni, da morata imeti obe kategoriji objektov prisoten element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, da se lahko določita kot objekta za odstranitev.

Kot je bilo navedeno, Pravilnik opredeljuje tri razrede poplavne in erozijske ogroženosti, in sicer razred majhne ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred velike ogroženosti, medtem ko ZIUOPZP v 151.a členu ne govori o pojmu velike ogroženosti, temveč o pojmu visoke ogroženosti, ki z izjemo same opredelitve iz drugega odstavka 151.a člena ZIUOPZP v področni zakonodaji in na njej temelječih podzakonskih aktih ni opredeljen. V zvezi z navedenim členom ZIUOPZP je Direktorat za vode Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: Direktorat) podal Mnenje glede obstoja visoke ogroženosti objekta po 151.a členu Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (št. 010-36/2025-2560-16 z dne 4. 2. 2026; v nadaljnjem besedilu: mnenje). V mnenju je Direktorat izpostavil, da je namen 151.a člena ZIUOPZP varstvo življenja in zdravja ljudi ter preprečitev ponovitve škodljivih posledic, zato pojma visoka ogroženost ni dopustno razlagati zgolj formalno oziroma izključno vezano na kartografsko uvrstitev objekta v razred velike nevarnosti, temveč je treba opraviti presojo dejanskega tveganja. V zvezi z razredom nevarnosti in stopnjo ogroženosti Direktorat poudarja, da je treba razlikovati med nevarnostjo, ki predstavlja fizikalne značilnosti poplavnega ali plazovitega pojava, in ogroženostjo, ki je rezultat kombinacije nevarnosti in ranljivosti izpostavljenih elementov. Skladno z mnenjem Direktorata se lahko objekt, ki se nahaja v razredu srednje poplavne ali plazovite nevarnosti, zaradi visoke ranljivosti šteje za visoko ogrožen objekt v smislu 151.a člena ZIUOPZP, kadar iz celovite presoje nevarnosti, ranljivosti in konkretnih dejanskih okoliščin izhaja, da obstaja resna in nesprejemljiva nevarnost za življenje ali zdravje ljudi.

Strokovno mnenje Službe za objekt, naveden v izreku predmetnega sklepa, so pripravili strokovnjaki iz Državne tehnične pisarne, ki so pri izdelavi mnenj upoštevali Strokovno poročilo in navedeno mnenje Direktorata za vode Ministrstva za naravne vire in prostor glede uporabe 151.a člena ZIUOPZP, kot pristojnega organa za področje voda, ki je v okviru priprave predloga ZIUOPZP tj. Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 – ZIUOPZP-A (Uradni list RS, št. 117/23) sodeloval pri oblikovanju besedila navedenega člena zakona. V navedenem strokovnem mnenju je bilo ugotovljeno, da se objekt uvršča v razred velike poplavne ogroženosti in da objekta ni možno z zadostno mero protipoplavno zaščititi. Ob upoštevanju navedenega je ob podobnem poplavnem dogodku zaradi otežene evakuacije ogroženo življenje in zdravje ljudi. V strokovnem mnenju je bilo na podlagi celovite presoje za predmetni objekt na naslovu Letuš 141, Občina Braslovče, št. stavbe: 593, parc. št. 470/110, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-

BRSLTŠ141_S) ugotovljeno, da izpolnjuje pogoj visoke ogroženosti v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP, zato je odstranitev navedenega objekta nujno potrebna.

Na podlagi utemeljitve obstoja pogojev iz 151.a člena ZIUOPZP in potrditve strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade RS za obnovo z dne 23. februarja 2026 je odstranitev navedenega objekta zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebna ter v javno korist.

Barbara Kolenko Helbl
generalna sekretarka

Priloga:

- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ141_S

Prejmejo:

- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Braslovče
- Matjaž Cerovac, Letuš 141, 3327 Šmartno ob Paki
- Dr. Mateja Likozar Rogelj – odvetnica, Cesta Staneta Žagarja 14, 4000 Kranj

PREDLOG SKLEPA

Številka: XXXXXXXX
Datum: XX. XX. 2026

Na podlagi prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče

Zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi je nujno potrebna in v javno korist odstranitev objekta na naslovu Letuš 144, Občina Braslovče, št. stavbe: 588, parc. št. 470/230, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ144_S).

U t e m e l j i t e v

Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih (v nadaljnjem besedilu: Služba) je v skladu z drugim odstavkom 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljnjem besedilu: ZIUOPZP) z javnim naznanilom na osrednjem spletnem mestu državne uprave in na krajevno običajen način razgrnila strokovno mnenje ter osnutek sklepa Vlade Republike Slovenije, ki se nanaša na objekt na naslovu Letuš 144, 3327 Šmartno ob Paki. Sklep je bil pripravljen na podlagi strokovnega mnenja Službe, ki so ga pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne.

Državna tehnična pisarna, ki deluje v okviru Službe, je izdelala strokovno mnenje za navedeni objekt v skladu s 151.b členom ZIUOPZP. V strokovnem mnenju se po pravilih stroke ugotovijo in izkažejo razlogi za nujno odstranitev v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP. S sklepom Vlade Republike Slovenije se v skladu s prvim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP izkaže javna korist, s čimer se opredeli in utemelji, da je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi odstranitev objekta nujno potrebna in v javno korist. Sklep temelji na strokovnem mnenju, ki ga predhodno potrdi Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo (v nadaljnjem besedilu: Svet Vlade RS za obnovo). Svet Vlade RS za obnovo je na podlagi prvega odstavka 151.c člena ZIUOPZP obravnaval navedeno strokovno mnenje, ki ga je pripravila Državna tehnična pisarna. Strokovno mnenje za predmetni objekt je Svet Vlade RS za obnovo potrdil 23. februarja 2026.

V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP je bil predlog sklepa razgrnjen od vključno 10. marca do vključno 25. marca 2026. S strani pooblaščenke lastnika nepremičnine, na kateri stoji objekt, na katerega se nanaša predlog sklepa, so bile dne 25. marca 2026 posredovane pripombe. Med navedenimi pripombami je bilo izpostavljeno, da predlog sklepa ne sledi napolnilom Upravnega sodišča iz sodbe, s katero je bil odpravljen sklep Vlade Republike Slovenije, ki je prvotno določal predmetni objekt na naslovu Letuš 144, 3327 Šmartno ob Paki, kot objekt za odstranitev. Nadalje je bilo navedeno, da je Vlada Republike Slovenije z izvedbo novega postopka ravnala pravno zmotno in v nasprotju s pravilom »ne bis in idem«, da je predlog sklepa nezakonit, ker naj ne bi vseboval konkretizacije kriterijev, vsebovanih v 151.a členu ZIUOPZP, ter da bi bilo treba za predmetni objekt izkazati stopnjo poškodovanosti do te mere, da njegova obnova ni mogoča oziroma ni ekonomsko smiselna. Prav tako je bilo navedeno, da niti v strokovnem mnenju niti v predlogu sklepa ni utemeljena navedba, da območje Letuša sodi v

razred velike ranljivosti, ter da obrazložitev predloga sklepa ne upošteva določb 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljnjem besedilu: ZUP). Služba je kot predlagateljica sklepa do navedenih pripomb na podlagi drugega odstavka 151.c člena ZIUOPZP zavzela stališče, ki ga je pooblaščenki posredovala 10. aprila 2026. V stališču je bilo pojasnjeno, da je bilo na podlagi napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja, ki so upoštevala tudi podatke, ki v času izdelave prvotnih strokovnih mnenj niso bili na voljo, da se je lahko opravila ponovna presoja, ali posamezni objekti izpolnjujejo kriterije iz prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP. Glede izpolnjevanja navedenih kriterijev je bilo pojasnjeno, da je v strokovnem poročilu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za naravne vire in prostor in ki predstavlja podlago za izdelavo posameznega strokovnega mnenja, na katere se sklicujejo obrazložitve posamičnih predlogov sklepov, jasno razviden postopek ugotavljanja vseh elementov, povezanih z določitvijo razreda nevarnosti in ogroženosti za vsak posamezen objekt. V zvezi z izkazovanjem kriterija poškodovanosti za vsak posamezni objekt je bilo pojasnjeno, da za določitev objekta za odstranitev zadostuje, če je izpolnjen eden izmed kriterijev, ki sta podrobneje pojasnjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. V zvezi z ranljivostjo je bilo pojasnjeno, da je bila v strokovnem poročilu za Letuš, oziroma natančneje za območje Roj, ki obsega 0,112 km², ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Glede 214. člena ZUP pa je bilo pojasnjeno, da obrazložitev predloga sklepa zadostuje zahtevam navedenega člena in da se bo v vsakem primeru še dopolnila. S strani pooblaščenke je bil dne 28. aprila 2026 posredovan še en dopis kot odgovor na posredovano stališče Službe, v katerem je bilo ponovno poudarjeno, da je Vlada Republike Slovenije z izdelavo novih strokovnih mnenj kršila načelo »ne bis in idem« in obšla odločitvi Upravnega sodišča s tem, da je »odpravila prav tiste elemente, ki jih je sodišče ocenilo kot pomanjkljive, tako da jih je nadomestila z novimi strokovnimi mnenji in novimi strokovnimi podlagami«. V zvezi z navedenim je Služba pooblaščenki dne 4. maja 2026, kljub temu, da je bila javna razgrnitev že zaključena, posredovala še dodatna pojasnila, v katerih je pojasnila, da je prav namen ponovljenega postopka odprava pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Upravno sodišče. Pojasnjeno je bilo, da je bilo prav zaradi odprave prvotnega sklepa Vlade Republike Slovenije in napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja z namenom ugotovitve resničnega dejanskega stanja ter na tej podlagi sprejeti odločitev o tem, ali posamezni objekt izpolnjuje kriterije za določitev objekta za odstranitev. V dopisu pooblaščenke je bilo ponovno poudarjeno tudi, da kriteriji iz 151.a člena ZIUOPZP v predlogih sklepov niso zadostno konkretizirani. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so bili predlogi, kot je bilo pojasnjeno že v zavzetem stališču Službe, še dodatno dopolnjeni prav z namenom odprave kakršnegakoli dvoma o zadostni konkretizaciji kriterijev iz 151.a člena ZIUOPZP. Poleg tega je bilo v dopisu pooblaščenke izpostavljeno nestrinjanje z razlago, da mora biti za določitev objekta za odstranitev izpolnjen zgolj eden izmed dveh kriterijev, ki sta podrobneje razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Glede navedenega je bilo ponovno pojasnjeno, da iz vsebine in same strukture 151.a člena ZIUOPZP izhaja, da se kot objekt za odstranitev določi tisti objekt, ki je visoko ogrožen ali tisti objekt, ki je znatno poškodovan, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi. Pri tem je bilo dodatno pojasnjeno, da pravna naziranja pooblaščenke iz dopisa po mnenju Službe niso ustrezna, saj je element ogroženosti življenja in zdravja ljudi že vsebovan v kriteriju visoke ogroženosti objekta, medtem ko je ta element še izrecno naveden ob kriteriju znatno poškodovanega objekta v prvem odstavku 151.a členu ZIUOPZP. Poudarjeno je bilo, da bi se, če bi sledili naziranjem pooblaščenke, da sta navedena kriterija kumulativna, element ogroženosti življenja in zdravja ljudi ob zahtevi po hkratni ugotovitvi visoke ogroženosti in znatne poškodovanosti neustrezno podvajal. Poleg tega je bila ponovno izpostavljena 33. točka obrazložitve sodbe Upravnega sodišča št. IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025, kjer je navedeno, v kontekstu presoje prvotnega sklepa Vlade, da bi Vlada Republike Slovenije "skladno s tretjim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP lahko še izkazala, da gre pri navedenih objektih za znatno poškodovane objekte, zaradi česar bi jih bilo treba nujno odstraniti." Beseda "lahko", ki jo je

uporabilo Upravno sodišče Republike Slovenije, po mnenju Službe Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih, še dodatno podkrepi stališče, da sta kriterija, ki sta razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a členu ZIUOPZP alternativna in ne kumulativna.

Naravna nesreča, ki se je zgodila 4. avgusta 2023, je na posameznih poplavljenih območjih razkrila številna dodatna nevarna območja ob vodotokih, kjer so bile poplavne vode bistveno višje od predvidenih, posledično pa so škodljive posledice bistveno presegle predvidene. Že poplavni dogodki in pogoste vode po poplavah z dne 1. novembra 1990 ter poplavah iz novembra 1998 izkazujejo večjo poplavno nevarnost na celotnem porečju Savinje, kot je bila določena po poplavah leta 1990. Ob upoštevanju navedenega je bila na večini območij ob reki Savinji zaradi podcenjenosti pretokov visokih vod poplavna ogroženost bistveno večja, kot so jo izkazovali izračuni, ki so upoštevali uradno določene vrednosti visokih vod. Z upoštevanjem povečanja vrednosti pretokov pri stoletnih in petstoletnih vodah, ki izhajajo iz izračunov, navedenih v Strokovnem poročilu Ogroženost od poplav in z njo povezane erozije v Letušu in Rečici ob Paki na območju sotočja Savinje in Pake (v nadaljnjem besedilu: Strokovno poročilo), ki ga je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor, se dejanska poplavna ogroženost območij ob Savinji povečuje, kar velja predvsem za objekte, ki se nahajajo v naselju Roje (gre za naselji Letuš in Rečica ob Paki). Zaradi odsotnosti ustreznih poplavnih kart, ki bi izkazovale posamezne razrede poplavne nevarnosti v teh naseljih, ter ob upoštevanju dejstva, da tudi ob prisotnosti ustreznih poplavnih kart te ne bi izkazovale natančnih podatkov o nevarnosti za posamezne mikrolokacije, ki zadevajo posamezne objekte, je bil v Strokovnem poročilu določen razred ogroženosti za 33 objektov v naselju Roje v skladu z določbami Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdl-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZV-1) ter Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).

ZV-1 v 83. členu določa, da minister, pristojen za področje voda, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Pravilnik tako določa način določanja poplavnih in erozijskih območij, način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti ter merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti. Skladno z določbami navedenega Pravilnika sta opredeljena pojma tako poplavne in erozijske nevarnosti kot tudi poplavne in erozijske ogroženosti.

Skladno s 3. točko 2. člena Pravilnika predstavlja poplavna in erozijska nevarnost možnost nastanka poplav in z njimi povezanih erozijskih procesov, predvsem kot posledice naravnih dejavnikov, vključuje pa tudi posledice človekovega delovanja, medtem ko skladno s 4. točko istega člena poplavna in erozijska ogroženost predstavljata možnost škodnih posledic, predvsem za življenje in zdravje ljudi, okolje, gospodarske in negospodarske dejavnosti ter kulturno dediščino zaradi njihove izpostavljenosti poplavni in erozijski nevarnosti. Pravilnik v 8. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske nevarnosti kot območje, na katerem je na podlagi analize geografskih in geoloških značilnosti prostora, hidroloških podatkov in značilnosti vodnega toka določena verjetnost nastanka naravnega pojava, lahko pa tudi njegova moč, medtem ko je skladno z 9. točko istega člena območje razreda poplavne in erozijske nevarnosti opredeljeno kot del območja poplavne in erozijske nevarnosti, določen na podlagi meril, ki razvrščajo poplavno nevarnost glede na verjetnost nastanka in moč naravnega pojava.

Pravilnik v 10. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske ogroženosti kot območje poplavne nevarnosti ali njegov del, na katerem je zaradi različne stopnje ranljivosti elementov ogroženosti in različne moči naravnega pojava različno ogroženo življenje in zdravje ljudi, kakovost okolja, gospodarske in negospodarske dejavnosti in kulturna dediščina. Pravilnik v 13.

točki 2. člena določa, da je razred ranljivosti določen na podlagi meril, ki razvrščajo elemente ogroženosti v skupine po velikosti in pomembnosti možnih škodnih posledic, medtem ko je v 14. točki istega člena določeno, da je razred poplavne in erozijske ogroženosti določen na podlagi meril za razvrščanje poplavne in erozijske ogroženosti ter je odvisen od razreda nevarnosti in razreda ranljivosti elementov ogroženosti. Skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika so določeni štirje razredi poplavne nevarnosti, in sicer razred zelo majhne nevarnosti, razred preostale nevarnosti, razred srednje nevarnosti ter razred velike nevarnosti, hkrati pa so skladno z 12. členom Pravilnika določeni trije razredi erozijske nevarnosti, in sicer razred majhne, srednje in velike erozijske nevarnosti. Na področju ogroženosti pa Pravilnik v 17. členu določa, da se poplavna in erozijska ogroženost določita na podlagi analize ranljivosti elementov ogroženosti na območjih poplavne nevarnosti ter se razvrstita v tri razrede, in sicer razred velike ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred majhne ogroženosti.

Skladno z določbami Pravilnika se je v Strokovnem poročilu postopek določitve razreda ogroženosti objekta zaradi poplav in plazov, ki je naveden v izreku sklepa, začel z določitvijo razreda poplavne nevarnosti. Nato se je določil še razred ranljivosti območja, na katerem se nahaja predmetni objekt. Na podlagi razreda ranljivosti in razreda nevarnosti pa se je določil razred ogroženosti, ki predstavlja ključno merilo za določitev primernosti oziroma neprimernosti posameznega objekta za bivanje. Skladno z navedenim je bilo v Strokovnem poročilu za objekt na naslovu Letuš 144, 3327 Šmartno ob Paki, ugotovljeno, da kota gladine poplavne vode na območju objekta ob stoletnih vodah znaša 306,75 metra, globina vode na območju navedenega objekta pa 0,73 metra. Na podlagi navedenega je bilo skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika ugotovljeno, da se objekt nahaja na območju, ki spada v razred srednje poplavne nevarnosti. Glede ranljivosti je bilo ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 144, 3327 Šmartno ob Paki, nahaja na območju Roj. To območje obsega 0,112 km², na katerem stoji približno 80 objektov. Ob izhodišču, da v vsakem objektu prebiva ena oseba, je bila ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil na podlagi prvega odstavka 16. člena Pravilnika in meril za določitev razredov ranljivosti iz priloge 4 Pravilnika za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Ob upoštevanju ugotovljenega srednjega razreda poplavne nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja je bilo na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika ter ob upoštevanju kriterijev za določitev razredov ogroženosti iz priloge 6 Pravilnika v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 144, 3327 Šmartno ob Paki, uvršča v razred velike poplavne ogroženosti. Glede možnosti evakuacije ob takšnem dogodku je bilo ugotovljeno, da na območju predmetnega objekta, kjer globina poplavne vode presega 0,5 metra, evakuacija brez pomoči gasilcev in pripadnikov civilne zaščite ni mogoča. Ob upoštevanju navedenega je gibanje posameznikov na takem poplavljenem območju ob stoletnih vodah življenjsko nevarno.

Z vidika določitve objektov, ki jih je treba nujno odstraniti, ZIUOPZP v prvem odstavku 151.a člena določa, da se zaradi visoke ogroženosti zaradi poplav, erozije, zemeljskega ali hribinskega plazov kot posledice poplav in plazov ter s tem povezane visoke nevarnosti porušitve ali znatnega poškodovanja objektov, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi, takšni objekti nujno odstranijo. Kriteriji oziroma kvalifikacije iz navedenega prvega odstavka so nadalje razčlenjeni v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Skladno z drugim odstavkom navedenega člena se za visoko ogroženost objekta šteje, če se objekt nahaja v razredu velike poplavne ali plazovite nevarnosti v skladu z zakonom, ki ureja vode, in so ogrožena življenja ali zdravje ljudi. Medtem se skladno s tretjim odstavkom istega člena za znatno poškodovane objekte štejejo tisti objekti, katerih obnova ni mogoča ali ekonomsko smiselna. Pri tem je treba upoštevati, da je za določitev objekta za odstranitev ob upoštevanju elementa znatnega poškodovanja objekta treba upoštevati tudi možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi.

Iz besedila prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP in same strukture celotnega člena, kjer se v drugem in tretjem odstavku pojasnjujejo posamezni kriteriji iz prvega odstavka, izhaja, da se kot objekti za odstranitev določijo bodisi tisti, ki so visoko ogroženi, bodisi tisti, ki so znatno poškodovani, pri čemer mora obstajati možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi. Za podkrepitev navedenega stališča je treba upoštevati tudi, da pojem visoke ogroženosti že sam po sebi zajema element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, medtem ko se element možnosti nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi pri poškodovanih objektih izrecno navaja. To pomeni, da morata imeti obe kategoriji objektov prisoten element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, da se lahko določita kot objekta za odstranitev.

Kot je bilo navedeno, Pravilnik opredeljuje tri razrede poplavne in erozijske ogroženosti, in sicer razred majhne ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred velike ogroženosti, medtem ko ZIUOPZP v 151.a členu ne govori o pojmu velike ogroženosti, temveč o pojmu visoke ogroženosti, ki z izjemo same opredelitve iz drugega odstavka 151.a člena ZIUOPZP v področni zakonodaji in na njej temelječih podzakonskih aktih ni opredeljen. V zvezi z navedenim členom ZIUOPZP je Direktorat za vode Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: Direktorat) podal Mnenje glede obstoja visoke ogroženosti objekta po 151.a členu Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (št. 010-36/2025-2560-16 z dne 4. 2. 2026; v nadaljnjem besedilu: mnenje). V mnenju je Direktorat izpostavil, da je namen 151.a člena ZIUOPZP varstvo življenja in zdravja ljudi ter preprečitev ponovitve škodljivih posledic, zato pojma visoka ogroženost ni dopustno razlagati zgolj formalno oziroma izključno vezano na kartografsko uvrstitev objekta v razred velike nevarnosti, temveč je treba opraviti presojo dejanskega tveganja. V zvezi z razredom nevarnosti in stopnjo ogroženosti Direktorat poudarja, da je treba razlikovati med nevarnostjo, ki predstavlja fizikalne značilnosti poplavnega ali plazovitega pojava, in ogroženostjo, ki je rezultat kombinacije nevarnosti in ranljivosti izpostavljenih elementov. Skladno z mnenjem Direktorata se lahko objekt, ki se nahaja v razredu srednje poplavne ali plazovite nevarnosti, zaradi visoke ranljivosti šteje za visoko ogrožen objekt v smislu 151.a člena ZIUOPZP, kadar iz celovite presoje nevarnosti, ranljivosti in konkretnih dejanskih okoliščin izhaja, da obstaja resna in nesporejmljiva nevarnost za življenje ali zdravje ljudi.

Strokovno mnenje Službe za objekt, naveden v izreku predmetnega sklepa, so pripravili strokovnjaki iz Državne tehnične pisarne, ki so pri izdelavi mnenj upoštevali Strokovno poročilo in navedeno mnenje Direktorata za vode Ministrstva za naravne vire in prostor glede uporabe 151.a člena ZIUOPZP, kot pristojnega organa za področje voda, ki je v okviru priprave predloga ZIUOPZP tj. Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 – ZIUOPZP-A (Uradni list RS, št. 117/23) sodeloval pri oblikovanju besedila navedenega člena zakona. V navedenem strokovnem mnenju je bilo ugotovljeno, da se objekt uvršča v razred velike poplavne ogroženosti in da objekta ni možno z zadostno mero protipoplavno zaščititi. Ob upoštevanju navedenega je ob podobnem poplavnem dogodku zaradi otežene evakuacije ogroženo življenje in zdravje ljudi. V strokovnem mnenju je bilo na podlagi celovite presoje za predmetni objekt na naslovu Letuš 144, Občina Braslovče, št. stavbe: 588, parc. št. 470/230, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ144_S) ugotovljeno, da izpolnjuje pogoj visoke ogroženosti v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP, zato je odstranitev navedenega objekta nujno potrebna.

Na podlagi utemeljitve obstoja pogojev iz 151.a člena ZIUOPZP in potrditve strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade RS za obnovo z dne 23. februarja 2026 je odstranitev navedenega objekta zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebna ter v javno korist.

Barbara Kolenko Helbl
generalna sekretarka

Priloga:

- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ144_S

Prejmejo:

- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Braslovče
- Stanislav Lešnik, Letuš 144, 3327 Šmartno ob Paki
- Dr. Mateja Likozar Rogelj – odvetnica, Cesta Staneta Žagarja 14, 4000 Kranj

PREDLOG SKLEPA

Številka: XXXXXXXX
Datum: XX. XX. 2026

Na podlagi prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče

Zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi je nujno potrebna in v javno korist odstranitev objekta na naslovu Letuš 146, Občina Braslovče, št. stavbe: 566, parc. št. 470/237, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ146_S).

U t e m e l j i t e v

Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih (v nadaljnjem besedilu: Služba) je v skladu z drugim odstavkom 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljnjem besedilu: ZIUOPZP) z javnim naznanilom na osrednjem spletnem mestu državne uprave in na krajevno običajen način razgrnila strokovno mnenje ter osnutek sklepa Vlade Republike Slovenije, ki se nanaša na objekt na naslovu Letuš 146, 3327 Šmartno ob Paki. Sklep je bil pripravljen na podlagi strokovnega mnenja Službe, ki so ga pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne.

Državna tehnična pisarna, ki deluje v okviru Službe, je izdelala strokovno mnenje za navedeni objekt v skladu s 151.b členom ZIUOPZP. V strokovnem mnenju se po pravilih stroke ugotovijo in izkažejo razlogi za nujno odstranitev v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP. S sklepom Vlade Republike Slovenije se v skladu s prvim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP izkaže javna korist, s čimer se opredeli in utemelji, da je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi odstranitev objekta nujno potrebna in v javno korist. Sklep temelji na strokovnem mnenju, ki ga predhodno potrdi Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo (v nadaljnjem besedilu: Svet Vlade RS za obnovo). Svet Vlade RS za obnovo je na podlagi prvega odstavka 151.c člena ZIUOPZP obravnaval navedeno strokovno mnenje, ki ga je pripravila Državna tehnična pisarna. Strokovno mnenje za predmetni objekt je Svet Vlade RS za obnovo potrdil 23. februarja 2026.

V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP je bil predlog sklepa razgrnjen od vključno 10. marca do vključno 25. marca 2026. S strani pooblaščenke lastnice nepremičnine, na kateri stoji objekt, na katerega se nanaša predlog sklepa, so bile dne 25. marca 2026 posredovane pripombe. Med navedenimi pripombami je bilo izpostavljeno, da predlog sklepa ne sledi napotilom Upravnega sodišča iz sodbe, s katero je bil odpravljen sklep Vlade Republike Slovenije, ki je prvotno določal predmetni objekt na naslovu Letuš 146, 3327 Šmartno ob Paki, kot objekt za odstranitev. Nadalje je bilo navedeno, da je Vlada Republike Slovenije z izvedbo novega postopka ravnala pravno zmotno in v nasprotju s pravilom »ne bis in idem«, da je predlog sklepa nezakonit, ker naj ne bi vseboval konkretizacije kriterijev, vsebovanih v 151.a členu ZIUOPZP, ter da bi bilo treba za predmetni objekt izkazati stopnjo poškodovanosti do te mere, da njegova

obnova ni mogoča oziroma ni ekonomsko smiselna. Prav tako je bilo navedeno, da niti v strokovnem mnenju niti v predlogu sklepa ni utemeljena navedba, da območje Letuša sodi v razred velike ranljivosti, ter da obrazložitev predloga sklepa ne upošteva določb 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljnjem besedilu: ZUP). Služba je kot predlagateljica sklepa do navedenih pripomb na podlagi drugega odstavka 151.c člena ZIUOPZP zavzela stališče, ki ga je pooblaščenki posredovala 10. aprila 2026. V stališču je bilo pojasnjeno, da je bilo na podlagi napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja, ki so upoštevala tudi podatke, ki v času izdelave prvotnih strokovnih mnenj niso bili na voljo, da se je lahko opravila ponovna presoja, ali posamezni objekti izpolnjujejo kriterije iz prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP. Glede izpolnjevanja navedenih kriterijev je bilo pojasnjeno, da je v strokovnem poročilu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za naravne vire in prostor in ki predstavlja podlago za izdelavo posameznega strokovnega mnenja, na katere se sklicujejo obrazložitve posamičnih predlogov sklepov, jasno razviden postopek ugotavljanja vseh elementov, povezanih z določitvijo razreda nevarnosti in ogroženosti za vsak posamezen objekt. V zvezi z izkazovanjem kriterija poškodovanosti za vsak posamezni objekt je bilo pojasnjeno, da za določitev objekta za odstranitev zadostuje, če je izpolnjen eden izmed kriterijev, ki sta podrobneje pojasnjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. V zvezi z ranljivostjo je bilo pojasnjeno, da je bila v strokovnem poročilu za Letuš, oziroma natančneje za območje Roj, ki obsega 0,112 km², ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Glede 214. člena ZUP pa je bilo pojasnjeno, da obrazložitev predloga sklepa zadostuje zahtevam navedenega člena in da se bo v vsakem primeru še dopolnila. S strani pooblaščenke je bil dne 28. aprila 2026 posredovan še en dopis kot odgovor na posredovano stališče Službe, v katerem je bilo ponovno poudarjeno, da je Vlada Republike Slovenije z izdelavo novih strokovnih mnenj kršila načelo »ne bis in idem« in obšla odločitvi Upravnega sodišča s tem, da je »odpravila prav tiste elemente, ki jih je sodišče ocenilo kot pomanjkljive, tako da jih je nadomestila z novimi strokovnimi mnenji in novimi strokovnimi podlagami«. V zvezi z navedenim je Služba pooblaščenki dne 4. maja 2026, kljub temu, da je bila javna razgrnitev že zaključena, posredovala še dodatna pojasnila, v katerih je pojasnila, da je prav namen ponovljenega postopka odprava pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Upravno sodišče. Pojasnjeno je bilo, da je bilo prav zaradi odprave prvotnega sklepa Vlade Republike Slovenije in napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja z namenom ugotovitve resničnega dejanskega stanja ter na tej podlagi sprejeti odločitev o tem, ali posamezni objekt izpolnjuje kriterije za določitev objekta za odstranitev. V dopisu pooblaščenke je bilo ponovno poudarjeno tudi, da kriteriji iz 151.a člena ZIUOPZP v predlogih sklepov niso zadostno konkretizirani. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so bili predlogi, kot je bilo pojasnjeno že v zavzetem stališču Službe, še dodatno dopolnjeni prav z namenom odprave kakršnegakoli dvoma o zadostni konkretizaciji kriterijev iz 151.a člena ZIUOPZP. Poleg tega je bilo v dopisu pooblaščenke izpostavljeno nestrinjanje z razlago, da mora biti za določitev objekta za odstranitev izpolnjen zgolj eden izmed dveh kriterijev, ki sta podrobneje razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Glede navedenega je bilo ponovno pojasnjeno, da iz vsebine in same strukture 151.a člena ZIUOPZP izhaja, da se kot objekt za odstranitev določi tisti objekt, ki je visoko ogrožen ali tisti objekt, ki je znatno poškodovan, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi. Pri tem je bilo dodatno pojasnjeno, da pravna naziranja pooblaščenke iz dopisa po mnenju Službe niso ustrezna, saj je element ogroženosti življenja in zdravja ljudi že vsebovan v kriteriju visoke ogroženosti objekta, medtem ko je ta element še izrecno naveden ob kriteriju znatno poškodovanega objekta v prvem odstavku 151.a členu ZIUOPZP. Poudarjeno je bilo, da bi se, če bi sledili naziranjem pooblaščenke, da sta navedena kriterija kumulativna, element ogroženosti življenja in zdravja ljudi ob zahtevi po hkratni ugotovitvi visoke ogroženosti in znatne poškodovanosti neustrezno podvajal. Poleg tega je bila ponovno izpostavljena 33. točka obrazložitve sodbe Upravnega sodišča št. IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025, kjer je navedeno, v kontekstu presoje prvotnega sklepa Vlade, da bi Vlada Republike Slovenije "skladno s tretjim

odstavkom 151.a člena ZIUOPZP lahko še izkazala, da gre pri navedenih objektih za znatno poškodovane objekte, zaradi česar bi jih bilo treba nujno odstraniti." Beseda "lahko", ki jo je uporabilo Upravno sodišče Republike Slovenije, po mnenju Službe Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih, še dodatno podkrepi stališče, da sta kriterija, ki sta razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a členu ZIUOPZP alternativna in ne kumulativna.

Naravna nesreča, ki se je zgodila 4. avgusta 2023, je na posameznih poplavljenih območjih razkrila številna dodatna nevarna območja ob vodotokih, kjer so bile poplavne vode bistveno višje od predvidenih, posledično pa so škodljive posledice bistveno presegle predvidene. Že poplavni dogodki in pogoste vode po poplavah z dne 1. novembra 1990 ter poplavah iz novembra 1998 izkazujejo večjo poplavno nevarnost na celotnem porečju Savinje, kot je bila določena po poplavah leta 1990. Ob upoštevanju navedenega je bila na večini območij ob reki Savinji zaradi podcenjenosti pretokov visokih vod poplavna ogroženost bistveno večja, kot so jo izkazovali izračuni, ki so upoštevali uradno določene vrednosti visokih vod. Z upoštevanjem povečanja vrednosti pretokov pri stoletnih in petstoletnih vodah, ki izhajajo iz izračunov, navedenih v Strokovnem poročilu Ogroženost od poplav in z njo povezane erozije v Letušu in Rečici ob Paki na območju sotočja Savinje in Pake (v nadaljnjem besedilu: Strokovno poročilo), ki ga je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor, se dejanska poplavna ogroženost območij ob Savinji povečuje, kar velja predvsem za objekte, ki se nahajajo v naselju Roje (gre za naselji Letuš in Rečica ob Paki). Zaradi odsotnosti ustreznih poplavnih kart, ki bi izkazovale posamezne razrede poplavne nevarnosti v teh naseljih, ter ob upoštevanju dejstva, da tudi ob prisotnosti ustreznih poplavnih kart te ne bi izkazovale natančnih podatkov o nevarnosti za posamezne mikrolokacije, ki zadevajo posamezne objekte, je bil v Strokovnem poročilu določen razred ogroženosti za 33 objektov v naselju Roje v skladu z določbami Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdri-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZV-1) ter Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).

ZV-1 v 83. členu določa, da minister, pristojen za področje voda, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Pravilnik tako določa način določanja poplavnih in erozijskih območij, način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti ter merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti. Skladno z določbami navedenega Pravilnika sta opredeljena pojma tako poplavne in erozijske nevarnosti kot tudi poplavne in erozijske ogroženosti.

Skladno s 3. točko 2. člena Pravilnika predstavlja poplavna in erozijska nevarnost možnost nastanka poplav in z njimi povezanih erozijskih procesov, predvsem kot posledice naravnih dejavnikov, vključuje pa tudi posledice človekovega delovanja, medtem ko skladno s 4. točko istega člena poplavna in erozijska ogroženost predstavljata možnost škodnih posledic, predvsem za življenje in zdravje ljudi, okolje, gospodarske in negospodarske dejavnosti ter kulturno dediščino zaradi njihove izpostavljenosti poplavni in erozijski nevarnosti. Pravilnik v 8. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske nevarnosti kot območje, na katerem je na podlagi analize geografskih in geoloških značilnosti prostora, hidroloških podatkov in značilnosti vodnega toka določena verjetnost nastanka naravnega pojava, lahko pa tudi njegova moč, medtem ko je skladno z 9. točko istega člena območje razreda poplavne in erozijske nevarnosti opredeljeno kot del območja poplavne in erozijske nevarnosti, določen na podlagi meril, ki razvrščajo poplavno nevarnost glede na verjetnost nastanka in moč naravnega pojava.

Pravilnik v 10. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske ogroženosti kot območje poplavne nevarnosti ali njegov del, na katerem je zaradi različne stopnje ranljivosti elementov

ogroženosti in različne moči naravnega pojava različno ogroženo življenje in zdravje ljudi, kakovost okolja, gospodarske in negospodarske dejavnosti in kulturna dediščina. Pravilnik v 13. točki 2. člena določa, da je razred ranljivosti določen na podlagi meril, ki razvrščajo elemente ogroženosti v skupine po velikosti in pomembnosti možnih škodnih posledic, medtem ko je v 14. točki istega člena določeno, da je razred poplavne in erozijske ogroženosti določen na podlagi meril za razvrščanje poplavne in erozijske ogroženosti ter je odvisen od razreda nevarnosti in razreda ranljivosti elementov ogroženosti. Skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika so določeni štirje razredi poplavne nevarnosti, in sicer razred zelo majhne nevarnosti, razred preostale nevarnosti, razred srednje nevarnosti ter razred velike nevarnosti, hkrati pa so skladno z 12. členom Pravilnika določeni trije razredi erozijske nevarnosti, in sicer razred majhne, srednje in velike erozijske nevarnosti. Na področju ogroženosti pa Pravilnik v 17. členu določa, da se poplavna in erozijska ogroženost določita na podlagi analize ranljivosti elementov ogroženosti na območjih poplavne nevarnosti ter se razvrstita v tri razrede, in sicer razred velike ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred majhne ogroženosti.

Skladno z določbami Pravilnika se je v Strokovnem poročilu postopek določitve razreda ogroženosti objekta zaradi poplav in plazov, ki je naveden v izreku sklepa, začel z določitvijo razreda poplavne in erozijske nevarnosti. Nato se je določil še razred ranljivosti območja, na katerem se nahaja predmetni objekt. Na podlagi razreda ranljivosti in razredov nevarnosti pa sta se določila razreda poplavne in erozijske ogroženosti, ki predstavljata ključni merili za določitev primernosti oziroma neprimernosti posameznega objekta za bivanje. Skladno z navedenim je bilo v Strokovnem poročilu za objekt na naslovu Letuš 146, 3327 Šmartno ob Paki, ugotovljeno, da kota gladine poplavne vode na območju objekta ob stoletnih vodah znaša 306,67 metra, globina vode na območju navedenega objekta pa je ob poplavnem dogodku avgusta 2023, ki niti ni dosegel stoletnih voda, znašala 0,55 metra. Na podlagi navedenega je bilo skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika ugotovljeno, da se objekt nahaja na območju, ki spada v razred srednje poplavne nevarnosti. Na področju erozijske nevarnosti je bilo ugotovljeno, da se predmetni objekt nahaja na območju srednje erozijske nevarnosti, z manj globoko erozijo, kot je ob brežini Savinje in bi ob stoletnih vodah obsegala med 0,5 metra in enim metrom debeline erozije. Glede ranljivosti je bilo ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 146, 3327 Šmartno ob Paki, nahaja na območju Roj. To območje obsega 0,112 km², na katerem stoji približno 80 objektov. Ob izhodišču, da v vsakem objektu prebiva ena oseba, je bila ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil na podlagi prvega odstavka 16. člena Pravilnika in meril za določitev razredov ranljivosti iz priloge 4 Pravilnika za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Ob upoštevanju ugotovljenega srednjega razreda poplavne nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja je bilo na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika ter ob upoštevanju kriterijev za določitev razredov ogroženosti iz priloge 6 Pravilnika v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 146, 3327 Šmartno ob Paki, uvršča v razred velike poplavne ogroženosti. Poleg tega je na podlagi ugotovljenega srednjega razreda erozijske nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se navedeni objekt uvršča v razred velike erozijske ogroženosti. Glede možnosti evakuacije ob takšnem dogodku je bilo ugotovljeno, da na območju predmetnega objekta, kjer globina poplavne vode presega 0,5 metra, evakuacija brez pomoči gasilcev in pripadnikov civilne zaščite ni mogoča. Ob upoštevanju navedenega je gibanje posameznikov na takem poplavljenem območju ob stoletnih vodah življenjsko nevarno.

Z vidika določitve objektov, ki jih je treba nujno odstraniti, ZIUOPZP v prvem odstavku 151.a člena določa, da se zaradi visoke ogroženosti zaradi poplav, erozije, zemeljskega ali hribinskega plazov kot posledice poplav in plazov ter s tem povezane visoke nevarnosti porušitve ali znatnega poškodovanja objektov, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi, takšni objekti nujno odstranijo. Kriteriji oziroma kvalifikacije iz navedenega prvega odstavka so nadalje razčlenjeni v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Skladno z drugim

odstavkom navedenega člena se za visoko ogroženost objekta šteje, če se objekt nahaja v razredu velike poplavne ali plazovite nevarnosti v skladu z zakonom, ki ureja vode, in so ogrožena življenja ali zdravje ljudi. Medtem se skladno s tretjim odstavkom istega člena za znatno poškodovane objekte štejejo tisti objekti, katerih obnova ni mogoča ali ekonomsko smiselna. Pri tem je treba upoštevati, da je za določitev objekta za odstranitev ob upoštevanju elementa znatnega poškodovanja objekta treba upoštevati tudi možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi.

Iz besedila prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP in same strukture celotnega člena, kjer se v drugem in tretjem odstavku pojasnjujejo posamezni kriteriji iz prvega odstavka, izhaja, da se kot objekti za odstranitev določijo bodisi tisti, ki so visoko ogroženi, bodisi tisti, ki so znatno poškodovani, pri čemer mora obstajati možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi. Za podkrepitev navedenega stališča je treba upoštevati tudi, da pojem visoke ogroženosti že sam po sebi zajema element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, medtem ko se element možnosti nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi pri poškodovanih objektih izrecno navaja. To pomeni, da morata imeti obe kategoriji objektov prisoten element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, da se lahko določita kot objekta za odstranitev.

Kot je bilo navedeno, Pravilnik opredeljuje tri razrede poplavne in erozijske ogroženosti, in sicer razred majhne ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred velike ogroženosti, medtem ko ZIUOPZP v 151.a členu ne govori o pojmu velike ogroženosti, temveč o pojmu visoke ogroženosti, ki z izjemo same opredelitve iz drugega odstavka 151.a člena ZIUOPZP v področni zakonodaji in na njej temelječih podzakonskih aktih ni opredeljen. V zvezi z navedenim členom ZIUOPZP je Direktorat za vode Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: Direktorat) podal Mnenje glede obstoja visoke ogroženosti objekta po 151.a členu Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (št. 010-36/2025-2560-16 z dne 4. 2. 2026; v nadaljnjem besedilu: mnenje). V mnenju je Direktorat izpostavil, da je namen 151.a člena ZIUOPZP varstvo življenja in zdravja ljudi ter preprečitev ponovitve škodljivih posledic, zato pojma visoka ogroženost ni dopustno razlagati zgolj formalno oziroma izključno vezano na kartografsko uvrstitev objekta v razred velike nevarnosti, temveč je treba opraviti presojo dejanskega tveganja. V zvezi z razredom nevarnosti in stopnjo ogroženosti Direktorat poudarja, da je treba razlikovati med nevarnostjo, ki predstavlja fizikalne značilnosti poplavnega ali plazovitega pojava, in ogroženostjo, ki je rezultat kombinacije nevarnosti in ranljivosti izpostavljenih elementov. Skladno z mnenjem Direktorata se lahko objekt, ki se nahaja v razredu srednje poplavne ali plazovite nevarnosti, zaradi visoke ranljivosti šteje za visoko ogrožen objekt v smislu 151.a člena ZIUOPZP, kadar iz celovite presoje nevarnosti, ranljivosti in konkretnih dejanskih okoliščin izhaja, da obstaja resna in nesprejemljiva nevarnost za življenje ali zdravje ljudi.

Strokovno mnenje Službe za objekt, naveden v izreku predmetnega sklepa, so pripravili strokovnjaki iz Državne tehnične pisarne, ki so pri izdelavi mnenj upoštevali Strokovno poročilo in navedeno mnenje Direktorata za vode Ministrstva za naravne vire in prostor glede uporabe 151.a člena ZIUOPZP, kot pristojnega organa za področje voda, ki je v okviru priprave predloga ZIUOPZP tj. Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 – ZIUOPZP-A (Uradni list RS, št. 117/23) sodeloval pri oblikovanju besedila navedenega člena zakona. V navedenem strokovnem mnenju je bilo ugotovljeno, da se objekt uvršča v razred velike poplavne kot tudi erozijske ogroženosti in da objekta ni možno z zadostno mero protipoplavno zaščititi. Ob upoštevanju navedenega je ob podobnem poplavnem dogodku zaradi otežene evakuacije ogroženo življenje in zdravje ljudi. V strokovnem mnenju je bilo na podlagi celovite presoje za predmetni objekt na naslovu Letuš 146, Občina Braslovče, št. stavbe: 566, parc. št. 470/237, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ146_S) ugotovljeno, da izpolnjuje pogoj visoke ogroženosti v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP, zato je odstranitev navedenega objekta nujno potrebna.

Na podlagi utemeljitve obstoja pogojev iz 151.a člena ZIUOPZP in potrditve strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade RS za obnovo z dne 23. februarja 2026 je odstranitev navedenega objekta zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebna ter v javno korist.

Barbara Kolenko Helbl
generalna sekretarka

Priloga:

- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ146_S

Prejmejo:

- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Braslovče
- Christina Kehlenbach, Einsteinstr. 9, 71636 Ludwigsburg, Nemčija
- Dr. Mateja Likozar Rogelj – odvetnica, Cesta Staneta Žagarja 14, 4000 Kranj

PREDLOG SKLEPA

Številka: XXXXXXXX
Datum: XX. XX. 2026

Na podlagi prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče

Zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi je nujno potrebna in v javno korist odstranitev objekta na naslovu Letuš 146a, Občina Braslovče, št. stavbe: 565, parc. št. 470/212, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ146a_S).

U t e m e l j i t e v

Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih (v nadaljnjem besedilu: Služba) je v skladu z drugim odstavkom 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljnjem besedilu: ZIUOPZP) z javnim naznanilom na osrednjem spletnem mestu državne uprave in na krajevno običajen način razgrnila strokovno mnenje ter osnutek sklepa Vlade Republike Slovenije, ki se nanaša na objekt na naslovu Letuš 146a, 3327 Šmartno ob Paki. Sklep je bil pripravljen na podlagi strokovnega mnenja Službe, ki so ga pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne.

Državna tehnična pisarna, ki deluje v okviru Službe, je izdelala strokovno mnenje za navedeni objekt v skladu s 151.b členom ZIUOPZP. V strokovnem mnenju se po pravilih stroke ugotovijo in izkažejo razlogi za nujno odstranitev v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP. S sklepom Vlade Republike Slovenije se v skladu s prvim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP izkaže javna korist, s čimer se opredeli in utemelji, da je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi odstranitev objekta nujno potrebna in v javno korist. Sklep temelji na strokovnem mnenju, ki ga predhodno potrdi Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo (v nadaljnjem besedilu: Svet Vlade RS za obnovo). Svet Vlade RS za obnovo je na podlagi prvega odstavka 151.c člena ZIUOPZP obravnaval navedeno strokovno mnenje, ki ga je pripravila Državna tehnična pisarna. Strokovno mnenje za predmetni objekt je Svet Vlade RS za obnovo potrdil 23. februarja 2026.

V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP je bil predlog sklepa razgrnjen od vključno 10. marca do vključno 25. marca 2026. S strani pooblaščenke lastnice nepremičnine, na kateri stoji objekt, na katerega se nanaša predlog sklepa, so bile dne 25. marca 2026 posredovane pripombe. Med navedenimi pripombami je bilo izpostavljeno, da predlog sklepa ne sledi napotilom Upravnega sodišča iz sodbe, s katero je bil odpravljen sklep Vlade Republike Slovenije, ki je prvotno določal predmetni objekt na naslovu Letuš 146a, 3327 Šmartno ob Paki, kot objekt za odstranitev. Nadalje je bilo navedeno, da je Vlada Republike Slovenije z izvedbo novega postopka ravnala pravno zmotno in v nasprotju s pravilom »ne bis in idem«, da je predlog sklepa nezakonit, ker naj ne bi vseboval konkretizacije kriterijev, vsebovanih v 151.a členu ZIUOPZP, ter da bi bilo treba za predmetni objekt izkazati stopnjo poškodovanosti do te mere, da njegova

obnova ni mogoča oziroma ni ekonomsko smiselna. Prav tako je bilo navedeno, da niti v strokovnem mnenju niti v predlogu sklepa ni utemeljena navedba, da območje Letuša sodi v razred velike ranljivosti, ter da obrazložitev predloga sklepa ne upošteva določb 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljnjem besedilu: ZUP). Služba je kot predlagateljica sklepa do navedenih pripomb na podlagi drugega odstavka 151.c člena ZIUOPZP zavzela stališče, ki ga je pooblaščenki posredovala 10. aprila 2026. V stališču je bilo pojasnjeno, da je bilo na podlagi napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja, ki so upoštevala tudi podatke, ki v času izdelave prvotnih strokovnih mnenj niso bili na voljo, da se je lahko opravila ponovna presoja, ali posamezni objekti izpolnjujejo kriterije iz prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP. Glede izpolnjevanja navedenih kriterijev je bilo pojasnjeno, da je v strokovnem poročilu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za naravne vire in prostor in ki predstavlja podlago za izdelavo posameznega strokovnega mnenja, na katere se sklicujejo obrazložitve posamičnih predlogov sklepov, jasno razviden postopek ugotavljanja vseh elementov, povezanih z določitvijo razreda nevarnosti in ogroženosti za vsak posamezen objekt. V zvezi z izkazovanjem kriterija poškodovanosti za vsak posamezni objekt je bilo pojasnjeno, da za določitev objekta za odstranitev zadostuje, če je izpolnjen eden izmed kriterijev, ki sta podrobneje pojasnjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. V zvezi z ranljivostjo je bilo pojasnjeno, da je bila v strokovnem poročilu za Letuš, oziroma natančneje za območje Roj, ki obsega 0,112 km², ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Glede 214. člena ZUP pa je bilo pojasnjeno, da obrazložitev predloga sklepa zadostuje zahtevam navedenega člena in da se bo v vsakem primeru še dopolnila. S strani pooblaščenke je bil dne 28. aprila 2026 posredovan še en dopis kot odgovor na posredovano stališče Službe, v katerem je bilo ponovno poudarjeno, da je Vlada Republike Slovenije z izdelavo novih strokovnih mnenj kršila načelo »ne bis in idem« in obšla odločitvi Upravnega sodišča s tem, da je »odpravila prav tiste elemente, ki jih je sodišče ocenilo kot pomanjkljive, tako da jih je nadomestila z novimi strokovnimi mnenji in novimi strokovnimi podlagami«. V zvezi z navedenim je Služba pooblaščenki dne 4. maja 2026, kljub temu, da je bila javna razgrnitev že zaključena, posredovala še dodatna pojasnila, v katerih je pojasnila, da je prav namen ponovljenega postopka odprava pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Upravno sodišče. Pojasnjeno je bilo, da je bilo prav zaradi odprave prvotnega sklepa Vlade Republike Slovenije in napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja z namenom ugotovitve resničnega dejanskega stanja ter na tej podlagi sprejeti odločitev o tem, ali posamezni objekt izpolnjuje kriterije za določitev objekta za odstranitev. V dopisu pooblaščenke je bilo ponovno poudarjeno tudi, da kriteriji iz 151.a člena ZIUOPZP v predlogih sklepov niso zadostno konkretizirani. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so bili predlogi, kot je bilo pojasnjeno že v zavzetem stališču Službe, še dodatno dopolnjeni prav z namenom odprave kakršnegakoli dvoma o zadostni konkretizaciji kriterijev iz 151.a člena ZIUOPZP. Poleg tega je bilo v dopisu pooblaščenke izpostavljeno nestrinjanje z razlago, da mora biti za določitev objekta za odstranitev izpolnjen zgolj eden izmed dveh kriterijev, ki sta podrobneje razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Glede navedenega je bilo ponovno pojasnjeno, da iz vsebine in same strukture 151.a člena ZIUOPZP izhaja, da se kot objekt za odstranitev določi tisti objekt, ki je visoko ogrožen ali tisti objekt, ki je znatno poškodovan, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi. Pri tem je bilo dodatno pojasnjeno, da pravna naziranja pooblaščenke iz dopisa po mnenju Službe niso ustrezna, saj je element ogroženosti življenja in zdravja ljudi že vsebovan v kriteriju visoke ogroženosti objekta, medtem ko je ta element še izrecno naveden ob kriteriju znatno poškodovanega objekta v prvem odstavku 151.a členu ZIUOPZP. Poudarjeno je bilo, da bi se, če bi sledili naziranjem pooblaščenke, da sta navedena kriterija kumulativna, element ogroženosti življenja in zdravja ljudi ob zahtevi po hkratni ugotovitvi visoke ogroženosti in znatno poškodovanosti neustrezno podvajal. Poleg tega je bila ponovno izpostavljena 33. točka obrazložitve sodbe Upravnega sodišča št. IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025, kjer je navedeno, v kontekstu presoje prvotnega sklepa Vlade, da bi Vlada Republike Slovenije "skladno s tretjim

odstavkom 151.a člena ZIUOPZP lahko še izkazala, da gre pri navedenih objektih za znatno poškodovane objekte, zaradi česar bi jih bilo treba nujno odstraniti." Beseda "lahko", ki jo je uporabilo Upravno sodišče Republike Slovenije, po mnenju Službe Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih, še dodatno podkrepi stališče, da sta kriterija, ki sta razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a členu ZIUOPZP alternativna in ne kumulativna.

Naravna nesreča, ki se je zgodila 4. avgusta 2023, je na posameznih poplavljenih območjih razkrila številna dodatna nevarna območja ob vodotokih, kjer so bile poplavne vode bistveno višje od predvidenih, posledično pa so škodljive posledice bistveno presegle predvidene. Že poplavni dogodki in pogoste vode po poplavah z dne 1. novembra 1990 ter poplavah iz novembra 1998 izkazujejo večjo poplavno nevarnost na celotnem porečju Savinje, kot je bila določena po poplavah leta 1990. Ob upoštevanju navedenega je bila na večini območij ob reki Savinji zaradi podcenjenosti pretokov visokih vod poplavna ogroženost bistveno večja, kot so jo izkazovali izračuni, ki so upoštevali uradno določene vrednosti visokih vod. Z upoštevanjem povečanja vrednosti pretokov pri stoletnih in petstoletnih vodah, ki izhajajo iz izračunov, navedenih v Strokovnem poročilu Ogroženost od poplav in z njo povezane erozije v Letušu in Rečici ob Paki na območju sotočja Savinje in Pake (v nadaljnjem besedilu: Strokovno poročilo), ki ga je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor, se dejanska poplavna ogroženost območij ob Savinji povečuje, kar velja predvsem za objekte, ki se nahajajo v naselju Roje (gre za naselji Letuš in Rečica ob Paki). Zaradi odsotnosti ustreznih poplavnih kart, ki bi izkazovale posamezne razrede poplavne nevarnosti v teh naseljih, ter ob upoštevanju dejstva, da tudi ob prisotnosti ustreznih poplavnih kart te ne bi izkazovale natančnih podatkov o nevarnosti za posamezne mikrolokacije, ki zadevajo posamezne objekte, je bil v Strokovnem poročilu določen razred ogroženosti za 33 objektov v naselju Roje v skladu z določbami Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdri-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZV-1) ter Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).

ZV-1 v 83. členu določa, da minister, pristojen za področje voda, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Pravilnik tako določa način določanja poplavnih in erozijskih območij, način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti ter merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti. Skladno z določbami navedenega Pravilnika sta opredeljena pojma tako poplavne in erozijske nevarnosti kot tudi poplavne in erozijske ogroženosti.

Skladno s 3. točko 2. člena Pravilnika predstavlja poplavna in erozijska nevarnost možnost nastanka poplav in z njimi povezanih erozijskih procesov, predvsem kot posledice naravnih dejavnikov, vključuje pa tudi posledice človekovega delovanja, medtem ko skladno s 4. točko istega člena poplavna in erozijska ogroženost predstavljata možnost škodnih posledic, predvsem za življenje in zdravje ljudi, okolje, gospodarske in negospodarske dejavnosti ter kulturno dediščino zaradi njihove izpostavljenosti poplavni in erozijski nevarnosti. Pravilnik v 8. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske nevarnosti kot območje, na katerem je na podlagi analize geografskih in geoloških značilnosti prostora, hidroloških podatkov in značilnosti vodnega toka določena verjetnost nastanka naravnega pojava, lahko pa tudi njegova moč, medtem ko je skladno z 9. točko istega člena območje razreda poplavne in erozijske nevarnosti opredeljeno kot del območja poplavne in erozijske nevarnosti, določen na podlagi meril, ki razvrščajo poplavno nevarnost glede na verjetnost nastanka in moč naravnega pojava.

Pravilnik v 10. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske ogroženosti kot območje poplavne nevarnosti ali njegov del, na katerem je zaradi različne stopnje ranljivosti elementov

ogroženosti in različne moči naravnega pojava različno ogroženo življenje in zdravje ljudi, kakovost okolja, gospodarske in negospodarske dejavnosti in kulturna dediščina. Pravilnik v 13. točki 2. člena določa, da je razred ranljivosti določen na podlagi meril, ki razvrščajo elemente ogroženosti v skupine po velikosti in pomembnosti možnih škodnih posledic, medtem ko je v 14. točki istega člena določeno, da je razred poplavne in erozijske ogroženosti določen na podlagi meril za razvrščanje poplavne in erozijske ogroženosti ter je odvisen od razreda nevarnosti in razreda ranljivosti elementov ogroženosti. Skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika so določeni štirje razredi poplavne nevarnosti, in sicer razred zelo majhne nevarnosti, razred preostale nevarnosti, razred srednje nevarnosti ter razred velike nevarnosti, hkrati pa so skladno z 12. členom Pravilnika določeni trije razredi erozijske nevarnosti, in sicer razred majhne, srednje in velike erozijske nevarnosti. Na področju ogroženosti pa Pravilnik v 17. členu določa, da se poplavna in erozijska ogroženost določita na podlagi analize ranljivosti elementov ogroženosti na območjih poplavne nevarnosti ter se razvrstita v tri razrede, in sicer razred velike ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred majhne ogroženosti.

Skladno z določbami Pravilnika se je v Strokovnem poročilu postopek določitve razreda ogroženosti objekta zaradi poplav in plazov, ki je naveden v izreku sklepa, začel z določitvijo razreda poplavne in erozijske nevarnosti. Nato se je določil še razred ranljivosti območja, na katerem se nahaja predmetni objekt. Na podlagi razreda ranljivosti in razredov nevarnosti pa sta se določila razreda poplavne in erozijske ogroženosti, ki predstavljata ključni merili za določitev primernosti oziroma neprimernosti posameznega objekta za bivanje. Skladno z navedenim je bilo v Strokovnem poročilu za objekt na naslovu Letuš 146a, 3327 Šmartno ob Paki, ugotovljeno, da kota gladine poplavne vode na območju objekta ob stoletnih vodah znaša 306,8 metra, globina vode na območju navedenega objekta pa 0,7 metra. Na podlagi navedenega je bilo skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika ugotovljeno, da se objekt nahaja na območju, ki spada v razred srednje poplavne nevarnosti. Na področju erozijske nevarnosti je bilo ugotovljeno, da se predmetni objekt nahaja na območju srednje erozijske nevarnosti, z manj globoko erozijo, kot je ob brežini Savinje in bi ob stoletnih vodah obsegala med 0,5 metra in enim metrom debeline erozije. Glede ranljivosti je bilo ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 146a, 3327 Šmartno ob Paki, nahaja na območju Roj. To območje obsega 0,112 km², na katerem stoji približno 80 objektov. Ob izhodišču, da v vsakem objektu prebiva ena oseba, je bila ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil na podlagi prvega odstavka 16. člena Pravilnika in meril za določitev razredov ranljivosti iz priloge 4 Pravilnika za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Ob upoštevanju ugotovljenega srednjega razreda poplavne nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja je bilo na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika ter ob upoštevanju kriterijev za določitev razredov ogroženosti iz priloge 6 Pravilnika v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 146a, 3327 Šmartno ob Paki, uvršča v razred velike poplavne ogroženosti. Poleg tega je na podlagi ugotovljenega srednjega razreda erozijske nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se navedeni objekt uvršča v razred velike erozijske ogroženosti. Glede možnosti evakuacije ob takšnem dogodku je bilo ugotovljeno, da na območju predmetnega objekta, kjer globina poplavne vode presega 0,5 metra, evakuacija brez pomoči gasilcev in pripadnikov civilne zaščite ni mogoča. Ob upoštevanju navedenega je gibanje posameznikov na takem poplavljenem območju ob stoletnih vodah življenjsko nevarno.

Z vidika določitve objektov, ki jih je treba nujno odstraniti, ZIUOPZP v prvem odstavku 151.a člena določa, da se zaradi visoke ogroženosti zaradi poplav, erozije, zemeljskega ali hribinskega plazov kot posledice poplav in plazov ter s tem povezane visoke nevarnosti porušitve ali znatnega poškodovanja objektov, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi, takšni objekti nujno odstranijo. Kriteriji oziroma kvalifikacije iz navedenega prvega odstavka so nadalje razčlenjeni v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Skladno z drugim odstavkom navedenega člena se za visoko ogroženost objekta šteje, če se objekt nahaja v

razredu velike poplavne ali plazovite nevarnosti v skladu z zakonom, ki ureja vode, in so ogrožena življenja ali zdravje ljudi. Medtem se skladno s tretjim odstavkom istega člena za znatno poškodovane objekte štejejo tisti objekti, katerih obnova ni mogoča ali ekonomsko smiselna. Pri tem je treba upoštevati, da je za določitev objekta za odstranitev ob upoštevanju elementa znatnega poškodovanja objekta treba upoštevati tudi možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi.

Iz besedila prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP in same strukture celotnega člena, kjer se v drugem in tretjem odstavku pojasnjujejo posamezni kriteriji iz prvega odstavka, izhaja, da se kot objekti za odstranitev določijo bodisi tisti, ki so visoko ogroženi, bodisi tisti, ki so znatno poškodovani, pri čemer mora obstajati možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi. Za podkrepitev navedenega stališča je treba upoštevati tudi, da pojem visoke ogroženosti že sam po sebi zajema element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, medtem ko se element možnosti nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi pri poškodovanih objektih izrecno navaja. To pomeni, da morata imeti obe kategoriji objektov prisoten element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, da se lahko določita kot objekta za odstranitev.

Kot je bilo navedeno, Pravilnik opredeljuje tri razrede poplavne in erozijske ogroženosti, in sicer razred majhne ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred velike ogroženosti, medtem ko ZIUOPZP v 151.a členu ne govori o pojmu velike ogroženosti, temveč o pojmu visoke ogroženosti, ki z izjemo same opredelitve iz drugega odstavka 151.a člena ZIUOPZP v področni zakonodaji in na njej temelječih podzakonskih aktih ni opredeljen. V zvezi z navedenim členom ZIUOPZP je Direktorat za vode Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: Direktorat) podal Mnenje glede obstoja visoke ogroženosti objekta po 151.a členu Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (št. 010-36/2025-2560-16 z dne 4. 2. 2026; v nadaljnjem besedilu: mnenje). V mnenju je Direktorat izpostavil, da je namen 151.a člena ZIUOPZP varstvo življenja in zdravja ljudi ter preprečitev ponovitve škodljivih posledic, zato pojma visoka ogroženost ni dopustno razlagati zgolj formalno oziroma izključno vezano na kartografsko uvrstitev objekta v razred velike nevarnosti, temveč je treba opraviti presojo dejanskega tveganja. V zvezi z razredom nevarnosti in stopnjo ogroženosti Direktorat poudarja, da je treba razlikovati med nevarnostjo, ki predstavlja fizikalne značilnosti poplavnega ali plazovitega pojava, in ogroženostjo, ki je rezultat kombinacije nevarnosti in ranljivosti izpostavljenih elementov. Skladno z mnenjem Direktorata se lahko objekt, ki se nahaja v razredu srednje poplavne ali plazovite nevarnosti, zaradi visoke ranljivosti šteje za visoko ogrožen objekt v smislu 151.a člena ZIUOPZP, kadar iz celovite presoje nevarnosti, ranljivosti in konkretnih dejanskih okoliščin izhaja, da obstaja resna in nesprejemljiva nevarnost za življenje ali zdravje ljudi.

Strokovno mnenje Službe za objekt, naveden v izreku predmetnega sklepa, so pripravili strokovnjaki iz Državne tehnične pisarne, ki so pri izdelavi mnenj upoštevali Strokovno poročilo in navedeno mnenje Direktorata za vode Ministrstva za naravne vire in prostor glede uporabe 151.a člena ZIUOPZP, kot pristojnega organa za področje voda, ki je v okviru priprave predloga ZIUOPZP tj. Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 – ZIUOPZP-A (Uradni list RS, št. 117/23) sodeloval pri oblikovanju besedila navedenega člena zakona. V navedenem strokovnem mnenju je bilo ugotovljeno, da se objekt uvršča v razred velike poplavne kot tudi erozijske ogroženosti in da objekta ni možno z zadostno mero protipoplavno zaščititi. Ob upoštevanju navedenega je ob podobnem poplavnem dogodku zaradi otežene evakuacije ogroženo življenje in zdravje ljudi. V strokovnem mnenju je bilo na podlagi celovite presoje za predmetni objekt na naslovu Letuš 146a, Občina Braslovče, št. stavbe: 565, parc. št. 470/212, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ146a_S) ugotovljeno, da izpolnjuje pogoj visoke ogroženosti v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP, zato je odstranitev navedenega objekta nujno potrebna.

Na podlagi utemeljitve obstoja pogojev iz 151.a člena ZIUOPZP in potrditve strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade RS za obnovo z dne 23. februarja 2026 je odstranitev navedenega objekta zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebna ter v javno korist.

Barbara Kolenko Helbl
generalna sekretarka

Priloga:

- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ146a_S

Prejmejo:

- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Braslovče
- Stanislava Holešek, Letuš 146a, 3327 Šmartno ob Paki
- Dr. Mateja Likožar Rogelj – odvetnica, Cesta Staneta Žagarja 14, 4000 Kranj

PREDLOG SKLEPA

Številka: XXXXXXXX
Datum: XX. XX. 2026

Na podlagi prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče

Zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi je nujno potrebna in v javno korist odstranitev objekta na naslovu Letuš 147, Občina Braslovče, št. stavbe: 561, parc. št. 470/233, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ147_S).

U t e m e l j i t e v

Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih (v nadaljnjem besedilu: Služba) je v skladu z drugim odstavkom 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljnjem besedilu: ZIUOPZP) z javnim naznanilom na osrednjem spletnem mestu državne uprave in na krajevno običajen način razgrnila strokovno mnenje ter osnutek sklepa Vlade Republike Slovenije, ki se nanaša na objekt na naslovu Letuš 147, 3327 Šmartno ob Paki. Sklep je bil pripravljen na podlagi strokovnega mnenja Službe, ki so ga pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne.

Državna tehnična pisarna, ki deluje v okviru Službe, je izdelala strokovno mnenje za navedeni objekt v skladu s 151.b členom ZIUOPZP. V strokovnem mnenju se po pravilih stroke ugotovijo in izkažejo razlogi za nujno odstranitev v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP. S sklepom Vlade Republike Slovenije se v skladu s prvim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP izkaže javna korist, s čimer se opredeli in utemelji, da je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi odstranitev objekta nujno potrebna in v javno korist. Sklep temelji na strokovnem mnenju, ki ga predhodno potrdi Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo (v nadaljnjem besedilu: Svet Vlade RS za obnovo). Svet Vlade RS za obnovo je na podlagi prvega odstavka 151.c člena ZIUOPZP obravnaval navedeno strokovno mnenje, ki ga je pripravila Državna tehnična pisarna. Strokovno mnenje za predmetni objekt je Svet Vlade RS za obnovo potrdil 23. februarja 2026.

V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP je bil predlog sklepa razgrnjen od vključno 10. marca do vključno 25. marca 2026. S strani pooblaščenke lastnika nepremičnine, na kateri stoji objekt, na katerega se nanaša predlog sklepa, so bile dne 25. marca 2026 posredovane pripombe. Med navedenimi pripombami je bilo izpostavljeno, da predlog sklepa ne sledi napotilom Upravnega sodišča iz sodbe, s katero je bil odpravljen sklep Vlade Republike Slovenije, ki je prvotno določal predmetni objekt na naslovu Letuš 147, 3327 Šmartno ob Paki, kot objekt za odstranitev. Nadalje je bilo navedeno, da je Vlada Republike Slovenije z izvedbo novega postopka ravnala pravno zmotno in v nasprotju s pravilom »ne bis in idem«, da je predlog sklepa nezakonit, ker naj ne bi vseboval konkretizacije kriterijev, vsebovanih v 151.a členu ZIUOPZP, ter da bi bilo treba za predmetni objekt izkazati stopnjo poškodovanosti do te mere, da njegova obnova ni mogoča oziroma ni ekonomsko smiselna. Prav tako je bilo navedeno, da niti v

strokovnem mnenju niti v predlogu sklepa ni utemeljena navedba, da območje Letuša sodi v razred velike ranljivosti, ter da obrazložitev predloga sklepa ne upošteva določb 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljnjem besedilu: ZUP). Služba je kot predlagateljica sklepa do navedenih pripomb na podlagi drugega odstavka 151.c člena ZIUOPZP zavzela stališče, ki ga je pooblaščenki posredovala 10. aprila 2026. V stališču je bilo pojasnjeno, da je bilo na podlagi napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja, ki so upoštevala tudi podatke, ki v času izdelave prvotnih strokovnih mnenj niso bili na voljo, da se je lahko opravila ponovna presoja, ali posamezni objekti izpolnjujejo kriterije iz prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP. Glede izpolnjevanja navedenih kriterijev je bilo pojasnjeno, da je v strokovnem poročilu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za naravne vire in prostor in ki predstavlja podlago za izdelavo posameznega strokovnega mnenja, na katere se sklicujejo obrazložitve posamičnih predlogov sklepov, jasno razviden postopek ugotavljanja vseh elementov, povezanih z določitvijo razreda nevarnosti in ogroženosti za vsak posamezen objekt. V zvezi z izkazovanjem kriterija poškodovanosti za vsak posamezni objekt je bilo pojasnjeno, da za določitev objekta za odstranitev zadostuje, če je izpolnjen eden izmed kriterijev, ki sta podrobneje pojasnjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. V zvezi z ranljivostjo je bilo pojasnjeno, da je bila v strokovnem poročilu za Letuš, oziroma natančneje za območje Roj, ki obsega 0,112 km², ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Glede 214. člena ZUP pa je bilo pojasnjeno, da obrazložitev predloga sklepa zadostuje zahtevam navedenega člena in da se bo v vsakem primeru še dopolnila. S strani pooblaščenke je bil dne 28. aprila 2026 posredovan še en dopis kot odgovor na posredovano stališče Službe, v katerem je bilo ponovno poudarjeno, da je Vlada Republike Slovenije z izdelavo novih strokovnih mnenj kršila načelo »ne bis in idem« in obšla odločitvi Upravnega sodišča s tem, da je »odpravila prav tiste elemente, ki jih je sodišče ocenilo kot pomanjkljive, tako da jih je nadomestila z novimi strokovnimi mnenji in novimi strokovnimi podlagami«. V zvezi z navedenim je Služba pooblaščenki dne 4. maja 2026, kljub temu, da je bila javna razgrnitev že zaključena, posredovala še dodatna pojasnila, v katerih je pojasnila, da je prav namen ponovljenega postopka odprava pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Upravno sodišče. Pojasnjeno je bilo, da je bilo prav zaradi odprave prvotnega sklepa Vlade Republike Slovenije in napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja z namenom ugotovitve resničnega dejanskega stanja ter na tej podlagi sprejeti odločitev o tem, ali posamezni objekt izpolnjuje kriterije za določitev objekta za odstranitev. V dopisu pooblaščenke je bilo ponovno poudarjeno tudi, da kriteriji iz 151.a člena ZIUOPZP v predlogih sklepov niso zadostno konkretizirani. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so bili predlogi, kot je bilo pojasnjeno že v zavzetem stališču Službe, še dodatno dopolnjeni prav z namenom odprave kakršnegakoli dvoma o zadostni konkretizaciji kriterijev iz 151.a člena ZIUOPZP. Poleg tega je bilo v dopisu pooblaščenke izpostavljeno nestrinjanje z razlago, da mora biti za določitev objekta za odstranitev izpolnjen zgolj eden izmed dveh kriterijev, ki sta podrobneje razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Glede navedenega je bilo ponovno pojasnjeno, da iz vsebine in same strukture 151.a člena ZIUOPZP izhaja, da se kot objekt za odstranitev določi tisti objekt, ki je visoko ogrožen ali tisti objekt, ki je znatno poškodovan, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi. Pri tem je bilo dodatno pojasnjeno, da pravna naziranja pooblaščenke iz dopisa po mnenju Službe niso ustrezna, saj je element ogroženosti življenja in zdravja ljudi že vsebovan v kriteriju visoke ogroženosti objekta, medtem ko je ta element še izrecno naveden ob kriteriju znatno poškodovanega objekta v prvem odstavku 151.a členu ZIUOPZP. Poudarjeno je bilo, da bi se, če bi sledili naziranjem pooblaščenke, da sta navedena kriterija kumulativna, element ogroženosti življenja in zdravja ljudi ob zahtevi po hkratni ugotovitvi visoke ogroženosti in znatno poškodovanosti neustrezno podvajal. Poleg tega je bila ponovno izpostavljena 33. točka obrazložitve sodbe Upravnega sodišča št. IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025, kjer je navedeno, v kontekstu presoje prvotnega sklepa Vlade, da bi Vlada Republike Slovenije "skladno s tretjim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP lahko še izkazala, da gre pri navedenih objektih za znatno

poškodovane objekte, zaradi česar bi jih bilo treba nujno odstraniti." Beseda "lahko", ki jo je uporabilo Upravno sodišče Republike Slovenije, po mnenju Službe Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih, še dodatno podkrepi stališče, da sta kriterija, ki sta razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a členu ZIUOPZP alternativna in ne kumulativna.

Naravna nesreča, ki se je zgodila 4. avgusta 2023, je na posameznih poplavljenih območjih razkrila številna dodatna nevarna območja ob vodotokih, kjer so bile poplavne vode bistveno višje od predvidenih, posledično pa so škodljive posledice bistveno presegale predvidene. Že poplavni dogodki in pogoste vode po poplavah z dne 1. novembra 1990 ter poplavah iz novembra 1998 izkazujejo večjo poplavno nevarnost na celotnem porečju Savinje, kot je bila določena po poplavah leta 1990. Ob upoštevanju navedenega je bila na večini območij ob reki Savinji zaradi podcenjenosti pretokov visokih vod poplavna ogroženost bistveno večja, kot so jo izkazovali izračuni, ki so upoštevali uradno določene vrednosti visokih vod. Z upoštevanjem povečanja vrednosti pretokov pri stoletnih in petstoletnih vodah, ki izhajajo iz izračunov, navedenih v Strokovnem poročilu Ogroženost od poplav in z njo povezane erozije v Letušu in Rečici ob Paki na območju sotočja Savinje in Pake (v nadaljnjem besedilu: Strokovno poročilo), ki ga je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor, se dejanska poplavna ogroženost območij ob Savinji povečuje, kar velja predvsem za objekte, ki se nahajajo v naselju Roje (gre za naselji Letuš in Rečica ob Paki). Zaradi odsotnosti ustreznih poplavnih kart, ki bi izkazovale posamezne razrede poplavne nevarnosti v teh naseljih, ter ob upoštevanju dejstva, da tudi ob prisotnosti ustreznih poplavnih kart te ne bi izkazovale natančnih podatkov o nevarnosti za posamezne mikrolokacije, ki zadevajo posamezne objekte, je bil v Strokovnem poročilu določen razred ogroženosti za 33 objektov v naselju Roje v skladu z določbami Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdri-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZV-1) ter Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).

ZV-1 v 83. členu določa, da minister, pristojen za področje voda, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Pravilnik tako določa način določanja poplavnih in erozijskih območij, način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti ter merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti. Skladno z določbami navedenega Pravilnika sta opredeljena pojma tako poplavne in erozijske nevarnosti kot tudi poplavne in erozijske ogroženosti.

Skladno s 3. točko 2. člena Pravilnika predstavlja poplavna in erozijska nevarnost možnost nastanka poplav in z njimi povezanih erozijskih procesov, predvsem kot posledice naravnih dejavnikov, vključuje pa tudi posledice človekovega delovanja, medtem ko skladno s 4. točko istega člena poplavna in erozijska ogroženost predstavljata možnost škodnih posledic, predvsem za življenje in zdravje ljudi, okolje, gospodarske in negospodarske dejavnosti ter kulturno dediščino zaradi njihove izpostavljenosti poplavni in erozijski nevarnosti. Pravilnik v 8. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske nevarnosti kot območje, na katerem je na podlagi analize geografskih in geoloških značilnosti prostora, hidroloških podatkov in značilnosti vodnega toka določena verjetnost nastanka naravnega pojava, lahko pa tudi njegova moč, medtem ko je skladno z 9. točko istega člena območje razreda poplavne in erozijske nevarnosti opredeljeno kot del območja poplavne in erozijske nevarnosti, določen na podlagi meril, ki razvrščajo poplavno nevarnost glede na verjetnost nastanka in moč naravnega pojava.

Pravilnik v 10. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske ogroženosti kot območje poplavne nevarnosti ali njegov del, na katerem je zaradi različne stopnje ranljivosti elementov ogroženosti in različne moči naravnega pojava različno ogroženo življenje in zdravje ljudi,

kakovost okolja, gospodarske in negospodarske dejavnosti in kulturna dediščina. Pravilnik v 13. točki 2. člena določa, da je razred ranljivosti določen na podlagi meril, ki razvrščajo elemente ogroženosti v skupine po velikosti in pomembnosti možnih škodnih posledic, medtem ko je v 14. točki istega člena določeno, da je razred poplavne in erozijske ogroženosti določen na podlagi meril za razvrščanje poplavne in erozijske ogroženosti ter je odvisen od razreda nevarnosti in razreda ranljivosti elementov ogroženosti. Skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika so določeni štiri razredi poplavne nevarnosti, in sicer razred zelo majhne nevarnosti, razred preostale nevarnosti, razred srednje nevarnosti ter razred velike nevarnosti, hkrati pa so skladno z 12. členom Pravilnika določeni trije razredi erozijske nevarnosti, in sicer razred majhne, srednje in velike erozijske nevarnosti. Na področju ogroženosti pa Pravilnik v 17. členu določa, da se poplavna in erozijska ogroženost določita na podlagi analize ranljivosti elementov ogroženosti na območjih poplavne nevarnosti ter se razvrstita v tri razrede, in sicer razred velike ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred majhne ogroženosti.

Skladno z določbami Pravilnika se je v Strokovnem poročilu postopek določitve razreda ogroženosti objekta zaradi poplav in plazov, ki je naveden v izreku sklepa, začel z določitvijo razreda poplavne in erozijske nevarnosti. Nato se je določil še razred ranljivosti območja, na katerem se nahaja predmetni objekt. Na podlagi razreda ranljivosti in razredov nevarnosti pa sta se določila razreda poplavne in erozijske ogroženosti, ki predstavljata ključni merili za določitev primernosti oziroma neprimernosti posameznega objekta za bivanje. Skladno z navedenim je bilo v Strokovnem poročilu za objekt na naslovu Letuš 147, 3327 Šmartno ob Paki, ugotovljeno, da je kota gladine poplavne vode na območju objekta ob poplavnem dogodku avgusta 2023 znašala 306,63 metra, globina vode na območju navedenega objekta pa je ob navedenem dogodku, ki niti ni dosegel stoletnih voda, znašala 0,6 metra. Na podlagi navedenega je bilo skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika ugotovljeno, da se objekt nahaja na območju, ki spada v razred srednje poplavne nevarnosti. Na področju erozijske nevarnosti je bilo ugotovljeno, da se predmetni objekt nahaja na območju srednje erozijske nevarnosti, z manj globoko erozijo, kot je ob brežini Savinje in bi ob stoletnih vodah obsegala med 0,5 metra in enim metrom debeline erozije. Glede ranljivosti je bilo ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 147, 3327 Šmartno ob Paki, nahaja na območju Roj. To območje obsega 0,112 km², na katerem stoji približno 80 objektov. Ob izhodišču, da v vsakem objektu prebiva ena oseba, je bila ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil na podlagi prvega odstavka 16. člena Pravilnika in meril za določitev razredov ranljivosti iz priloge 4 Pravilnika za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Ob upoštevanju ugotovljenega srednjega razreda poplavne nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja je bilo na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika ter ob upoštevanju kriterijev za določitev razredov ogroženosti iz priloge 6 Pravilnika v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 147, 3327 Šmartno ob Paki, uvršča v razred velike poplavne ogroženosti. Poleg tega je na podlagi ugotovljenega srednjega razreda erozijske nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se navedeni objekt uvršča v razred velike erozijske ogroženosti. Glede možnosti evakuacije ob takšnem dogodku je bilo ugotovljeno, da na območju predmetnega objekta, kjer globina poplavne vode presega 0,5 metra, evakuacija brez pomoči gasilcev in pripadnikov civilne zaščite ni mogoča. Ob upoštevanju navedenega je gibanje posameznikov na takem poplavljenem območju ob stoletnih vodah življenjsko nevarno.

Z vidika določitve objektov, ki jih je treba nujno odstraniti, ZIUOPZP v prvem odstavku 151.a člena določa, da se zaradi visoke ogroženosti zaradi poplav, erozije, zemeljskega ali hribinskega plazov kot posledice poplav in plazov ter s tem povezane visoke nevarnosti porušitve ali znatnega poškodovanja objektov, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi, takšni objekti nujno odstranijo. Kriteriji oziroma kvalifikacije iz navedenega prvega odstavka so nadalje razčlenjeni v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Skladno z drugim odstavkom navedenega člena se za visoko ogroženost objekta šteje, če se objekt nahaja v

razredu velike poplavne ali plazovite nevarnosti v skladu z zakonom, ki ureja vode, in so ogrožena življenja ali zdravje ljudi. Medtem se skladno s tretjim odstavkom istega člena za znatno poškodovane objekte štejejo tisti objekti, katerih obnova ni mogoča ali ekonomsko smiselna. Pri tem je treba upoštevati, da je za določitev objekta za odstranitev ob upoštevanju elementa znatnega poškodovanja objekta treba upoštevati tudi možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi.

Iz besedila prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP in same strukture celotnega člena, kjer se v drugem in tretjem odstavku pojasnjujejo posamezni kriteriji iz prvega odstavka, izhaja, da se kot objekti za odstranitev določijo bodisi tisti, ki so visoko ogroženi, bodisi tisti, ki so znatno poškodovani, pri čemer mora obstajati možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi. Za podkrepitev navedenega stališča je treba upoštevati tudi, da pojem visoke ogroženosti že sam po sebi zajema element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, medtem ko se element možnosti nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi pri poškodovanih objektih izrecno navaja. To pomeni, da morata imeti obe kategoriji objektov prisoten element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, da se lahko določita kot objekta za odstranitev.

Kot je bilo navedeno, Pravilnik opredeljuje tri razrede poplavne in erozijske ogroženosti, in sicer razred majhne ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred velike ogroženosti, medtem ko ZIUOPZP v 151.a členu ne govori o pojmu velike ogroženosti, temveč o pojmu visoke ogroženosti, ki z izjemo same opredelitve iz drugega odstavka 151.a člena ZIUOPZP v področni zakonodaji in na njej temelječih podzakonskih aktih ni opredeljen. V zvezi z navedenim členom ZIUOPZP je Direktorat za vode Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: Direktorat) podal Mnenje glede obstoja visoke ogroženosti objekta po 151.a členu Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (št. 010-36/2025-2560-16 z dne 4. 2. 2026; v nadaljnjem besedilu: mnenje). V mnenju je Direktorat izpostavil, da je namen 151.a člena ZIUOPZP varstvo življenja in zdravja ljudi ter preprečitev ponovitve škodljivih posledic, zato pojma visoka ogroženost ni dopustno razlagati zgolj formalno oziroma izključno vezano na kartografsko uvrstitev objekta v razred velike nevarnosti, temveč je treba opraviti presojo dejanskega tveganja. V zvezi z razredom nevarnosti in stopnjo ogroženosti Direktorat poudarja, da je treba razlikovati med nevarnostjo, ki predstavlja fizikalne značilnosti poplavnega ali plazovitega pojava, in ogroženostjo, ki je rezultat kombinacije nevarnosti in ranljivosti izpostavljenih elementov. Skladno z mnenjem Direktorata se lahko objekt, ki se nahaja v razredu srednje poplavne ali plazovite nevarnosti, zaradi visoke ranljivosti šteje za visoko ogrožen objekt v smislu 151.a člena ZIUOPZP, kadar iz celovite presoje nevarnosti, ranljivosti in konkretnih dejanskih okoliščin izhaja, da obstaja resna in nesprejemljiva nevarnost za življenje ali zdravje ljudi.

Strokovno mnenje Službe za objekt, naveden v izreku predmetnega sklepa, so pripravili strokovnjaki iz Državne tehnične pisarne, ki so pri izdelavi mnenj upoštevali Strokovno poročilo in navedeno mnenje Direktorata za vode Ministrstva za naravne vire in prostor glede uporabe 151.a člena ZIUOPZP, kot pristojnega organa za področje voda, ki je v okviru priprave predloga ZIUOPZP tj. Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 – ZIUOPZP-A (Uradni list RS, št. 117/23) sodeloval pri oblikovanju besedila navedenega člena zakona. V navedenem strokovnem mnenju je bilo ugotovljeno, da se objekt uvršča v razred velike poplavne kot tudi erozijske ogroženosti in da objekta ni možno z zadostno mero protipoplavno zaščititi. Ob upoštevanju navedenega je ob podobnem poplavnem dogodku zaradi otežene evakuacije ogroženo življenje in zdravje ljudi. V strokovnem mnenju je bilo na podlagi celovite presoje za predmetni objekt na naslovu Letuš 147, Občina Braslovče, št. stavbe: 561, parc. št. 470/233, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ147_S) ugotovljeno, da izpolnjuje pogoj visoke ogroženosti v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP, zato je odstranitev navedenega objekta nujno potrebna.

Na podlagi utemeljitve obstoja pogojev iz 151.a člena ZIUOPZP in potrditve strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade RS za obnovo z dne 23. februarja 2026 je odstranitev navedenega objekta zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebna ter v javno korist.

Barbara Kolenko Helbl
generalna sekretarka

Priloga:

- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ147_S

Prejmejo:

- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Braslovče
- Jakob Holešek, Kersnikova cesta 35, 3320 Velenje
- Dr. Mateja Likozar Rogelj – odvetnica, Cesta Staneta Žagarja 14, 4000 Kranj

PREDLOG SKLEPA

Številka: XXXXXXXX
Datum: XX. XX. 2026

Na podlagi prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče

Zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi je nujno potrebna in v javno korist odstranitev objekta na naslovu Letuš 148a, Občina Braslovče, št. stavbe: 568, parc. št. 470/458, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ148a_S).

U t e m e l j i t e v

Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih (v nadaljnjem besedilu: Služba) je v skladu z drugim odstavkom 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljnjem besedilu: ZIUOPZP) z javnim naznanilom na osrednjem spletnem mestu državne uprave in na krajevno običajen način razgrnila strokovno mnenje ter osnutek sklepa Vlade Republike Slovenije, ki se nanaša na objekt na naslovu Letuš 148a, 3327 Šmartno ob Paki. Sklep je bil pripravljen na podlagi strokovnega mnenja Službe, ki so ga pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne.

Državna tehnična pisarna, ki deluje v okviru Službe, je izdelala strokovno mnenje za navedeni objekt v skladu s 151.b členom ZIUOPZP. V strokovnem mnenju se po pravilih stroke ugotovijo in izkažejo razlogi za nujno odstranitev v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP. S sklepom Vlade Republike Slovenije se v skladu s prvim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP izkaže javna korist, s čimer se opredeli in utemelji, da je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi odstranitev objekta nujno potrebna in v javno korist. Sklep temelji na strokovnem mnenju, ki ga predhodno potrdi Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo (v nadaljnjem besedilu: Svet Vlade RS za obnovo). Svet Vlade RS za obnovo je na podlagi prvega odstavka 151.c člena ZIUOPZP obravnaval navedeno strokovno mnenje, ki ga je pripravila Državna tehnična pisarna. Strokovno mnenje za predmetni objekt je Svet Vlade RS za obnovo potrdil 23. februarja 2026.

V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP je bil predlog sklepa razgrnjen od vključno 10. marca do vključno 25. marca 2026. S strani pooblaščenke lastnika nepremičnine, na kateri stoji objekt, na katerega se nanaša predlog sklepa, so bile dne 25. marca 2026 posredovane pripombe. Med navedenimi pripombami je bilo izpostavljeno, da predlog sklepa ne sledi napotilom Upravnega sodišča iz sodbe, s katero je bil odpravljen sklep Vlade Republike Slovenije, ki je prvotno določal predmetni objekt na naslovu Letuš 148a, 3327 Šmartno ob Paki, kot objekt za odstranitev. Nadalje je bilo navedeno, da je Vlada Republike Slovenije z izvedbo novega postopka ravnala pravno zmotno in v nasprotju s pravilom »ne bis in idem«, da je predlog sklepa nezakonit, ker naj ne bi vseboval konkretizacije kriterijev, vsebovanih v 151.a členu ZIUOPZP, ter da bi bilo treba za predmetni objekt izkazati stopnjo poškodovanosti do te mere, da njegova

obnova ni mogoča oziroma ni ekonomsko smiselna. Prav tako je bilo navedeno, da niti v strokovnem mnenju niti v predlogu sklepa ni utemeljena navedba, da območje Letuša sodi v razred velike ranljivosti, ter da obrazložitev predloga sklepa ne upošteva določb 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljnjem besedilu: ZUP). Služba je kot predlagateljica sklepa do navedenih pripomb na podlagi drugega odstavka 151.c člena ZIUOPZP zavzela stališče, ki ga je pooblaščenki posredovala 10. aprila 2026. V stališču je bilo pojasnjeno, da je bilo na podlagi napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja, ki so upoštevala tudi podatke, ki v času izdelave prvotnih strokovnih mnenj niso bili na voljo, da se je lahko opravila ponovna presoja, ali posamezni objekti izpolnjujejo kriterije iz prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP. Glede izpolnjevanja navedenih kriterijev je bilo pojasnjeno, da je v strokovnem poročilu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za naravne vire in prostor in ki predstavlja podlago za izdelavo posameznega strokovnega mnenja, na katere se sklicujejo obrazložitve posamičnih predlogov sklepov, jasno razviden postopek ugotavljanja vseh elementov, povezanih z določitvijo razreda nevarnosti in ogroženosti za vsak posamezen objekt. V zvezi z izkazovanjem kriterija poškodovanosti za vsak posamezni objekt je bilo pojasnjeno, da za določitev objekta za odstranitev zadostuje, če je izpolnjen eden izmed kriterijev, ki sta podrobneje pojasnjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. V zvezi z ranljivostjo je bilo pojasnjeno, da je bila v strokovnem poročilu za Letuš, oziroma natančneje za območje Roj, ki obsega 0,112 km², ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Glede 214. člena ZUP pa je bilo pojasnjeno, da obrazložitev predloga sklepa zadostuje zahtevam navedenega člena in da se bo v vsakem primeru še dopolnila. S strani pooblaščenke je bil dne 28. aprila 2026 posredovan še en dopis kot odgovor na posredovano stališče Službe, v katerem je bilo ponovno poudarjeno, da je Vlada Republike Slovenije z izdelavo novih strokovnih mnenj kršila načelo »ne bis in idem« in obšla odločitvi Upravnega sodišča s tem, da je »odpravila prav tiste elemente, ki jih je sodišče ocenilo kot pomanjkljive, tako da jih je nadomestila z novimi strokovnimi mnenji in novimi strokovnimi podlagami«. V zvezi z navedenim je Služba pooblaščenki dne 4. maja 2026, kljub temu, da je bila javna razgrnitev že zaključena, posredovala še dodatna pojasnila, v katerih je pojasnila, da je prav namen ponovljenega postopka odprava pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Upravno sodišče. Pojasnjeno je bilo, da je bilo prav zaradi odprave prvotnega sklepa Vlade Republike Slovenije in napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja z namenom ugotovitve resničnega dejanskega stanja ter na tej podlagi sprejeti odločitev o tem, ali posamezni objekt izpolnjuje kriterije za določitev objekta za odstranitev. V dopisu pooblaščenke je bilo ponovno poudarjeno tudi, da kriteriji iz 151.a člena ZIUOPZP v predlogih sklepov niso zadostno konkretizirani. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so bili predlogi, kot je bilo pojasnjeno že v zavzetem stališču Službe, še dodatno dopolnjeni prav z namenom odprave kakršnegakoli dvoma o zadostni konkretizaciji kriterijev iz 151.a člena ZIUOPZP. Poleg tega je bilo v dopisu pooblaščenke izpostavljeno nestrinjanje z razlago, da mora biti za določitev objekta za odstranitev izpolnjen zgolj eden izmed dveh kriterijev, ki sta podrobneje razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Glede navedenega je bilo ponovno pojasnjeno, da iz vsebine in same strukture 151.a člena ZIUOPZP izhaja, da se kot objekt za odstranitev določi tisti objekt, ki je visoko ogrožen ali tisti objekt, ki je znatno poškodovan, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi. Pri tem je bilo dodatno pojasnjeno, da pravna naziranja pooblaščenke iz dopisa po mnenju Službe niso ustrezna, saj je element ogroženosti življenja in zdravja ljudi že vsebovan v kriteriju visoke ogroženosti objekta, medtem ko je ta element še izrecno naveden ob kriteriju znatno poškodovanega objekta v prvem odstavku 151.a členu ZIUOPZP. Poudarjeno je bilo, da bi se, če bi sledili naziranjem pooblaščenke, da sta navedena kriterija kumulativna, element ogroženosti življenja in zdravja ljudi ob zahtevi po hkratni ugotovitvi visoke ogroženosti in znatne poškodovanosti neustrezno podvajal. Poleg tega je bila ponovno izpostavljena 33. točka obrazložitve sodbe Upravnega sodišča št. IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025, kjer je navedeno, v kontekstu presoje prvotnega sklepa Vlade, da bi Vlada Republike Slovenije "skladno s tretjim

odstavkom 151.a člena ZIUOPZP lahko še izkazala, da gre pri navedenih objektih za znatno poškodovane objekte, zaradi česar bi jih bilo treba nujno odstraniti." Beseda "lahko", ki jo je uporabilo Upravno sodišče Republike Slovenije, po mnenju Službe Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih, še dodatno podkrepi stališče, da sta kriterija, ki sta razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a členu ZIUOPZP alternativna in ne kumulativna.

Naravna nesreča, ki se je zgodila 4. avgusta 2023, je na posameznih poplavljenih območjih razkrila številna dodatna nevarna območja ob vodotokih, kjer so bile poplavne vode bistveno višje od predvidenih, posledično pa so škodljive posledice bistveno presegle predvidene. Že poplavni dogodki in pogoste vode po poplavah z dne 1. novembra 1990 ter poplavah iz novembra 1998 izkazujejo večjo poplavno nevarnost na celotnem porečju Savinje, kot je bila določena po poplavah leta 1990. Ob upoštevanju navedenega je bila na večini območij ob reki Savinji zaradi podcenjenosti pretokov visokih vod poplavna ogroženost bistveno večja, kot so jo izkazovali izračuni, ki so upoštevali uradno določene vrednosti visokih vod. Z upoštevanjem povečanja vrednosti pretokov pri stoletnih in petstoletnih vodah, ki izhajajo iz izračunov, navedenih v Strokovnem poročilu Ogroženost od poplav in z njo povezane erozije v Letušu in Rečici ob Paki na območju sotočja Savinje in Pake (v nadaljnjem besedilu: Strokovno poročilo), ki ga je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor, se dejanska poplavna ogroženost območij ob Savinji povečuje, kar velja predvsem za objekte, ki se nahajajo v naselju Roje (gre za naselji Letuš in Rečica ob Paki). Zaradi odsotnosti ustreznih poplavnih kart, ki bi izkazovale posamezne razrede poplavne nevarnosti v teh naseljih, ter ob upoštevanju dejstva, da tudi ob prisotnosti ustreznih poplavnih kart te ne bi izkazovale natančnih podatkov o nevarnosti za posamezne mikrolokacije, ki zadevajo posamezne objekte, je bil v Strokovnem poročilu določen razred ogroženosti za 33 objektov v naselju Roje v skladu z določbami Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdri-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZV-1) ter Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).

ZV-1 v 83. členu določa, da minister, pristojen za področje voda, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Pravilnik tako določa način določanja poplavnih in erozijskih območij, način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti ter merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti. Skladno z določbami navedenega Pravilnika sta opredeljena pojma tako poplavne in erozijske nevarnosti kot tudi poplavne in erozijske ogroženosti.

Skladno s 3. točko 2. člena Pravilnika predstavlja poplavna in erozijska nevarnost možnost nastanka poplav in z njimi povezanih erozijskih procesov, predvsem kot posledice naravnih dejavnikov, vključuje pa tudi posledice človekovega delovanja, medtem ko skladno s 4. točko istega člena poplavna in erozijska ogroženost predstavljata možnost škodnih posledic, predvsem za življenje in zdravje ljudi, okolje, gospodarske in negospodarske dejavnosti ter kulturno dediščino zaradi njihove izpostavljenosti poplavni in erozijski nevarnosti. Pravilnik v 8. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske nevarnosti kot območje, na katerem je na podlagi analize geografskih in geoloških značilnosti prostora, hidroloških podatkov in značilnosti vodnega toka določena verjetnost nastanka naravnega pojava, lahko pa tudi njegova moč, medtem ko je skladno z 9. točko istega člena območje razreda poplavne in erozijske nevarnosti opredeljeno kot del območja poplavne in erozijske nevarnosti, določen na podlagi meril, ki razvrščajo poplavno nevarnost glede na verjetnost nastanka in moč naravnega pojava.

Pravilnik v 10. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske ogroženosti kot območje poplavne nevarnosti ali njegov del, na katerem je zaradi različne stopnje ranljivosti elementov

ogroženosti in različne moči naravnega pojava različno ogroženo življenje in zdravje ljudi, kakovost okolja, gospodarske in negospodarske dejavnosti in kulturna dediščina. Pravilnik v 13. točki 2. člena določa, da je razred ranljivosti določen na podlagi meril, ki razvrščajo elemente ogroženosti v skupine po velikosti in pomembnosti možnih škodnih posledic, medtem ko je v 14. točki istega člena določeno, da je razred poplavne in erozijske ogroženosti določen na podlagi meril za razvrščanje poplavne in erozijske ogroženosti ter je odvisen od razreda nevarnosti in razreda ranljivosti elementov ogroženosti. Skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika so določeni štirje razredi poplavne nevarnosti, in sicer razred zelo majhne nevarnosti, razred preostale nevarnosti, razred srednje nevarnosti ter razred velike nevarnosti, hkrati pa so skladno z 12. členom Pravilnika določeni trije razredi erozijske nevarnosti, in sicer razred majhne, srednje in velike erozijske nevarnosti. Na področju ogroženosti pa Pravilnik v 17. členu določa, da se poplavna in erozijska ogroženost določita na podlagi analize ranljivosti elementov ogroženosti na območjih poplavne nevarnosti ter se razvrstita v tri razrede, in sicer razred velike ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred majhne ogroženosti.

Skladno z določbami Pravilnika se je v Strokovnem poročilu postopek določitve razreda ogroženosti objekta zaradi poplav in plazov, ki je naveden v izreku sklepa, začel z določitvijo razreda poplavne in erozijske nevarnosti. Nato se je določil še razred ranljivosti območja, na katerem se nahaja predmetni objekt. Na podlagi razreda ranljivosti in razredov nevarnosti pa sta se določila razreda poplavne in erozijske ogroženosti, ki predstavljata ključni merili za določitev primernosti oziroma neprimernosti posameznega objekta za bivanje. Skladno z navedenim je bilo v Strokovnem poročilu za objekt na naslovu Letuš 148a, 3327 Šmartno ob Paki, ugotovljeno, da je kota gladine poplavne vode na območju objekta ob poplavnem dogodku avgusta 2023 znašala 306,75 metra, globina vode na območju navedenega objekta pa je ob navedenem dogodku, ki niti ni dosegel stoletnih voda, znašala 0,68 metra. Na podlagi navedenega je bilo skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika ugotovljeno, da se objekt nahaja na območju, ki spada v razred srednje poplavne nevarnosti. Na področju erozijske nevarnosti je bilo ugotovljeno, da se predmetni objekt nahaja na območju srednje erozijske nevarnosti, z manj globoko erozijo, kot je ob brežini Savinje in bi ob stoletnih vodah obsegala med 0,5 metra in enim metrom debeline erozije. Glede ranljivosti je bilo ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 148a, 3327 Šmartno ob Paki, nahaja na območju Roj. To območje obsega 0,112 km², na katerem stoji približno 80 objektov. Ob izhodišču, da v vsakem objektu prebiva ena oseba, je bila ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil na podlagi prvega odstavka 16. člena Pravilnika in meril za določitev razredov ranljivosti iz priloge 4 Pravilnika za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Ob upoštevanju ugotovljenega srednjega razreda poplavne nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja je bilo na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika ter ob upoštevanju kriterijev za določitev razredov ogroženosti iz priloge 6 Pravilnika v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 148a, 3327 Šmartno ob Paki, uvršča v razred velike poplavne ogroženosti. Poleg tega je na podlagi ugotovljenega srednjega razreda erozijske nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se navedeni objekt uvršča v razred velike erozijske ogroženosti. Glede možnosti evakuacije ob takšnem dogodku je bilo ugotovljeno, da na območju predmetnega objekta, kjer globina poplavne vode presega 0,5 metra, evakuacija brez pomoči gasilcev in pripadnikov civilne zaščite ni mogoča. Ob upoštevanju navedenega je gibanje posameznikov na takem poplavljenem območju ob stoletnih vodah življenjsko nevarno.

Z vidika določitve objektov, ki jih je treba nujno odstraniti, ZIUOPZP v prvem odstavku 151.a člena določa, da se zaradi visoke ogroženosti zaradi poplav, erozije, zemeljskega ali hribinskega plazov kot posledice poplav in plazov ter s tem povezane visoke nevarnosti porušitve ali znatnega poškodovanja objektov, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi, takšni objekti nujno odstranijo. Kriteriji oziroma kvalifikacije iz navedenega prvega odstavka so nadalje razčlenjeni v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Skladno z drugim

odstavkom navedenega člena se za visoko ogroženost objekta šteje, če se objekt nahaja v razredu velike poplavne ali plazovite nevarnosti v skladu z zakonom, ki ureja vode, in so ogrožena življenja ali zdravje ljudi. Medtem se skladno s tretjim odstavkom istega člena za znatno poškodovane objekte štejejo tisti objekti, katerih obnova ni mogoča ali ekonomsko smiselna. Pri tem je treba upoštevati, da je za določitev objekta za odstranitev ob upoštevanju elementa znatnega poškodovanja objekta treba upoštevati tudi možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi.

Iz besedila prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP in same strukture celotnega člena, kjer se v drugem in tretjem odstavku pojasnjujejo posamezni kriteriji iz prvega odstavka, izhaja, da se kot objekti za odstranitev določijo bodisi tisti, ki so visoko ogroženi, bodisi tisti, ki so znatno poškodovani, pri čemer mora obstajati možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi. Za podkrepitev navedenega stališča je treba upoštevati tudi, da pojem visoke ogroženosti že sam po sebi zajema element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, medtem ko se element možnosti nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi pri poškodovanih objektih izrecno navaja. To pomeni, da morata imeti obe kategoriji objektov prisoten element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, da se lahko določita kot objekta za odstranitev.

Kot je bilo navedeno, Pravilnik opredeljuje tri razrede poplavne in erozijske ogroženosti, in sicer razred majhne ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred velike ogroženosti, medtem ko ZIUOPZP v 151.a členu ne govori o pojmu velike ogroženosti, temveč o pojmu visoke ogroženosti, ki z izjemo same opredelitve iz drugega odstavka 151.a člena ZIUOPZP v področni zakonodaji in na njej temelječih podzakonskih aktih ni opredeljen. V zvezi z navedenim členom ZIUOPZP je Direktorat za vode Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: Direktorat) podal Mnenje glede obstoja visoke ogroženosti objekta po 151.a členu Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (št. 010-36/2025-2560-16 z dne 4. 2. 2026; v nadaljnjem besedilu: mnenje). V mnenju je Direktorat izpostavil, da je namen 151.a člena ZIUOPZP varstvo življenja in zdravja ljudi ter preprečitev ponovitve škodljivih posledic, zato pojma visoka ogroženost ni dopustno razlagati zgolj formalno oziroma izključno vezano na kartografsko uvrstitev objekta v razred velike nevarnosti, temveč je treba opraviti presojo dejanskega tveganja. V zvezi z razredom nevarnosti in stopnjo ogroženosti Direktorat poudarja, da je treba razlikovati med nevarnostjo, ki predstavlja fizikalne značilnosti poplavnega ali plazovitega pojava, in ogroženostjo, ki je rezultat kombinacije nevarnosti in ranljivosti izpostavljenih elementov. Skladno z mnenjem Direktorata se lahko objekt, ki se nahaja v razredu srednje poplavne ali plazovite nevarnosti, zaradi visoke ranljivosti šteje za visoko ogrožen objekt v smislu 151.a člena ZIUOPZP, kadar iz celovite presoje nevarnosti, ranljivosti in konkretnih dejanskih okoliščin izhaja, da obstaja resna in nesprejemljiva nevarnost za življenje ali zdravje ljudi.

Strokovno mnenje Službe za objekt, naveden v izreku predmetnega sklepa, so pripravili strokovnjaki iz Državne tehnične pisarne, ki so pri izdelavi mnenj upoštevali Strokovno poročilo in navedeno mnenje Direktorata za vode Ministrstva za naravne vire in prostor glede uporabe 151.a člena ZIUOPZP, kot pristojnega organa za področje voda, ki je v okviru priprave predloga ZIUOPZP tj. Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 – ZIUOPZP-A (Uradni list RS, št. 117/23) sodeloval pri oblikovanju besedila navedenega člena zakona. V navedenem strokovnem mnenju je bilo ugotovljeno, da se objekt uvršča v razred velike poplavne kot tudi erozijske ogroženosti in da objekta ni možno z zadostno mero protipoplavno zaščititi. Ob upoštevanju navedenega je ob podobnem poplavnem dogodku zaradi otežene evakuacije ogroženo življenje in zdravje ljudi. V strokovnem mnenju je bilo na podlagi celovite presoje za predmetni objekt na naslovu Letuš 148a, Občina Braslovče, št. stavbe: 568, parc. št. 470/458, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ148a_S) ugotovljeno, da izpolnjuje pogoj visoke ogroženosti v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP, zato je odstranitev navedenega objekta nujno potrebna.

Na podlagi utemeljitve obstoja pogojev iz 151.a člena ZIUOPZP in potrditve strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade RS za obnovo z dne 23. februarja 2026 je odstranitev navedenega objekta zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebna ter v javno korist.

Barbara Kolenko Helbl
generalna sekretarka

Priloga:

- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ148a_S

Prejmejo:

- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Braslovče
- Rado Romih, Gosposka ulica 25, 3000 Celje
- Dr. Mateja Likozar Rogelj – odvetnica, Cesta Staneta Žagarja 14, 4000 Kranj

PREDLOG SKLEPA

Številka: XXXXXXXX
Datum: XX. XX. 2026

Na podlagi prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče

Zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi je nujno potrebna in v javno korist odstranitev objekta na naslovu Letuš 148b, Občina Braslovče, št. stavbe: 1069, parc. št. 470/451, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ148b_S).

U t e m e l j i t e v

Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih (v nadaljnjem besedilu: Služba) je v skladu z drugim odstavkom 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljnjem besedilu: ZIUOPZP) z javnim naznanilom na osrednjem spletnem mestu državne uprave in na krajevno običajen način razgrnila strokovno mnenje ter osnutek sklepa Vlade Republike Slovenije, ki se nanaša na objekt na naslovu Letuš 148b, 3327 Šmartno ob Paki. Sklep je bil pripravljen na podlagi strokovnega mnenja Službe, ki so ga pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne.

Državna tehnična pisarna, ki deluje v okviru Službe, je izdelala strokovno mnenje za navedeni objekt v skladu s 151.b členom ZIUOPZP. V strokovnem mnenju se po pravilih stroke ugotovijo in izkažejo razlogi za nujno odstranitev v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP. S sklepom Vlade Republike Slovenije se v skladu s prvim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP izkaže javna korist, s čimer se opredeli in utemelji, da je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi odstranitev objekta nujno potrebna in v javno korist. Sklep temelji na strokovnem mnenju, ki ga predhodno potrdi Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo (v nadaljnjem besedilu: Svet Vlade RS za obnovo). Svet Vlade RS za obnovo je na podlagi prvega odstavka 151.c člena ZIUOPZP obravnaval navedeno strokovno mnenje, ki ga je pripravila Državna tehnična pisarna. Strokovno mnenje za predmetni objekt je Svet Vlade RS za obnovo potrdil 23. februarja 2026.

V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP je bil predlog sklepa razgrnjen od vključno 10. marca do vključno 25. marca 2026. S strani pooblaščenke lastnice nepremičnine, na kateri stoji objekt, na katerega se nanaša predlog sklepa, so bile dne 25. marca 2026 posredovane pripombe. Med navedenimi pripombami je bilo izpostavljeno, da predlog sklepa ne sledi napotilom Upravnega sodišča iz sodbe, s katero je bil odpravljen sklep Vlade Republike Slovenije, ki je prvotno določal predmetni objekt na naslovu Letuš 148b, 3327 Šmartno ob Paki, kot objekt za odstranitev. Nadalje je bilo navedeno, da je Vlada Republike Slovenije z izvedbo novega postopka ravnala pravno zmotno in v nasprotju s pravilom »ne bis in idem«, da je predlog sklepa nezakonit, ker naj ne bi vseboval konkretizacije kriterijev, vsebovanih v 151.a členu ZIUOPZP, ter da bi bilo treba za predmetni objekt izkazati stopnjo poškodovanosti do te mere, da njegova

obnova ni mogoča oziroma ni ekonomsko smiselna. Prav tako je bilo navedeno, da niti v strokovnem mnenju niti v predlogu sklepa ni utemeljena navedba, da območje Letuša sodi v razred velike ranljivosti, ter da obrazložitev predloga sklepa ne upošteva določb 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljnjem besedilu: ZUP). Služba je kot predlagateljica sklepa do navedenih pripomb na podlagi drugega odstavka 151.c člena ZIUOPZP zavzela stališče, ki ga je pooblaščenki posredovala 10. aprila 2026. V stališču je bilo pojasnjeno, da je bilo na podlagi napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja, ki so upoštevala tudi podatke, ki v času izdelave prvotnih strokovnih mnenj niso bili na voljo, da se je lahko opravila ponovna presoja, ali posamezni objekti izpolnjujejo kriterije iz prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP. Glede izpolnjevanja navedenih kriterijev je bilo pojasnjeno, da je v strokovnem poročilu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za naravne vire in prostor in ki predstavlja podlago za izdelavo posameznega strokovnega mnenja, na katere se sklicujejo obrazložitve posamičnih predlogov sklepov, jasno razviden postopek ugotavljanja vseh elementov, povezanih z določitvijo razreda nevarnosti in ogroženosti za vsak posamezen objekt. V zvezi z izkazovanjem kriterija poškodovanosti za vsak posamezni objekt je bilo pojasnjeno, da za določitev objekta za odstranitev zadostuje, če je izpolnjen eden izmed kriterijev, ki sta podrobneje pojasnjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. V zvezi z ranljivostjo je bilo pojasnjeno, da je bila v strokovnem poročilu za Letuš, oziroma natančneje za območje Roj, ki obsega 0,112 km², ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Glede 214. člena ZUP pa je bilo pojasnjeno, da obrazložitev predloga sklepa zadostuje zahtevam navedenega člena in da se bo v vsakem primeru še dopolnila. S strani pooblaščenke je bil dne 28. aprila 2026 posredovan še en dopis kot odgovor na posredovano stališče Službe, v katerem je bilo ponovno poudarjeno, da je Vlada Republike Slovenije z izdelavo novih strokovnih mnenj kršila načelo »ne bis in idem« in obšla odločitvi Upravnega sodišča s tem, da je »odpravila prav tiste elemente, ki jih je sodišče ocenilo kot pomanjkljive, tako da jih je nadomestila z novimi strokovnimi mnenji in novimi strokovnimi podlagami«. V zvezi z navedenim je Služba pooblaščenki dne 4. maja 2026, kljub temu, da je bila javna razgrnitev že zaključena, posredovala še dodatna pojasnila, v katerih je pojasnila, da je prav namen ponovljenega postopka odprava pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Upravno sodišče. Pojasnjeno je bilo, da je bilo prav zaradi odprave prvotnega sklepa Vlade Republike Slovenije in napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja z namenom ugotovitve resničnega dejanskega stanja ter na tej podlagi sprejeti odločitev o tem, ali posamezni objekt izpolnjuje kriterije za določitev objekta za odstranitev. V dopisu pooblaščenke je bilo ponovno poudarjeno tudi, da kriteriji iz 151.a člena ZIUOPZP v predlogih sklepov niso zadostno konkretizirani. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so bili predlogi, kot je bilo pojasnjeno že v zavzetem stališču Službe, še dodatno dopolnjeni prav z namenom odprave kakršnegakoli dvoma o zadostni konkretizaciji kriterijev iz 151.a člena ZIUOPZP. Poleg tega je bilo v dopisu pooblaščenke izpostavljeno nestrinjanje z razlago, da mora biti za določitev objekta za odstranitev izpolnjen zgolj eden izmed dveh kriterijev, ki sta podrobneje razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Glede navedenega je bilo ponovno pojasnjeno, da iz vsebine in same strukture 151.a člena ZIUOPZP izhaja, da se kot objekt za odstranitev določi tisti objekt, ki je visoko ogrožen ali tisti objekt, ki je znatno poškodovan, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi. Pri tem je bilo dodatno pojasnjeno, da pravna naziranja pooblaščenke iz dopisa po mnenju Službe niso ustrezna, saj je element ogroženosti življenja in zdravja ljudi že vsebovan v kriteriju visoke ogroženosti objekta, medtem ko je ta element še izrecno naveden ob kriteriju znatno poškodovanega objekta v prvem odstavku 151.a členu ZIUOPZP. Poudarjeno je bilo, da bi se, če bi sledili naziranjem pooblaščenke, da sta navedena kriterija kumulativna, element ogroženosti življenja in zdravja ljudi ob zahtevi po hkratni ugotovitvi visoke ogroženosti in znatne poškodovanosti neustrezno podvajal. Poleg tega je bila ponovno izpostavljena 33. točka obrazložitve sodbe Upravnega sodišča št. IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025, kjer je navedeno, v kontekstu presoje prvotnega sklepa Vlade, da bi Vlada Republike Slovenije "skladno s tretjim

odstavkom 151.a člena ZIUOPZP lahko še izkazala, da gre pri navedenih objektih za znatno poškodovane objekte, zaradi česar bi jih bilo treba nujno odstraniti." Beseda "lahko", ki jo je uporabilo Upravno sodišče Republike Slovenije, po mnenju Službe Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih, še dodatno podkrepi stališče, da sta kriterija, ki sta razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a členu ZIUOPZP alternativna in ne kumulativna.

Naravna nesreča, ki se je zgodila 4. avgusta 2023, je na posameznih poplavljenih območjih razkrila številna dodatna nevarna območja ob vodotokih, kjer so bile poplavne vode bistveno višje od predvidenih, posledično pa so škodljive posledice bistveno presegle predvidene. Že poplavni dogodki in pogoste vode po poplavah z dne 1. novembra 1990 ter poplavah iz novembra 1998 izkazujejo večjo poplavno nevarnost na celotnem porečju Savinje, kot je bila določena po poplavah leta 1990. Ob upoštevanju navedenega je bila na večini območij ob reki Savinji zaradi podcenjenosti pretokov visokih vod poplavna ogroženost bistveno večja, kot so jo izkazovali izračuni, ki so upoštevali uradno določene vrednosti visokih vod. Z upoštevanjem povečanja vrednosti pretokov pri stoletnih in petstoletnih vodah, ki izhajajo iz izračunov, navedenih v Strokovnem poročilu Ogroženost od poplav in z njo povezane erozije v Letušu in Rečici ob Paki na območju sotočja Savinje in Pake (v nadaljnjem besedilu: Strokovno poročilo), ki ga je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor, se dejanska poplavna ogroženost območij ob Savinji povečuje, kar velja predvsem za objekte, ki se nahajajo v naselju Roje (gre za naselji Letuš in Rečica ob Paki). Zaradi odsotnosti ustreznih poplavnih kart, ki bi izkazovale posamezne razrede poplavne nevarnosti v teh naseljih, ter ob upoštevanju dejstva, da tudi ob prisotnosti ustreznih poplavnih kart te ne bi izkazovale natančnih podatkov o nevarnosti za posamezne mikrolokacije, ki zadevajo posamezne objekte, je bil v Strokovnem poročilu določen razred ogroženosti za 33 objektov v naselju Roje v skladu z določbami Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdri-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZV-1) ter Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).

ZV-1 v 83. členu določa, da minister, pristojen za področje voda, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Pravilnik tako določa način določanja poplavnih in erozijskih območij, način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti ter merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti. Skladno z določbami navedenega Pravilnika sta opredeljena pojma tako poplavne in erozijske nevarnosti kot tudi poplavne in erozijske ogroženosti.

Skladno s 3. točko 2. člena Pravilnika predstavlja poplavna in erozijska nevarnost možnost nastanka poplav in z njimi povezanih erozijskih procesov, predvsem kot posledice naravnih dejavnikov, vključuje pa tudi posledice človekovega delovanja, medtem ko skladno s 4. točko istega člena poplavna in erozijska ogroženost predstavljata možnost škodnih posledic, predvsem za življenje in zdravje ljudi, okolje, gospodarske in negospodarske dejavnosti ter kulturno dediščino zaradi njihove izpostavljenosti poplavni in erozijski nevarnosti. Pravilnik v 8. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske nevarnosti kot območje, na katerem je na podlagi analize geografskih in geoloških značilnosti prostora, hidroloških podatkov in značilnosti vodnega toka določena verjetnost nastanka naravnega pojava, lahko pa tudi njegova moč, medtem ko je skladno z 9. točko istega člena območje razreda poplavne in erozijske nevarnosti opredeljeno kot del območja poplavne in erozijske nevarnosti, določen na podlagi meril, ki razvrščajo poplavno nevarnost glede na verjetnost nastanka in moč naravnega pojava.

Pravilnik v 10. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske ogroženosti kot območje poplavne nevarnosti ali njegov del, na katerem je zaradi različne stopnje ranljivosti elementov

ogroženosti in različne moči naravnega pojava različno ogroženo življenje in zdravje ljudi, kakovost okolja, gospodarske in negospodarske dejavnosti in kulturna dediščina. Pravilnik v 13. točki 2. člena določa, da je razred ranljivosti določen na podlagi meril, ki razvrščajo elemente ogroženosti v skupine po velikosti in pomembnosti možnih škodnih posledic, medtem ko je v 14. točki istega člena določeno, da je razred poplavne in erozijske ogroženosti določen na podlagi meril za razvrščanje poplavne in erozijske ogroženosti ter je odvisen od razreda nevarnosti in razreda ranljivosti elementov ogroženosti. Skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika so določeni štirje razredi poplavne nevarnosti, in sicer razred zelo majhne nevarnosti, razred preostale nevarnosti, razred srednje nevarnosti ter razred velike nevarnosti, hkrati pa so skladno z 12. členom Pravilnika določeni trije razredi erozijske nevarnosti, in sicer razred majhne, srednje in velike erozijske nevarnosti. Na področju ogroženosti pa Pravilnik v 17. členu določa, da se poplavna in erozijska ogroženost določita na podlagi analize ranljivosti elementov ogroženosti na območjih poplavne nevarnosti ter se razvrstita v tri razrede, in sicer razred velike ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred majhne ogroženosti.

Skladno z določbami Pravilnika se je v Strokovnem poročilu postopek določitve razreda ogroženosti objekta zaradi poplav in plazov, ki je naveden v izreku sklepa, začel z določitvijo razreda poplavne in erozijske nevarnosti. Nato se je določil še razred ranljivosti območja, na katerem se nahaja predmetni objekt. Na podlagi razreda ranljivosti in razredov nevarnosti pa sta se določila razreda poplavne in erozijske ogroženosti, ki predstavljata ključni merili za določitev primernosti oziroma neprimernosti posameznega objekta za bivanje. Skladno z navedenim je bilo v Strokovnem poročilu za objekt na naslovu Letuš 148b, 3327 Šmartno ob Paki, ugotovljeno, da kota gladine poplavne vode na območju objekta ob stoletnih vodah znaša 306,5 metra, globina vode na območju navedenega objekta pa 0,32 metra. Na podlagi navedenega je bilo skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika ugotovljeno, da se objekt nahaja na območju, ki spada v razred preostale poplavne nevarnosti. Na področju erozijske nevarnosti je bilo ugotovljeno, da se predmetni objekt nahaja na območju srednje erozijske nevarnosti, z manj globoko erozijo, kot je ob brežini Savinje in bi ob stoletnih vodah obsegala med 0,5 metra in enim metrom debeline erozije. Glede ranljivosti je bilo ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 146a, 3327 Šmartno ob Paki, nahaja na območju Roj. To območje obsega 0,112 km², na katerem stoji približno 80 objektov. Ob izhodišču, da v vsakem objektu prebiva ena oseba, je bila ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil na podlagi prvega odstavka 16. člena Pravilnika in meril za določitev razredov ranljivosti iz priloge 4 Pravilnika za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Ob upoštevanju ugotovljenega razreda preostale poplavne nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja je bilo na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika ter ob upoštevanju kriterijev za določitev razredov ogroženosti iz priloge 6 Pravilnika v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 148b, 3327 Šmartno ob Paki, uvršča v razred srednje poplavne ogroženosti. Poleg tega je na podlagi ugotovljenega srednjega razreda erozijske nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se navedeni objekt uvršča v razred velike erozijske ogroženosti. Glede možnosti evakuacije ob takšnem dogodku je bilo ugotovljeno, da na območju predmetnega objekta, kjer debelina erozije presega 0,5 metra, evakuacija brez pomoči gasilcev in pripadnikov civilne zaščite ni mogoča. Ob upoštevanju navedenega je gibanje posameznikov na takem območju ob stoletnih vodah življenjsko nevarno.

Z vidika določitve objektov, ki jih je treba nujno odstraniti, ZIUOPZP v prvem odstavku 151.a člena določa, da se zaradi visoke ogroženosti zaradi poplav, erozije, zemeljskega ali hribinskega plazov kot posledice poplav in plazov ter s tem povezane visoke nevarnosti porušitve ali znatnega poškodovanja objektov, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi, takšni objekti nujno odstranijo. Kriteriji oziroma kvalifikacije iz navedenega prvega odstavka so nadalje razčlenjeni v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Skladno z drugim odstavkom navedenega člena se za visoko ogroženost objekta šteje, če se objekt nahaja v

razredu velike poplavne ali plazovite nevarnosti v skladu z zakonom, ki ureja vode, in so ogrožena življenja ali zdravje ljudi. Medtem se skladno s tretjim odstavkom istega člena za znatno poškodovane objekte štejejo tisti objekti, katerih obnova ni mogoča ali ekonomsko smiselna. Pri tem je treba upoštevati, da je za določitev objekta za odstranitev ob upoštevanju elementa znatnega poškodovanja objekta treba upoštevati tudi možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi.

Iz besedila prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP in same strukture celotnega člena, kjer se v drugem in tretjem odstavku pojasnjujejo posamezni kriteriji iz prvega odstavka, izhaja, da se kot objekti za odstranitev določijo bodisi tisti, ki so visoko ogroženi, bodisi tisti, ki so znatno poškodovani, pri čemer mora obstajati možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi. Za podkrepitev navedenega stališča je treba upoštevati tudi, da pojem visoke ogroženosti že sam po sebi zajema element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, medtem ko se element možnosti nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi pri poškodovanih objektih izrecno navaja. To pomeni, da morata imeti obe kategoriji objektov prisoten element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, da se lahko določita kot objekta za odstranitev.

Kot je bilo navedeno, Pravilnik opredeljuje tri razrede poplavne in erozijske ogroženosti, in sicer razred majhne ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred velike ogroženosti, medtem ko ZIUOPZP v 151.a členu ne govori o pojmu velike ogroženosti, temveč o pojmu visoke ogroženosti, ki z izjemo same opredelitve iz drugega odstavka 151.a člena ZIUOPZP v področni zakonodaji in na njej temelječih podzakonskih aktih ni opredeljen. V zvezi z navedenim členom ZIUOPZP je Direktorat za vode Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: Direktorat) podal Mnenje glede obstoja visoke ogroženosti objekta po 151.a členu Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (št. 010-36/2025-2560-16 z dne 4. 2. 2026; v nadaljnjem besedilu: mnenje). V mnenju je Direktorat izpostavil, da je namen 151.a člena ZIUOPZP varstvo življenja in zdravja ljudi ter preprečitev ponovitve škodljivih posledic, zato pojma visoka ogroženost ni dopustno razlagati zgolj formalno oziroma izključno vezano na kartografsko uvrstitev objekta v razred velike nevarnosti, temveč je treba opraviti presojo dejanskega tveganja. V zvezi z razredom nevarnosti in stopnjo ogroženosti Direktorat poudarja, da je treba razlikovati med nevarnostjo, ki predstavlja fizikalne značilnosti poplavnega ali plazovitega pojava, in ogroženostjo, ki je rezultat kombinacije nevarnosti in ranljivosti izpostavljenih elementov. Skladno z mnenjem Direktorata se lahko objekt, ki se nahaja v razredu srednje poplavne ali plazovite nevarnosti, zaradi visoke ranljivosti šteje za visoko ogrožen objekt v smislu 151.a člena ZIUOPZP, kadar iz celovite presoje nevarnosti, ranljivosti in konkretnih dejanskih okoliščin izhaja, da obstaja resna in nesprejemljiva nevarnost za življenje ali zdravje ljudi.

Strokovno mnenje Službe za objekt, naveden v izreku predmetnega sklepa, so pripravili strokovnjaki iz Državne tehnične pisarne, ki so pri izdelavi mnenj upoštevali Strokovno poročilo in navedeno mnenje Direktorata za vode Ministrstva za naravne vire in prostor glede uporabe 151.a člena ZIUOPZP, kot pristojnega organa za področje voda, ki je v okviru priprave predloga ZIUOPZP tj. Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 – ZIUOPZP-A (Uradni list RS, št. 117/23) sodeloval pri oblikovanju besedila navedenega člena zakona. V navedenem strokovnem mnenju je bilo ugotovljeno, da se objekt uvršča v razred srednje poplavne in velike erozijske ogroženosti ter da objekta ni možno z zadostno mero protipoplavno zaščititi. Ob upoštevanju navedenega je ob podobnem poplavnem dogodku zaradi otežene evakuacije ogroženo življenje in zdravje ljudi. V strokovnem mnenju je bilo na podlagi celovite presoje za predmetni objekt na naslovu Letuš 148b, Občina Braslovče, št. stavbe: 1069, parc. št. 470/451, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ148b_S) ugotovljeno, da izpolnjuje pogoj visoke ogroženosti v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP, zato je odstranitev navedenega objekta nujno potrebna.

Na podlagi utemeljitve obstoja pogojev iz 151.a člena ZIUOPZP in potrditve strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade RS za obnovo z dne 23. februarja 2026 je odstranitev navedenega objekta zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebna ter v javno korist.

Barbara Kolenko Helbl
generalna sekretarka

Priloga:

-
- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ148b_S

Prejmejo:

- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Braslovče
- Milena Borovnik, Letuš 148b, 3327 Šmartno ob Paki
- Dr. Mateja Likozar Rogelj – odvetnica, Cesta Staneta Žagarja 14, 4000 Kranj

PREDLOG SKLEPA

Številka: XXXXXXXX
Datum: XX. XX. 2026

Na podlagi prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče

Zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi je nujno potrebna in v javno korist odstranitev objekta na naslovu Letuš 172a, Občina Braslovče, št. stavbe: 622, parc. št. 470/247, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ172a_S).

U t e m e l j i t e v

Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih (v nadaljnjem besedilu: Služba) je v skladu z drugim odstavkom 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljnjem besedilu: ZIUOPZP) z javnim naznanilom na osrednjem spletnem mestu državne uprave in na krajevno običajen način razgrnila strokovno mnenje ter osnutek sklepa Vlade Republike Slovenije, ki se nanaša na objekt na naslovu Letuš 172a, 3327 Šmartno ob Paki. Sklep je bil pripravljen na podlagi strokovnega mnenja Službe, ki so ga pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne.

Državna tehnična pisarna, ki deluje v okviru Službe, je izdelala strokovno mnenje za navedeni objekt v skladu s 151.b členom ZIUOPZP. V strokovnem mnenju se po pravilih stroke ugotovijo in izkažejo razlogi za nujno odstranitev v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP. S sklepom Vlade Republike Slovenije se v skladu s prvim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP izkaže javna korist, s čimer se opredeli in utemelji, da je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi odstranitev objekta nujno potrebna in v javno korist. Sklep temelji na strokovnem mnenju, ki ga predhodno potrdi Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo (v nadaljnjem besedilu: Svet Vlade RS za obnovo). Svet Vlade RS za obnovo je na podlagi prvega odstavka 151.c člena ZIUOPZP obravnaval navedeno strokovno mnenje, ki ga je pripravila Državna tehnična pisarna. Strokovno mnenje za predmetni objekt je Svet Vlade RS za obnovo potrdil 23. februarja 2026.

V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP je bil predlog sklepa razgrnjen od vključno 10. marca do vključno 25. marca 2026. S strani pooblaščenke solastnikov nepremičnine, na kateri stoji objekt, na katerega se nanaša predlog sklepa, so bile dne 25. marca 2026 posredovane pripombe. Med navedenimi pripombami je bilo izpostavljeno, da predlog sklepa ne sledi napotilom Upravnega sodišča iz sodbe, s katero je bil odpravljen sklep Vlade Republike Slovenije, ki je prvotno določal predmetni objekt na naslovu Letuš 172a, 3327 Šmartno ob Paki, kot objekt za odstranitev. Nadalje je bilo navedeno, da je Vlada Republike Slovenije z izvedbo novega postopka ravnala pravno zmotno in v nasprotju s pravilom »ne bis in idem«, da je predlog sklepa nezakonit, ker naj ne bi vseboval konkretizacije kriterijev, vsebovanih v 151.a členu ZIUOPZP, ter da bi bilo treba za predmetni objekt izkazati stopnjo poškodovanosti do te mere, da njegova

obnova ni mogoča oziroma ni ekonomsko smiselna. Prav tako je bilo navedeno, da niti v strokovnem mnenju niti v predlogu sklepa ni utemeljena navedba, da območje Letuša sodi v razred velike ranljivosti, ter da obrazložitev predloga sklepa ne upošteva določb 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljnjem besedilu: ZUP). Služba je kot predlagateljica sklepa do navedenih pripomb na podlagi drugega odstavka 151.c člena ZIUOPZP zavzela stališče, ki ga je pooblaščenki posredovala 10. aprila 2026. V stališču je bilo pojasnjeno, da je bilo na podlagi napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja, ki so upoštevala tudi podatke, ki v času izdelave prvotnih strokovnih mnenj niso bili na voljo, da se je lahko opravila ponovna presoja, ali posamezni objekti izpolnjujejo kriterije iz prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP. Glede izpolnjevanja navedenih kriterijev je bilo pojasnjeno, da je v strokovnem poročilu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za naravne vire in prostor in ki predstavlja podlago za izdelavo posameznega strokovnega mnenja, na katere se sklicujejo obrazložitve posamičnih predlogov sklepov, jasno razviden postopek ugotavljanja vseh elementov, povezanih z določitvijo razreda nevarnosti in ogroženosti za vsak posamezen objekt. V zvezi z izkazovanjem kriterija poškodovanosti za vsak posamezni objekt je bilo pojasnjeno, da za določitev objekta za odstranitev zadostuje, če je izpolnjen eden izmed kriterijev, ki sta podrobneje pojasnjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. V zvezi z ranljivostjo je bilo pojasnjeno, da je bila v strokovnem poročilu za Letuš, oziroma natančneje za območje Roj, ki obsega 0,112 km², ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Glede 214. člena ZUP pa je bilo pojasnjeno, da obrazložitev predloga sklepa zadostuje zahtevam navedenega člena in da se bo v vsakem primeru še dopolnila. S strani pooblaščenke je bil dne 28. aprila 2026 posredovan še en dopis kot odgovor na posredovano stališče Službe, v katerem je bilo ponovno poudarjeno, da je Vlada Republike Slovenije z izdelavo novih strokovnih mnenj kršila načelo »ne bis in idem« in obšla odločitvi Upravnega sodišča s tem, da je »odpravila prav tiste elemente, ki jih je sodišče ocenilo kot pomanjkljive, tako da jih je nadomestila z novimi strokovnimi mnenji in novimi strokovnimi podlagami«. V zvezi z navedenim je Služba pooblaščenki dne 4. maja 2026, kljub temu, da je bila javna razgrnitev že zaključena, posredovala še dodatna pojasnila, v katerih je pojasnila, da je prav namen ponovljenega postopka odprava pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Upravno sodišče. Pojasnjeno je bilo, da je bilo prav zaradi odprave prvotnega sklepa Vlade Republike Slovenije in napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja z namenom ugotovitve resničnega dejanskega stanja ter na tej podlagi sprejeti odločitev o tem, ali posamezni objekt izpolnjuje kriterije za določitev objekta za odstranitev. V dopisu pooblaščenke je bilo ponovno poudarjeno tudi, da kriteriji iz 151.a člena ZIUOPZP v predlogih sklepov niso zadostno konkretizirani. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so bili predlogi, kot je bilo pojasnjeno že v zavzetem stališču Službe, še dodatno dopolnjeni prav z namenom odprave kakršnegakoli dvoma o zadostni konkretizaciji kriterijev iz 151.a člena ZIUOPZP. Poleg tega je bilo v dopisu pooblaščenke izpostavljeno nestrinjanje z razlago, da mora biti za določitev objekta za odstranitev izpolnjen zgolj eden izmed dveh kriterijev, ki sta podrobneje razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Glede navedenega je bilo ponovno pojasnjeno, da iz vsebine in same strukture 151.a člena ZIUOPZP izhaja, da se kot objekt za odstranitev določi tisti objekt, ki je visoko ogrožen ali tisti objekt, ki je znatno poškodovan, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi. Pri tem je bilo dodatno pojasnjeno, da pravna naziranja pooblaščenke iz dopisa po mnenju Službe niso ustrezna, saj je element ogroženosti življenja in zdravja ljudi že vsebovan v kriteriju visoke ogroženosti objekta, medtem ko je ta element še izrecno naveden ob kriteriju znatno poškodovanega objekta v prvem odstavku 151.a členu ZIUOPZP. Poudarjeno je bilo, da bi se, če bi sledili naziranjem pooblaščenke, da sta navedena kriterija kumulativna, element ogroženosti življenja in zdravja ljudi ob zahtevi po hkratni ugotovitvi visoke ogroženosti in znatne poškodovanosti neustrezno podvajal. Poleg tega je bila ponovno izpostavljena 33. točka obrazložitve sodbe Upravnega sodišča št. IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025, kjer je navedeno, v kontekstu presoje prvotnega sklepa Vlade, da bi Vlada Republike Slovenije "skladno s tretjim

odstavkom 151.a člena ZIUOPZP lahko še izkazala, da gre pri navedenih objektih za znatno poškodovane objekte, zaradi česar bi jih bilo treba nujno odstraniti." Beseda "lahko", ki jo je uporabilo Upravno sodišče Republike Slovenije, po mnenju Službe Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih, še dodatno podkrepi stališče, da sta kriterija, ki sta razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a členu ZIUOPZP alternativna in ne kumulativna.

Naravna nesreča, ki se je zgodila 4. avgusta 2023, je na posameznih poplavljenih območjih razkrila številna dodatna nevarna območja ob vodotokih, kjer so bile poplavne vode bistveno višje od predvidenih, posledično pa so škodljive posledice bistveno presegle predvidene. Že poplavni dogodki in pogoste vode po poplavah z dne 1. novembra 1990 ter poplavah iz novembra 1998 izkazujejo večjo poplavno nevarnost na celotnem porečju Savinje, kot je bila določena po poplavah leta 1990. Ob upoštevanju navedenega je bila na večini območij ob reki Savinji zaradi podcenjenosti pretokov visokih vod poplavna ogroženost bistveno večja, kot so jo izkazovali izračuni, ki so upoštevali uradno določene vrednosti visokih vod. Z upoštevanjem povečanja vrednosti pretokov pri stoletnih in petstoletnih vodah, ki izhajajo iz izračunov, navedenih v Strokovnem poročilu Ogroženost od poplav in z njo povezane erozije v Letušu in Rečici ob Paki na območju sotočja Savinje in Pake (v nadaljnjem besedilu: Strokovno poročilo), ki ga je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor, se dejanska poplavna ogroženost območij ob Savinji povečuje, kar velja predvsem za objekte, ki se nahajajo v naselju Roje (gre za naselji Letuš in Rečica ob Paki). Zaradi odsotnosti ustreznih poplavnih kart, ki bi izkazovale posamezne razrede poplavne nevarnosti v teh naseljih, ter ob upoštevanju dejstva, da tudi ob prisotnosti ustreznih poplavnih kart te ne bi izkazovale natančnih podatkov o nevarnosti za posamezne mikrolokacije, ki zadevajo posamezne objekte, je bil v Strokovnem poročilu določen razred ogroženosti za 33 objektov v naselju Roje v skladu z določbami Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdri-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZV-1) ter Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).

ZV-1 v 83. členu določa, da minister, pristojen za področje voda, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Pravilnik tako določa način določanja poplavnih in erozijskih območij, način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti ter merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti. Skladno z določbami navedenega Pravilnika sta opredeljena pojma tako poplavne in erozijske nevarnosti kot tudi poplavne in erozijske ogroženosti.

Skladno s 3. točko 2. člena Pravilnika predstavlja poplavna in erozijska nevarnost možnost nastanka poplav in z njimi povezanih erozijskih procesov, predvsem kot posledice naravnih dejavnikov, vključuje pa tudi posledice človekovega delovanja, medtem ko skladno s 4. točko istega člena poplavna in erozijska ogroženost predstavljata možnost škodnih posledic, predvsem za življenje in zdravje ljudi, okolje, gospodarske in negospodarske dejavnosti ter kulturno dediščino zaradi njihove izpostavljenosti poplavni in erozijski nevarnosti. Pravilnik v 8. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske nevarnosti kot območje, na katerem je na podlagi analize geografskih in geoloških značilnosti prostora, hidroloških podatkov in značilnosti vodnega toka določena verjetnost nastanka naravnega pojava, lahko pa tudi njegova moč, medtem ko je skladno z 9. točko istega člena območje razreda poplavne in erozijske nevarnosti opredeljeno kot del območja poplavne in erozijske nevarnosti, določen na podlagi meril, ki razvrščajo poplavno nevarnost glede na verjetnost nastanka in moč naravnega pojava.

Pravilnik v 10. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske ogroženosti kot območje poplavne nevarnosti ali njegov del, na katerem je zaradi različne stopnje ranljivosti elementov

ogroženosti in različne moči naravnega pojava različno ogroženo življenje in zdravje ljudi, kakovost okolja, gospodarske in negospodarske dejavnosti in kulturna dediščina. Pravilnik v 13. točki 2. člena določa, da je razred ranljivosti določen na podlagi meril, ki razvrščajo elemente ogroženosti v skupine po velikosti in pomembnosti možnih škodnih posledic, medtem ko je v 14. točki istega člena določeno, da je razred poplavne in erozijske ogroženosti določen na podlagi meril za razvrščanje poplavne in erozijske ogroženosti ter je odvisen od razreda nevarnosti in razreda ranljivosti elementov ogroženosti. Skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika so določeni štirje razredi poplavne nevarnosti, in sicer razred zelo majhne nevarnosti, razred preostale nevarnosti, razred srednje nevarnosti ter razred velike nevarnosti, hkrati pa so skladno z 12. členom Pravilnika določeni trije razredi erozijske nevarnosti, in sicer razred majhne, srednje in velike erozijske nevarnosti. Na področju ogroženosti pa Pravilnik v 17. členu določa, da se poplavna in erozijska ogroženost določita na podlagi analize ranljivosti elementov ogroženosti na območjih poplavne nevarnosti ter se razvrstita v tri razrede, in sicer razred velike ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred majhne ogroženosti.

Skladno z določbami Pravilnika se je v Strokovnem poročilu postopek določitve razreda ogroženosti objekta zaradi poplav in plazov, ki je naveden v izreku sklepa, začel z določitvijo razreda poplavne in erozijske nevarnosti. Nato se je določil še razred ranljivosti območja, na katerem se nahaja predmetni objekt. Na podlagi razreda ranljivosti in razredov nevarnosti pa sta se določila razreda poplavne in erozijske ogroženosti, ki predstavljata ključni merili za določitev primernosti oziroma neprimernosti posameznega objekta za bivanje. Skladno z navedenim je bilo v Strokovnem poročilu za objekt na naslovu Letuš 172a, 3327 Šmartno ob Paki, ugotovljeno, da kota gladine poplavne vode na območju objekta ob stoletnih vodah znaša 306,32 metra, globina vode na območju navedenega objekta pa 1,42 metra. Na podlagi navedenega je bilo skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika ugotovljeno, da se objekt nahaja na območju, ki spada v razred srednje poplavne nevarnosti. Na področju erozijske nevarnosti je bilo ugotovljeno, da se predmetni objekt nahaja na območju srednje erozijske nevarnosti, z manj globoko erozijo, kot je ob brežini Savinje in bi ob stoletnih vodah obsegala med 0,5 metra in enim metrom debeline erozije. Glede ranljivosti je bilo ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 172a, 3327 Šmartno ob Paki, nahaja na območju Roj. To območje obsega 0,112 km², na katerem stoji približno 80 objektov. Ob izhodišču, da v vsakem objektu prebiva ena oseba, je bila ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil na podlagi prvega odstavka 16. člena Pravilnika in meril za določitev razredov ranljivosti iz priloge 4 Pravilnika za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Ob upoštevanju ugotovljenega srednjega razreda poplavne nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja je bilo na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika ter ob upoštevanju kriterijev za določitev razredov ogroženosti iz priloge 6 Pravilnika v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 172a, 3327 Šmartno ob Paki, uvršča v razred velike poplavne ogroženosti. Poleg tega je na podlagi ugotovljenega srednjega razreda erozijske nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se navedeni objekt uvršča v razred velike erozijske ogroženosti. Glede možnosti evakuacije ob takšnem dogodku je bilo ugotovljeno, da na območju predmetnega objekta, kjer globina poplavne vode presega 0,5 metra, evakuacija brez pomoči gasilcev in pripadnikov civilne zaščite ni mogoča. Ob upoštevanju navedenega je gibanje posameznikov na takem poplavljenem območju ob stoletnih vodah življenjsko nevarno.

Z vidika določitve objektov, ki jih je treba nujno odstraniti, ZIUOPZP v prvem odstavku 151.a člena določa, da se zaradi visoke ogroženosti zaradi poplav, erozije, zemeljskega ali hribinskega plazov kot posledice poplav in plazov ter s tem povezane visoke nevarnosti porušitve ali znatnega poškodovanja objektov, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi, takšni objekti nujno odstranijo. Kriteriji oziroma kvalifikacije iz navedenega prvega odstavka so nadalje razčlenjeni v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Skladno z drugim odstavkom navedenega člena se za visoko ogroženost objekta šteje, če se objekt nahaja v

razredu velike poplavne ali plazovite nevarnosti v skladu z zakonom, ki ureja vode, in so ogrožena življenja ali zdravje ljudi. Medtem se skladno s tretjim odstavkom istega člena za znatno poškodovane objekte štejejo tisti objekti, katerih obnova ni mogoča ali ekonomsko smiselna. Pri tem je treba upoštevati, da je za določitev objekta za odstranitev ob upoštevanju elementa znatnega poškodovanja objekta treba upoštevati tudi možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi.

Iz besedila prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP in same strukture celotnega člena, kjer se v drugem in tretjem odstavku pojasnjujejo posamezni kriteriji iz prvega odstavka, izhaja, da se kot objekti za odstranitev določijo bodisi tisti, ki so visoko ogroženi, bodisi tisti, ki so znatno poškodovani, pri čemer mora obstajati možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi. Za podkrepitev navedenega stališča je treba upoštevati tudi, da pojem visoke ogroženosti že sam po sebi zajema element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, medtem ko se element možnosti nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi pri poškodovanih objektih izrecno navaja. To pomeni, da morata imeti obe kategoriji objektov prisoten element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, da se lahko določita kot objekta za odstranitev.

Kot je bilo navedeno, Pravilnik opredeljuje tri razrede poplavne in erozijske ogroženosti, in sicer razred majhne ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred velike ogroženosti, medtem ko ZIUOPZP v 151.a členu ne govori o pojmu velike ogroženosti, temveč o pojmu visoke ogroženosti, ki z izjemo same opredelitve iz drugega odstavka 151.a člena ZIUOPZP v področni zakonodaji in na njej temelječih podzakonskih aktih ni opredeljen. V zvezi z navedenim členom ZIUOPZP je Direktorat za vode Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: Direktorat) podal Mnenje glede obstoja visoke ogroženosti objekta po 151.a členu Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (št. 010-36/2025-2560-16 z dne 4. 2. 2026; v nadaljnjem besedilu: mnenje). V mnenju je Direktorat izpostavil, da je namen 151.a člena ZIUOPZP varstvo življenja in zdravja ljudi ter preprečitev ponovitve škodljivih posledic, zato pojma visoka ogroženost ni dopustno razlagati zgolj formalno oziroma izključno vezano na kartografsko uvrstitev objekta v razred velike nevarnosti, temveč je treba opraviti presojo dejanskega tveganja. V zvezi z razredom nevarnosti in stopnjo ogroženosti Direktorat poudarja, da je treba razlikovati med nevarnostjo, ki predstavlja fizikalne značilnosti poplavnega ali plazovitega pojava, in ogroženostjo, ki je rezultat kombinacije nevarnosti in ranljivosti izpostavljenih elementov. Skladno z mnenjem Direktorata se lahko objekt, ki se nahaja v razredu srednje poplavne ali plazovite nevarnosti, zaradi visoke ranljivosti šteje za visoko ogrožen objekt v smislu 151.a člena ZIUOPZP, kadar iz celovite presoje nevarnosti, ranljivosti in konkretnih dejanskih okoliščin izhaja, da obstaja resna in nesprejemljiva nevarnost za življenje ali zdravje ljudi.

Strokovno mnenje Službe za objekt, naveden v izreku predmetnega sklepa, so pripravili strokovnjaki iz Državne tehnične pisarne, ki so pri izdelavi mnenj upoštevali Strokovno poročilo in navedeno mnenje Direktorata za vode Ministrstva za naravne vire in prostor glede uporabe 151.a člena ZIUOPZP, kot pristojnega organa za področje voda, ki je v okviru priprave predloga ZIUOPZP tj. Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 – ZIUOPZP-A (Uradni list RS, št. 117/23) sodeloval pri oblikovanju besedila navedenega člena zakona. V navedenem strokovnem mnenju je bilo ugotovljeno, da se objekt uvršča v razred velike poplavne kot tudi erozijske ogroženosti in da objekta ni možno z zadostno mero protipoplavno zaščititi. Ob upoštevanju navedenega je ob podobnem poplavnem dogodku zaradi otežene evakuacije ogroženo življenje in zdravje ljudi. V strokovnem mnenju je bilo na podlagi celovite presoje za predmetni objekt na naslovu Letuš 172a, Občina Braslovče, št. stavbe: 622, parc. št. 470/247, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ172a_S) ugotovljeno, da izpolnjuje pogoj visoke ogroženosti v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP, zato je odstranitev navedenega objekta nujno potrebna.

Na podlagi utemeljitve obstoja pogojev iz 151.a člena ZIUOPZP in potrditve strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade RS za obnovo z dne 23. februarja 2026 je odstranitev navedenega objekta zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebna ter v javno korist.

Barbara Kolenko Helbl
generalna sekretarka

Priloga:

- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ172a_S

Prejmejo:

- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Braslovče
- Helena Bibič, Letuš 172a, 3327 Šmartno ob Paki
- Franci Bibič, Letuš 172a, 3327 Šmartno ob Paki
- Barbara Bibič, Letuš 113, 3327 Šmartno ob Paki
- Brigita Kaker, Šetjungert 37, 3201 Šmartno v Rožni dolini
- Bernarda Knez, Cesta v Bevče 42, 3320 Velenje
- Dr. Mateja Likozar Rogelj – odvetnica, Cesta Staneta Žagarja 14, 4000 Kranj

Številka: XXXXXXXX
Datum: XX. XX. 2026

Na podlagi prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Braslovče

Zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi je nujno potrebna in v javno korist odstranitev objekta na naslovu Letuš 175, Občina Braslovče, št. stavbe: 628, parc. št. 470/171, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-BRSLTŠ175_S).

U t e m e l j i t e v

Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih (v nadaljnjem besedilu: Služba) je v skladu z drugim odstavkom 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljnjem besedilu: ZIUOPZP) z javnim naznanilom na osrednjem spletnem mestu državne uprave in na krajevno običajen način razgrnila strokovno mnenje ter osnutek sklepa Vlade Republike Slovenije, ki se nanaša na objekt na naslovu Letuš 175, 3327 Šmartno ob Paki. Sklep je bil pripravljen na podlagi strokovnega mnenja Službe, ki so ga pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne.

Državna tehnična pisarna, ki deluje v okviru Službe, je izdelala strokovno mnenje za navedeni objekt v skladu s 151.b členom ZIUOPZP. V strokovnem mnenju se po pravilih stroke ugotovijo in izkažejo razlogi za nujno odstranitev v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP. S sklepom Vlade Republike Slovenije se v skladu s prvim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP izkaže javna korist, s čimer se opredeli in utemelji, da je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi odstranitev objekta nujno potrebna in v javno korist. Sklep temelji na strokovnem mnenju, ki ga predhodno potrди Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo (v nadaljnjem besedilu: Svet Vlade RS za obnovo). Svet Vlade RS za obnovo je na podlagi prvega odstavka 151.c člena ZIUOPZP obravnaval navedeno strokovno mnenje, ki ga je pripravila Državna tehnična pisarna. Strokovno mnenje za predmetni objekt je Svet Vlade RS za obnovo potrdil 23. februarja 2026.

V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP je bil predlog sklepa razgrnjen od vključno 10. marca do vključno 25. marca 2026. S strani pooblaščenke lastnice nepremičnine, na kateri stoji objekt, na katerega se nanaša predlog sklepa, so bile dne 25. marca 2026 posredovane pripombe. Med navedenimi pripombami je bilo izpostavljeno, da predlog sklepa ne sledi napotilom Upravnega sodišča iz sodbe, s katero je bil odpravljen sklep Vlade Republike Slovenije, ki je prvotno določal predmetni objekt na naslovu Letuš 175, 3327 Šmartno ob Paki, kot objekt za odstranitev. Nadalje je bilo navedeno, da je Vlada Republike Slovenije z izvedbo novega postopka ravnala pravno zmotno in v nasprotju s pravilom »ne bis in idem«, da je predlog sklepa nezakonit, ker naj ne bi vseboval konkretizacije kriterijev, vsebovanih v 151.a členu ZIUOPZP,

ter da bi bilo treba za predmetni objekt izkazati stopnjo poškodovanosti do te mere, da njegova obnova ni mogoča oziroma ni ekonomsko smiselna. Prav tako je bilo navedeno, da niti v strokovnem mnenju niti v predlogu sklepa ni utemeljena navedba, da območje Letuša sodi v razred velike ranljivosti, ter da obrazložitev predloga sklepa ne upošteva določb 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljnjem besedilu: ZUP). Služba je kot predlagateljica sklepa do navedenih pripomb na podlagi drugega odstavka 151.c člena ZIUOPZP zavzela stališče, ki ga je pooblaščenki posredovala 10. aprila 2026. V stališču je bilo pojasnjeno, da je bilo na podlagi napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja, ki so upoštevala tudi podatke, ki v času izdelave prvotnih strokovnih mnenj niso bili na voljo, da se je lahko opravila ponovna presoja, ali posamezni objekti izpolnjujejo kriterije iz prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP. Glede izpolnjevanja navedenih kriterijev je bilo pojasnjeno, da je v strokovnem poročilu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za naravne vire in prostor in ki predstavlja podlago za izdelavo posameznega strokovnega mnenja, na katere se sklicujejo obrazložitve posamičnih predlogov sklepov, jasno razviden postopek ugotavljanja vseh elementov, povezanih z določitvijo razreda nevarnosti in ogroženosti za vsak posamezen objekt. V zvezi z izkazovanjem kriterija poškodovanosti za vsak posamezni objekt je bilo pojasnjeno, da za določitev objekta za odstranitev zadostuje, če je izpolnjen eden izmed kriterijev, ki sta podrobneje pojasnjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. V zvezi z ranljivostjo je bilo pojasnjeno, da je bila v strokovnem poročilu za Letuš, oziroma natančneje za območje Roj, ki obsega 0,112 km², ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Glede 214. člena ZUP pa je bilo pojasnjeno, da obrazložitev predloga sklepa zadostuje zahtevam navedenega člena in da se bo v vsakem primeru še dopolnila. S strani pooblaščenke je bil dne 28. aprila 2026 posredovan še en dopis kot odgovor na posredovano stališče Službe, v katerem je bilo ponovno poudarjeno, da je Vlada Republike Slovenije z izdelavo novih strokovnih mnenj kršila načelo »ne bis in idem« in obšla odločitvi Upravnega sodišča s tem, da je »odpravila prav tiste elemente, ki jih je sodišče ocenilo kot pomanjkljive, tako da jih je nadomestila z novimi strokovnimi mnenji in novimi strokovnimi podlagami«. V zvezi z navedenim je Služba pooblaščenki dne 4. maja 2026, kljub temu, da je bila javna razgrnitev že zaključena, posredovala še dodatna pojasnila, v katerih je pojasnila, da je prav namen ponovljenega postopka odprava pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Upravno sodišče. Pojasnjeno je bilo, da je bilo prav zaradi odprave prvotnega sklepa Vlade Republike Slovenije in napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja z namenom ugotovitve resničnega dejanskega stanja ter na tej podlagi sprejeti odločitev o tem, ali posamezni objekt izpolnjuje kriterije za določitev objekta za odstranitev. V dopisu pooblaščenke je bilo ponovno poudarjeno tudi, da kriteriji iz 151.a člena ZIUOPZP v predlogih sklepov niso zadostno konkretizirani. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so bili predlogi, kot je bilo pojasnjeno že v zavzetem stališču Službe, še dodatno dopolnjeni prav z namenom odprave kakršnegakoli dvoma o zadostni konkretizaciji kriterijev iz 151.a člena ZIUOPZP. Poleg tega je bilo v dopisu pooblaščenke izpostavljeno nestrinjanje z razlago, da mora biti za določitev objekta za odstranitev izpolnjen zgolj eden izmed dveh kriterijev, ki sta podrobneje razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Glede navedenega je bilo ponovno pojasnjeno, da iz vsebine in same strukture 151.a člena ZIUOPZP izhaja, da se kot objekt za odstranitev določi tisti objekt, ki je visoko ogrožen ali tisti objekt, ki je znatno poškodovan, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi. Pri tem je bilo dodatno pojasnjeno, da pravna naziranja pooblaščenke iz dopisa po mnenju Službe niso ustrezna, saj je element ogroženosti življenja in zdravja ljudi že vsebovan v kriteriju visoke ogroženosti objekta, medtem ko je ta element še izrecno naveden ob kriteriju znatno poškodovanega objekta v prvem odstavku 151.a členu ZIUOPZP. Poudarjeno je bilo, da bi se, če bi sledili naziranjem pooblaščenke, da sta navedena kriterija kumulativna, element ogroženosti življenja in zdravja ljudi ob zahtevi po hkratni ugotovitvi visoke ogroženosti in znatne poškodovanosti neustrezno podvajal. Poleg tega je bila ponovno izpostavljena 33. točka obrazložitve sodbe Upravnega sodišča št. IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025, kjer je navedeno,

v kontekstu presoje prvotnega sklepa Vlade, da bi Vlada Republike Slovenije "skladno s tretjim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP lahko še izkazala, da gre pri navedenih objektih za znatno poškodovane objekte, zaradi česar bi jih bilo treba nujno odstraniti." Beseda "lahko", ki jo je uporabilo Upravno sodišče Republike Slovenije, po mnenju Službe Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih, še dodatno podkrepi stališče, da sta kriterija, ki sta razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a členu ZIUOPZP alternativna in ne kumulativna.

Naravna nesreča, ki se je zgodila 4. avgusta 2023, je na posameznih poplavljenih območjih razkrila številna dodatna nevarna območja ob vodotokih, kjer so bile poplavne vode bistveno višje od predvidenih, posledično pa so škodljive posledice bistveno presegle predvidene. Že poplavni dogodki in pogoste vode po poplavah z dne 1. novembra 1990 ter poplavah iz novembra 1998 izkazujejo večjo poplavno nevarnost na celotnem porečju Savinje, kot je bila določena po poplavah leta 1990. Ob upoštevanju navedenega je bila na večini območij ob reki Savinji zaradi podcenjenosti pretokov visokih vod poplavna ogroženost bistveno večja, kot so jo izkazovali izračuni, ki so upoštevali uradno določene vrednosti visokih vod. Z upoštevanjem povečanja vrednosti pretokov pri stoletnih in petstoletnih vodah, ki izhajajo iz izračunov, navedenih v Strokovnem poročilu Ogroženost od poplav in z njo povezane erozije v Letušu in Rečici ob Paki na območju sotočja Savinje in Pake (v nadaljnjem besedilu: Strokovno poročilo), ki ga je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor, se dejanska poplavna ogroženost območij ob Savinji povečuje, kar velja predvsem za objekte, ki se nahajajo v naselju Roje (gre za naselji Letuš in Rečica ob Paki). Zaradi odsotnosti ustreznih poplavnih kart, ki bi izkazovale posamezne razrede poplavne nevarnosti v teh naseljih, ter ob upoštevanju dejstva, da tudi ob prisotnosti ustreznih poplavnih kart te ne bi izkazovale natančnih podatkov o nevarnosti za posamezne mikrolokacije, ki zadevajo posamezne objekte, je bil v Strokovnem poročilu določen razred ogroženosti za 33 objektov v naselju Roje v skladu z določbami Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdri-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZV-1) ter Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).

ZV-1 v 83. členu določa, da minister, pristojen za področje voda, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Pravilnik tako določa način določanja poplavnih in erozijskih območij, način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti ter merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti. Skladno z določbami navedenega Pravilnika sta opredeljena pojma tako poplavne in erozijske nevarnosti kot tudi poplavne in erozijske ogroženosti.

Skladno s 3. točko 2. člena Pravilnika predstavlja poplavna in erozijska nevarnost možnost nastanka poplav in z njimi povezanih erozijskih procesov, predvsem kot posledice naravnih dejavnikov, vključuje pa tudi posledice človekovega delovanja, medtem ko skladno s 4. točko istega člena poplavna in erozijska ogroženost predstavljata možnost škodnih posledic, predvsem za življenje in zdravje ljudi, okolje, gospodarske in negospodarske dejavnosti ter kulturno dediščino zaradi njihove izpostavljenosti poplavni in erozijski nevarnosti. Pravilnik v 8. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske nevarnosti kot območje, na katerem je na podlagi analize geografskih in geoloških značilnosti prostora, hidroloških podatkov in značilnosti vodnega toka določena verjetnost nastanka naravnega pojava, lahko pa tudi njegova moč, medtem ko je skladno z 9. točko istega člena območje razreda poplavne in erozijske nevarnosti opredeljeno kot del območja poplavne in erozijske nevarnosti, določen na podlagi meril, ki razvrščajo poplavno nevarnost glede na verjetnost nastanka in moč naravnega pojava.

Pravilnik v 10. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske ogroženosti kot območje poplavne nevarnosti ali njegov del, na katerem je zaradi različne stopnje ranljivosti elementov ogroženosti in različne moči naravnega pojava različno ogroženo življenje in zdravje ljudi, kakovost okolja, gospodarske in negospodarske dejavnosti in kulturna dediščina. Pravilnik v 13. točki 2. člena določa, da je razred ranljivosti določen na podlagi meril, ki razvrščajo elemente ogroženosti v skupine po velikosti in pomembnosti možnih škodnih posledic, medtem ko je v 14. točki istega člena določeno, da je razred poplavne in erozijske ogroženosti določen na podlagi meril za razvrščanje poplavne in erozijske ogroženosti ter je odvisen od razreda nevarnosti in razreda ranljivosti elementov ogroženosti. Skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika so določeni štiri razredi poplavne nevarnosti, in sicer razred zelo majhne nevarnosti, razred preostale nevarnosti, razred srednje nevarnosti ter razred velike nevarnosti, hkrati pa so skladno z 12. členom Pravilnika določeni trije razredi erozijske nevarnosti, in sicer razred majhne, srednje in velike erozijske nevarnosti. Na področju ogroženosti pa Pravilnik v 17. členu določa, da se poplavna in erozijska ogroženost določita na podlagi analize ranljivosti elementov ogroženosti na območjih poplavne nevarnosti ter se razvrstita v tri razrede, in sicer razred velike ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred majhne ogroženosti.

Skladno z določbami Pravilnika se je v Strokovnem poročilu postopek določitve razreda ogroženosti objekta zaradi poplav in plazov, ki je naveden v izreku sklepa, začel z določitvijo razreda poplavne in erozijske nevarnosti. Nato se je določil še razred ranljivosti območja, na katerem se nahaja predmetni objekt. Na podlagi razreda ranljivosti in razredov nevarnosti pa sta se določila razreda poplavne in erozijske ogroženosti, ki predstavljata ključni merili za določitev primernosti oziroma neprimernosti posameznega objekta za bivanje. Skladno z navedenim je bilo v Strokovnem poročilu za objekt na naslovu Letuš 175, 3327 Šmartno ob Paki, ugotovljeno, da kota gladine poplavne vode na območju objekta ob stoletnih vodah znaša 306,33 metra, globina vode na območju navedenega objekta pa 1,2 metra. Na podlagi navedenega je bilo skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika ugotovljeno, da se objekt nahaja na območju, ki spada v razred srednje poplavne nevarnosti. Na področju erozijske nevarnosti je bilo ugotovljeno, da se predmetni objekt nahaja na območju srednje erozijske nevarnosti, z manj globoko erozijo, kot je ob brežini Savinje in bi ob stoletnih vodah obsegala med 0,5 metra in enim metrom debeline erozije. Glede ranljivosti je bilo ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 175, 3327 Šmartno ob Paki, nahaja na območju Roj. To območje obsega 0,112 km², na katerem stoji približno 80 objektov. Ob izhodišču, da v vsakem objektu prebiva ena oseba, je bila ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil na podlagi prvega odstavka 16. člena Pravilnika in meril za določitev razredov ranljivosti iz priloge 4 Pravilnika za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Ob upoštevanju ugotovljenega srednjega razreda poplavne nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja je bilo na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika ter ob upoštevanju kriterijev za določitev razredov ogroženosti iz priloge 6 Pravilnika v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se objekt na naslovu Letuš 175, 3327 Šmartno ob Paki, uvršča v razred velike poplavne ogroženosti. Poleg tega je na podlagi ugotovljenega srednjega razreda erozijske nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se navedeni objekt uvršča v razred velike erozijske ogroženosti. Glede možnosti evakuacije ob takšnem dogodku je bilo ugotovljeno, da na območju predmetnega objekta, kjer globina poplavne vode presega 0,5 metra, evakuacija brez pomoči gasilcev in pripadnikov civilne zaščite ni mogoča. Ob upoštevanju navedenega je gibanje posameznikov na takem poplavljenem območju ob stoletnih vodah življenjsko nevarno.

Z vidika določitve objektov, ki jih je treba nujno odstraniti, ZIUOPZP v prvem odstavku 151.a člena določa, da se zaradi visoke ogroženosti zaradi poplav, erozije, zemeljskega ali hribinskega plazov kot posledice poplav in plazov ter s tem povezane visoke nevarnosti porušitve ali znatnega poškodovanja objektov, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi, takšni objekti nujno odstranijo. Kriteriji oziroma kvalifikacije iz navedenega prvega odstavka so

nadalje razčlenjeni v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Skladno z drugim odstavkom navedenega člena se za visoko ogroženost objekta šteje, če se objekt nahaja v razredu velike poplavne ali plazovite nevarnosti, v skladu z zakonom, ki ureja vode, in so ogrožena življenja ali zdravje ljudi. Medtem ko se skladno s tretjim odstavkom istega člena za znatno poškodovane objekte štejejo tisti objekti, katerih obnova ni mogoča ali ekonomsko smiselna. Pri tem je treba upoštevati, da je za določitev objekta za odstranitev ob upoštevanju elementa znatnega poškodovanja objekta treba upoštevati tudi možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi.

Iz besedila prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP in same strukture celotnega člena, kjer se v drugem in tretjem odstavku pojasnjujejo posamezni kriteriji iz prvega odstavka, izhaja, da se kot objekti za odstranitev določijo bodisi tisti, ki so visoko ogroženi, bodisi tisti, ki so znatno poškodovani, pri čemer mora obstajati možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi. Za podkrepitev navedenega stališča je treba upoštevati tudi, da pojem visoke ogroženosti že sam po sebi zajema element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, medtem ko se element možnosti nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi pri poškodovanih objektih izrecno navaja. To pomeni, da morata imeti obe kategoriji objektov prisoten element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, da se lahko določita kot objekta za odstranitev.

Kot je bilo navedeno, Pravilnik opredeljuje tri razrede poplavne in erozijske ogroženosti, in sicer razred majhne ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred velike ogroženosti, medtem ko ZIUOPZP v 151.a členu ne govori o pojmu velike ogroženosti, temveč o pojmu visoke ogroženosti, ki z izjemo same opredelitve iz drugega odstavka 151.a člena ZIUOPZP v področni zakonodaji in na njej temelječih podzakonskih aktih ni opredeljen. V zvezi z navedenim členom ZIUOPZP je Direktorat za vode Ministrstva za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: Direktorat) podal Mnenje glede obstoja visoke ogroženosti objekta po 151.a členu Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (št. 010-36/2025-2560-16 z dne 4. 2. 2026; v nadaljnjem besedilu: mnenje). V mnenju je Direktorat izpostavil, da je namen 151.a člena ZIUOPZP varstvo življenja in zdravja ljudi ter preprečitev ponovitve škodljivih posledic, zato pojma visoka ogroženost ni dopustno razlagati zgolj formalno oziroma izključno vezano na kartografsko uvrstitev objekta v razred velike nevarnosti, temveč je treba opraviti presojo dejanskega tveganja. V zvezi z razredom nevarnosti in stopnjo ogroženosti Direktorat poudarja, da je treba razlikovati med nevarnostjo, ki predstavlja fizikalne značilnosti poplavnega ali plazovitega pojava, in ogroženostjo, ki je rezultat kombinacije nevarnosti in ranljivosti izpostavljenih elementov. Skladno z mnenjem Direktorata se lahko objekt, ki se nahaja v razredu srednje poplavne ali plazovite nevarnosti, zaradi visoke ranljivosti šteje za visoko ogrožen objekt v smislu 151.a člena ZIUOPZP, kadar iz celovite presoje nevarnosti, ranljivosti in konkretnih dejanskih okoliščin izhaja, da obstaja resna in nesprejemljiva nevarnost za življenje ali zdravje ljudi.

Strokovno mnenje Službe za objekt, naveden v izreku predmetnega sklepa, so pripravili strokovnjaki iz Državne tehnične pisarne, ki so pri izdelavi mnenj upoštevali Strokovno poročilo in navedeno mnenje Direktorata za vode Ministrstva za naravne vire in prostor glede uporabe 151.a člena ZIUOPZP, kot pristojnega organa za področje voda, ki je v okviru priprave predloga ZIUOPZP tj. Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 – ZIUOPZP-A (Uradni list RS, št. 117/23) sodeloval pri oblikovanju besedila navedenega člena zakona. V navedenem strokovnem mnenju je bilo ugotovljeno, da se objekt uvršča v razred velike poplavne kot tudi erozijske ogroženosti in da objekta ni možno z zadostno mero protipoplavno zaščititi. Ob upoštevanju navedenega je ob podobnem poplavnem dogodku zaradi otežene evakuacije ogroženo življenje in zdravje ljudi. V strokovnem mnenju je bilo na podlagi celovite presoje za predmetni objekt na naslovu Letuš 175, Občina Braslovče, št. stavbe: 628, parc. št. 470/171, k. o. 984 Letuš (št. strokovnega mnenja SM-

BRSLTŠ175_S) ugotovljeno, da izpolnjuje pogoj visoke ogroženosti v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP, zato je odstranitev navedenega objekta nujno potrebna.

Na podlagi utemeljitve obstoja pogojev iz 151.a člena ZIUOPZP in potrditve strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade RS za obnovo z dne 23. februarja 2026 je odstranitev navedenega objekta zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebna ter v javno korist.

Barbara Kolenko Helbl
generalna sekretarka

Priloga:

- Strokovno mnenje SM-BRSLTŠ175_S

Prejmejo:

- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Braslovče
- Olga Jevšnik Slapar, Južna cesta 99, 6310 Izola
- Dr. Mateja Likozar Rogelj – odvetnica, Cesta Staneta Žagarja 14, 4000 Kranj

Številka: XXXXXXXX
Datum: XX. XX. 2026

Na podlagi prvega odstavka 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25) je Vlada Republike Slovenije sprejela

S K L E P

o določitvi objekta, katerega odstranitev je nujno potrebna in v javno korist, na območju Občine Šmartno ob Paki

Zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi je nujno potrebna in v javno korist odstranitev objekta na naslovu Rečica ob Paki b. št., Občina Šmartno ob Paki, št. stavbe: 411, parc. št. 960/48, k. o. 973 Rečica ob Paki (št. strokovnega mnenja SM- ŠOPROPbš_S).

U t e m e l j i t e v

Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih (v nadaljnjem besedilu: Služba) je v skladu z drugim odstavkom 151.c člena Zakona o interventnih ukrepih za odpravo posledic poplav in zemeljskih plazov iz avgusta 2023 (Uradni list RS, št. 95/23, 117/23, 131/23 – ZORZFS, 62/24 in 47/25; v nadaljnjem besedilu: ZIUOPZP) z javnim naznanilom na osrednjem spletnem mestu državne uprave in na krajevno običajen način razgrnila strokovno mnenje ter osnutek sklepa Vlade Republike Slovenije, ki se nanaša na objekt na naslovu Rečica ob Paki b. št. 3327 Šmartno ob Paki. Sklep je bil pripravljen na podlagi strokovnega mnenja Službe, ki so ga pripravili strokovnjaki geološke, hidrološke in gradbene stroke iz Državne tehnične pisarne.

Državna tehnična pisarna, ki deluje v okviru Službe, je izdelala strokovno mnenje za navedeni objekt v skladu s 151.b členom ZIUOPZP. V strokovnem mnenju se po pravilih stroke ugotovijo in izkažejo razlogi za nujno odstranitev v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP. S sklepom Vlade Republike Slovenije se v skladu s prvim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP izkaže javna korist, s čimer se opredeli in utemelji, da je zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi odstranitev objekta nujno potrebna in v javno korist. Sklep temelji na strokovnem mnenju, ki ga predhodno potrdi Svet Vlade Republike Slovenije za obnovo (v nadaljnjem besedilu: Svet Vlade RS za obnovo). Svet Vlade RS za obnovo je na podlagi prvega odstavka 151.c člena ZIUOPZP obravnaval navedeno strokovno mnenje, ki ga je pripravila Državna tehnična pisarna. Strokovno mnenje za predmetni objekt je Svet Vlade RS za obnovo potrdil 23. februarja 2026.

V skladu z drugim odstavkom 151.c člena ZIUOPZP je bil predlog sklepa razgrnjen od vključno 10. marca do vključno 25. marca 2026. S strani pooblaščenke solastnikov nepremičnine, na kateri stoji objekt, na katerega se nanaša predlog sklepa, so bile dne 25. marca 2026 posredovane pripombe. Med navedenimi pripombami je bilo izpostavljeno, da predlog sklepa ne sledi napotilom Upravnega sodišča iz sodbe, s katero je bil odpravljen sklep Vlade Republike Slovenije, ki je prvotno določal predmetni objekt na naslovu Rečica ob Paki b. št. 3327 Šmartno ob Paki, kot objekt za odstranitev. Nadalje je bilo navedeno, da je Vlada Republike Slovenije z izvedbo novega postopka ravnala pravno zmotno in v nasprotju s pravilom »ne bis in idem«, da je predlog sklepa nezakonit, ker naj ne bi vseboval konkretizacije kriterijev, vsebovanih v 151.a členu ZIUOPZP,

ter da bi bilo treba za predmetni objekt izkazati stopnjo poškodovanosti do te mere, da njegova obnova ni mogoča oziroma ni ekonomsko smiselna. Prav tako je bilo navedeno, da niti v strokovnem mnenju niti v predlogu sklepa ni utemeljena navedba, da območje Letuša sodi v razred velike ranljivosti, ter da obrazložitev predloga sklepa ne upošteva določb 214. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE, 3/22 – ZDeb in 85/25; v nadaljnjem besedilu: ZUP). Služba je kot predlagateljica sklepa do navedenih pripomb na podlagi drugega odstavka 151.c člena ZIUOPZP zavzela stališče, ki ga je pooblaščenki posredovala 10. aprila 2026. V stališču je bilo pojasnjeno, da je bilo na podlagi napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja, ki so upoštevala tudi podatke, ki v času izdelave prvotnih strokovnih mnenj niso bili na voljo, da se je lahko opravila ponovna presoja, ali posamezni objekti izpolnjujejo kriterije iz prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP. Glede izpolnjevanja navedenih kriterijev je bilo pojasnjeno, da je v strokovnem poročilu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za naravne vire in prostor in ki predstavlja podlago za izdelavo posameznega strokovnega mnenja, na katere se sklicujejo obrazložitve posamičnih predlogov sklepov, jasno razviden postopek ugotavljanja vseh elementov, povezanih z določitvijo razreda nevarnosti in ogroženosti za vsak posamezen objekt. V zvezi z izkazovanjem kriterija poškodovanosti za vsak posamezni objekt je bilo pojasnjeno, da za določitev objekta za odstranitev zadostuje, če je izpolnjen eden izmed kriterijev, ki sta podrobneje pojasnjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. V zvezi z ranljivostjo je bilo pojasnjeno, da je bila v strokovnem poročilu za Letuš, oziroma natančneje za območje Roj, ki obsega 0,112 km², ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Glede 214. člena ZUP pa je bilo pojasnjeno, da obrazložitev predloga sklepa zadostuje zahtevam navedenega člena in da se bo v vsakem primeru še dopolnila. S strani pooblaščenke je bil dne 28. aprila 2026 posredovan še en dopis kot odgovor na posredovano stališče Službe, v katerem je bilo ponovno poudarjeno, da je Vlada Republike Slovenije z izdelavo novih strokovnih mnenj kršila načelo »ne bis in idem« in obšla odločitvi Upravnega sodišča s tem, da je »odpravila prav tiste elemente, ki jih je sodišče ocenilo kot pomanjkljive, tako da jih je nadomestila z novimi strokovnimi mnenji in novimi strokovnimi podlagami«. V zvezi z navedenim je Služba pooblaščenki dne 4. maja 2026, kljub temu, da je bila javna razgrnitev že zaključena, posredovala še dodatna pojasnila, v katerih je pojasnila, da je prav namen ponovljenega postopka odprava pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Upravno sodišče. Pojasnjeno je bilo, da je bilo prav zaradi odprave prvotnega sklepa Vlade Republike Slovenije in napotil Upravnega sodišča treba izdelati nova strokovna mnenja z namenom ugotovitve resničnega dejanskega stanja ter na tej podlagi sprejeti odločitev o tem, ali posamezni objekt izpolnjuje kriterije za določitev objekta za odstranitev. V dopisu pooblaščenke je bilo ponovno poudarjeno tudi, da kriteriji iz 151.a člena ZIUOPZP v predlogih sklepov niso zadostno konkretizirani. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so bili predlogi, kot je bilo pojasnjeno že v zavzetem stališču Službe, še dodatno dopolnjeni prav z namenom odprave kakršnegakoli dvoma o zadostni konkretizaciji kriterijev iz 151.a člena ZIUOPZP. Poleg tega je bilo v dopisu pooblaščenke izpostavljeno nestrinjanje z razlago, da mora biti za določitev objekta za odstranitev izpolnjen zgolj eden izmed dveh kriterijev, ki sta podrobneje razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Glede navedenega je bilo ponovno pojasnjeno, da iz vsebine in same strukture 151.a člena ZIUOPZP izhaja, da se kot objekt za odstranitev določi tisti objekt, ki je visoko ogrožen ali tisti objekt, ki je znatno poškodovan, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi. Pri tem je bilo dodatno pojasnjeno, da pravna naziranja pooblaščenke iz dopisa po mnenju Službe niso ustrezna, saj je element ogroženosti življenja in zdravja ljudi že vsebovan v kriteriju visoke ogroženosti objekta, medtem ko je ta element še izrecno naveden ob kriteriju znatno poškodovanega objekta v prvem odstavku 151.a členu ZIUOPZP. Poudarjeno je bilo, da bi se, če bi sledili naziranjem pooblaščenke, da sta navedena kriterija kumulativna, element ogroženosti življenja in zdravja ljudi ob zahtevi po hkratni ugotovitvi visoke ogroženosti in znatne poškodovanosti neustrezno podvajal. Poleg tega je bila ponovno izpostavljena 33. točka obrazložitve sodbe Upravnega sodišča št. IV U 135/2025-31 z dne 13. 11. 2025, kjer je navedeno,

v kontekstu presoje prvotnega sklepa Vlade, da bi Vlada Republike Slovenije "skladno s tretjim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP lahko še izkazala, da gre pri navedenih objektih za znatno poškodovane objekte, zaradi česar bi jih bilo treba nujno odstraniti." Beseda "lahko", ki jo je uporabilo Upravno sodišče Republike Slovenije, po mnenju Službe Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih, še dodatno podkrepi stališče, da sta kriterija, ki sta razčlenjena v drugem in tretjem odstavku 151.a členu ZIUOPZP alternativna in ne kumulativna.

Naravna nesreča, ki se je zgodila 4. avgusta 2023, je na posameznih poplavljenih območjih razkrila številna dodatna nevarna območja ob vodotokih, kjer so bile poplavne vode bistveno višje od predvidenih, posledično pa so škodljive posledice bistveno presegle predvidene. Že poplavni dogodki in pogoste vode po poplavah z dne 1. novembra 1990 ter poplavah iz novembra 1998 izkazujejo večjo poplavno nevarnost na celotnem porečju Savinje, kot je bila določena po poplavah leta 1990. Ob upoštevanju navedenega je bila na večini območij ob reki Savinji zaradi podcenjenosti pretokov visokih vod poplavna ogroženost bistveno večja, kot so jo izkazovali izračuni, ki so upoštevali uradno določene vrednosti visokih vod. Z upoštevanjem povečanja vrednosti pretokov pri stoletnih in petstoletnih vodah, ki izhajajo iz izračunov, navedenih v Strokovnem poročilu Ogroženost od poplav in z njo povezane erozije v Letušu in Rečici ob Paki na območju sotočja Savinje in Pake (v nadaljnjem besedilu: Strokovno poročilo), ki ga je izdelalo Ministrstvo za naravne vire in prostor, se dejanska poplavna ogroženost območij ob Savinji povečuje, kar velja predvsem za objekte, ki se nahajajo v naselju Roje (gre za naselji Letuš in Rečica ob Paki). Zaradi odsotnosti ustreznih poplavnih kart, ki bi izkazovale posamezne razrede poplavne nevarnosti v teh naseljih, ter ob upoštevanju dejstva, da tudi ob prisotnosti ustreznih poplavnih kart te ne bi izkazovale natančnih podatkov o nevarnosti za posamezne mikrolokacije, ki zadevajo posamezne objekte, je bil v Strokovnem poročilu določen razred ogroženosti za 33 objektov v naselju Roje v skladu z določbami Zakona o vodah (Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdri-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 65/20, 35/23 – odl. US, 78/23 – ZUNPEOVE in 52/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZV-1) ter Pravilnika o metodologiji za določanje območij, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ter o načinu razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti (Uradni list RS, št. 60/07; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).

ZV-1 v 83. členu določa, da minister, pristojen za področje voda, v soglasju z ministrom, pristojnim za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, podrobneje predpiše metodologijo za določanje ogroženih območij in način razvrščanja zemljišč v razrede ogroženosti. Pravilnik tako določa način določanja poplavnih in erozijskih območij, način razvrščanja zemljišč v razrede poplavne in erozijske ogroženosti ter merila za določanje razredov poplavne in erozijske ogroženosti. Skladno z določbami navedenega Pravilnika sta opredeljena pojma tako poplavne in erozijske nevarnosti kot tudi poplavne in erozijske ogroženosti.

Skladno s 3. točko 2. člena Pravilnika predstavlja poplavna in erozijska nevarnost možnost nastanka poplav in z njimi povezanih erozijskih procesov, predvsem kot posledice naravnih dejavnikov, vključuje pa tudi posledice človekovega delovanja, medtem ko skladno s 4. točko istega člena poplavna in erozijska ogroženost predstavljata možnost škodnih posledic, predvsem za življenje in zdravje ljudi, okolje, gospodarske in negospodarske dejavnosti ter kulturno dediščino zaradi njihove izpostavljenosti poplavni in erozijski nevarnosti. Pravilnik v 8. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske nevarnosti kot območje, na katerem je na podlagi analize geografskih in geoloških značilnosti prostora, hidroloških podatkov in značilnosti vodnega toka določena verjetnost nastanka naravnega pojava, lahko pa tudi njegova moč, medtem ko je skladno z 9. točko istega člena območje razreda poplavne in erozijske nevarnosti opredeljeno kot del območja poplavne in erozijske nevarnosti, določen na podlagi meril, ki razvrščajo poplavno nevarnost glede na verjetnost nastanka in moč naravnega pojava.

Pravilnik v 10. točki 2. člena opredeljuje območje poplavne in erozijske ogroženosti kot območje poplavne nevarnosti ali njegov del, na katerem je zaradi različne stopnje ranljivosti elementov ogroženosti in različne moči naravnega pojava različno ogroženo življenje in zdravje ljudi, kakovost okolja, gospodarske in negospodarske dejavnosti in kulturna dediščina. Pravilnik v 13. točki 2. člena določa, da je razred ranljivosti določen na podlagi meril, ki razvrščajo elemente ogroženosti v skupine po velikosti in pomembnosti možnih škodnih posledic, medtem ko je v 14. točki istega člena določeno, da je razred poplavne in erozijske ogroženosti določen na podlagi meril za razvrščanje poplavne in erozijske ogroženosti ter je odvisen od razreda nevarnosti in razreda ranljivosti elementov ogroženosti. Skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika so določeni štiri razredi poplavne nevarnosti, in sicer razred zelo majhne nevarnosti, razred preostale nevarnosti, razred srednje nevarnosti ter razred velike nevarnosti, hkrati pa so skladno z 12. členom Pravilnika določeni trije razredi erozijske nevarnosti, in sicer razred majhne, srednje in velike erozijske nevarnosti. Na področju ogroženosti pa Pravilnik v 17. členu določa, da se poplavna in erozijska ogroženost določita na podlagi analize ranljivosti elementov ogroženosti na območjih poplavne nevarnosti ter se razvrstita v tri razrede, in sicer razred velike ogroženosti, razred srednje ogroženosti ter razred majhne ogroženosti.

Skladno z določbami Pravilnika se je v Strokovnem poročilu postopek določitve razreda ogroženosti objekta zaradi poplav in plazov, ki je naveden v izreku sklepa, začel z določitvijo razreda poplavne nevarnosti. Nato se je določil še razred ranljivosti območja, na katerem se nahaja predmetni objekt. Na podlagi razreda ranljivosti in razreda nevarnosti pa se je določil razred ogroženosti, ki predstavlja ključno merilo za določitev primernosti oziroma neprimernosti posameznega objekta za bivanje. Skladno z navedenim je bilo v Strokovnem poročilu za objekt na naslovu Rečica ob Paki b. št., 3327 Šmartno ob Paki, ugotovljeno, da kota gladine poplavne vode na območju objekta ob stoletnih vodah znaša 306,23 metra, globina vode na območju navedenega objekta pa 2,77 metra. Na podlagi navedenega je bilo skladno z drugim odstavkom 11. člena Pravilnika ugotovljeno, da se objekt nahaja na območju, ki spada v razred velike poplavne nevarnosti. Glede ranljivosti je bilo ugotovljeno, da se objekt na naslovu Rečica ob Paki b. št., 3327 Šmartno ob Paki, nahaja na območju Roj. To območje obsega 0,112 km², na katerem stoji približno 80 objektov. Ob izhodišču, da v vsakem objektu prebiva ena oseba, je bila ugotovljena gostota prebivalstva 715 oseb na km². Na podlagi navedene gostote prebivalstva je bil na podlagi prvega odstavka 16. člena Pravilnika in meril za določitev razredov ranljivosti iz priloge 4 Pravilnika za območje Roj ugotovljen razred velike ranljivosti. Ob upoštevanju ugotovljenega velikega razreda poplavne nevarnosti območja, na katerem stoji predmetni objekt, in razreda ranljivosti območja je bilo na podlagi drugega odstavka 17. člena Pravilnika ter ob upoštevanju kriterijev za določitev razredov ogroženosti iz priloge 6 Pravilnika v Strokovnem poročilu ugotovljeno, da se objekt na naslovu Rečica ob Paki b. št., 3327 Šmartno ob Paki, uvršča v razred velike poplavne ogroženosti. Glede možnosti evakuacije ob takšnem dogodku je bilo ugotovljeno, da na območju predmetnega objekta, kjer globina poplavne vode presega 0,5 metra, evakuacija brez pomoči gasilcev in pripadnikov civilne zaščite ni mogoča. Ob upoštevanju navedenega je gibanje posameznikov na takem poplavljenem območju ob stoletnih vodah življenjsko nevarno.

Z vidika določitve objektov, ki jih je treba nujno odstraniti, ZIUOPZP v prvem odstavku 151.a člena določa, da se zaradi visoke ogroženosti zaradi poplav, erozije, zemeljskega ali hribinskega plazov kot posledice poplav in plazov ter s tem povezane visoke nevarnosti porušitve ali znatnega poškodovanja objektov, s čimer bi lahko nastale škodljive posledice za življenje in zdravje ljudi, takšni objekti nujno odstranijo. Kriteriji oziroma kvalifikacije iz navedenega prvega odstavka so nadalje razčlenjeni v drugem in tretjem odstavku 151.a člena ZIUOPZP. Skladno z drugim odstavkom navedenega člena se za visoko ogroženost objekta šteje, če se objekt nahaja v razredu velike poplavne ali plazovite nevarnosti v skladu z zakonom, ki ureja vode, in so ogrožena življenja ali zdravje ljudi. Medtem se skladno s tretjim odstavkom istega člena za znatno poškodovane objekte štejejo tisti objekti, katerih obnova ni mogoča ali ekonomsko smiselna. Pri

tem je treba upoštevati, da je za določitev objekta za odstranitev ob upoštevanju elementa znatnega poškodovanja objekta treba upoštevati tudi možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi.

Iz besedila prvega odstavka 151.a člena ZIUOPZP in same strukture celotnega člena, kjer se v drugem in tretjem odstavku pojasnjujejo posamezni kriteriji iz prvega odstavka, izhaja, da se kot objekti za odstranitev določijo bodisi tisti, ki so visoko ogroženi, bodisi tisti, ki so znatno poškodovani, pri čemer mora obstajati možnost nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi. Za podkrepitev navedenega stališča je treba upoštevati tudi, da pojem visoke ogroženosti že sam po sebi zajema element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, medtem ko se element možnosti nastanka škodljivih posledic za življenje in zdravje ljudi pri poškodovanih objektih izrecno navaja. To pomeni, da morata imeti obe kategoriji objektov prisoten element ogroženosti življenja in zdravja ljudi, da se lahko določita kot objekta za odstranitev.

Strokovno mnenje Službe za objekt naveden v izreku predmetnega sklepa so pripravili strokovnjaki iz Državne tehnične pisarne, ki so pri izdelavi mnenj upoštevali Strokovno poročilo. V navedenem strokovnem mnenju je bilo ugotovljeno, da se objekt nahaja v razredu velike poplavne nevarnosti in velike poplavne ogroženosti ter da objekta ni možno z zadostno mero protipoplavno zaščititi. Ob upoštevanju navedenega je ob podobnem poplavnem dogodku zaradi otežene evakuacije ogroženo življenje in zdravje ljudi. V strokovnem mnenju je bilo na podlagi celovite presoje za predmetni objekt na naslovu Rečica ob Paki b. št., Občina Šmartno ob Paki, št. stavbe: 411, parc. št. 960/48, k. o. 973 Rečica ob Paki (št. strokovnega mnenja SM-ŠOPROPbš_S) ugotovljeno, da izpolnjuje pogoj visoke ogroženosti v skladu s prvim odstavkom 151.a člena ZIUOPZP, zato je odstranitev navedenega objekta nujno potrebna.

Na podlagi utemeljitve obstoja pogojev iz 151.a člena ZIUOPZP in potrditve strokovnih mnenj s strani Sveta Vlade RS za obnovo z dne 23. februarja 2026 je odstranitev navedenega objekta zaradi zavarovanja življenja in zdravja ljudi nujno potrebna ter v javno korist.

Barbara Kolenko Helbl
generalna sekretarka

Priloga:

- Strokovno mnenje SM- ŠOPROPbš_S

Prejmejo:

- Služba Vlade Republike Slovenije za obnovo po poplavah in plazovih
- Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Ministrstvo za finance
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Direkcija Republike Slovenije za vode
- D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o.
- Občina Šmartno ob Paki
- Zdenka Donko, Rapočeva ulica 12, 2000 Maribor
- Črtomir Lihteneker, Rapočeva ulica 12, 2000 Maribor
- Dr. Mateja Likozar Rogelj – odvetnica, Cesta Staneta Žagarja 14, 4000 Kranj