|  |
| --- |
|  |
| **STRATEGIJA OHRANJANJA IN UPRAVLJANJA VOLKA (*CANIS LUPUS*)**  **V SLOVENIJI** |
|  |
| April 2025 |

Vsebina

[1 OSNOVNE ZNAČILNOSTI VOLKA 3](#_Toc196810872)

[1.1 Sistematika 3](#_Toc196810873)

[1.2 Opis 3](#_Toc196810874)

[1.3 Prehrana in plenjenje 3](#_Toc196810875)

[1.4 Socialna struktura 3](#_Toc196810876)

[1.5 Razmnoževanje 4](#_Toc196810877)

[2 VOLK V SLOVENIJI IN SOSEDNJIH DRŽAVAH 4](#_Toc196810878)

[2.1 Volk v Sloveniji 4](#_Toc196810879)

[2.2 Volk na območju sosednjih držav 6](#_Toc196810880)

[2.3 Povezljivost Dinarskega gorstva z Alpami 8](#_Toc196810881)

[3 PREDPISI, KI UREJAJO VARSTVO VOLKA, TER DRUGI PREDPISI IN AKTI 8](#_Toc196810882)

[3.1 Mednarodni status ogroženosti volka 8](#_Toc196810883)

[3.2 Mednarodni predpisi za varstvo volka 9](#_Toc196810884)

[3.3 Evropska zakonodaja in varstveni status volka 10](#_Toc196810885)

[3.4 Slovenska zakonodaja 12](#_Toc196810886)

[3.5 Pomembna pravna vprašanja pri upravljanju volka 16](#_Toc196810887)

[4 ANALIZA OGROŽENOSTI POPULACIJE VOLKA IN NJEGOVEGA HABITATA 18](#_Toc196810888)

[4.1 Odnos človek – volk 18](#_Toc196810889)

[4.2 Ogroženost populacije volka 21](#_Toc196810890)

[4.3 Ogroženost habitata volka 21](#_Toc196810891)

[5 ANALIZA OBSTOJEČIH OHRANITVENIH UKREPOV 22](#_Toc196810892)

[5.1 Analiza obstoječih ohranitvenih ukrepov pri odnosu človek – volk 22](#_Toc196810893)

[5.1.1 Subvencioniranje zaščitnih ukrepov za preprečevanje nastanka škod in izplačevanje odškodnin 22](#_Toc196810894)

[5.1.2 Informiranje, dialog in vključenost deležniških skupin 28](#_Toc196810895)

[5.1.3 Poseganje v populacijo volka z odvzemom 30](#_Toc196810896)

[5.2 Analiza obstoječih ohranitvenih ukrepov na področju varstva populacije volka 33](#_Toc196810897)

[5.2.1 Spremljanje stanja populacije 33](#_Toc196810898)

[5.2.2 Raziskave in projektno delo 34](#_Toc196810899)

[5.2.3 Križanje med volkom in domačim psom 35](#_Toc196810900)

[5.2.4 Nenačrtovana antropogena smrtnost 35](#_Toc196810901)

[5.3 Analiza obstoječih ohranitvenih ukrepov na področju ohranjanja habitata volka 36](#_Toc196810902)

[5.4 Analiza preostalih obstoječih ohranitvenih ukrepov 37](#_Toc196810903)

[5.4.1 Mednarodno sodelovanje in usklajevanje 37](#_Toc196810904)

[5.5 Povzetek ključnih izzivov na podlagi kritične ocene obstoječih ohranitvenih ukrepov 38](#_Toc196810905)

[6 OPREDELITEV OHRANITVENIH CILJEV IN CILJEV UPRAVLJANJA 38](#_Toc196810906)

[6.1 Odnos človek – volk 38](#_Toc196810907)

[6.1.1 Preprečevanje nastanka škod in odškodninski sistem 38](#_Toc196810908)

[6.1.2 Informiranje, dialog in vključenost deležniških skupin 38](#_Toc196810909)

[6.1.3 Poseganje v populacijo volka 39](#_Toc196810910)

[6.2 Populacija volka 39](#_Toc196810911)

[6.2.1 Zagotavljanje ugodnega stanja populacije 39](#_Toc196810912)

[6.2.2 Raziskave in projektno delo 39](#_Toc196810913)

[6.2.3 Preprečevanje križanja med volkom in domačim psom 39](#_Toc196810914)

[6.2.4 Nenačrtovana antropogena smrtnost 39](#_Toc196810915)

[6.3 Ohranjanje habitata volka 39](#_Toc196810916)

[6.4 Mednarodno sodelovanje 39](#_Toc196810917)

[7 OPREDELITEV STRATEŠKIH DEJAVNOSTI, POTREBNIH ZA DOSEGO OHRANITVENIH CILJEV 40](#_Toc196810918)

[7.1 Strateške dejavnosti na področju izboljšanja odnosa človek – volk 40](#_Toc196810919)

[7.1.1 Preprečevanje nastanka škod in odškodninski sistem 40](#_Toc196810920)

[7.1.2 Informiranje, dialog in vključenost deležniških skupin 41](#_Toc196810921)

[7.1.3 Poseganje v populacijo volka 42](#_Toc196810922)

[7.2 Strateške dejavnosti na področju varstva populacije volka 43](#_Toc196810923)

[7.2.1 Spremljanje stanja populacije 43](#_Toc196810924)

[7.2.2 Raziskave in razvojno delo 45](#_Toc196810925)

[7.2.3 Preprečevanje križanja med volkom in domačim psom 46](#_Toc196810926)

[7.2.4 Zmanjšanje deleža nenačrtovane antropogene smrtnosti volkov 46](#_Toc196810927)

[7.3 Strateške dejavnosti na področju ohranjanja habitata volka 47](#_Toc196810928)

[7.4 Druge strateške dejavnosti 48](#_Toc196810929)

[7.4.1 Mednarodno sodelovanje 48](#_Toc196810930)

[7.4.2 Medsektorsko sodelovanje 48](#_Toc196810931)

[7.4.3 Optimizacija nacionalne zakonodaje in drugih dokumentov 49](#_Toc196810932)

# OSNOVNE ZNAČILNOSTI VOLKA

## Sistematika

Volk (*Canis lupus* L.) je uvrščen v deblo vretenčarjev (Vertebrata), razred sesalcev (Mammalia), red zveri (Carnivora) in družino psov (Canidae).

## Opis

Volk je največji predstavnik družine psov in za rjavim medvedom drugi največji predstavnik velikih zveri v Evropi. Ima podolgovato glavo, trikotna ušesa, ki so pokončna in razmeroma velika. Noge so dolge, z velikimi stopali – šapami. Na prvih šapah je pet prstov, na zadnjih štirje, z močnimi in kratkimi kremplji. Značilnost volka je hoja po prstih, ne stopa pa na prvi prst (palec) prednjih nog. Dolgo in vitko telo z močnim vratom in prsmi je dolgo od 110 do 140 cm. Rep je dolg, košat in povešen ter krajši od tretjine telesne dolžine. Barva kožuha je rumeno rjava s sivim odtenkom in s pasom temnejše barve, ki poteka po sredini hrbta in vrhu repa ter se konča na njegovi konici. Pozimi je kožuh bolj siv in košat. Spredaj na prednjih nogah ima značilno črno črto, dolgo približno deset cm in široko dva cm, po kateri se loči od psa. Samci so težji in večji od samic. V Sloveniji imajo odrasli samci povprečno telesno maso približno 39 kg, samice pa okoli 34 kg. Ima močno razvita čutila, predvsem sluh in voh, dobro razvit je tudi vid.

## Prehrana in plenjenje

Volk je vrhovni plenilec. V tropu največkrat pleni v pogonu, posamično pa na zalaz. Velike parkljarje pleni tako, da jih izčrpa v dolgem pogonu. Telemetrične raziskave volkov v Dinaridih so pokazale, da v povprečju na dan naredi devet km (Kusak in sod., 2005), med disperzijo pa lahko tudi do 20 (Ciucci in sod., 2009). Glavni plen volka so glede na razširjenost plenskih vrst jelenjad (*Cervus elaphus)*, srnjad (*Capreolus capreolus*) in divji prašič (*Sus scrofa*), je pa tudi dopolnilno hrano (manjše živali, mrhovino in celo rastline) (Potočnik in sod., 2014). Po raziskavah, opravljenih v loviščih s posebnim namenom v Sloveniji, evidentirano plenjenje volkov povzroči približno 11 % smrtnosti jelenjadi (odstrel zajema približno 81 % smrtnosti), pri tem pa pogosteje plenijo mlajše kategorije jelenjadi in košute (Černe in sod., 2012).

## Socialna struktura

Volk je socialna in teritorialna vrsta in živi v tropu, ki zaseda določeno območje, tako imenovani teritorij. Trop vodita vodilna (alfa) samec in samica, ki sta starša vsem drugim članom tropa in ostaneta v tropu do smrti enega izmed njiju. Mladiči ostanejo v tropu do izpolnjenega prvega leta starosti ali do spolne zrelosti (starost 22 mesecev), nato trop zapustijo in si poskušajo poiskati svoj teritorij in partnerja ter ustanoviti nov trop. Med disperzijo lahko premagujejo velike razdalje, tudi po več sto ali v izjemnih primerih tisoč kilometrov, dokler se ne ustalijo. Velikost teritorija volčjega tropa je primarno odvisna predvsem od razpoložljivosti plena in v Sloveniji meri med 250 in 550 km² (Potočnik in sod., 2014). V tropu je v Sloveniji v povprečju od pet do osem volkov. Volčji trop svoj teritorij označuje z markiranjem (urin ali iztrebki) in oglašanjem ter ga tudi brani pred drugimi predstavniki svoje vrste.

## Razmnoževanje

Volk spolno zrelost doseže v drugem letu starosti. Parjenje se začne konec decembra in traja do marca. Pari se enkrat na leto, dolžina estrusa (reproduktivno obdobje, ko je samica godna za paritev) je nekaj dni. V tropu se parita le vodilna samica in vodilni samec. Brejost traja od 62 do 64 dni. Mladiči se kotijo od začetka marca do polovice maja, najpogosteje aprila. V leglu je lahko do 12 mladičev, najpogosteje pa od štiri do šest. Po prvih dveh mesecih sesanja in zadrževanja v brlogu začnejo mladiči počasi slediti tropu. Njihova smrtnost je načeloma velika; do prvega leta preživi približno polovica skotenih mladičev. Naravna starost, ki jo doseže vrsta, je od 12 do 15 let. Opažajo se tudi primeri hibridizacije, to je parjenja volka in psa, kar je z vidika varstva volka neželen pojav (Bartol in sod., 2020).

# VOLK V SLOVENIJI IN SOSEDNJIH DRŽAVAH

## Volk v Sloveniji

Volk v Sloveniji pripada severozahodnemu delu dinarsko-balkanske populacije, ki obsega območje pretežnega dela Balkanskega polotoka ter vzhodni del alpske populacije, ki se na območju Slovenije povezujeta (Chapron in sod., 2014, Fabbri in sod., 2014; Bartol in sod., 2021; Šnjegota in sod., 2021).

Volkovi so bili na območju Slovenije že pred zadnjo ledeno dobo. Poseljevali so območje celotne države in se v zelo majhnem številu obdržali tudi v času intenzivnega preganjanja velikih zveri po Evropi od 18. stoletja naprej. Lovska zakonodaja je v tistem času omogočala neomejen lov velikih zveri, jelenjadi in prašičev, zaradi česar sta v večini takratnih avstrijskih dežel do sredine 19. stoletja izginila ris in rjavi medved, medtem ko so volkove opazili le v hujših zimah. Preganjanje volkov je doseglo vrhunec v drugi polovici 19. stoletja, ko so na območju današnje Slovenije preživeli le v človeku najbolj odmaknjenih predelih dinarskih gozdov. Človek je glavni dejavnik, ki vpliva na številčnost volkov, kar dokazuje tudi dejstvo, da se je populacija številčno povečala po vsaki prekinitvi preganjanja, kot sta bili prva in druga svetovna vojna. Po koncu prve svetovne vojne je bil na Kočevskem ustanovljen odbor za pokončevanje volkov, ki je med letoma 1923 in 1930 usmrtil 127 volkov (Bižal, 1939). Podobno se je dogajalo tudi v preostalih delih Slovenije, zato se je konec tridesetih let 20. stoletja območje razširjenosti volka znova zmanjšalo na odročne dinarske gozdove (Adamič, 1998). Naslednja širitev volka na ozemlju Slovenije je potekala med drugo svetovno vojno. V tem času so se volkovi iz osrednjega dela razširili proti severu in severovzhodu. Na začetku petdesetih let 20. stoletja je bil volk prisoten na Pohorju (Ačko, 1955) in Jelovici (Adamič, 2004). Prav tako so bili na območju Nanosa, Hrušice, Trnovskega gozda in gozdov okrog Idrije (Adamič, 1998). Njihovi širitvi med drugo svetovno vojno je sledil nov val načrtnega preganjanja. Lovska zakonodaja iz tega obdobja je dovoljevala vse metode iztrebljanja, vključno z zastrupljanjem in nastavljanjem pasti. Na Kočevskem in Notranjskem je leta 1950 ponovno zaživel odbor za pokončevanje volkov (Adamič, 1998).

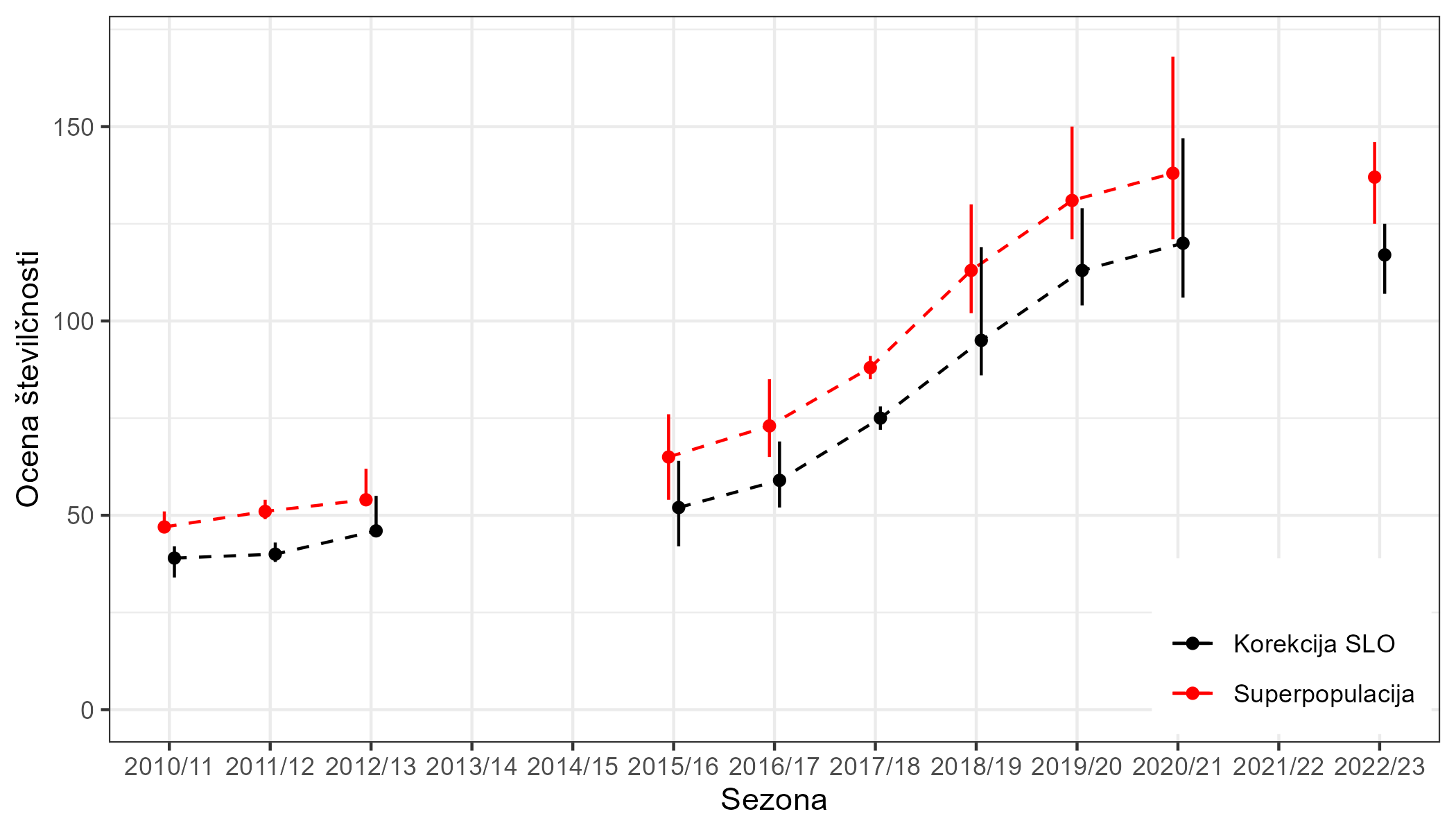
Do začetka šestdesetih let 20. stoletja so volkovi izginili s Pohorja (Ačko, 1955), čedalje redkejši pa so postajali tudi drugod po državi. Vse do leta 1973 je bila za uplenjenega volka izplačana denarna nagrada. Istega leta so volka z namenom ohranitve v slovenskih gozdovih zavarovali upravljavci treh gojitvenih loviščih na Kočevskem, čez tri leta, leta 1976, tudi v takratnem gojitvenem lovišču Jelen na Notranjskem (Adamič, 2004). Na preostalem območju Slovenije pa je leta 1976 začela veljati predpisana lovna doba za lov na volka.

V devetdesetih letih se je številčnost volkov znova povečala v zahodnem Dinarskem gorstvu, v Sloveniji in na Hrvaškem. Vzrok za to je bila celoletna prepoved lova volka v Sloveniji, ki jo je leta 1990 samoiniciativno vpeljala Lovska zveza Slovenije. Vlada Republike Slovenije je leta 1993 s sprejetjem Uredbe o zavarovanju ogroženih živalskih vrst v Sloveniji prvič pravno zavarovala volka. S spremembami zakonodaje na področju ohranjanja narave in lovstva ob vstopu Slovenije v EU (2004) je to uredbo nadomestila Uredba o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah, v skladu s katero je volk postal vrsta, ki jo je prepovedano zavestno poškodovati, zastrupiti, usmrtiti, odvzeti iz narave, loviti, ujeti ali vznemirjati, in ni bil več uvrščen med divjad.

Zaradi prilagodljivosti in sposobnosti hitre poselitve prostora se je po zavarovanju populacija postopoma okrepila, se počasi prostorsko in številčno povečevala ter tako ponovno naselila dele nekdanjega območja razširjenosti. Kljub temu je prisotnost volčjih tropov dolgo ostala omejena na južni in zahodni del Slovenije. Leta 2010 se je začelo sistematično spremljanje številčnosti volkov. V tistem obdobju so se v predalpskem in alpskem območju občasno pojavljali posamezni volkovi, v južni Sloveniji pa je številčnost počasi naraščala. Pomemben preskok v prostorski širitvi populacije je bil po letu 2018. Najprej so bili na območju severozahodne Slovenije z uporabo genetskih metod zaznani trije pari volkov, naslednje leto pa so bila z metodo izzivanja tuljenja potrjena prva volčja legla, kar je bilo kmalu dokazano tudi z genetskimi analizami.

Od leta 2010 se je namreč v Sloveniji monitoring volka izvajal s popisovanjem z izzivanjem tuljenja (ang. howling), kar je omogočalo popis teritorialnih tropov in legel, in z neinvazivnim genetskim vzorčenjem (zbiranje vzorcev sline, urina, iztrebkov, dlak), kar omogoča pridobivanje genotipov posameznih osebkov. Tako so na voljo zanesljivi in natančni podatki o razširjenosti, številčnosti in dinamiki volčje populacije, kar je trdna znanstvena podlaga za upravljanje in varovanje volka. Z navedenima metodama je bila populacija volkov v Sloveniji v sezoni 2010/2011 ocenjena na 39 (34–42; 95 % interval zaupanja) osebkov. Večletna dinamika kaže, da je populacija od leta 2010, odkar se izvaja genetski monitoring, nenehno naraščala do sezone 2019/2020, in sicer tako številčno (slika 1) kot prostorsko. Rezultati sezone monitoringa 2022/2023 pa nakazujejo, da sta se rast in prostorsko širjenje ustavila, kar je bilo slutiti že v sezoni 2020/2021. Genetski podatki nam omogočajo opredeljevanje statusa posameznega tropa in ugotavljanje izvora posameznih volkov. V sezoni 2022/2023 je bilo na območju Slovenije sedemnajst tropov, od tega pet na meji s Hrvaško. Velikost populacije je bila ocenjena na 117 osebkov (med 107 in 125; 95 % interval zaupanja) (Bartol in sod., 2023). Leta 2019 so se volčji tropi prvič pojavili tudi v alpskem delu, na katerem ostajajo stalno prisotni. Stanje ohranjenosti vrste, ki upošteva velikost populacije, njen trend, razširjenost, kakovost habitata, grožnje in pritiske ter varstvene aktivnosti, je opredeljeno kot ugodno.

Območje razširjenosti volka v Sloveniji je leta 2023 obsegalo strnjene gozdove Kočevske in Notranjske, del Suhe in Bele Krajine, Primorske (predvsem območje Vremščice, Slavnika in Kraškega roba) ter območja Hrušice, Nanosa, Trnovskega gozda in Posočja. V alpskem prostoru pa je na območjih Pokljuke, Jelovice in v Kamniško-Savinjskih Alpah (Bartol in sod., 2023). Leta 2024 je bil volčji trop zaznan na Pohorju. Od leta 2010 se je populacija številčno povečala za približno trikrat in se prostorsko razširila, v prihodnjih letih pa se lahko na podlagi habitatnih modelov, izdelanih za volka v okviru projekta LIFE SloWolf LIFE08 NAT/SLO/000244 in razvoja populacij drugje v Evropi, pričakuje nadaljnjo prostorsko širitev na območje severne Slovenije in vzhodno od Ljubljanske kotline. Na območjih, na katerih je fragmentacija prostora večja in volka dlje časa ni bilo, obstaja povečana možnost nastanka konfliktov.



Slika 1. Večletna dinamika številčnosti populacije volka v Sloveniji. Točke so srednje ocene, navpične črte kažejo 95 % interval zaupanja. Rdeča barva prikazuje oceno za superpopulacijo, črna pa korekcijo za Slovenijo (v čezmejnih tropih je upoštevana le polovica zaznanih osebkov). Vir: Bartol in sod., 2023.

## Volk na območju sosednjih držav

**Hrvaška**

Volkovi v Sloveniji so del dinarsko-balkanske populacije, znotraj katere redno poteka preseljevanje osebkov, s Hrvaško pa si Slovenija deli tudi nekaj čezmejnih tropov. Med spremljanjem stanja ohranjenosti volka v Sloveniji je bilo za sezono 2022/2023 potrjenih pet čezmejnih tropov.

Na Hrvaškem je bil volk zgodovinsko redno prisoten in razširjen. Najmanjše število je populacija dosegla v osemdesetih letih 20. stoletja, ko je štela približno 50 osebkov. Vrsta je bila na Hrvaškem zavarovana leta 1995, s čimer se je začela krepiti številčno in prostorsko. Zadnji podatki kažejo na populacijo najmanj 81 osebkov, na podlagi vseh zbranih podatkov pa je ocenjeno število 163 osebkov v približno 50 tropih, pri čemer je 22 tropov ob meji s Slovenijo ter Bosno in Hercegovino (Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, 2020). Ocene številčnosti populacije v zadnjih desetih letih kažejo, da se je na Hrvaškem znova nekoliko zmanjšala.

Po ocenah volkovi na Hrvaškem vsako leto povzročijo okrog 1200 škodnih dogodkov, predvsem na drobnici (Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, 2020).

**Avstrija**

Volkovi so bili v preteklosti na celotnem ozemlju Avstrije. Zaradi konfliktov z rejci pašnih živali in kompeticije z lovci pa so bili v sredini 19. stoletja iztrebljeni. Od takrat pa vse do leta 2008 so se pojavljali zgolj občasno. Od leta 2009 pa se redno priseljujejo iz sosednjih populacij, od leta 2016, ko je nastal prvi trop, pa številčnost hitreje narašča. Ocenjuje se, da je v državi ugoden habitat za populacijo volka, saj je leta 2021 48 % ozemlja prekrival gozd, hkrati pa ima država največjo gostoto prostoživečih parkljarjev v Evropi.

Volkovi se v Avstrijo priseljujejo iz štirih različnih populacij: iz Zahodnih in Južnih Alp (Italija, Francija, Švica), iz Dinaridov (Slovenija, Hrvaška), Karpatov (Slovaška) in srednjeevropskih nižin (Nemčija, zahodna Poljska in Češka). V prvi fazi naseljevanja so volkovi prihajali z juga in poselili območje Alp, vedno več pa jih imigrira iz nižinskih populacij Srednje Evrope, verjetno zaradi povečanja številčnosti in prostorske širitve na Češkem. Prvi volčji trop je bil potrjen leta 2016 na vojaškem območju Allentsteig. Številčnost volka v Avstriji od leta 2018 hitro raste kljub hitremu populacijskemu obratu in zelo nestabilni strukturi reproduktivnih enot. Edini stabilni reproduktivni par ima teritorij na zaprtem vojaškem območju na severovzhodu države. Leta 2017 je bilo v Avstriji na podlagi genetskih metod zaznanih manj kot deset različnih volkov, leta 2020 je bila številčnost ocenjena na 42 osebkov, leta 2023 pa že na 65 (Knauer F., 2024 – ustno). So v nižinskem delu na severu Avstrije, posamezni osebki pa tudi drugod po državi (Rauer in Blaschka, 2021).

Osebki v populaciji volka v Avstriji se hitro menjajo zaradi visoke stopnje smrtnosti in imigracij. Z izjemo prvega ustanovljenega tropa, ki je stabilen, posamezne volkove v alpskem delu države z genetskim materialom in drugimi znaki prisotnosti v povprečju zaznavajo od pet do sedem mesecev, medtem ko je čas spremljanja posameznih nižinskih volkov nekoliko daljši in znaša od pet do 13 mesecev. Podobno velja tudi za stabilnost tropov, pri čemer se tropi zunaj vojaškega območja Allentsteig niso obdržali več kot eno leto. V alpskem delu države pa trop volkov do leta 2021 še ni nastal. Zanimiv je tudi podatek, da zunaj območja matičnega tropa ni bil ponovno zaznan noben potomec tropa.

Vzpostavitev ukrepov za preprečevanje škod in drugi ukrepi, namenjeni spodbujanju soobstoja z vrsto, so v začetni fazi. Za obvladovanje nove situacije, ki je nastala s priseljevanjem zveri, so zvezne dežele Avstrije leta 2019 ustanovile krovno organizacijo Österreichzentrum Bär, Wolf, Luchs (Avstrijski center za medveda, volka in risa), ki sodeluje s predstavniki deležnikov in strokovnih institucij ter na mednarodnih srečanjih oziroma platformah. Naloga organizacije je podpora javnim ustanovam pri izzivih soobstoja skladno z zakonskimi okviri in vzpostavljati razmere za soobstoj človeka z velikimi zvermi, s poudarkom na lastnikih zemljišč.

V Avstriji škodo povzroča relativno majhno število vseh osebkov v populaciji. Večina škode je na drobnici, pri čemer je precejšen del drobnice v alpskem predelu, od tega je 60 % vse drobnice, ki se pase v visokogorju, na Tirolskem (Rauer in Blaschka, 2021).

**Italija**

Volk je v Italiji zavarovana vrsta od leta 1971, ko je populacija dosegla najmanjše število. Od takrat je populacija naraščala in se razširila na območje celotnih Apeninov, kjer je bila zgodovinsko prisotna. Razširila pa se je tudi proti zahodnemu delu Alp, kjer so na meji med Italijo in Francijo v sezoni 1993/1994 potrdili prisotnost prvega tropa po približno sedemdesetletni odsotnosti. Posamezne volkove in trope opažajo tudi v ravninskem delu različnih pokrajin, pri čemer poseljujejo tudi intenzivne obdelovalne površine, parke, območja vinogradov in obmorske ravnice. Volk največjo ekspanzijo trenutno doživlja na območju Trentina, kjer se je prvi pojavil leta 2010, leta 2020 pa je bilo v provinci zaznanih 12 tropov s skupaj 70 volkovi. Močno narašča tudi populacija v vzhodnem delu Alp, kjer je prvi trop nastal leta 2012. Zadnje ocene številčnosti iz sezone 2020/2021 kažejo na populacijo s 3.307 (med 2.945 in 3.608; 95 % interval zaupanja) osebki na območju celotne Italije, od tega se na območju italijanskih Alp pojavlja 946 osebkov (med 822 in 1.099; 95 % interval zaupanja) (La Morgia in sod., 2022). Število tropov na območju italijanskih Alp je ocenjeno na 124, večina med njimi je v zahodnem delu tega območja (Marucco in sod., 2022).

Širjenje populacije tudi v Italiji povzroča močan odziv različnih deležnikov. Najbolj se odzivajo rejci pašnih živali, saj se volkovi hitro širijo na območja, na katerih jih dolgo ni bilo. Grožnja za ohranitev populacije je križanje s psom. V letih 2020 in 2021 so se tropi križancev začeli pojavljati tudi v italijanskih Alpah, na območju Avtonomne pokrajine Trento in v Furlaniji - Julijski krajini (Marucco in sod., 2022).

Populacija volka v Italiji je zaradi številčne krepitve čedalje bolj povezana s populacijo v Sloveniji. Poleg tega, da je na območju Lessinie v bližini Verone po več kot sto letih trop ustvaril volk Slavc, ki se je naselil z območja Slavnika, je bil leta 2019 na Pokljuki zaznan neposredni potomec Slavca. Zadnji je leta 2019 ustvaril prvo leglo na Pokljuki, kasneje pa ni bil več zaznan. V smeri Italije pa je migriral tudi volk Jelko, ki je bil novembra 2020 odlovljen na območju Jelovice in opremljen s telemetrično ovratnico.

## Povezljivost Dinarskega gorstva z Alpami

Sloveniji najbližja subpopulacija je populacija volkov v Centralnih vzhodnih Alpah. Ta se številčno krepi (glej pregled stanja volkov po sosednjih državah), zato sta obe populaciji čedalje bolj povezani, kar je z vidika dolgoročnega ohranjanja vrste ugodno.

Ekološki koridorji na zahodu države, ki potekajo od Javornikov in Vremščice čez Hrušico in Nanos vse do Trnovskega gozda, so ključni za ohranjanje povezljivosti med dinarsko-balkansko in alpsko populacijo. Na drugi strani, na vzhodu države, pomembni migracijski koridorji potekajo vzhodno od Grosupeljskega polja prek Zasavja do Kamniško-Savinjskih Alp, Karavank in Pohorja. Ta povezava je pomembna za populacijo volka v Avstriji.

Za ohranjanje povezljivosti dinarsko-balkanske in alpske populacije so omenjeni koridorji ključni, zato imajo tudi mednarodni pomen (Laner in Favilli, 2022). Treba je preprečiti njihovo nadaljnjo fragmentacijo in po potrebi izboljšati povezljivost prostora na kritičnih točkah. To so lahko zlasti avtoceste, ki presekajo habitate ter so za volkove in njihov plen težko premagljiva ovira. Tej težavi se je mogoče uspešno izogniti s pravilno umestitvijo zelenih mostov in drugih za volka ustreznih prehodov: viadukti, tuneli, pravilno umeščeni podvozi in nadvozi.

# PREDPISI, KI UREJAJO VARSTVO VOLKA, TER DRUGI PREDPISI IN AKTI

## Mednarodni status ogroženosti volka

Rdeči seznam IUCN

Rdeči seznam IUCN (Svetovne zveze za ohranjanje narave):[[1]](#footnote-2) volk (*Canis lupus*) ima globalno status vrste, za katero je skrb zanemarljiva (Least Concern – LC, zadnja ocena je bila narejena leta 2018). Glavni dejavniki, ki ogrožajo volka, so konflikti s človekom zaradi škod v živinoreji, zlasti v državah v razvoju, in zaskrbljenost splošne javnosti zaradi njegove nevarnosti.

## Mednarodni predpisi za varstvo volka

**Konvencija o varstvu prosto živečega evropskega rastlinstva in živalstva ter njunih naravnih življenjskih prostorov – Bernska konvencija**

Konvencija o varstvu prosto živečega evropskega rastlinstva in živalstva ter njunih naravnih življenjskih prostorov – t. i. Bernska konvencija, ki je bila ratificirana z Zakonom o ratifikaciji Konvencije o varstvu prosto živečega evropskega rastlinstva in živalstva ter njunih naravnih življenjskih prostorov (Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 17/99), določa cilje konvencije, in sicer ohranitev evropskega prostoživečega rastlinstva in živalstva ter njunih naravnih življenjskih prostorov. Volk je vključen med vrste iz Dodatka III, ki obsega zavarovane živalske vrste. V skladu s 7. členom Bernske konvencije države pogodbenice zagotavljajo varstvo prostoživečih živalskih vrst, navedenih v Dodatku III, njihovo izkoriščanje pa mora biti urejeno tako, da populacije niso ogrožene. Za vrste iz Dodatka III mora biti lov dovoljen le v točno določenem obdobju oziroma mora biti začasno ali krajevno prepovedan, če je to potrebno za vzpostavitev dovolj velikih populacij, prodaja živali in izdelkov iz njih pa mora biti urejena s predpisom.

Slovenija je v skladu z 22. členom Bernske konvencije uveljavila izjemo glede varstva rjavega medveda in volka.

V okviru Bernske konvencije je bil pod okriljem Sveta Evrope pripravljen akcijski načrt za varstvo volka v Evropi.[[2]](#footnote-3) Ta tudi za Slovenijo predvideva ukrepe za uvrstitev v državni akcijski načrt, ki bo sprejet na podlagi te strategije.

**Alpska konvencija – Protokol o izvajanju Alpske konvencije iz leta 1991 na področju varstva narave in urejanja krajine**

Protokol o izvajanju Alpske konvencije iz leta 1991 na področju varstva narave in urejanja krajine, ki je bil ratificiran z Zakonom o ratifikaciji Protokolov o izvajanju Alpske konvencije (MPIAK), (Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 28/03), vsako pogodbenico zavezuje, da bo sprejela potrebne ukrepe za varstvo, urejanje in po potrebi obnovo narave in krajine v alpskem prostoru ter tudi za varstvo prostoživečih živalskih in rastlinskih vrst, njihove raznovrstnosti in življenjskega prostora, ob upoštevanju ekološko sprejemljive rabe.

**Konvencija o mednarodni trgovini z ogroženimi prosto živečimi živalskimi in rastlinskimi vrstami – CITES, Washingtonska konvencija**

Volk je v Konvenciji o mednarodni trgovini z ogroženimi prosto živečimi živalskimi in rastlinskimi vrstami – tako imenovana CITES ali Washingtonska konvencija, ki je bila ratificirana z Zakonom o ratifikaciji Konvencije o mednarodni trgovini z ogroženimi prosto živečimi živalskimi in rastlinskimi vrstami, spremembe konvencije ter dodatkov I, II, III in IV h konvenciji (Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 31/99), naveden v Dodatku II. Vanj so vključene vrste, ki jim sicer ne grozi izumrtje, a bi lahko postale tako ogrožene, če za trgovino z osebki teh vrst ne bi veljali strogi predpisi, ki onemogočajo njihovo izkoriščanje. Po določilih konvencije je uvoz osebkov vrst iz Dodatka II mogoč le po predhodni predložitvi izvoznega dovoljenja CITES, ki ga izda država izvoznica.

**Konvencija o biološki raznovrstnosti, Rio de Janeiro**

Konvencija o biološki raznovrstnosti, Rio de Janeiro, 1992, ki je bila ratificirana z Zakonom o ratifikaciji Konvencije o biološki raznovrstnosti (Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 7/96), obravnava celovito ohranjanje biotske raznovrstnosti na svetovni ravni in trajnostno rabo naravnih virov. Države obvezuje, da vključijo načela varstva narave na vsa področja, ki kakorkoli vplivajo na naravo. Biotsko raznovrstnost konvencija obravnava na treh ravneh: genski, vrstni in ekosistemski. Za doseganje varstvenih ciljev določa razne ukrepe, med drugimi ustanavljanje zavarovanih območij, obnavljanje poškodovanih ali uničenih habitatov vrst, upoštevanje vidikov ohranjanja biotske raznovrstnosti pri sprejemanju državnih odločitev, preverjanje škodljivih vplivov posegov na biotsko raznovrstnost, vzpostavljanje spodbujevalnih ukrepov za ohranjanje biotske raznovrstnosti, omogočanje raziskovalne dejavnosti, ozaveščanje javnosti o pomenu ohranjanja biotske raznovrstnosti in drugo. Posamezne vrste v konvenciji niso obravnavane.

## Evropska zakonodaja in varstveni status volka

**Direktiva o habitatih**

Volk je uvrščen v prilogi II in IV Direktive Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst (UL L št. 206 z dne 22. 7. 1992, str. 7), zadnjič spremenjene z Direktivo Sveta 2013/17/EU z dne 13. maja 2013 o prilagoditvi nekaterih direktiv na področju okolja zaradi pristopa Republike Hrvaške (UL L št. 158 z dne 10. 6. 2013, str. 193), (v nadaljnjem besedilu: Direktiva o habitatih) in označen kot prednostna vrsta.

Za vrste iz Priloge II Direktive o habitatih mora vsaka država članica EU določiti posebna varstvena območja za ohranitev ali obnovitev habitatov teh vrst na njihovem naravnem območju razširjenosti. Omrežje takih območij je evropsko ekološko omrežje, imenovano Natura 2000.

V Prilogi IV Direktive o habitatih so navedene vrste, za katere morajo države članice vzpostaviti sistem strogega varstva na njihovem naravnem območju razširjenosti ter prepovedati njihovo namerno ubijanje in vznemirjanje ali uničevanje za te vrste pomembnih habitatnih struktur itd. (12. člen).

Direktiva o habitatih dovoljuje izjeme pri strogem varstvu, če ni druge zadovoljive možnosti in če izjema ne škoduje vzdrževanju ugodnega stanja ohranjenosti populacij vrste na njihovem naravnem območju razširjenosti. Izjeme so mogoče, če gre za varstvo prostoživečih živalskih in rastlinskih vrst ter ohranjanje naravnih habitatov, preprečevanje resne škode, zdravje in varnosti ljudi ali prevlado javnega interesa, raziskovanje, izobraževanje, doseljevanje in ponovno naseljevanje teh vrst. Izjema je možna tudi v primeru, ko države pod strogo nadzorovanimi pogoji dovolijo selektiven in omejen odvzem ali zadrževanje nekaterih osebkov vrst, navedenih v Prilogi IV, v omejenem številu, ki ga določijo pristojni nacionalni organi. Države članice morajo glede izjemnega odmika od varstvenih režimov vsaki dve leti predložiti Komisiji poročilo z navedbo vrst, za katere je bila uporabljena izjema, navedbo razlogov za izjemo, vključno z opisom okoliščin in znanstvenimi podatki, ki so bili pri tem upoštevani, poročilo o sredstvih, pripravah in metodah za ulov ali ubijanje, o pristojnem organu, ki določa in preverja pogoje, o izvajalcu izjemnega posega, o uporabljenih nadzornih ukrepih in pridobljenih rezultatih. O stanju ohranjenosti vrst iz prilog Direktive o habitatih so države članice dolžne vsakih šest let poročati Evropski komisiji. Za zadnje šestletno obdobje poročanja (2013–2018) je Republika Slovenija poročilo pripravila in poslala leta 2019.[[3]](#footnote-4) V njem so za volka ocenjeni posamezni parametri in podana skupna ocena »ugodno stanje«.

Stalni odbor Bernske konvencije je 6. decembra 2024 sprejel predlog Evropske unije za spremembo varstvenega statusa volka iz »strogo zavarovane živalske vrste« (Dodatek II) v »zavarovano živalsko vrsto« (Dodatek III). Odločitev je začela veljati čez tri mesece, v skladu z določili 17. člena Bernske konvencije. Za prenos sprememb Bernske konvencije v zakonodajo EU je potrebna sprememba Direktive o habitatih, ki je eden glavnih instrumentov za izvajanje mednarodnih obveznosti EU po Bernski konvenciji. Za ta namen je treba spremeniti priloge Direktive o habitatih, in sicer premakniti volka iz Priloge IV v Prilogo V. Evropska komisija je tako 7. marca 2025, na dan, ko je začela veljati sprememba statusa zavarovanja volka v okviru Bernske konvencije, objavila predlog spremembe Direktive o habitatih, ki ustrezno znižuje status zavarovanja te vrste. Predlog spremembe je bil obravnavan v okviru Sveta EU in Evropskega parlamenta marca in aprila 2025.

**Uredba Sveta (ES) št. 338/97 z dne 9. decembra 1996 o varstvu prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst z zakonsko ureditvijo trgovine z njimi (UL L št. 61 z dne 3. 3. 1997, str. 1)**

Volk je uvrščen v Prilogo A Uredbe Sveta (ES) št. 338/97 z dne 9. decembra 1996 o varstvu prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst z zakonsko ureditvijo trgovine z njimi. Osebke vrst iz Priloge A je prepovedano kupovati, ponujati v odkup, jih pridobivati v komercialne namene, javno prikazovati v komercialne namene, uporabljati za komercialno korist in jih prodajati, posedovati za prodajo, ponujati za prodajo ali prevažati za prodajo.

V skladu z zahtevami zakonodaje EU o ohranjanju prostoživečih živalskih in rastlinskih vrst lahko upravni organ države članice, v kateri so osebki, odobri izjeme za te prepovedi, tako da za vsak primer posebej izda potrdilo v ta namen.

Za uvoz vrst, uvrščenih v Prilogo A, je treba predhodno pridobiti izvozno dovoljenje države izvoznice in uvozno dovoljenje namembne države članice EU, za izvoz oziroma ponovni izvoz osebkov pa je treba pridobiti izvozno dovoljenje oziroma potrdilo o ponovnem izvozu. Za kakršenkoli prenos živih osebkov vrste, navedene v Prilogi A, znotraj Skupnosti iz kraja, navedenega v uvoznem dovoljenju, ali na kakršnemkoli potrdilu, izdanem v skladu s to uredbo, je potrebno predhodno dovoljenje upravnega organa države članice, v kateri je osebek. Pri drugih prenosih pa mora oseba, odgovorna za prenos osebka, priskrbeti dokaz o zakonitem poreklu osebka, kjer je primerno.

## Slovenska zakonodaja

**Resolucija o Nacionalnem programu varstva okolja za obdobje 2020–2030**

Resolucija o Nacionalnem programu varstva okolja 2020–2030 (Uradni list RS, št. 31/20 in 44/22 – ZVO-2) določa, da je Nacionalni program varstva okolja (v nadaljnjem besedilu: NPVO) osnovni strateški dokument za področje okolja, njegova namena pa sta splošno izboljšanje okolja in kakovosti življenja ter varstvo naravnih virov. V ta namen so določeni cilji po posameznih področjih za določena obdobja ter prednostne naloge in ukrepi za dosego teh ciljev. NPVO temelji na Zakonu o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE in 23/24) in je skladen z okoljskimi programi EU, ki se nanašajo na varstvo okolja; ti obravnavajo ključne okoljske cilje in prednostne naloge, ki zahtevajo skupno urejanje v okviru EU. Cilji in ukrepi so opredeljeni na treh področjih, in sicer: 1. varovanje, ohranjanje in izboljševanje naravnega kapitala, 2. prehod v nizkoogljično družbo, ki učinkovito ravna z viri, preprečuje odpadke in z nastalimi odpadki učinkovito ravna, ter 3. varovanje prebivalcev pred okoljskimi tveganji. NPVO vsebuje tudi Nacionalni program varstva narave (v nadaljnjem besedilu: NPVN) v skladu s predpisi o ohranjanju narave. 94. člen Zakona o ohranjanju narave določa, da NPVN zajema ohranjanje biotske raznovrstnosti in varstvo naravnih vrednot, z njim pa se opredeljuje obseg javnega interesa pri ohranjanju biotske raznovrstnosti in varstvu naravnih vrednot za najmanj deset let.

Vsebina NPVN so cilji in usmeritve za:

* ohranitev biotske raznovrstnosti s programom ukrepov varstva rastlinskih in živalskih vrst, njihovih habitatov in ekosistemov;
* varstvo naravnih vrednot s programom ustanavljanja zavarovanih območij in obnovitve naravnih vrednot;
* način izpolnjevanja mednarodnih obveznosti;
* vzgojo in izobraževanje glede ohranjanja narave;
* ozaveščanje javnosti o pomenu ohranjanja narave;
* zagotavljanje finančnih virov za varstvo narave.

V zvezi z velikimi zvermi NPVO določa cilja: **ohranjanje ugodnega stanja ogroženih vrst velikih zveri in zmanjševanje konfliktov.** Podrobnejši ukrepi za zagotavljanje navedenega cilja se izvajajo na podlagi sprejetja te strategije in akcijskega načrta.

**Zakon o ohranjanju narave**

Zakon o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZDru-1, 8/10 – ZSKZ-B, 46/14, 21/18 – ZNOrg, 31/18, 82/20, 3/22 – ZDeb, 105/22 – ZZNŠPP in 18/23 – ZDU-1O; v nadaljnjem besedilu: ZON) je temeljni sistemski predpis, ki celovito ureja ohranjanje narave, kamor se uvrščajo sistem varstva naravnih vrednot in ukrepi za ohranitev sestavin biotske raznovrstnosti. Zadnje pomeni zagotavljanje varstva prostoživečih rastlinskih in živalskih vrst na genski, vrstni in ekosistemski ravni. Tako ureja splošno varstvo vseh prostoživečih rastlinskih in živalskih vrst, pri čemer prepoveduje zmanjševati število rastlin ali živali posameznih populacij, ogrožati njihove habitate ali toliko poslabšati njihove življenjske razmere, da je vrsta ogrožena. Ureja tudi posebno varstvo vrst, ki so ogrožene ali mednarodno varovane na podlagi mednarodnih konvencij in prava Evropske unije s pravnim institutom zavarovanja. Posebej je urejeno področje varstva ekosistemov, ki vključuje varstvo habitatnih tipov, določanje in varstvo ekološko pomembnih območij ter posebnih varstvenih območij (območij Natura 2000).

ZON ureja vrsto ukrepov varstva narave, med katerimi so za varstvo volka najpomembnejši zavarovanje, začasno zavarovanje, obnovitev in omejitev ravnanj, ki ogrožajo zavarovane živalske vrste.

Z ZON in Uredbo (glej v nadaljevanju) so v slovenski pravni red prenesene zahteve prava Evropske unije, ki se nanašajo na varstvo narave (zlasti Direktiva o habitatih in Direktiva 2009/147/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. novembra 2009 o ohranjanju prosto živečih ptic (UL L št. 20 z dne 26. 1. 2010, str. 7)).

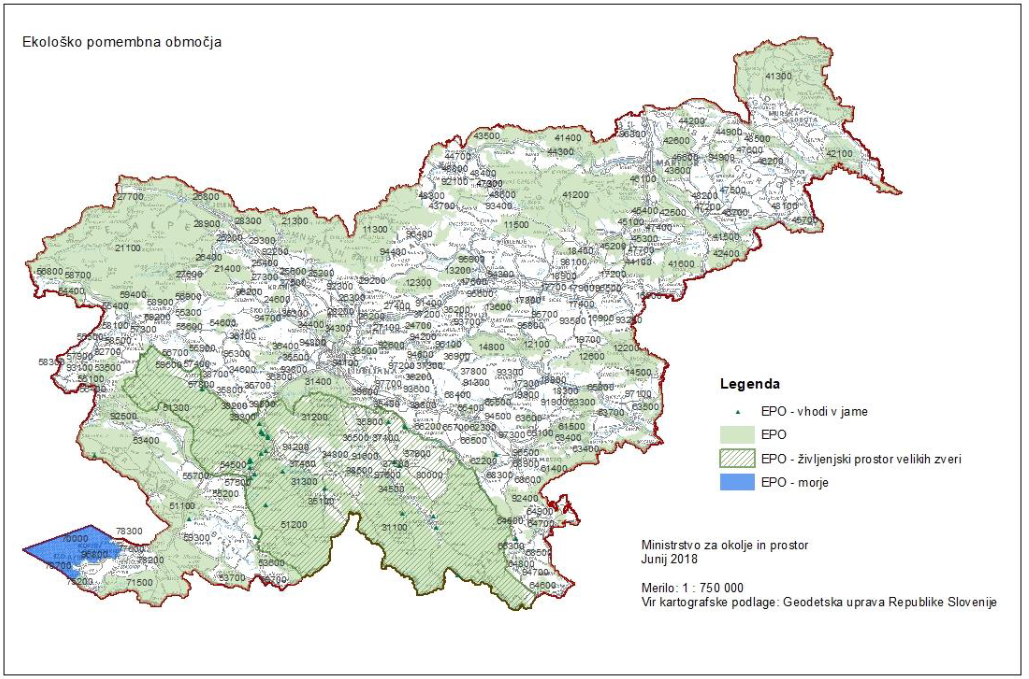
**Uredba o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah**

Uredba o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah (Uradni list RS, št. 46/04, 109/04, 84/05, 115/07, 32/08 – odl. US, 96/08, 36/09, 102/11, 15/14, 64/16 in 62/19; v nadaljnjem besedilu: Uredba) je akt o zavarovanju živalskih vrst, ki so v Sloveniji določene za tako ogrožene, da je treba vzpostaviti varstvo za njihovo ohranitev. Ureja tudi varstvo mednarodno varovanih vrst (npr. z Bernsko konvencijo in konvencijo CITES) in v slovenski pravni red prenaša določbe Direktive o habitatih in Direktive o pticah, ki se nanašajo na varstvo živalskih vrst. Z Uredbo so določene zavarovane vrste, predpisana so obvezna pravila ravnanja, poseben varstveni režim ter ukrepi varstva in smernice za ohranitev habitatov živalskih vrst z namenom ohranitve ugodnega stanja zavarovanih vrst.

Volk je v Sloveniji zavarovana živalska vrsta, je pa tudi mednarodno varovana vrsta. Vsakršen poseg v njen naravni razvoj je prepovedan, razen izjem, ki so natančno določene v Uredbi. Volk je naveden v Prilogi 1, v poglavju A, kot zavarovana vrsta in v Prilogi 2, v poglavju A, kot vrsta, katere habitat se varuje.

**Uredba o ekološko pomembnih območjih**

Uredba o ekološko pomembnih območjih (Uradni list RS, št. [48/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-2261), [33/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1298), [99/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3558) in [47/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-2435)) določa ekološko pomembna območja in varstvene usmeritve za ohranitev ali doseganje ugodnega stanja habitatnih tipov, prostoživečih rastlinskih in živalskih vrst ter njihovih habitatov na teh območjih. Med drugim določa območja in varstvene usmeritve za velike zveri.

Slika 2. Ekološko pomembna območja (publikacijska karta) z označenim življenjskim prostorom velikih zveri. Vir: Uredba o ekološko pomembnih območjih.

**Uredba o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura 2000)**

Uredba o posebnih varstvenih območjih (območjih Natura 2000) (Uradni list RS, št. [49/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-2277), [110/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-4595), [59/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-3161), [43/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1893), [8/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-0331), [33/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1297), [35/13 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-21-1402), [39/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1520) – odl. US, [3/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0033), [21/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-0818) in [47/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-2436)) prenaša v slovenski pravni red zahteve Direktive o habitatih, ki se nanašajo na varstvo habitatov vrst in habitatnih tipov, določa posebna varstvena območja (območja Nature 2000) in varstvene cilje na njih ter varstvene usmeritve za ohranitev ali doseganje ugodnega stanja prostoživečih rastlinskih in živalskih vrst, njihovih habitatov in habitatnih tipov, katerih ohranjanje je v interesu Evropske unije, pa tudi druga pravila ravnanja za ohranjanje teh območij. Določa tudi možna posebna ohranitvena območja in način njihovega varstva. Volk je kvalifikacijska vrsta za območja Javorniki – Snežnik, Kočevsko, Krimsko hribovje – Menišija, Notranjski trikotnik, Trnovski gozd – Nanos.

**Zakon o gozdovih**

Zakon o gozdovih (Uradni list RS, št. [30/93](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=1993-01-1299), [56/99](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=1999-01-2655) – ZON, [67/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-3231), [110/02](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2002-01-5387) – ZGO-1, [115/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4911) – ORZG40, [110/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-5469), [106/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5480), [63/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-2521), [101/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3676) – ZDavNepr, [17/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0541), [22/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0832) – odl. US, [24/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0992), [9/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-0340) – ZGGLRS, [77/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3230) in 78/23 – ZUNPEOVE) ureja varstvo, gojenje, izkoriščanje in rabo gozdov ter razpolaganje z njimi kot z naravnim bogastvom, da se zagotovi trajno in kar najboljše delovanje gozdov kot ekosistema, pa tudi uresničevanje njihovih funkcij. Ureja tudi načrtovanje v gozdovih, ki izhaja iz trajnostnega, sonaravnega in večnamenskega gospodarjenja z njimi. Načrtovanje temelji na ekosistemskem pristopu in vključuje tudi usmeritve za trajnostno upravljanje prostoživečih živali ter za ohranitev in izboljšanje njihovih življenjskih razmer in habitata.

**Pravilnik o uvrstitvi ogroženih rastlinskih in živalskih vrst v rdeči seznam**

Pravilnik o uvrstitvi ogroženih rastlinskih in živalskih vrst v rdeči seznam (Uradni list RS, št. 82/02 in [42/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-2122)) določa živalske vrste, ki so ogrožene, in jih glede na stopnjo ogroženosti uvršča v rdeči seznam. Rdeči seznam je seznam ogroženih živalskih vrst, razporejenih po kategorijah in podkategorijah ogroženosti. Volk je v Prilogi 3 uvrščen v kategorijo prizadeta vrsta (oznaka E).

**Zakon o divjadi in lovstvu (ZDLov-1)**

Zakon o divjadi in lovstvu (Uradni list RS, št. [16/04](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2004-01-0630), [120/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5104) – odl. US, [17/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-0555), [46/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-1918) – ZON-C, [31/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1407), [65/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0980), [97/20 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-21-1829), 44/22, 158/22 in 28/25) ureja upravljanje divjadi, ki obsega načrtovanje, ohranjanje, trajnostno gospodarjenje in spremljanje stanja divjadi ter načine njihovega izvajanja. S tem vpliva na stanje plenske baze volka.

**Pravilnik o primernih načinih varovanja premoženja in vrstah ukrepov za preprečitev nadaljnje škode na premoženju**

Pravilnik o primernih načinih varovanja premoženja in vrstah ukrepov za preprečitev nadaljnje škode na premoženju (Uradni list RS, št. 74/05; v nadaljnjem besedilu: Pravilnik) določa primerne načine varovanja premoženja za preprečitev škode, ki bi jo lahko povzročile živali zavarovanih prostoživečih živalskih vrst, in vrste ukrepov za preprečitev nadaljnje škode na premoženju za posamezne zavarovane prostoživeče živalske vrste.

Nastanek škode je v skladu s Pravilnikom objektivno pričakovan, če je znano, da je v neposredni okolici premoženja, ki je enaka življenjskemu prostoru zavarovane živali, v zadnjih treh letih že najmanj dvakrat nastal škodni dogodek oziroma v življenjskem prostoru velikih zveri, ki je z Uredbo o ekološko pomembnih območjih določen za osrednji življenjski prostor velikih zveri (glej sliko 2).

**Uredba o ravnanju in načinih varstva pri trgovini z živalskimi in rastlinskimi vrstami**

Uredba o ravnanju in načinih varstva pri trgovini z živalskimi in rastlinskimi vrstami (Uradni list RS, št. [39/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1636), [106/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5494), [78/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-3046) in [58/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2695)) določa ravnanje in načine varstva pri trgovini z osebki živalskih in rastlinskih vrst, ki so zavarovane s predpisi o varstvu zavarovanih prostoživečih živalskih in rastlinskih vrst, ter pogoje za dejavnost komercialne gojitve osebkov prostoživečih živalskih vrst.

**Smernica za dokazovanje pogojev za odvzem volka iz narave z odstrelom**

Smernica za dokazovanje pogojev za odvzem volka iz narave z odstrelom (2020) (v nadaljnjem besedilu: smernica), ki jo je pripravila delovna skupina, imenovana v strokovni skupini za upravljanje velikih zveri v Republiki Sloveniji, podaja praktična napotila za pripravo vlog in strokovnih mnenj ter dovoljevanje odvzema volkov iz narave z odstrelom v skladu s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave. Cilj smernice je tudi odpravljanje nezadostnega razumevanja možnosti in potrebnih pogojev za uveljavljanje izjem po Uredbi o zavarovanih prostoživečih živalskih vrstah in odpravo nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti, ki so bile v zvezi s tem ugotovljene v slovenski in evropski sodni praksi. Predmetna smernica ni pravno zavezujoča ter se bo redno pregledovala in posodabljala, pri čemer se bodo upoštevali novi podatki, pridobljene izkušnje na terenu ter napredek tehnike.

## Pomembna pravna vprašanja pri upravljanju volka

Pri upravljanju oziroma poseganju v populacijo volka se je vzpostavila obsežna sodna praksa, ki so jo v okviru veljavne zakonodaje oblikovali Upravno in Ustavno sodišče RS ter Sodišče Evropske unije.

V slovenski upravno-sodni praksi je Upravno sodišče v več zaporednih sodbah, nazadnje leta 2018,[[4]](#footnote-5) z odpravo Priloge 2 Odloka o ukrepu odvzema osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave za obdobje do 30. septembra 2018 (Uradni list RS, št. 72/17) ustavilo odvzem volka iz narave z odstrelom (v nadaljnjem besedilu: odvzem iz narave) zaradi selektivnega in omejenega odvzema nekaterih živali iz narave, ki je bil od leta 2009 ustaljen način odvzema volka iz narave. V več zaporednih sodbah, nazadnje pa v predmetni sodbi, je slovensko Upravno sodišče ugotovilo, da za predvideni način poseganja v populacijo volka ob razpoložljivem dokaznem gradivu niso bili izpolnjeni pogoji, ki jih zahteva Direktiva o habitatih.

Odvzem volka iz narave je bil v letih 2019 in 2020 nato izpeljan na podlagi Zakona o interventnem odvzemu osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave (Uradni list RS, št. [43/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-1922) in [58/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0844) – odl. US). Zakon je bil razveljavljen, ker je Ustavno sodišče Republike Slovenije[[5]](#footnote-6) presodilo, da je zakon kršil 3. člen Ustave Republike Slovenije, ki govori o delitvi zakonodajne, izvršilne in sodne veje oblasti. Ustavno sodišče je namreč poudarilo, da »načelo delitve oblasti zahteva, da posamezna veja oblasti ne sme prevzemati pristojnosti drugih vej oblasti«.

Po izdaji sodbe Ustavnega sodišča se posegi v populacijo volka izvajajo na podlagi 7. člena Uredbe z upravnimi odločbami, zoper katere je omogočeno uveljavljanje pravnega varstva. Za lažje dokazovanje pogojev, ki jih zahteva Uredba, in učinkovitejšo pripravo vloge in izdajanje odločb pa je bila leta 2020 pripravljena smernica.

Smernico je leta 2020 objavilo Ministrstvo za okolje in prostor RS (zdaj Ministrstvo za naravne vire in prostor (v nadaljnjem besedilu: MNVP)), pripravila pa jo je delovna skupina, ki jo je imenovala strokovna skupina za upravljanje velikih zveri v Republiki Sloveniji. Namen smernice je podati skupna praktična napotila za pripravo vlog, strokovnih mnenj in dovoljevanje odvzema volka iz narave po predpisih, ki urejajo ohranjanje narave. Našteti so razlogi, ki upravičujejo odvzem volka, ter opredeljeni pogoji, ki jih zahteva evropska zakonodaja in jih je treba izkazovati v postopku izdaje dovoljenj. S tem smernica odpravlja morebitno nezadostno razumevanje možnosti in potrebnih pogojev za uveljavljanje izjem po Uredbi in pripomore k zagotavljanju odprave nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti, ki so bile v zvezi s tem ugotovljene v slovenski in evropski sodni praksi.

Slovenska sodišča Sodišču EU še niso postavljala predhodnih vprašanj v zvezi s poseganjem v populacijo volka, vendar je Sodišče EU na podlagi predhodnih vprašanj pristojnih sodišč drugih držav članic in na podlagi prijavljenih kršitev evropske zakonodaje razvilo relativno bogato sodno prakso, ki se mora na podlagi precedenčnega načela neposredno uporabljati tudi v vseh državah članicah EU.

Med pomembnejšimi sodbami Sodišča EU v zadnjem obdobju je treba omeniti sodbo C-88/19[[6]](#footnote-7), v kateri je sodišče potrdilo sistem strogega varstva pri volku, tako da stroga zaščita živalskih vrst, predvidena v Direktivi o habitatih, velja tudi za osebke, ki zapustijo svoj naravni habitat in zaidejo v človeška naselja. S tem je sodišče razširilo definicijo območja naravne razširjenosti zavarovane vrste in tako preprečilo, da bi se na nekaterih območjih, ki jih zaseda človek, kot so naselja in podobna območja stalne prisotnosti človeka, v smislu t. i. območij brez volka (ang. wolf free areas), vnaprej omogočilo poseganje v populacije volkov brez predhodne izdaje dovoljenja oziroma dokazovanja izpolnjevanja pogojev iz Direktive o habitatih.

Ena novejših sodb Sodišča EU je tudi sodba C-674/17[[7]](#footnote-8), ki bistveno omejuje možnost, da bi se lov lahko uporabljal kot orodje za upravljanje populacije volka. Sodišče EU v navedeni sodbi izrecno potrjuje, da se lov na strogo zavarovano vrsto zaradi preprečevanja nezakonitega lova in s tem povezane krepitve družbene sprejemljivosti načeloma lahko izvaja na podlagi člena 16(1)(e) Direktive o habitatih, vendar še bolj jasno utrjuje stališče, da so pogoji za uveljavljanje tega odstopanja zelo restriktivni, ter v sodbi postavlja izjemno visok dokazni standard izključitve razumnega (znanstvenega) dvoma. Sodišče je v izreku sodbe razsodilo, da dovolitev lova na strogo zavarovano vrsto ni v skladu z Direktivo o habitatih, kadar:

* cilj, ki se mu sledi s takimi odstopanji, ni jasno in natančno utemeljen in če nacionalni organ glede na nesporne znanstvene podatke ne more dokazati, da so ta odstopanja primerna za dosego tega cilja;
* ni ustrezno dokazano, da cilja, na katerega se nanašajo, ni mogoče doseči z drugo zadovoljivo rešitvijo, pri čemer zgolj obstoj nezakonite dejavnosti (npr. krivolov ali padanje družbene tolerance) ali težave z nadzorom nad tem pojavom ne morejo biti zadosten dokaz v zvezi s tem;
* ni zagotovljeno, da odstopanja ne bodo škodila vzdrževanju ugodnega stanja ohranjenosti populacij zadevne vrste na njihovem naravnem območju razširjenosti;
* odstopanja niso bila predmet ocene stanja ohranjenosti populacij zadevne vrste in učinka, ki bi ga lahko imelo načrtovano odstopanje na to stanje, na ravni ozemlja te države članice ali, glede na primer, na ravni biogeografske regije, na katero se nanaša, če meje te države članice prekrivajo več biogeografskih regij ali tudi – če to zahteva območje naravne razširjenosti vrste in kolikor je to mogoče – na čezmejni ravni, in
* niso izpolnjeni vsi pogoji, ki se nanašajo na selektivnost in omejenost odvzemov omejenega in določenega števila nekaterih osebkov vrst iz Priloge IV k navedeni direktivi pod strogo nadzorovanimi pogoji, katerih izpolnjevanje mora biti dokazano zlasti glede na raven populacije, njeno stanje ohranjenosti in biološke značilnosti.

Še ena pomembna sodba Sodišča EU v zadnjem obdobju je v zadevi C-601/22[[8]](#footnote-9). Sodišče je v tej sodbi odločilo, da je treba Direktivo o habitatih razlagati tako, da morajo pristojni nacionalni organi v okviru ugotavljanja obstoja druge zadovoljive možnosti na podlagi najboljših razpoložljivih znanstvenih in tehničnih dognanj presoditi druge možne rešitve, tako da med drugim upoštevajo njihove ekonomske posledice, ne da bi bile te odločilne, in te rešitve uravnotežijo s splošnim ciljem vzdrževanja ali obnovitve ugodnega stanja ohranjenosti zadevne živalske vrste. Vlada dežele Tirolske se je namreč v utemeljitev odstopanja od strogega varstva na podlagi Direktive o habitatih za namen odstrela konkretnega volka sklicevala na neposredne in posredne ekonomske izgube, povezane z izgubo ubitih živali, s povišanimi stroški prezgodnje zapustitve visokogorskega pašnika, z izgubo vrednosti za vzrejo, s povišanjem stroškov vzdrževanja in krmljenja živali, ki so zdaj ostale na izvorni kmetiji, in z dolgoročnim zmanjšanjem reje na kmetijah v primeru prenehanja paše na visokogorskih pašnikih. Obenem se je vlada dežele Tirolske sklicevala tudi na nepremoženjsko škodo, ki je nastala zaradi izgube veselja do vzreje živine in psihičnega stresa, ki so ga utrpeli kmetje na zadevnih visokogorskih pašnikih, in na posredno škodo, ki je ni mogoče pripisati določenemu volku in ki je posledica opuščanja kmetij in zmanjšanja skupnega števila živali, ki iz tega izhaja. Posredna škoda naj bi izvirala iz neuporabe krme, ki raste na visokogorskih pašnikih, zaraščanja visokogorskih pašnikov, iz erozije tal ter iz izgube biotske raznovrstnosti in privlačnih krajin, ki so zelo pomembne za prostočasne dejavnosti in turizem.

V obravnavani zadevi je sodišče zavzelo stališče, da gre pri tem za argument dolgoročnega makroekonomskega razvoja, tako da je predstavljeno tveganje bolj podobno abstraktnemu tveganju, katerega velika verjetnost uresničitve pa ni dokazana. V zvezi s tem je sodišče zapisalo, da v skladu s členom 2(3) Direktive o habitatih pri ukrepih, sprejetih na podlagi te direktive, ni namreč mogoče dopustiti, da bi bilo mogoče drugo zadovoljivo možnost že takoj zavrniti zgolj zato, ker bi bili ekonomski stroški njene izvedbe posebej visoki.

V zvezi s tem je sodišče pojasnilo, da je treba presojo sorazmernosti alternativnega ukrepa z vidika ekonomskih stroškov opraviti tako, da se z izvajanjem teh programov in teh načrtov upravljanja lahko uvedejo spremembe v zadevnih kmetijskih dejavnostih, vendar ekonomski stroški ne morejo biti zadosten razlog za to, da se na podlagi člena 16(1)(b) Direktive o habitatih dovoli odstopanje od prepovedi, ki so določene v členu 12 te direktive.

Tako je za uresničitev ciljev, ki jim sledi Direktiva o habitatih, pomembno, da se ekonomski strošek ukrepa, ki je alternativa odvzemu osebka strogo varovane živalske vrste, uravnoteži z ekološkim stroškom tega odvzema.

Sodišče ugotavlja, da sodna presoja ni razkrila nobenega dejavnika, ki bi lahko vplival na veljavnost strogega varstva volkov v Avstriji, in da sklicevanje vlade dežele Tirolske na okoliščine, ki ogrožajo makroekonomski razvoj, sodišča ni prepričalo.

# ANALIZA OGROŽENOSTI POPULACIJE VOLKA IN NJEGOVEGA HABITATA

## Odnos človek – volk

Človek je bil najpomembnejši dejavnik omejevanja populacije volka, in sicer prostorsko in številčno. Uravnavanje populacije, ki je mnogokrat pomenilo iztrebljanje volkov z območja, na katerem so nastajali konflikti, je izhajalo iz različnih motivov:

* volk je pomenil grožnjo za človekove dejavnosti, predvsem za živinorejo;
* prisotnost volka je vzbujala strah pred fizično grožnjo, ki je deloma povezan tudi z zgodovinskim odnosom med človekom in volkom;
* volk je bil tekmec pri nekaterih dobrinah v naravi, predvsem pri lovu na parkljasto divjad.

Glavnina današnjih konfliktov med človekom in volkom izvira iz plenilskih navad volka, ki pri iskanju hrane ubira najlažjo pot oziroma tisti plen, ki mu je najlažje dostopen. Če volk naleti na nezaščitene ali slabo zaščitene pašne živali, je pojav škode zelo verjeten. To dokazujejo tudi škodni dogodki na območjih, na katerih volka dolga desetletja ni bilo. Glede na mozaičnost slovenske krajine, v kateri se gozdna krajina prepleta z območji kmetijske dejavnosti, je pričakovati, da bo škoda nastajala povsod, kjer se bo pojavil volk in kjer so sočasno nezaščitene ali pomanjkljivo zaščitene pašne živali.

Pri analizi škod v obdobju 2010–2019 (Černe in sod., 2020) je bilo ugotovljeno, da volk povzroča škodo predvsem na pašnih živalih, pri čemer se glavnina škod zgodi na drobnici, na kateri povzroči 85 % vseh škod. Po pogostosti napadov volka je na drugem mestu govedo z 8,6 % škodnih primerov po volku, kjer je od leta 2017 opažena porast škod. Redkeje pa volk napade konje, osle ali druge rejne živali, kot je gojena divjad. V povprečju je volk ob povprečnem napadu na drobnico povzročil za 610 EUR škode, kar je nekoliko več kot medved. To izhaja iz pojava tako imenovanega presežnega plenjenja, ko plenilec upleni več živali, kot jih lahko poje. To se zgodi v netipičnih razmerah, ko ima plenilec na voljo več plena kot običajno (Černe in sod., 2020), ki pa se pojavljajo tudi v naravi.

V desetletnem obdobju med letoma 2013 in 2023 je volk v povprečju na leto povzročil 189 škodnih dogodkov. Po letu 2018 se je škoda povečevala, predvsem zaradi pojava tropov na severozahodu države. Kljub povečevanju številčnosti volkov škode med letoma 2013 in 2023 niso sledile temu trendu in so, tako po številu kot po vrednosti, ostale znotraj dolgoletne variabilnosti povprečja in so v tem obdobju manjše kot pred letom 2010.

Slika 3: Dinamika škod po volku v obdobju 2013–2023 (Vir: Zbirka podatkov o škodnih primerih, ki jih povzročijo živali prostoživečih zavarovanih vrst, 2025).

Strah človeka pred volkom v nasprotju s strahom pred medvedom, ki lahko v redkih primerih dejansko fizično ogrozi človeka, ni utemeljen, je pa razumljiv z vidika odnosa, ki se je skozi zgodovino vzpostavil med človekom in volkom. Človek je pri volkovih ohranjal strah z bolj ali manj stalnim preganjanjem, zato so se v populaciji ohranile tiste živali, ki so se pred človekom umikale, strah pa se je prenašal med generacijami.

V Evropi čedalje več pozornosti vzbujajo t. i. neplašni volkovi. To so osebki, pri katerih je odziv na prisotnost človeka toliko zmanjšan, da ga tolerirajo in se ga ne bojijo. Pri tem velja, da se neplašni in radovedni volkovi bistveno hitreje habituirajo na človeka, saj so pogosteje izpostavljeni interakcijam (Linnell in sod., 2021). Približevanje neplašnih volkov človeku ali naseljem, s poudarkom na kritičnih točkah, kot so osnovne šole, vrtci in postajališča javnega prevoza, pri ljudeh vzbuja občutek strahu in vodi v konflikt z lokalnimi skupnostmi. Neplašni volkovi so potencialno nevarni za človeka, predvsem v primerih, ko izguba strahu vodi v redno približevanje naseljem in povečano število bližnjih srečanj s človekom, v izjemnih primerih tudi napad nanj (Nowak in sod., 2021), ali povečano stopnjo plenjenja pašnih živali kljub vzpostavljeni ustrezni zaščiti. Če se izguba strahu zaradi socialnega življenja volkov prenaša znotraj tropa ali na potomce, kot je to dokazano za kojote (Schell, 2018), lahko pomeni resno nevarnost za dolgoročno ohranitev volka na območju zaradi upadanja tolerance do vrste, v nekaterih izjemnih primerih pa lahko tudi dejansko nevarnost za človeka.

Slovenska javnost se na ohranitveno stanje volka odziva zelo različno. Odnos do volka je pogosteje bolj negativen na območjih, kjer je bil volk del zgodovine odsoten in se je začel pred kratkim spet pojavljati. Sicer pa podatki, zbrani v sezoni 2019/2020, kažejo pozitiven odnos do volka in njegove ohranitve za prihodnje generacije. V primerjavi s stališčem slovenske javnosti leta 2011 se je podpora vrsti nekoliko zmanjšala. Večina javnosti si ne želi nadaljnjega naraščanja številčnosti volka in ne nasprotuje odvzemu iz narave ter ga v primeru škod podpira. Skoraj polovica anketirancev trdi, da je v Sloveniji volkov preveč. Kot glavni vzrok za nezakonito ubijanje volkov so anketiranci navedli škodo, ki jo povzročijo na pašnih živalih. Poleg tega so navedli še odsotnost rednega odvzema iz narave, prepričanje, da volkovi ne spadajo v lokalno okolje, skrb za varnost otrok in lokalne skupnosti ter premajhne odškodnine za povzročeno škodo (Bartol in sod., 2020).

Anketiranci menijo, da je treba uporabljati zaščitne ukrepe za preprečevanje napadov volka na pašne živali. Odškodnine za povzročeno škodo ocenjujejo kot premajhne. Javnost si želi biti vključena v proces upravljanja volka in se zaveda pomena projektov s področja soobstoja ljudi in velikih zveri. Večina ljudi ne zaupa poročanju medijev in odločanju pristojnega ministrstva, medtem ko najbolj zaupa gozdarjem, biologom, veterinarjem in lovcem. Zaupanje odločevalcem je sicer ključnega pomena za uspešno upravljanje volka v Sloveniji in ohranjanje tolerance do velikih zveri (Bartol in sod., 2020).

Nekateri ljudje se bojijo, da bi jih napadel volk, čeprav se v Sloveniji v zadnjih sto letih to ni zgodilo. Do varstva volkov so najbolj zadržani kmetje, ki so zaradi napadov na pašne živali najbolj prizadeti in zato z volkovi tudi v največjem konfliktu. Lovci imajo o vrsti zelo različno stališče glede na prisotnost v lovišču. V vzhodnem delu Slovenije večinoma podpirajo varstvo volka, na zahodnem delu pa je nasprotovanje nekoliko večje. Manjša je tudi naklonjenost varstvu volka na območjih z reproduktivnimi tropi kot na območju, na katerem se volkovi pojavljajo le občasno (Majić Skrbinšek in sod., 2015). Volk je plenilec, zato lahko nastajajo konflikti z lovci, ki mislijo, da upleni preveč divjadi (Bartol in sod., 2020).

Glavni dejavnik ogrožanja je tako upad sprejemljivosti oziroma tolerance do prisotnosti volka, bodisi zaradi pojavljanja škodnih primerov, neplašnih volkov ali strahu pred napadom (Schnidrig in sod., 2016).

## Ogroženost populacije volka

Rezultati različnih projektov spremljanja stanja ohranjenosti volka kažejo, da je varstvo te živalske vrste v Sloveniji uspešno, saj je stanje ohranjenosti populacije od leta 2013 opredeljeno kot ugodno (glej poglavje 2.1). Ob upoštevanju trenutnega stanja v populaciji so preostali dejavniki ogrožanja poleg padca sprejemljivosti (glej poglavje 4.1):[[9]](#footnote-10)

1. Križanje med volkom in domačim psom. Problem križanja s psom je velika grožnja za ohranjenost volka. V sezoni 2019/2020 je bilo na območju Kamniško-Savinjskih Alp na podlagi fotografije in genetskih analiz identificiranih pet neposrednih (F1) križancev v leglu volkulje, ki se je na območju brez stalne prisotnosti samca parila s psom. Iz narave so bili v isti sezoni spremljanja z izrednim odstrelom odvzeti štirje mladiči iz legla. V sezoni spremljanja 2020/2021 je bil na območju Slovenije zaznan odstrel enega neposrednega (F1) križanca volkulje in psa, enoletnega mladiča moškega spola, zaradi ponavljajočega se parjenja s psom pa je bila iz narave odvzeta tudi volkulja. V letih 2022 in 2023 so bile na območju Kranjske Gore odstreljene štiri volkulje (po dve na leto, reproduktivna samica in potomke). Reproduktivna samica je bila čisti volk, a se je v dveh zaporednih letih parila s križancem prve generacije (F1), medtem ko so bile potomke prva generacija povratnih križancev z volkom (F2). Dopuščanje introgresije pasjih genov v volčjo populacijo prinaša nepopravljive posledice za populacijo in otežuje/onemogoča njeno dolgoročno varstvo, zaradi česar jo je treba čim bolj preprečiti.

2. Smrtnost volkov zaradi nezakonitega ubijanja in izgub v prometu. Od leta 2010 do 2023 je bilo na slovenskih cestah in železnicah povoženih 37 volkov, kar je skoraj petina (18 %) vse zaznane smrtnosti volkov v tem obdobju. Dejavnik ogrožanja je tudi nezakonito ubijanje, ki pa ga je že zaradi narave tega početja težko odkrivati. V zadnjih 14 letih (2010–2023) je bilo zaznanih 11 primerov nezakonitega ubijanja volkov, sedem od teh med letoma 2019 in 2023.

3. Hipotetično zmanjševanje povezljivosti z drugimi populacijami volka v sosednjih državah. Število volkov na ozemlju Slovenije je premajhno za zagotavljanje dolgoročne viabilne populacije, zaradi česar je za ugodno stanje ohranjenosti zelo pomembno obdržati povezljivost območja naše države z drugimi deli dinarsko-balkanske in alpske populacije.

## Ogroženost habitata volka

Volkovi so glede habitata zelo prilagodljiva vrsta in lahko živijo v najrazličnejših habitatih, ki zagotavljajo zadostno plensko bazo. V Evropi in Sloveniji so trenutno najboljši volčji habitati zlasti večji strnjeni gozdni kompleksi v gozdni in gozdnati krajini, saj tam ni veliko človeških dejavnosti, zlasti živinoreje, in posledično je človekovo sprejemanje volka na teh območjih največje.

Zaradi velike gozdnatosti in ugodnega stanja populacij velikih parkljarjev so habitati volka v Sloveniji v splošnem kakovostni tako z vidika prehrane kot z vidika primernih struktur za kritje in razmnoževanje (kotitev in vzgoja mladičev). Kljub temu sta grožnja za habitat oziroma njegovo kakovost fragmentacija in urbanizacija prostora. Zato je treba čim bolj ohranjati večje strnjene gozdne komplekse in preprečevati njihovo fragmentacijo. Kljub veliki gozdnatosti so trenutno največji gozdni kompleksi premajhni, da bi brez povezanosti posameznih habitatnih krp (gozdnih kompleksov) v Sloveniji in tudi s sosednjimi državami zagotavljali ugodno ohranitveno stanje populacije.

Na povezljivost habitatov neposredno vpliva fragmentacija prostora z različnimi dejavnostmi. Najpomembnejši dejavniki fragmentacije so:

1. obsežnejše krčenje gozdov za namene kmetijstva,
2. urbanizacija prostora in širjenje naselij,
3. gradnja prometnic, zlasti avtocest, brez omilitvenih ukrepov za prehajanje prostoživečih živali,
4. gradnja drugih objektov (npr. obsežnih polj vetrnih elektrarn) znotraj sicer strnjenih gozdnih kompleksov,
5. rekreacija in s tem vnašanje motenj v habitat.

Našteti posegi niso problematični le zato, ker zmanjšujejo povezljivost prostora za prehajanje volka in njegovih plenskih vrst, temveč vplivajo tudi na povečano smrtnost volkov, ki je posledica povečane verjetnosti za konflikte s to vrsto (odvzem iz narave) in povozov (Kuralt in sod., 2020).

S prehranskega vidika je stanje populacij glavnih plenskih vrst (jelenjad, srnjad, divji prašič) v Sloveniji dobro. Ponekod v svetu je realna grožnja za ohranjanje habitata volka lahko tudi pomanjkanje zadostne plenske baze (bistveno zmanjšanje številčnosti parkljaste divjadi, npr. zaradi izbruhov bolezni (npr. afriška prašičja kuga) ali drugih razlogov), kar lahko poveča verjetnost plenjenja pašnih živali ter s tem povzroči rast konfliktov in škod (Torres in sod., 2015). V Sloveniji je treba s tako imenovanim načrtovanjem v lovstvu in izvedbo teh načrtov ohranjati ugodno stanje plenskih vrst, tudi z upoštevanjem velikih zveri pri upravljanju parkljarjev.

# ANALIZA OBSTOJEČIH OHRANITVENIH UKREPOV

## Analiza obstoječih ohranitvenih ukrepov pri odnosu človek – volk

### Subvencioniranje zaščitnih ukrepov za preprečevanje nastanka škod in izplačevanje odškodnin

Opis stanja

Volk se zaradi svoje plenilske narave pogosto znajde v konfliktu z rejci pašnih živali, predvsem drobnice, saj ta obsega glavnino napadov na pašne živali. Na drugem mestu je govedo, pri čemer je treba poudariti podatek, da je 75 % napadov na govedu v prvem letu starosti.

Preprečevanje škode se dolgoročno kaže kot najboljši način preprečevanja konfliktov z velikimi zvermi. Če drobnica ni ustrezno zaščitena, se lahko na območju volka pričakuje nastanek škode. Če odziv ni dovolj hiter, predvsem z izboljšanjem sistema varovanja, se lahko dogodki ponavljajo. V okviru odškodninskega sistema je rejcem, ki so že utrpeli škodo, na voljo sofinanciranje opreme za preprečitev nadaljnje škode.

Agencija Republike Slovenije za okolje (v nadaljnjem besedilu: ARSO) je v obdobju 2006–2009 (so)financirala nizke (približno 1 m visoke) elektromreže zainteresiranim rejcem pašnih živali, a se je škoda kljub temu povečevala. Od leta 2015 pa je sofinanciranje zaščitnih ukrepov, predvsem visokih elektromrež in nočnih ograd, namenjeno oškodovancem, ki so škodo utrpeli kljub vzpostavljenemu osnovnemu varovanju premoženja. Sofinanciranje je namenjeno nadgradnji sistema za varovanje, in sicer z uporabo visokih elektromrež pri pašnih živalih. Sofinanciran je nakup opreme v višini 80 % vrednosti, največji znesek sofinanciranja pa od leta 2020 znaša 4.000 EUR, kar omogoča nakup elektromrež za postavitev obore v velikosti od 300 do 500 metrov in druge nujne opreme za vzpostavitev varovanja. Vzporedno s sofinanciranjem v času veljavnosti pogodbe poteka tudi redna kontrola zaščitnih ukrepov pri prejemnikih zaščitnih sredstev, in sicer pet let.

Visoke elektromreže (višine 160 cm) se v Sloveniji uporabljajo od leta 2011, ko so bile pilotno razdeljene desetim rejcem drobnice v okviru projekta LIFE SloWolf. Skupaj se je pri teh rejcih škoda po vzpostavitvi takšnega varovanja zmanjšala za več kot 100.000 EUR na leto. Prav na podlagi teh rezultatov se je praksa nadaljevala v projektih LIFE DINALP BEAR, Carnivora Dinarica, LIFE Lynx, LIFE WOLFALPS EU, Interreg LECA, LIFE Wild Wolf in LIFE Varna paša, v katerih je bilo v obdobju 2015–2024 rejcem pašnih živali razdeljenih 79 kompletov visokih elektromrež. V istem obdobju je ARSO oziroma kasneje MNVP rejcem sofinanciral 76 kompletov. Od septembra 2021 po reorganizaciji in prenosu pristojnosti zaščitne ukrepe sofinancira MNVP.

V zadnjih letih so se kot zanesljiv pristop na območjih, na katerih je redno prestavljanje visokih elektromrež oteženo zaradi naklona ali kamnitosti terena, izkazale tudi stalne obore z dodatkom elektrike. Te nadomeščajo staje in hleve, sestavljene pa so iz stalnih visokih mehanskih ograj (večinoma gre za mreže iz betonskega železa) višine vsaj 160 cm, pri čemer pa sta na zunanji strani ograje nameščeni dve žici, v katerih je stalno prisoten električni tok. Spodnja žica je na višini 15–20 cm in preprečuje spodkopavanje ograje, druga pa na višini 100 cm in preprečuje plezanje čez ograjo.

Zavod za gozdove Slovenije (v nadaljnjem besedilu: ZGS) prek javne službe, ki jo financira MNVP, in projektnih sredstev zagotavlja tudi tako imenovane interventne komplete za varovanje premoženja pred škodo, ki so namenjeni hitremu posredovanju v primeru, ko se škoda na človekovem premoženju v kratkem časovnem obdobju večkrat ponovi. ZGS svetuje kmetom in drugim zainteresiranim ter aktivno promovira zaščitne ukrepe in vsako leto nadzira njihovo izvajanje pri prejemnikih opreme, donirane iz projektov (2011–2012 LIFE SloWolf; 2015–2018 LIFE DINALP BEAR; 2019 Carnivora Dinarica; 2020, 2021 LIFE Lynx, LIFE WOLFALPS EU in Carnivora Dinarica, 2022 LIFE WOLFALPS EU, 2023 LIFE Wild Wolf, LIFE Lynx in Interreg LECA in 2024 LIFE WOLFALPS EU, LIFE Wild Wolf in LIFE Varna paša) in tiste, ki jo je do septembra 2021 sofinanciral ARSO oziroma od septembra leta 2021 Ministrstvo za okolje in prostor/MNVP. Tako je čim bolj zagotovljena učinkovitost uporabljenega varovanja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **LETO VZPOSTAVITVE VAROVANJA** | **VIR (SO)FINANCIRANJA** | **DROBNICA** | **GOVEDO** | **SKUPAJ** |
| **2011** | projekti | 5 |  | 5 |
| **2012** | projekti | 5 |  | 5 |
| **2015** | projekti | 6 |  | 6 |
| ARSO | 6 |  | 6 |
| **2016** | projekti | 6 |  | 6 |
| ARSO | 3 |  | 3 |
| **2017** | projekti | 5 |  | 5 |
| ARSO | 7 |  | 7 |
| **2018** | projekti | 1 |  | 1 |
| ARSO | 10 |  | 10 |
| **2019** | ARSO | 6 |  | 6 |
| projekti | 2 | 1 | 3 |
| **2020** | ARSO | 9 |  | 9 |
| projekti | 5 |  | 5 |
| **2021** | MNVP | 6 | 4 | 10 |
| projekti | 15 | 1 | 16 |
| **2022** | MNVP | 3 |  | 3 |
| projekti | 8 |  | 8 |
| **2023** | MNVP | 8 | 6 | 14 |
| projekti | 2 | 1 | 3 |
| **2024\***  **\* Podatki do konca septembra 2024** | MNVP | 8 |  | 8 |
| projekti | 26 |  | 26 |
|  | **SKUPAJ** | **152** | **13** | **165** |

Slika 4. Število sofinanciranih kompletov visokih elektromrež in elektroograj v uporabi (Vir: ZGS)

V okviru projektov je bilo po letu 2010 veliko aktivnosti namenjenih podpori uporabe pastirskih psov za varovanje čred na pašnikih. V projektu LIFE SloWolf je bilo rejcem drobnice razdeljenih 12 pastirskih psov, v projektu LIFE DINALP BEAR v obdobju 2017–2019 20 mladih psov, v projektu Carnivora Dinarica leta 2020 dva odrasla psa, v projektu LIFE WOLFALPS EU 14 psov (11 mladičev in trije odrasli psi).Z vzpostavitvijo sodelovanja z izkušenimi vzreditelji pastirskih psov je ZGS novim lastnikom psov zagotovil tudi strokovno podporo in svetovanje pri vzgoji mladičev do faze samostojnega čuvaja črede. Sofinanciranje pastirskih psov ZGS nadaljuje tudi v okviru projektov LIFE Wild wolf in LIFE Varna paša.

Oktobra 2021 je bila sprejeta sprememba Zakona o zaščiti živali (Uradni list RS, št. 38/13 – uradno prečiščeno besedilo, 21/18 – ZNOrg, 92/20, 159/21 in 109/23), v kateri je opredeljena definicija pastirskega psa, od lastnika takega psa pa zahteva, da status pastirskega psa navede ob vpisu v centralni register hišnih živali. Za pastirske pse so od spremembe naprej predvidene izjeme pri opredelitvi nevarnega psa – če se ugriz zgodi v času varovanja črede ali tropa na označenem ograjenem pašniku, v času varovanja črede ali tropa na označenem neograjenem pašniku, kjer je čreda s pastirskim psom pod neposrednim nadzorom pastirja, ali v času premeščanja črede ob navzočnosti pastirja, se pastirski pes ne šteje za nevarnega psa.

Ukrepi za varovanje premoženja in zagotavljanje konkurenčnosti kmetov z območja velikih zveri so opredeljeni tudi v Programu razvoja podeželja za obdobje 2014–2020[[10]](#footnote-11) (PRP 2014–2020) in so:

* ureditev stalnih večžičnih elektroograj in obor ter uporaba visokih elektromrež,
* zapiranje črede čez noč na varno (objekti znotraj urejenega pašnika),
* uporaba pastirskih psov.

Večžične elektroograje so najpogostejši način ograjevanja pašnikov, pri čemer ograjo najpogosteje sestavljajo le dve ali tri elektrificirane žice. Takšen način varovanja je namenjen le zadrževanju pašnih živali na pašniku, ne pa tudi preprečevanju prehajanja velikih zveri. Glavna razloga za neučinkovitost takšnih ograj pri preprečevanju napadov sta njihova neprilagojenost za varovanje živali in dejstvo, da večina takšnih ograj ostane na pašnikih tudi zunaj pašne sezone. V tem času elektrike v žicah ni, zaradi česar volk izgubi strah pred njimi in se jih nauči prečkati.

Varovanje z večžično elektroograjo je lahko učinkovito le, če se s primerno postavitvijo prepreči prečkanje zveri pod, med in nad žicami, hkrati pa so te pod stalno električno napetostjo. Ograja mora biti visoka 150 cm, sestavljena iz najmanj šestih elektrificiranih žic, pri čemer mora spodnja potekati 10–15 cm nad tlemi.

Visoke elektromreže (višine 145 cm) so ena najučinkovitejših rešitev, ki poleg zelo učinkovitega varovanja s premikanjem omogočajo tudi usmerjeno pašo in optimalno izkoriščanje travne ruše. Tovrstne elektromreže so uporabne tudi za varovanje črede v nočnem času, če so živali čez dan izpuščene na večji pašni površini. Za manjše črede pa se jih lahko uporablja tudi kot edino ograjo, v kateri se živali pasejo ves čas, pri tem pa je treba mreže pogosteje premikati. Elektromreže je treba po koncu pašne sezone pospraviti in omogočiti prehod prostoživečim živalim. S pravilno postavitvijo in rednim vzdrževanjem so visoke elektromreže zelo učinkovito sredstvo za preprečevanje škod po velikih zvereh.

Del dodatnih stroškov reje zaradi omenjenih načinov varovanja se financira iz različnih ukrepov, in sicer investicijskega ukrepa (podukrep 4.1) in ukrepa kmetijsko-okoljska-podnebna plačila (v nadaljnjem besedilu: KOPOP).

Investicijski ukrep pokrije stroške ureditve pašnikov in obor, kot so: nakup in postavitev lesene ali žičnate ograje oz. elektroograje in pripadajoče opreme; nakup in postavitev farmskega pletiva z ojačitvijo ter pripadajočo opremo; postavitev krmišča in zavetišča na pašniku oz. obori ter nakup pripadajoče opreme; ureditev zajetja in zbiralnika za kapnico na pašniku; nakup dodatne opreme za oskrbo z vodo na pašniku, premične elektromreže in prikolice za prevoz živali. Znotraj ukrepa so priznani višji stroški ureditve pašnikov na območju pojavljanja medveda in volka, pri čemer se morajo upoštevati še dodatne zahteve, in sicer:

* na celotnem zunanjem obodu pašnika oz. obore mora biti postavljena štiri- ali šestžična elektroograja, žičnata mreža oziroma visoka premična varovalna elektromreža (v nadaljnjem besedilu: ograja);
* ograja mora biti visoka vsaj 145 cm. Pri štiri- ali šestžični elektroograji je spodnja žica nameščena 10–15 cm od tal in sledi razgibanosti terena ter je priklopljena na pašni aparat (več kot 15 J), ki zagotavlja stalno električno napetost vsaj 5 kV ves dan, podnevi in ponoči, kar velja tudi za visoko premično varovalno elektromrežo.

V obstoječi shemi PRP 2014–2020 do 2022 je bilo vključeno sofinanciranje ureditve pašnikov z visokimi premičnimi varovalnimi elektromrežami, a le za upravičence, ki so vključeni v izvajanje zahteve KRA\_OGRM: Varovanje črede z visokimi premičnimi varovalnimi elektromrežami v okviru ukrepa KOPOP. Tako je mogoča zaščita živali na paši pred pojavom velikih zveri, kjer uporaba stalnih ograj ni izvedljiva.

Nakup pastirskih psov v okviru investicijskih ukrepov PRP 2014–2020 v skladu s predpisi EU ni upravičen strošek, lahko pa se v okviru investicijskih ukrepov sofinancirajo naložbe v ureditev objektov in nakup pripadajoče opreme, namenjene reji (podukrep 4.1) oziroma vzreji (podukrep 6.4) pastirskih psov.

V novem programskem obdobju v okviru Strateškega načrta kmetijske politike za obdobje 2023–2027 bo Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljnjem besedilu: MKGP) nadaljevalo naštete investicijske podpore v okviru različnih investicijskih intervencij, pri čemer bo dodatna spodbuda namenjena naložbam v ureditev zaščite živali na paši pred napadi velikih zveri tudi znotraj neproizvodnih naložb. Za neproizvodne naložbe v ta namen bo delež podpore znašal 90 %, pri čemer bo do podpore upravičen tudi nakup pastirskih psov.

Ukrep KOPOP varovanje črede pred napadi velikih zveri podpira operacija Reja domačih živali na območju pojavljanja velikih zveri, ki vključuje tri zahteve:

– KRA\_OGRM: Varovanje črede z visokimi premičnimi varovalnimi elektromrežami,

– KRA\_VARPA: Varovanje črede ob prisotnosti pastirja,

– KRA\_VARPP: Varovanje črede s pastirskimi psi.

Plačila krijejo dodatne stroške in izgubo dohodka zaradi nadzorovane paše. Ukrepi KOPOP so za kmete prostovoljni in so namenjeni povračilu stroškov, ki jih imajo zaradi povečanega obsega dela zaradi varovanja črede pred napadi velikih zveri. Gre za dopolnilne ukrepe, v okviru katerih se plača dodatno delo s čredo, z namenom spodbujanja kmetov, da se odločijo za ukrep, ki je zanje najbolj ustrezen.

Oškodovanec, ki mu škodo na premoženju povzročijo zavarovane vrste, je upravičen do povrnitve odškodnine v višini dejanske škode, če predhodno poskrbi za zaščitne ukrepe na svojem premoženju; na primeren način kot dober gospodar in na svoje stroške mora narediti vse potrebno, da obvaruje svoje premoženje pred nastankom škode. Škodo po volku na podlagi 93. člena ZON ocenjujejo pooblaščenci ZGS. MNVP je pristojno za odločitev o višini odškodnine in jo tudi izplačuje. Oškodovanec, ki se ne strinja z odločitvijo MNVP, lahko s tožbo zahteva, da o odškodnini odloči pristojno sodišče. Tožbo mora vložiti najkasneje v treh letih od dneva, ko je škoda nastala. Pooblaščenci ZGS dodatna znanja in veščine pridobivajo tudi v projektih (kot enote za hitro posredovanje ali WPIU v projektu LIFE WOLFALPS EU in izobraževanja v okviru LIFE Varna paša).

*Kritična ocena*

Glavna pomanjkljivost sistema je, da zahtevani osnovni zaščitni ukrepi (več kot ena žica z elektriko) za nekatere škodne objekte, predvsem drobnico, niso dovolj učinkoviti za uspešno zaščito premoženja. Zato je še posebej pomembna sprememba predpisov (ZON, Pravilnik) na način, da bodo potencialni oškodovanci motivirani za uporabo učinkovitejših zaščitnih ukrepov.

Sofinanciranje ukrepov za preprečevanje nastanka škod in nadaljnjih škod, ki jih predvideva ZON, bi moralo biti omogočeno vsem zainteresiranim na območjih stalne prisotnosti velikih zveri, ne le oškodovancem, ki so že utrpeli škodo. Na tem področju bi bilo treba spremeniti zakonodajo.

Povračilo stroškov mora biti v višini dejanske škode. Hkrati je treba rejce spodbuditi k uporabi ustreznih zaščitnih ukrepov.

Odškodnine je treba še naprej izplačevati sproti.

Hkrati bi bilo treba ukrepe za preprečevanje škode še bolje vključiti v različne ukrepe skupne kmetijske politike (npr. mladi prevzemniki, investicije na kmetijah), spodbujati tudi uporabo pastirskih psov, in ne samo elektroograj, ter v primeru paše z ustreznimi sistemi ukrepov spodbujati lastnike k združevanju čred in skupinski zaščiti ter pastirjem (npr. v alpskem svetu, kjer številni drugi ukrepi niso možni).Pri predstavitvi nabora možnih ukrepov tako s področja javne službe ohranjanja narave kot PRP 2014–2020 oziroma skupne kmetijske politike dejanskim in potencialnim oškodovancem na terenu ima poleg ZGS, ki to nalogo redno izvaja, ključno vlogo javna služba kmetijskega svetovanja (v nadaljnjem besedilu: JSKS), ki s svojimi izkušnjami lahko prispeva k oblikovanju ustreznih ukrepov.

Na podlagi podatkov iz zbirne vloge za novo programsko obdobje 2023–2027 izhaja, da je v intervencijo KOPOP že ob vpisu v prvem letu vključenih za 54 % več ha kot ob koncu ukrepa v okviru PRP 2014–2020, kar je posledica aktivnosti MKGP v sodelovanju z ZGS in JSKS.

Pri rejcih drobnice velik delež kmetij v Sloveniji, približno 95 %, obsegajo tako imenovane popoldanske oziroma majhne kmetije, ki redijo do 50 živali (Černe in sod., 2020). Te so zelo pomembne za zagotavljanje javnih dobrin, kot so vzdrževanje in ohranjanje kulturne krajine, ohranjanje travišč ter samooskrba. Dodatna zaščita premoženja pred zvermi in dodatno delo sta lahko razlog več za opustitev dejavnosti na teh kmetijah, posledično tudi za zaraščanje kmetijskih površin.

Vsakodnevno zapiranje črede v nočno oboro, sestavljeno iz visokih elektromrež, prinaša več dela in ni povsod izvedljivo (zahtevnost terena, nočna paša, naklon pašnih površin). Prav tako je zamudno vzdrževanje ograje, ki je ključno za zagotavljanje učinkovitosti. Za ohranjanje travniških habitatnih tipov in vrst je ekstenzivna paša najpomembnejši ukrep. Za pašo na območju velikih zveri je potrebna dodatna zaščita živali pred njimi.

Poseben izziv pri varovanju pašnih živali je alpski svet, v katerem se volkovi po dolgi odsotnosti ponovno pojavljajo. Zaradi značilnosti terena in praks reje živali je varovanje pogosto oteženo, zato je pomembno, da se poišče individualne rešitve, ki ustrezajo posamezni kmetiji. Pri tem morajo biti zagotovljeni prilagodljivost, možnost vzpostavitve novejših praks in sodelovanje različnih strok, predvsem strokovnjakov za velike zveri in kmetijskih svetovalcev. Učiti se je treba na primerih dobrih praks in jih poskušati prilagoditi, saj vsi ukrepi niso vedno in povsod izvedljivi.

Pri zapiranju črede na varno se kot alternativa visokim elektromrežam kažejo stalne obore ali ograde, v kateri je čreda čez noč. Pri tem pa dodatno delo prinašata vsakodnevno zapiranje in izpuščanje črede. Na planinah, ki so težko dostopne in oddaljene, pa bi morali razmisliti tudi o vpeljavi paše s pastirjem, čigar glavna naloga bi bila zapiranje črede čez noč na varno.

### Informiranje, dialog in vključenost deležniških skupin

Opis stanja

Vključevanje javnosti je ključno za uspešno ohranjanje in trajnostno upravljanje volka (Boitani, 2020). Najpomembnejše deležniške skupine pri upravljanju volka so lokalni prebivalci, kmetje, lovci, gozdarji, okoljevarstveniki, strokovnjaki, rekreativci in turisti. Deležniške skupine lahko prek različnih vzvodov vplivajo na odločitve, cilje in politiko upravljanja volka. Vključenost različnih deležnikov (npr. nevladne organizacije s statusom delovanja v javnem interesu na področju ohranjanja narave) v postopek izdaje odločb za poseganje v populacijo volka zahteva Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb; v nadaljnjem besedilu: ZUP).

Na državni ravni je MNVP imenoval strokovno posvetovalno skupino za upravljanje velikih zveri in interesno posvetovalno skupino za sodelovanje pri upravljanju velikih zveri, prek katerih se strokovna javnost ter predstavniki deležniških skupin vključujejo v pripravo in izvajanje nalog in ukrepov za ohranitev velikih zveri ter omogočanje soobstoja z njimi, oblikovanje strokovnih podlag in stališč ter pripravo predpisov v zvezi z ohranjanjem in trajnostnim upravljanjem velikih zveri.

Za boljšo informiranost javnosti o velikih zvereh v Sloveniji je bil prek projekta Carnivora Dinarica (Interreg V-A Slovenija – Hrvaška) leta 2021 vzpostavljen Center o velikih zvereh Dina Pivka, ki je središče zbiranja in podajanja informacij o pomenu ohranjanja velikih zveri, njihovi biologiji in ekosistemski vlogi. Obiskovalce na zanimiv in tehnološko napreden način ozavešča tudi o težavah in rešitvah za uspešen soobstoj človeka z velikimi zvermi.

V času nastajanja tega dokumenta je bila v sklopu projekta LIFE Wild Wolf na območju občine Pivka ustanovljena lokalna deležniška platforma, v okviru katere potekajo posvetovalna srečanja z lokalnimi prebivalci, ki živijo na območju velikih zveri.

Komunikacijske aktivnosti, usmerjene v splošno javnost ali posamezne deležniške skupine, so pomemben del aktivnosti projektov za velike zveri. Na predstavitvah, delavnicah, posvetih, predavanjih in drugih dogodkih se lahko zainteresirana javnost seznani z vsemi vidiki upravljanja velikih zveri, tudi volka.

Predstavniki različnih deležniških skupin, ki so se udeležili posvetovalnih delavnic za prenovo strategije upravljanja volka v Sloveniji, so kot največje izzive opredelili pomanjkanje zaupanja med različnimi deležniki ter med deležniki in upravitelji procesa upravljanja volka, nekateri so izrazili nezaupanje v rezultate monitoringa ter izpostavili nezadostno sodelovanje med MNVP in MKGP. Izrazili so pričakovanja po izboljšanju dialoga in pravočasnem obveščanju, pri tem pa poudarili, da sta pomembna pravilna izbira komunikacijskih kanalov (časopisi, radio, televizija, družbena omrežja…) ter ohranjanje stalne komunikacije s posameznimi deležniki. Problematično je lahko tudi poročanje medijev, saj o volkovih pogosto ne poročajo objektivno, ampak z namenom vzbujanja čustev (izrazito negativnih ali izrazito pozitivnih).

Kritična ocena

Treba je izboljšati stalno komunikacijo z deležniki, ki najbolj oblikujejo odnos človek – volk (lokalno prebivalstvo, deležniki s področja kmetijstva, nevladne organizacije…), in periodično spremljati javno mnenje v povezavi z upravljanjem volka.

Okrepiti je treba vèdenje o upravljanju volka med deležniki in razširiti krog sodelujočih.

Odziv na kritične dogodke, ki močno razburijo javnost (npr. napad volka na domače živali), mora biti hiter.

Na primerih dobre prakse je treba ljudem pokazati, da imajo lahko od volka v nekaterih primerih tudi korist (npr. ekoturizem).

Prav tako je treba ozaveščati o primerih dobrih praks na področju zaščite premoženja pred volkom, še posebej na alpskem in predalpskem območju.

Sistemsko (načrtno) komuniciranje o volku poteka prek projektov in njihovih komunikacijskih načrtov in prek pristojnih državnih organov (prek delovanja strokovne in interesne posvetovalne skupine, spletne strani in tudi odgovorov na novinarska, poslanska vprašanja in vprašanja strank).

### Poseganje v populacijo volka z odvzemom

Opis stanja

Na podlagi EU in slovenske zakonodaje je odvzem volka iz narave, ki pomeni odstopanje od strogega varstva vrste, mogoč le ob izpolnjevanju naslednjih pogojev:

1. da ni druge zadovoljive možnosti: pri preverjanju drugih zadovoljivih možnosti za preprečevanje nastanka resne škode se upošteva varovanje premoženja, pri čemer mora biti vložek v zaščitne ukrepe sorazmeren z učinkom. Trenutno je ob upoštevanju načela sorazmernosti edini racionalni način odvzema volkov iz narave odstrel. Drugi načini odvzemanja iz narave, npr. odlov živih volkov in sterilizacija ali zapiranje v ujetništvo, so bodisi neracionalni (zahtevajo nesorazmerno veliko sredstev in energije) bodisi neučinkoviti in neetični z vidika dobrobiti živali (plašenje volkov s plastičnimi izstrelki in zapiranje v obore). Izvedeni ukrepi morajo slediti usmeritvam smernice, v kateri so izpostavljeni vidiki pravočasnosti ukrepanja, primernosti in izvedljivosti z ekonomskega vidika ter sorazmerno upoštevanje učinkovitosti ukrepa;

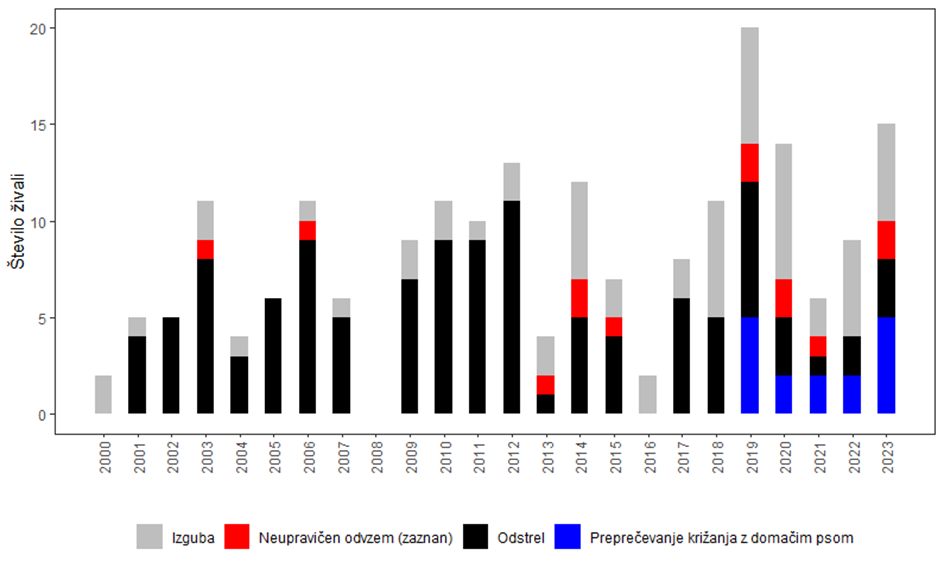
2. da ta ravnanja ne škodujejo ohranitvi ugodnega stanja populacije, ki se ugotavlja s spremljanjem stanja populacije: pri ugotavljanju stanja ohranjenosti populacije volka v Sloveniji je treba upoštevati tudi stanje ohranjenosti populacije v sosednjih državah, hkrati pa slovenski del populacije ne sme prinašati tveganja za ugodno stanje celotne dinarsko-balkanske populacije;

3. da gre za enega od naslednjih namenov/razlogov:

* zagotavljanje koristi varstva prostoživeče živalske vrste: križanje med volkom in domačim psom postaja eden glavnih problemov varovanja populacij volka v Evropi. Nujno je redno in čim prej odstranjevati trope s križanimi osebki ter križane osebke iz populacije z odvzemom iz narave, saj je to najučinkovitejši ukrep za preprečevanje genskega onesnaženja populacije volka;
* preprečitev resne škode na premoženju: volkovi večinoma povzročajo škodo na slabo varovanih pašnih živalih. Če se naučijo prehajati ustrezno postavljene in vzdrževane varovalne ukrepe, je odvzem iz narave običajno edina možnost za preprečitev nadaljnjega nastanka škode. Postopek presoje upravičenosti odvzema z namenom preprečevanja resne škode je opisan v smernici;
* zagotavljanje zdravja in varnosti ljudi ali zaradi drugih nujnih razlogov prevladovanja javne koristi, ki je lahko tudi socialna ali gospodarska: čeprav ni podatkov, da bi na območju Slovenije volk kadarkoli napadel človeka, se v Evropi s hitrim prostorskim širjenjem v zadnjih letih povečuje število opažanj tako imenovanih neplašnih volkov, ki so izjemoma lahko za človeka nevarni. V smernici je naveden postopek ravnanja z neplašnimi volkovi. Največ pozornosti je treba nameniti situacijam oziroma vedenjem, pri katerih volkovi izgubijo strah pred človekom;
* selektiven in omejen odvzem nekaterih živali iz narave pod strogo nadzorovanimi pogoji in v omejenem številu: ta razlog se je v preteklosti uporabljal za odvzem večjega števila osebkov iz narave. Izredno visok dokazni standard, postavljen z evropsko sodno prakso (glej poglavje 3), možnost uporabe te izjeme v prihodnosti omejuje.

Odvzemi volka iz narave so do leta 2005 potekali na podlagi predpisov ministrstva, pristojnega za divjad in lovstvo, po pristopu Slovenije k EU pa je področje upravljanja velikih zveri v pristojnosti ministrstva, pristojnega za ohranjanje narave. S sprejetjem evropske zakonodaje je Slovenija postala zavezana k strogemu varstvu velikih zveri, ki so prej kljub statusu zavarovanih vrst spadale pod divjad. Pravila ravnanja in tudi pogoje za izdajo dovoljenj za odvzem velikih zveri iz narave, ki se nanašajo na odstopanje od strogega varstva zavarovanih vrst, od takrat določa Uredba, ki je v slovenski pravni red prenesla določbe Direktive o habitatih. V skladu z Uredbo ministrstvo izda dovoljenje po uradni dolžnosti ali na podlagi vloge za največ pet let, in sicer za velike zveri na podlagi strokovnega mnenja ZGS in pisnega stališča Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave (v nadaljnjem besedilu: ZRSVN). Strokovno mnenje za odvzem osebkov velikih zveri iz narave pripravi ZGS, ZRSVN pa na strokovno mnenje poda pisno stališče. V skladu z Uredbo je dovoljenja za selektiven in omejen odvzem nekaterih živali iz narave pod strogo nadzorovanimi pogoji in v omejenem številu izdajalo ministrstvo (pravilniki), pozneje Vlada RS (odloki), odločbe za odvzem volkov iz narave na podlagi 7. člena Uredbe je izdajal ARSO.[[11]](#footnote-12) Zaradi odločitev sodišča v zvezi s poseganjem v populacijo volka (glej poglavje 3.5.) se odvzem izvaja na podlagi odločb MNVP (do septembra 2021 ARSO), katerih veljavnost je časovno in prostorsko opredeljena z namenom odvzema točno določenih osebkov. Večina takšnih dovoljenj za odvzem je bila izdanih za preprečitev nastanka resne škode in za zagotavljanje koristi varstva živalske vrste – preprečitev genetskega onesnaženja volčje populacije z vnosom pasjih genov (preprečevanje križanja). V nekaj posameznih primerih so bila izdana tudi dovoljenja za odvzem volkov iz narave za zagotavljanje zdravja in varnosti ljudi.

Evidenco odvzema in izgub volka vodi ZGS v okviru osrednjega registra odvzema velikih zveri.



Slika 5. Evidentiran odvzem volkov iz narave v obdobju 2000–2023 (Vir: osrednji register odvzema velikih zveri ZGS)

\* Prikazani so vsi odvzeti osebki, ki so bili odstreljeni na podlagi dovoljenj, katerih glavni namen je bil preprečevanje križanja med volkom in domačim psom. Leta 2021 je bila poleg križanca med volkom in domačim psom na podlagi tovrstne odločbe odstreljena tudi volkulja, ki se je v dveh zaporednih letih parila z domačim psom. Podobno je bila leta 2023 poleg povratnih križancev zaradi parjenja v dveh zaporednih letih s križancem odstreljena tudi reproduktivna samica.

Kritična ocena

Dovoljenja za odvzem iz narave z odstrelom morajo izpolnjevati visoke dokazne standarde pri utemeljevanju upravičenosti uporabe izjem za poseganje v populacijo strogo zavarovane vrste (tako imenovani trojni test), ki jih zahtevata zakonodaja EU oziroma Uredba in sodna praksa Sodišča EU. Ker slovenska sodna praksa ne dopušča več poseganja v populacijo volka z odvzemom večjega števila osebkov iz narave in je dopustno samo poseganje v populacijo s posamičnimi dovoljenji, zadnje zahteva bistveno več administrativnega dela institucij, ki sodelujejo v postopkih.

Velika pomanjkljivost trenutnega sistema izdajanja dovoljenj za odvzem so (pre)dolgi postopki. Izdaja odločb za poseganje v populacijo volka v skladu z ZUP namreč zahteva vključitev različnih deležnikov v postopek (npr. nevladne organizacije s statusom delovanja v javnem interesu na področju ohranjanja narave). Za učinkovito reševanje problemov na terenu (npr. preprečevanje križanja s psi) in blaženje konfliktov z volkovi (npr. preprečevanje nastanka resne škode) je ključnega pomena čimprejšnje ukrepanje. Razlogi za (pre)dolge postopke izdaje dovoljenj za odvzem so kadrovska podhranjenost MNVP. Za uporabo tako imenovanega skrajšanega postopka mora biti izkazana nujnost ukrepa v javnem interesu (nevarnost za življenje in zdravje ljudi, za javni red in mir, za javno varnost ali za premoženje večje vrednosti); v tem postopku ni sodelovanja stranskih udeležencev, odločba pa se lahko izda tudi ustno. Prednost ustne odločbe je hitrost njene izdaje, ki je pri napadih volkov zelo pomembna. Pristojno ministrstvo v praksi tak hitri postopek izdaje dovoljenj za odvzem volka iz narave uporabi le, ko gre za ogrožanje zdravja in varnosti ljudi, kar pa je v primeru volka izjemno redko, smernica pa opredeljuje tudi, v katerih primerih se obstoj nevarnosti za premoženje večje vrednosti lahko šteje kot nujni ukrep v javnem interesu.

Sprememba v upravljanju volka na ozemlju Slovenije na področju odvzema osebkov iz narave z odstrelom na podlagi spremembe Bernske konvencije in Direktive o habitatih še ne bo mogoča. Za spremembo v upravljanju volka na ozemlju Slovenije na področju odvzema osebkov iz narave z odstrelom bi bila potrebna sprememba Uredbe o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah, ki pa se lahko zgodi šele po spremembi Direktive o habitatih. MNVP bo pripravil strokovna izhodišča, ki bodo podlaga za morebitne spremembe nacionalne zakonodaje.

## Analiza obstoječih ohranitvenih ukrepov na področju varstva populacije volka

### Spremljanje stanja populacije

Opis stanja

Trenutni protokol spremljanja stanja (monitoringa) populacije volka v Sloveniji je bil razvit in preizkušen v okviru projekta LIFE SloWolf (2010–2013) ter v času pisanja tega dokumenta izveden v osmih sezonah med letoma 2015 in 2024. Časovni potek monitoringa sledi biološkim značilnostim vrste in omogoča natančen vpogled v številčnost volkov in njihovo prostorsko razširjenost. Spremljanje stanja v volčji populaciji temelji na metodah neinvazivne genetike in zbiranju podatkov o razširjenosti populacije ter odnosu javnosti do volka.

Osrednja metoda:

* Zbiranje in analiza neinvazivnih genetskih vzorcev. Metoda je podlaga za oceno številčnosti, števila tropov in prostorske razširjenosti populacije, ugotavljanje populacijske dinamike in rekonstrukcijo rodovnikov ter zaznavanje križancev v populaciji. Izvaja se redno.

Kot vir dodatnih informacij so se v Sloveniji do leta 2021 volčja legla zaznavala z izzivanjem tuljenja (ang. howling). Metoda je namenjena hitri oceni števila volčjih legel in je podlaga za usmerjanje terenskega napora pri zbiranju neinvazivnih genetskih vzorcev. Izvaja se občasno oziroma na določenih območjih.

Zbiranje podatkov o razširjenosti populacije in odnosu javnosti do volka zajema:

* priložnostno zbiranje genetskih vzorcev,
* zbiranje podatkov odzivov volkov z izzivanjem tuljenja,
* dvakrat na leto poročanje upravljavcev lovišč o prisotnosti velikih zveri v njihovem lovišču,
* zbiranje podatkov o škodi, ki so jo na človekovi lastnini povzročili volkovi,
* zapisovanje zaznane smrtnosti volkov ter zbiranje tkivnih vzorcev in zob mrtvih volkov,
* anketni vprašalnik o odnosu javnosti do volka.

Vse naštete metode so komplementarne in omogočajo, da je na ravni celotne države vzpostavljen utečen sistem spremljanja stanja, ki omogoča hitro zaznavanje sprememb v volčji populaciji in s tem učinkovito upravljanje.

Kritična ocena

Rezultati monitoringa so temeljna podlaga za sprejemanje upravljavskih odločitev. Zelo spodbudno je, da nam je v zadnjem desetletju uspelo vzpostaviti temeljito in z znanstvenimi metodami podprto spremljanje populacije, ki je primerljivo z najboljšimi tovrstnimi programi v drugih evropskih državah. Ob tem je treba poudariti tudi, da je uspešna izvedba monitoringa pogojena z vzdrževanjem mreže terenskega osebja, med katerim je tudi veliko prostovoljcev, brez katerih spremljanje stanja populacije v trenutnem obsegu ne bi bilo mogoče. Monitoring populacije, zasnovan na genetski prepoznavi posameznih osebkov, nam omogoča zaznavo imigrantov iz drugih delov dinarsko-balkanske in alpske populacije, prav tako pa tudi prepoznavanje križancev med volkom in psom.

Tveganje za monitoring je redno zagotavljanje financiranja. Z neizvajanjem bi se izgubljali konsistentnost podatkov in mreža terenskega osebja, ki sta nujni za izvajanje monitoringa po preizkušenem sistemu.

### Raziskave in projektno delo

Opis stanja

Raziskave in projektno delo dopolnjujejo rezultate monitoringa in ponujajo možnosti za še bolj poglobljeno razumevanje biologije volkov in dogajanja v populaciji. Projektne aktivnosti prispevajo tudi k spremljanju stanja, izsledki pa so redno vključeni v letna poročila monitoringa. Med temeljna področja raziskav in projektnega dela uvrščamo:

* biologijo, ekologijo in zdravstveno stanje volka (raba habitata – telemetrično spremljanje),
* nadgradnjo in pocenitev metod spremljanja populacije (genetske analize, analiza odvzetih zob),
* razvoj metod za učinkovito prepoznavanje pojavljanja križancev med volkom in domačim psom,
* uvedba novih praks pri preprečevanju konfliktov (zaščita človekovega premoženja, predvsem pašnih živali),
* ozaveščanje in izobraževanje najpomembnejših deležnikov in preostalih javnosti (delavnice, izdane brošure in zloženke, delo z mediji),
* izobraževanje prostorskih načrtovalcev o pomenu povezanosti habitatov (priprava smernic in predstavitev načrtovalcem gozdnega prostora),
* upravljanje na populacijski ravni (sodelovanje s sosednjimi državami),
* izboljšanje kakovosti habitata in povezljivosti habitatnih krp.

Kritična ocena

Tematike, povezane z volkom, so bile vključene v številne domače in mednarodne raziskave, ki so se izvajale v Sloveniji. S projektnim financiranjem raziskav je bila med drugim pridobljena podlaga za oblikovanje metodologije nacionalnega spremljanja stanja populacije. Tudi v prihodnosti so raziskave in projektno delo ključnega pomena za razvoj novih ukrepov varovanja populacije in preprečevanje konfliktov ter ponujajo odlične priložnosti za poglobitev razumevanja biologije volkov. Zato je pomembno, da se zagotovijo potrebna finančna sredstva.

### Križanje med volkom in domačim psom

Opis stanja

Križanje med volkom in psom se pri naših volkovih pojavlja zgolj izjemoma. Kljub temu je treba zaradi izjemnega pomena te grožnje za dolgoročno varstvo volkov pojav spremljati in čim prej reagirati z odvzemom iz narave tropov s križanimi osebki oziroma križanih osebkov iz populacije. Zaradi ugodnega stanja volčje populacije kljub velikemu populacijskemu obratu, ki je redno zaznan (Bartol in sod., 2021), so strokovnjaki mnenja, da je težava križanja za varstvo volkov veliko pomembnejša kot naključne ali nenaključne smrtnosti posameznih osebkov. Prav zato se zadnja leta poskušajo odkriti križanci v Sloveniji čim prej odstraniti iz narave z odstrelom, kar se je izkazalo kot učinkovit ukrep.

Kritična ocena

Na ravni celotne države je vzpostavljena mreža za obveščanje o pojavljanju potencialnih križancev med volkom in psom. Prav tako so razvite kapacitete za genetsko potrjevanje križanih osebkov in pridobljene izkušnje z ukrepanjem ob zaznavi križancev. Za učinkovito zaustavljanje širjenja križancev je ključno hitro ukrepanje oziroma izdaja dovoljenj za odvzem iz narave. Treba bi bilo ustrezno dopolniti smernico v zvezi z oblikovanjem protokola opredelitve osebkov za križance ob obstoju sumov na podlagi opažanj oziroma glede ravnanja ob zaznavi križancev v populaciji.

### Nenačrtovana antropogena smrtnost

Opis stanja

Nenačrtovana antropogena smrtnost volka je smrtnost zaradi nezakonitega ubijanja volkov in smrtnost na prometnicah (cestno in železniško omrežje). Od leta 2010 (2010–2023) je bilo zaznanih 48 primerov nenačrtovaneantropogene smrtnosti (trki z vozili na prometnicah in neupravičen odvzem), od tega 77 % smrtnosti na prometnicah, 23 % pa zaradi nezakonitega ubijanja.

Kritična ocena

Podatki o smrtnosti volkov na slovenskih prometnicah, zbrani v preteklih letih, in podatki spremljanja telemetriranih volkov omogočajo določitev mest, na katerih najpogosteje prečkajo prometnice. Določiti bi bilo treba kritične točke, ki zahtevajo posebno obravnavo, in sicer dodatno prometno signalizacijo, ki bi opozarjala voznike in s tem povečala njihovo pozornost ter zagotovila varnost udeležencev v prometu, ali pa umestitev ustreznih premostitvenih objektov.

Primeri nezakonitega ubijanja volkov so v Sloveniji zaznani skoraj vsako leto, zato je treba ta odklonilna dejanja pozorno spremljati in ob morebitnih kaznivih dejanjih ukrepati. Z namenom ukrepanja in zmanjšanja števila primerov nezakonitega ubijanja volkov je treba prepoznati in razumeti vse razloge za to, jih ustrezno obravnavati in poskušati odpraviti. Pomembne so tudi aktivnosti za uspešnejše preiskovanje tovrstnih kaznivih dejanj ter okrepitev znanja preiskovalnih organov in državnega tožilstva, pa tudi aktivnosti za ozaveščanje sodstva o pomembnosti kaznivih dejanj zoper okolje, prostor in naravne dobrine ter javnosti o nezakonitosti teh dejanj.

## Analiza obstoječih ohranitvenih ukrepov na področju ohranjanja habitata volka

Opis stanja

Povezljivost habitata (tako imenovani ekološki koridorji) za volka do zdaj v okviru upravljanja vrste ni bila ustrezno obravnavana. Zaradi krčitev gozdov za urbanizacijo (predvsem umeščanja industrijskih con) in pridobivanje novih kmetijskih površin so bili degradirani ali celo trajno izgubljeni nekateri pomembni ekološki koridorji. V ta namen so bili med prenovo desetletnih območnih gozdnogospodarskih in lovskoupravljavskih načrtov za obdobje 2021–2030 opredeljeni glavni ekološki koridorji velikih sesalcev, vključno z volkom, za ohranjanje povezljivosti med večjimi strnjenimi gozdnimi kompleksi. Ti ekološki koridorji so vključeni v obstoječi sistem vrednotenja funkcij gozdov kot biotopska funkcija prve stopnje zaščite. To pomeni, da se pri upravljanju gozdnega prostora prednostno upoštevajo usmeritve za ohranjanje in krepitev biotopske vloge (ekološka povezljivost), zaradi katere je bila funkcija določena. Na območju ekoloških koridorjev so usmeritve trajno ohranjanje kritja z gozdno vegetacijo in splošna prepoved krčitev gozda.

Povezljivost habitata s sosednjimi državami v alpskem loku je bila med drugim obravnavana tudi v okviru Alpske konvencije, in sicer znotraj študije ekološke povezljivosti prostora za velike sesalce, pripravljene v okviru delovne skupine WISO (delovna skupina Velike zveri in prostoživeči parkljarji ter družba, ki deluje v okviru Alpske konvencije). Prepoznane so bile glavne kritične točke (tako imenovane bariere), ki bistveno vplivajo na selitve velikih sesalcev, vključno z volkom. V Sloveniji je bila kot kritična bariera prepoznana avtocesta Ljubljana–Koper.

Zadnjih pet let se znotraj obstoječega lovskoupravljavskega načrtovanja upošteva prisotnost volkov in njihovega plenjenja pri načrtovanju višine odvzema jelenjadi in srnjadi iz narave z namenom zagotavljanja zadostne plenske baze in kot način povečanja tolerance lovcev do volka. V loviščih, v katerih je volčji trop stalen, imajo lovci glede na ocenjeno gostoto jelenjadi in srnjadi na območju večjo toleranco pri doseganju načrtovanih odvzemov posameznih kategorij, zlasti reproduktivnega dela samic in kategorije mladičev.

Kritična ocena

Pri načrtovanju prostorskih posegov je treba smiselno upoštevati smernice za presojo vplivov teh posegov na habitat, ki so bile pripravljene v okviru projekta LIFE DINALP BEAR (rjavi medved ima v dokumentu status krovne vrste).

Avtocesta Ljubljana–Koper je ovira, ki deli habitate na stičišču med alpsko in dinarsko-balkansko populacijo. Gradnja zelenega mostu bi izboljšala ekološko povezljivost na tem območju.

Treba bi bilo opredeliti pomembne mednarodne koridorje s sosednjimi državami, zlasti v alpskem prostoru. O povezljivosti prostora za volka na tem območju je znanega relativno malo, saj so se prvi volčji tropi tam pojavili šele pred kratkim.

Prakso upoštevanja prisotnosti volkov in njihovega plenjenja v lovskoupravljavskih načrtih za jelenjad in srnjad je treba nadaljevati in nadgrajevati.

## Analiza preostalih obstoječih ohranitvenih ukrepov

### Mednarodno sodelovanje in usklajevanje

Opis stanja

Mednarodno sodelovanje poteka predvsem v okviru projektov, ki jih večinoma podpira tudi ministrstvo, pristojno za ohranjanje narave. Kot primer dobre prakse se je na območju Alp v okviru projekta LIFE WOLFALPS EU vzpostavila skupna strategija spremljanja stanja alpske populacije volka s poenotenim načinom monitoringa in genetskim protokolom za monitoring volka ter prepoznavo križancev s psom.

Na območju Alp deluje meddržavna delovna skupina Velike zveri in prostoživeči parkljarji ter družba (v nadaljnjem besedilu: WISO), ki je bila ustanovljena na X. Alpski konferenci leta 2009 in deluje v okviru Alpske konvencije. Njen cilj je poiskati rešitve za upravljanje velikih zveri in prostoživečih parkljarjev v sožitju z družbo. Delovna skupina presega strogo ekološki pristop in si prizadeva za uravnotežen pristop z upoštevanjem ekonomskih in družbenih vidikov. Deluje v skladu s protokolom Alpske konvencije [Varstvo narave in urejanje krajine](https://www.alpconv.org/fileadmin/user_upload/fotos/Banner/Organisation/thematic_working_bodies/Part_01/large_carnivores/SL/20111215_ProtokolVarstvonaraveNaturschutz.pdf) ter podpira prizadevanja pogodbenic za zaščito prostoživečih živalskih in rastlinskih vrst, njihovo raznovrstnost in habitate. Izkušnja delovanja v tej delovni skupini je pokazala, da sta za usklajeno upravljanje populacije potrebna organizirana oblika čezmejnega usklajevanja na ustrezni ravni in skupni strateški dokument kot podlaga.

Države, ki si delijo dinarsko-balkansko populacijo volkov, nimajo vzpostavljene skupne platforme za sodelovanje na ministrski ravni.

Kritična ocena

Mednarodno sodelovanje je za zdaj šibko predvsem pri upravljanju celotne dinarsko-balkanske populacije volka. Povezovanje in sodelovanje ne bi smela potekati samo v okviru projektov in neformalnih pogovorov, temveč prek pristojnih nacionalnih organov, sistemsko urejeno po vzoru delovne skupine WISO.

## Povzetek ključnih izzivov na podlagi kritične ocene obstoječih ohranitvenih ukrepov

Motiviranje potencialnih oškodovancev za uporabo učinkovitih zaščitnih ukrepov.

Iskanje individualnih rešitev sobivanja za alpski prostor, ki ustrezajo posamezni kmetiji.

Izboljšanje stalne komunikacije z deležniki, ki najbolj oblikujejo odnos človek – volk.

Krepitev vèdenja o upravljanju volka, tudi z načrtnim komuniciranjem državnih organov.

Strokovna proučitev izhodišč za nadaljnje upravljanje volka.

Zagotavljanje monitoringa populacije.

Spodbujanje raziskav in razvojnega dela.

Preprečevanje križanja in učinkovito ustavljanje širjenja križancev.

Zmanjšanje nenačrtovaneantropogene smrtnosti volkov.

Zagotavljanje povezljivosti habitata in zadostne plenske baze.

Povezovanje in sodelovanje z državami alpskega in dinarsko-balkanskega območja.

# OPREDELITEV OHRANITVENIH CILJEV IN CILJEV UPRAVLJANJA

Jasna opredelitev ciljev razvoja populacije volka v Sloveniji je temelj za načrtovanje upravljanja vrste. Je tudi temelj za usmeritev razvoja kmetijstva (predvsem živinoreje) in ukrepe za oblikovanje odnosa javnosti do volka.

## Odnos človek – volk

### Preprečevanje nastanka škod in odškodninski sistem

Upravljavski cilj je preprečevati nastanek konfliktov z volkom, predvsem tistih, ki izhajajo iz napadov na pašne živali, ob pojavu škode pa ravnanje v skladu z veljavnim postopkom.

### Informiranje, dialog in vključenost deležniških skupin

Upravljavski cilj je vzdrževanje oziroma večanje sprejemljivosti volka v lokalnem okolju.

### Poseganje v populacijo volka

Upravljavski cilj je omogočanje hitrega odvzema volka iz narave z odstrelom v primerih, ko so za to izpolnjeni vsi določeni pogoji.

Pri pojavljanju neplašnih volkov se upošteva protokol ravnanja z neplašnimi volkovi iz smernice.

## Populacija volka

### Zagotavljanje ugodnega stanja populacije

Upravljavska cilja sta naravna spolna in starostna struktura populacije ter ohranjanje številčnosti populacije na ravni, ki zagotavlja ugodno stanje ohranjenosti. Minimalni standard za zagotavljanje ugodnega stanja ohranjenosti volka v Sloveniji je 11 tropov, kar je bilo v poročilu o stanju populacije za obdobje 2013–2018, pripravljenem na podlagi 17. člena Direktive o habitatih, temelj za opredelitev ugodnega stanja ohranjenosti populacije.

Za ugotavljanje strukture populacije je treba zagotoviti redno izvajanje monitoringa in s tem ustrezno strokovno podlago za upravljanje volka.

### Raziskave in projektno delo

Cilj je večanje znanja o populaciji volka prek raziskav in projektnega dela.

### Preprečevanje križanja med volkom in domačim psom

Upravljavski cilj je zagotavljanje genetsko čiste populacije volka v Sloveniji.

### Nenačrtovana antropogena smrtnost

Upravljavski cilj je zmanjšanje deleža nenačrtovane antropogene smrtnosti volka.

## Ohranjanje habitata volka

Ohranitvena cilja sta ohranjanje in izboljšanje trenutnega stanja habitatov volka v Sloveniji s poudarkom na preprečevanju fragmentacije in degradacije, zagotavljanjem miru v habitatu volka in izboljšanju njegove prostorske povezljivosti. Ohranitveni cilj je tudi ohranjanje zadostne plenske baze.

## Mednarodno sodelovanje

Upravljavska cilja sta sodelovanje Republike Slovenije z državami članicami Evropske unije in drugimi evropskimi državami, ki imajo ugodno stanje volka, ter z njimi izmenjati izkušnje glede upravljanja volka.

Upravljavski cilj na ravni alpskih držav je usklajeno upravljanje populacije na podlagi strokovnih dokumentov delovne skupine WISO v okviru Alpske konvencije.

Vzpostavi se struktura rednega sodelovanja pristojnih državnih organov za usklajeno upravljanje volka na območju Dinaridov.

# OPREDELITEV STRATEŠKIH DEJAVNOSTI, POTREBNIH ZA DOSEGO OHRANITVENIH CILJEV

## Strateške dejavnosti na področju izboljšanja odnosa človek – volk

### Preprečevanje nastanka škod in odškodninski sistem

V prihodnje bo še več pozornosti namenjene preventivnim ukrepom za preprečevanje nastajanja škod, predvsem na področju sistemskega (so)financiranja ukrepov in različnih možnosti njihove izvedbe. Zaščito je treba prilagoditi glede na vrsto premoženja in značilnosti območja (razgibanost, kamnitost terena, prepredenost s pešpotmi itd.). Zelo pomembno je vpeljevanje preizkušenih praks, ki so se že izkazale kot učinkovite: pri zaščiti pašnih živali so to varovanje z elektriko (visoke elektromreže), nočno zapiranje v varne ograde ali staje in varovanje s pastirskimi psi. Kombinacija teh ukrepov je ena najučinkovitejših zaščit živali pred velikimi zvermi.

Za zagotavljanje zmanjševanja števila škodnih primerov na večjih pašnih živalih je smiselno več pozornosti nameniti iskanju rešitev predvsem za zaščito goveda.

Več pozornosti je treba nameniti iskanju rešitev za preprečevanje škod v alpskem in predalpskem prostoru. Prilagajanje obstoječih praks glede na specifičnost posameznega območja in iskanje novih rešitev s sodelovanjem različnih strok, predvsem strokovnjakov za velike zveri in kmetijskih svetovalcev, je ključnega pomena za vzdrževanje tolerance na območjih, kjer volka več desetletij ni bilo. Ker vsi ukrepi niso vedno in povsod izvedljivi, ni mogoče s predpisom od rejcev zahtevati enotnega načina varovanja pred volkom na območju celotne Slovenije. Na območjih planinske paše in v visokogorju je namreč varovanje pašnih živali z uporabo visokih elektromrež ali s pastirskimi psi težko izvedljivo brez stalne navzočnosti pastirjev, ki bi čredo vsak večer zapirali v nočno oboro iz elektromrež ali ustrezno grajeno stajo in jo zjutraj izpustili na pašo.

Proučiti je treba možnost sofinanciranja nakupa opreme tudi tistim, ki jim volk še ni povzročil škode. Predvsem na območjih, kjer volka že dalj časa ni bilo, je treba v procese svetovanja aktivno vključiti kmetijske svetovalce, z namenom krepiti znanje in zavedanje o ustrezni zaščiti premoženja ter o vzdrževanju in rabi teh zaščitnih sredstev.

Pri vzpostavljenih zaščitnih ukrepih je treba še naprej zagotavljati reden nadzor, ki je ključnega pomena za pravilno uporabo in vzdrževanje vzpostavljene zaščite. Drugače se lahko hitro zgodi, da se volkovi naučijo, kako prečkati varovanje, ki ni dobro vzdrževano in je zato neučinkovito, ter to ponovijo tudi na ustrezno zavarovanih pašnikih. Nadzor je treba pri vseh uporabnikih izvajati najmanj enkrat na leto.

Razmisliti je treba o vzpostavitvi sistema sofinanciranja pastirskih psov po zgledu sofinanciranja opreme za varovanje z elektriko, pri čemer pa je treba biti pozoren na izvor psov in predvsem na njihovo vzgojo. Pomembno je, da so psi ustreznih pasem in izhajajo iz delovnih linij, kar pomeni, da so vajeni dela z živalmi. V prvih dveh letih vzgoje pastirskega psa je zaželen nadzor izkušenega vzreditelja, ki lahko rejcem svetuje in jih usmerja pri vzgoji psa. Treba je tudi vzpostaviti register pastirskih psov, ki se v Sloveniji uporabljajo za varovanje pašnih živali.

Tistim, ki uporabljajo učinkovite načine za preprečevanje škode na premoženju (npr. kombinacijo visokih elektromrež in pastirskih psov), je treba tudi v prihodnje zagotoviti plačilo stroškov dodatnega dela v okviru Programa razvoja podeželja oziroma skupne kmetijske politike. Takšen sistem financiranja je treba nadaljevati, upoštevati izkušnje in povečati privlačnost ukrepov. Zagotavljati je treba ustrezno vrednotenje dodatnih stroškov in večjo informiranost med potencialnimi oškodovanci ob podpori za to pristojnih služb, pri čemer se ukrepi ne smejo izključevati. Spodbujati in upoštevati je treba tudi možnost izboljšave uveljavljenih ukrepov in uvedbe dodatnih, predvsem v primeru novih ugotovitev glede povzročanja ali preprečevanja škod.

V Sloveniji se od leta 2005 uporablja enoten sistem izplačevanja odškodnin. Povračilo stroškov mora rejcem povrniti dejansko nastalo škodo. Postopek za izplačilo mora potekati hitro, odškodnine pa morajo biti plačane redno iz zagotovljenih sredstev iz proračuna RS.

*Dolgoročni cilj:*

Vzpostavitev oziroma nadaljevanje ukrepov za olajšanje soobstoja glavnih deležniških skupin (rejci pašnih živali) z volkom.

*Podrobnejši cilji:*

* zmanjšanje obsega škode, ki jo na človekovem premoženju povzroči volk,
* redno in ustrezno izplačevanje odškodnin za primerno varovano premoženje,
* izboljšanje sistemov pomoči in svetovanja kmetom za uporabo primernih zaščitnih sredstev,
* nadzor nad ustrezno uporabo zaščitnih sredstev,
* subvencioniranje dodatnega dela in investicij za rejce v okviru intervencij Strateškega načrta skupne kmetijske politike za obdobje 2023–2027 za Slovenijo,
* vzpostavitev delovne skupine, ki bo usklajevala izvajanje in financiranje zaščitnih ukrepov med MNVP in MKGP.

### Informiranje, dialog in vključenost deležniških skupin

Pri upravljanju populacije volka je treba uporabljati kombinacijo vseh vrst udeležbe deležniških skupin, ki so primerno izbrane glede na zastavljene cilje upravljanja in deležnike, ki so vključeni. Pomembno je, da se pri načrtovanju komunikacijskih kampanj ali bolj vključujočem dialogu skupin, kot so npr. javna posvetovanja, skrbno upošteva značilnosti deležniških skupin, njihova pričakovanja in celo dinamiko omrežij interesnih skupin. Mnenja in pričakovanja deležnikov je treba redno preverjati z družboslovnimi raziskavami, da bi ocenili učinek izvedenih ukrepov in načrtovali ustrezne ukrepe za prihodnost. Spodbujati je treba srečevanje deležniških skupin, saj se tako lahko zagotovi poznavanje/razumevanje različnih stališč. Za dialog z deležniškimi skupinami in njihovo informiranost je še posebej pomembno skrbeti na območjih, na katerih je volk po daljšem obdobju redkega pojavljanja spet redno prisoten (alpski in predalpski svet), in na območjih, na katera se bo predvidoma populacija širila. Z izobraževanji, rednim ozaveščanjem, svetovanjem in praktičnimi prikazi delovanja zaščitnih ukrepov je treba na terenu vzpostaviti sodelovanje, ki bo zagotavljalo dolgoročen soobstoj z volkom.

Predvsem deležniške skupine, ki živijo v okolju, v katerem je volk stalno prisoten, ter tiste, ki prihajajo v konflikt z njim, je treba redno seznanjati z naslednjimi vsebinami:

a) biologija in ekologija volka, vpliv na plenske vrste,

b) konflikti z volkom, ki se lahko pojavijo, in vzroki zanje,

c) ukrepi, ki lajšajo soobstoj človeka in volka, ter možnosti za dostop do njih (npr. sofinanciranje zaščitnih ukrepov).

Pri dogodkih, povezanih z volkom, ki so za medije zelo zanimivi (npr. velike škode, volk v naselju ali na območju, na katerem ga ljudje niso vajeni, in podobno), je treba v sodelovanju z mediji ter s podajanjem strokovnih in objektivnih informacij obveščati širšo javnost. Pravočasno in ustrezno se je treba odzvati na neresnične in zavajajoče trditve, ki se pojavijo v medijih in lahko negativno vplivajo na odnos ljudi do volka.

Poleg obveščanja je treba lokalne skupnosti tudi pravočasno in aktivno vključevati v pripravo strateških dokumentov.

*Dolgoročni cilj:*

Zagotoviti dobro informiranost vseh deležniških skupin in njihovo vključevanje v upravljanje volka.

*Podrobnejši cilji:*

* skrbeti za sodelovanje, dialog, odnose in zaupanje med deležniškimi skupinami, med drugim tudi s pomočjo strokovne posvetovalne skupine in interesne posvetovalne skupine na ministrstvu, pristojnem za ohranjanje narave;
* zagotoviti podporo dolgoročnemu ohranjanju volka v Sloveniji tudi z učinkovitim ozaveščanjem, izobraževanjem, usposabljanjem in informiranjem;
* zagotoviti dobro poznavanje mnenj in pričakovanj različnih deležniških skupin, predvsem najbolj prizadetih (rejci, lokalni prebivalci na območjih, na katerih je volk znova prisoten oziroma kjer je predvideno, da se bo njegova populacija širila);
* priprava komunikacijskega protokola v primeru pojavljanja škod;
* pravočasen in ustrezen odziv na dogodke, ki močno razburijo ljudi;
* predstaviti splošni javnosti dolgoročne vplive širjenja volkov;
* omogočanje javnosti učinkovitejše komuniciranje s pristojnimi institucijami v primeru ogrožanja življenja ljudi in premoženja po velikih zvereh.

### Poseganje v populacijo volka

Poseganje v populacijo volka je v nekaterih primerih možno in ostaja pomemben upravljavski ukrep, ob katerem je treba uporabljati tudi druge ukrepe, usmerjene predvsem v zmanjševanje konfliktov in preprečevanje škode. Vsi ti ukrepi skupaj omogočajo, da se volk dolgoročno ohranja.

Za varstvo populacije je ključen hiter odvzem križancev in osebkov, ki se ljudi ne bojijo ali pa se večkrat približujejo naseljem (tako imenovani neplašni volkovi). Prav tako je ob izpolnjevanju določenih pogojev iz narave mogoče odvzeti osebke, ki se naučijo prehajati ustrezno izvedena zaščitna sredstva za preprečevanje škod predvsem na domačih živalih.

Pripraviti je treba strokovna izhodišča za nadaljnje upravljanje vrste (kriteriji za ugotavljanje ugodnega stanja ohranjenosti volka, referenčna vrednost velikosti populacije, strokovne podlage za morebitne spremembe nacionalne zakonodaje na področju varstvenega statusa). Na podlagi teh strokovnih izhodišč bo možno uvajanje drugačnega pristopa upravljanja z volkom na območjih, kjer na primer izvedba zaščitnih ukrepov ni možna.

Drugi načini odvzemanja iz narave za zdaj niso utemeljena, racionalna in s tem zadovoljiva alternativna možnost.

*Dolgoročni cilj:*

Omogočen hiter odvzem volka iz narave, ko so za to izpolnjeni vsi predpisani pogoji ob upoštevanju posebnosti območij.

*Podrobnejši cilji:*

* preprečitev resne škode,
* odstranjevanje neplašnih volkov in križancev iz populacije,
* hitro izdajanje odločb za odvzem osebkov iz populacije, ko so za to izpolnjeni vsi predpisani pogoji,
* revidiranje smernice v delu, ki se nanaša na neplašne volkove in križance,
* priprava strokovnih izhodišč, ki bodo podlaga za morebitne spremembe nacionalne zakonodaje kot posledice spremembe evropskih predpisov,
* prilagojen pristop upravljanja volka glede na posebnosti območij.

## Strateške dejavnosti na področju varstva populacije volka

### Spremljanje stanja populacije

Spremljanje stanja (monitoring) populacije volka je temelj upravljavskih odločitev in podlaga tudi za poročanje v skladu z Direktivo o habitatih. Na podlagi rezultatov monitoringa se koordinirajo in usmerjajo upravljavske in varstvene aktivnosti. Podatki za posamezno sezono in vse sezone, pridobljeni med monitoringom, morajo biti združeni na istem mestu. Hkrati se na ravni dinarsko-balkanske in alpske populacije poskušata zagotoviti sočasno oziroma koordinirano izvajanje določenih elementov monitoringa s sosednjimi državami (predvsem Hrvaško, Italijo in Avstrijo) ter izmenjava podatkov.

Monitoring ima dva ključna dela, ki skupaj pokrivata spekter potrebnih znanj in podatkov za učinkovito varstvo in upravljanje volka:

1. Za oceno populacijskega stanja je treba:

* zbirati podatke o številčnosti in razširjenosti populacije. Najzanesljivejša ocena številčnosti se dobi z metodo označevanja in ponovnega ulova z neinvazivnim genskim vzorčenjem. Vzorčenje se izvaja na celotnem območju prisotnosti volkov. Na območju stalne prisotnosti je vzorčenje intenzivno in tarčno usmerjeno na območja tropov, drugje pa poteka oportunistično;
* zbirati podatke o smrtnosti in starosti mrtvih osebkov, vključno z vzrokom smrti, meritvami mrtvih volkov, odvzemom zoba za določitev starosti in zbiranjem vzorcev za genetiko ter za potrebe raziskav;
* zbirati podatke o genetiki volkov, zbranih na škodah;
* zaznavati križanje med volkom in domačim psom. Vsi zbrani in dovolj kakovostni genetski vzorci ter opažanja se uporabijo za zaznavo prisotnosti križancev z domačim psom v populaciji;
* spremljati zdravstveno stanje — vse poginule volkove, ki niso poginili zaradi travmatskih vzrokov (strelne rane, promet in podobno), mora pregledati veterinar, usposobljen za zdravstveno varstvo prostoživečih živali. Reprezentativni vzorec vseh mrtvih volkov je treba preveriti glede prisotnosti pomembnih patogenov, zlasti zelo nalezljivih bolezni in zoonoz. Če se pri kateremkoli mrtvem volku, ne glede na vzrok smrti, opazijo morfološke posebnosti ali se posumi na katerokoli bolezen, je treba obvestiti usposobljenega veterinarja, ki nato določi nadaljnje ukrepe. Vsi primeri morajo biti zapisani;
* zbirati podatke o teritorialnih volkovih z metodo izzivanja tuljenja;
* vse zbrane podatke shraniti v enotni bazi s spletnim pregledovalnikom, ki poleg pregledovanja zbranih podatkov omogoča tudi njihov neposredni vnos.

1. Spremljanje interakcije med volkom in človekom, vključno s spremljanjem odnosa lokalnih prebivalcev do te vrste, je temelj za reševanje konfliktov in izboljšanje soobstoja. Za razumevanje odnosa človeka do volka in dejavnikov, ki ta odnos oblikujejo, je treba:

* zbirati podatke o antropogeni smrtnosti – popisati je treba vso zaznano antropogeno smrtnost in voditi podrobno evidenco odvzetih volkov;
* pri posredovanju zaradi ogrožanja varnosti ljudi in premoženja voditi podroben zapis o posameznem dogodku. Posebno pozornost je treba nameniti zaznavi pojavljanja tako imenovanih neplašnih volkov. Ob vsakem tovrstnem dogodku si je treba prizadevati razumeti vzroke za nastalo situacijo;
* voditi podrobno evidenco o vseh škodah, ki jih povzročijo volkovi, vključno z njihovo geografsko lokacijo, natančnim opisom okoliščin in poškodovanim premoženjem ter višino plačane odškodnine;
* v rednih časovnih intervalih usklajeno raziskovati odnos javnosti do volka, širše javnosti in tudi ključnih interesnih skupin. Treba je spremljati, kako se odnos javnosti do volka in njegovega upravljanja spreminja skozi čas ter kakšen je bil vpliv posameznih izjemnih dogodkov in varstvenih in/ali upravljavskih odločitev.

Vzdrževanje mreže terenskega osebja, ki sodeluje pri monitoringu. Področje, vezano predvsem na točko I. Izvedba zbiranja neinvazivnih genetskih vzorcev zahteva precejšen terenski napor velikega števila ljudi, zato sta za zagotavljanje uspešnega monitoringa potrebni redno usposabljanje in ažurno deljenje povratnih informacij o rezultatih spremljanja z vsemi sodelujočimi.

Pomembni sta tudi koordinacija monitoringa s sosednjimi državami na ravni populacije in izmenjava podatkov. Zaželeno je, da se vsi podatki monitoringa zbirajo sistematično in koordinirano z drugimi državami, s katerimi si Slovenija deli populacijo. Prav tako bi bilo dobro, da se vzpostavijo mehanizmi za izmenjavo podatkov na ravni populacije.

*Dolgoročni cilji:*

* zanesljivi podatki o stanju populacije volka v Sloveniji;
* podatki o interakciji med volkom in človekom, vključno s spremljanjem odnosa lokalnih prebivalcev do te vrste kot temelj za reševanje konfliktov in izboljšanje soobstoja;
* dostop do podatkov o stanju populacije volka je omogočen vsem sodelujočim institucijam in v primerni obliki tudi širši javnosti na enotnem spletnem portalu;
* usklajevanje monitoringa s sosednjimi državami na ravni populacije in izmenjava podatkov;
* sodelovanje lovcev, zaposlenih na ZGS, ljubiteljev narave, sprehajalcev, NVO idr.

*Podrobnejši cilji:*

* dobro razumevanje številčnosti, spolne in starostne strukture populacije volka ter dinamike teh parametrov skozi čas;
* razumevanje prostorske širitve populacije;
* podrobno spremljanje in popisovanje vseh oblik smrtnosti volka;
* spremljanje in popisovanje križancev z domačim psom;
* spremljanje in popisovanje zdravstvenega stanja populacije volka, zgodnje odkrivanje kužnih bolezni in zoonoz;
* spremljanje in popisovanje konfliktnih interakcij med človekom in volkom;
* spremljanje odnosa javnosti in ključnih deležniških skupin do volka, vključno z dinamiko spreminjanja tega odnosa;
* spremljanje neposrednih (in kolikor je mogoče posrednih) ekonomskih učinkov prisotnosti volka, negativnih (škode, posredni vplivi na način življenja) in pozitivnih (turizem, dobički iz drugih pridobitnih dejavnosti, povezanih z volkom);
* časovno in metodološko usklajen monitoring na ravni populacije; podatki, pridobljeni med monitoringom, morajo biti primerljivi na ravni populacije;
* vključevanje ključnih deležnikov (lovci, gozdarji, prostovoljci) v aktivnosti monitoringa volka.

### Raziskave in razvojno delo

Raziskave o biologiji in ekologiji volka v Sloveniji, ki so bile izvedene oziroma se izvajajo v okviru projektno financiranega dela (LIFE SloWolf, LIFE WolfAlps, Carnivora Dinarica, LIFE WOLFALPS EU, Interreg LECA, LIFE Wild Wolf…), je treba nadgraditi s temeljnimi in aplikativnimi raziskavami, v katerih bodo med drugim:

* proučene možnosti izboljšanja in/ali pocenitve monitoringa populacije;
* proučene možnosti harmonizacije/interkalibracije monitoringa volka na ravni populacije;
* ugotovljene značilnosti biologije volka v Sloveniji (analiza habitatnih značilnosti, tolerance do človeka in infrastrukturnih objektov in podobno);
* prepoznani njegovi ključni habitati in koridorji med njimi;
* proučeni dejavniki, ki vplivajo na zmožnost njegovega soobstoja s človekom (odnosi med napadi na drobnico in gostoto rastlinojede divjadi, določitev najučinkovitejših zaščitnih ukrepov za rejne živali in podobno);
* proučen pomen srnjadi in druge divjadi v prehrani volkov;
* proučen vpliv volkov na populacije plenskih vrst;
* proučen pojav neplašnih volkov v Sloveniji;
* proučeni križanci z domačim psom v Sloveniji;
* proučeni ekonomski učinki prisotnosti volka v prostoru – pregled dobrih praks iz tujine (prihodek iz turističnih aktivnosti, povezanih z volkom – ekoturizem);
* proučene možnosti trženja dodane vrednosti izdelkov, proizvedenih na območju volka (velikih zveri);
* raziskan vpliv volka na kmetijstvo oziroma razvoj podeželja in biodiverziteto.

*Dolgoročni cilj:*

Cilji so z raziskovalnimi projekti, financiranimi iz raziskovalnih, kohezijskih, LIFE in podobnih sredstev, izboljšati varstvo in upravljanje volka ter znižati s tem povezane stroške, pripravljati projekte z vednostjo in v komunikaciji z MNVP.

*Podrobnejši cilj:*

Z raziskavami pridobiti rezultate, za katere se pričakuje, da bodo pomembno vplivali na varstvo in/ali upravljanje volka v Sloveniji.

### Preprečevanje križanja med volkom in domačim psom

*Dolgoročni cilj:*

Preprečevanje križanja volka z domačim psom in omejevanje genetskega onesnaženja populacije volka z vnosom pasjih genov. Omogočen hiter odvzem tropov s križanimi osebki in križanih osebkov iz narave v skladu z navodili iz smernice.

*Podrobnejši cilji:*

* dopolnitev smernice s protokolom ravnanja v primeru pojava križancev;
* pospešiti pridobivanje dovoljenj za odvzem tropov s križanimi osebki in križanih osebkov iz narave;
* sproten in čim hitrejši odvzem tropov s križanimi osebki ter križanih osebkov iz narave;
* čezmejno sodelovanje pri odkrivanju križancev in dogovorih o ukrepanju;
* ozaveščanje lastnikov psov o odgovornem lastništvu.

### Zmanjšanje deleža nenačrtovane antropogene smrtnosti volkov

Zmanjšanje deleža nenačrtovane antropogene smrtnosti volkov zajema dve področji: preprečevanje nezakonitega ubijanja volkov in izboljšanje preventivnih ukrepov za preprečevanje povozov.

Nadzor nad nezakonitim ubijanjem volkov opravljajo inšpektorji, pristojni za ohranjanje narave, inšpektorji, pristojni za divjad, in naravovarstveni nadzorniki, ki pri tem sodelujejo z upravljavci lovišč oziroma lovskimi čuvaji, predstavniki ZGS, policijo, MNVP, ZRSVN, Veterinarsko in Biotehniško fakulteto in Veterinarsko higiensko službo.

Glede na trend rasti populacije in zaznane primere nezakonitega ubijanja nezakonito ubijanje volka v Sloveniji trenutno ne ogroža, vendar ima lahko kljub temu močne negativne učinke na sestavo in razporeditev tropov volkov. Zaradi navedenega je treba:

* izboljšati razumevanje razlogov/motivov za nezakonito ubijanje;
* izboljšati sodelovanje in pretok informacij o morebitnem sumu nezakonitega ubijanja volkov med lokalnim prebivalstvom, osebjem na terenu in pristojnimi ustanovami;
* zagotavljati ustrezno usposobljen kader na policiji in tožilstvu za preiskavo sumov storitve kaznivih dejanj s področja nezakonitega ubijanja volkov ter s tem povečevati uspešnost pri reševanju primerov nezakonitega ubijanja velikih zveri in tudi drugih živalskih vrst;
* povečati ozaveščenost o obsegu problema med organi kazenskega pregona in spodbuditi večje vlaganje sredstev v preiskave kaznivih dejanj s področja nezakonitega ubijanja volkov.

Končni cilj je povečati zavest ljudi, da je nezakonito ubijanje volkov (velikih zveri) kaznivo dejanje in da družba pričakuje, da se zakoni spoštujejo ter se politična nesoglasja o upravljanju velikih zveri in njihovem varovanju rešujejo po zakoniti poti.

Na podlagi izkušenj iz preteklih projektov (LIFE DINALP BEAR, Carnivora Dinarica) s postavljanjem in upravljanjem prilagojenih ukrepov za preprečevanje povozov velikih zveri ZGS in drugi partnerji, vključeni v te projekte, pristojnim državnim organom oziroma strukturam (Družba za avtoceste v Republiki Sloveniji, Direkcija RS za infrastrukturo) predlagajo rešitve za postavitev ali vzdrževanje ukrepov za preprečevanje povozov velikih zveri, ki zagotovijo njihovo postavitev in delovanje.

*Dolgoročni cilji:*

* zmanjšati število primerov nezakonitega ubijanja volkov;
* povečati zavest, da je nezakonito ubijanje velikih zveri kaznivo dejanje in da je treba predpise spoštovati;
* zmanjšati število povozov volkov.

*Podrobnejši cilji:*

* izboljšati učinkovitost dela organov pregona in organov sodnega varstva;
* čim prej odkriti primere nezakonitega ubijanja volkov;
* povečati ozaveščenost pri ključnih deležnikih;
* ustrezno postaviti in redno vzdrževati preventivne ukrepe proti povozu velikih zveri na avtocestah, regionalnih cestah in železnici.

## Strateške dejavnosti na področju ohranjanja habitata volka

Za doseganje ohranitvenega cilja ohranjanja in izboljšanja habitata volka v Sloveniji je treba izvajati naslednje strateške dejavnosti:

1. preprečevanje nadaljnje fragmentacije in slabšanja stanja habitata volka:

* aktivno ohranjanje ključnih območij (ekoloških koridorjev) za zagotavljanje prostorske povezljivosti med habitatnimi bloki, in sicer z vključitvijo v obstoječi sistem vrednotenja funkcij gozdov (biotopska funkcija prve stopnje zaščite);
* opredelitev ključnih meddržavnih območij (ekoloških koridorjev) za zagotavljanje prostorske povezljivosti habitatnih blokov s sosednjimi državami;
* izboljšanje prostorske povezljivosti na ključnih območjih, kjer je možnost prehajanja zmanjšana ali onemogočena. Takšno območje je zlasti avtocesta Ljubljana–Koper, ki močno zmanjšuje povezljivost habitatov na stičišču med alpsko in dinarsko-balkansko populacijo. Za izboljšanje povezljivosti na tem odseku avtoceste je treba zgraditi zeleni most;

2. ohranjanje zadostne plenske baze za volka:

* nadaljevati prakso upoštevanja prisotnosti volka in njegovega plenjenja pri načrtovanju višine odvzema parkljarjev iz narave za zagotavljanje zadostne plenske baze.

## Druge strateške dejavnosti

### Mednarodno sodelovanje

Upravljavska cilja sta sodelovanje med državami članicami EU in drugimi evropskimi državami s populacijami volkov in usklajevanje upravljanja populacije na ravni alpskih držav (Alpska konvencija – WISO) in držav na območju Dinaridov.

*Dolgoročni cilj:*

Skozi dialog in sodelovanje na mednarodni ravni zagotoviti sodelovanje pri upravljanju čezmejnih populacij in poenoten sistem monitoringa med državami.

*Podrobnejši cilji:*

* vzpostaviti stalno sodelovanje v okviru upravljanja dinarsko-balkanske populacije (mednarodna platforma) in okrepiti sodelovanje z državami dinarskega prostora, zlasti z Republiko Hrvaško;
* nadaljevati sodelovanje z državami z območja Alp v okviru delovne skupine WISO s ciljem usklajenega upravljanja alpske populacije na podlagi strokovnih dokumentov;
* sodelovati z Evropsko komisijo in platformo EU za sobivanje ljudi in velikih zveri;
* vzpostaviti sodelovanje in izmenjavo izkušenj z državami, v katerih izvajajo odvzem volka iz narave z odstrelom.

### Medsektorsko sodelovanje

Upravljavska cilja sta usklajeno delovanje relevantnih sektorjev in deležnikov ter pravočasno in aktivno vključevanje lokalnih skupnosti.

Učinkovita izvedba akcijskega načrta zahteva aktivno vključevanje različnih zainteresiranih strani na različnih ravneh: lokalni, regionalni, nacionalni in mednarodni. Zlasti sta pomembni medsektorsko sodelovanje in usklajevanje. Najpomembnejši sektorji, ki jih je treba vključiti v medsektorsko sodelovanje, so: ohranjanje narave, urejanje prostora, okolje, kmetijstvo, gozdarstvo, lov, turizem, infrastruktura, notranje in zunanje zadeve ter finance.

Pristojni organi smiselno upoštevajo to strategijo pri pripravi strategij in akcijskih načrtov na svojih resornih področjih.

Dolgoročni cilj je sprejemanje skupnih odločitev o upravljanju populacije, ki jih izvajajo organi iz različnih sektorjev vseh držav, s katerimi si Slovenija deli populacijo volka.

*Dolgoročni cilj:*

Usklajeno delovanje relevantnih sektorjev in deležnikov.

*Podrobnejši cilji:*

* vzpostaviti ali razvijati dobro sodelovanje med ključnimi sektorji in deležniki;
* upoštevati usmeritve iz te strategije v strateških dokumentih resornih sektorjev;
* sestaviti delovno skupino, ki bo usklajevala izvajanje in financiranje zaščitnih ukrepov med MNVP in MKGP.

### Optimizacija nacionalne zakonodaje in drugih dokumentov

Upravljavski cilj je z nacionalno zakonodajo in drugimi dokumenti podpreti učinkovito izvajanje strategije in akcijskega načrta, predvsem za zagotavljanje in uresničevanje ukrepov za lažji soobstoj ljudi z volkom ter posledično dolgoročno ohranitev volka.

*Dolgoročni cilj:*

Optimizacija nacionalne zakonodaje in drugih dokumentov na način, da bo omogočala izvajanje ukrepov iz strategije in ponujala podporo dolgoročni ohranitvi volka.

*Podrobnejši cilji:*

* posodobitev obstoječega odškodninskega sistema – prenova Pravilnika z namenom spodbuditi morebitne oškodovance za uporabo učinkovitih zaščitnih ukrepov;
* spodbuditi rejce na območju prisotnosti volka, ki še niso utrpeli škode, k uporabi zaščitnih ukrepov;
* pristopiti k spremembi postopka izdajanja odločb za odvzem konfliktnih osebkov, tropov s križanimi osebki ter križanih osebkov iz narave za pospešitev pridobivanja dovoljenj.

**VIRI**

Ačko I. (1955) Volkovi so prišli tudi na Pohorje. Lovec 38: 91.

Adamič M., Kobler A., Berce M. (1998) The return of the wolf (Canis lupus) into its historic range in Slovenia - Is there any place left and how to reach it? Zbornik gozdarstva in lesarstva (Ljubljana) 57: 235–254.

Adamič M., Jerina K., Zafran J., Marinčič A. (2004) Izhodišča za oblikovanje strategije ohranitvenega upravljanja s populacijo volka (*Canis lupus*) v Sloveniji. Univerza v Ljubljani, Biotehniška fakulteta. 36 str.

Bartol M., Černe R., Hrovat M., Jelenčič M., Jonozovič M., Kos I., Krofel M., Kuralt Ž., Luštrik R., Potočnik H., Skrbinšek T., Vengušt G., Žele D. (2017) Spremljanje varstvenega stanja volkov v Sloveniji v sezoni 2016/2017. Končno poročilo projekta.

Bartol M., Boljte B., Černe R., Črtalič J., Hanc Ž., Jelenčič M. in sod. (2020) Spremljanje varstvenega stanja volkov v Sloveniji v letih 2017/2020, končno poročilo. Ljubljana.

Bartol M., Černe R., Črtalič J., Hanc Ž., Hočevar L., Hočevar Š., Jelenčič M., Kljun F., Konec M., Kos I., Kraševec R., Krofel M., Mlinarič E., Muhič P., Potočnik H., Simčič G., Skrbinšek T., Šabeder N. (2021) Spremljanje stanja ohranjenosti volkov v Sloveniji v sezoni 2020–2021, končno poročilo. Ljubljana.

Bartol M., Černe R., Črtalič J., Konec M., Krofel M., Potočnik H., Simčič G., Skrbinšek T., Trajbarič A. (2023) Spremljanje stanja ohranjenosti volka v Sloveniji v sezoni 2022/2023, končno poročilo. Ljubljana

Berce T. & Černe R. (2020) Prevention of damages caused by large carnivores in the Alps. Joint report prepared by Large Carnivores, Wild Ungulates and Society working group (WISO) of the Alpine Convention and the project LIFE WOLFALPS EU.

Bižal D. 1939. Lov in lovci na Kočevskem. Lovec 1939: 184–188, 229–233.

Boitani L. (2020) Action Plan for the conservation of the wolves (Canis lupus) in Europe. Council of Europe.

Chapron G., Kaczensky P., Linnell J. D., von Arx M., Huber D., Andrén H., ... in Boitani, L. (2014). Recovery of large carnivores in Europe’s modern human-dominated landscapes. Science, 346(6216), 1517–1519.

Ciucci P., Reggioni W., Maiorano L., in Boitani L. (2009). Long‐distance dispersal of a rescued wolf from the northern Apennines to the western Alps. The Journal of Wildlife Management, 73(8), 1300–1306.

Černe R., mag. Mehle J., Ožbolt I., Marinčič A., Ficko Z., 2012, Vpliv plenjena volkov (*Canis lupus* L.) na populacijo jelenjadi (*Cervus elaphus* L.) v loviščih s posebnim namenom v Sloveniji. V: Poličnik H., Pokorny B. (eds.). Jelenjad: zbornik prispevkov 3. slovenskega posveta z mednarodno udeležbo o upravljanju z divjadjo. Velenje: ERICo. str. 23–28.

Černe R., Berce T., Javornik J., Oražem V., Simčič G., Stergar M., Moljk B. (2020) Študija o učinkovitosti ukrepov varovanja pred velikimi zvermi: projektna naloga. Ljubljana: Zavod za gozdove Slovenije: Kmetijski inštitut Slovenije.

Fabbri E., Caniglia R., Kusak J., Galov A., Gomerčić T., Arbanasić H., ... in Randi E. (2014) Genetic structure of expanding wolf (Canis lupus) populations in Italy and Croatia, and the early steps of the recolonization of the Eastern Alps. Mammalian Biology, 79(2), 138–148.

Jeremić J. in Štrbenac A (ur.) (2017). Izvješće p stanju populacije vuka u Hrvatskoj u 2016. godini. Hrvatska agencija za okoliš i prirodu.

Kuralt Ž., Črtalič J., Potočnik H., Kusak J., Huber Đ., Kolarić A., Babic N., Reljić S. (2020) Poročilo o prehodnosti in povezljivosti habitatov velikih zveri na čezmejnem območju Hrvaške in Slovenije. Čezmejno sodelovanje in ekosistemske storitve za dolgoročno ohranjanje populacij velikih zveri v severnih Dinaridih – Carnivora Dinarica. 29 str.

Kusak J., Skrbinšek A.M., Huber D. (2005) Home ranges, movements, and activity of wolves (Canis lupus) in the Dalmatian part of Dinarids, Croatia. European Journal of Wildlife Research 51: 254–262.

La Morgia V., Marucco F., Aragno P., Salvatori V., Gervasi V., De Angelis D., Fabbri E., Caniglia R., Velli E., Avanzinelli E., Boiani M.V., Genovesi P. (2022) Stima della distribuzione e consistenza del lupo a scala nazionale 2020/2021. Relazione tecnica realizzata nell’ambito della convenzione ISPRA-Ministero della Transizione Ecologica “Attività di monitoraggio nazionale nell’ambito del Piano di Azione del lupo”. 17 str.

Laner P. in Favilli F. (2022) Report on ecological connectivity assessment. Evaluations for the project area and transboundary pilot regions. EU Interreg Adrion; DINALPCONNECT project.

Linnell J. D. C., Kovtun E. in Rouart I. (2021) Wolf attacks on humans: an update for 2002–2020. NINA Report 1944 Norwegian Institute for Nature Research.

Majić Skrbinšek A., Skrbinšek T., Marinko U., Marucco F. (ur.), 2015, Public attitudes toward wolves and wolf conservation in Italian and Slovenian Alps, Technical report, Project LIFE 12 NAT/IT/00080 WOLFALPS

Marucco F., E. Avanzinelli, B. Bassano, R. Bionda, F. Bisi, S. Calderola, C. Chioso, U. Fattori, L. Pedrotti, D. Righetti, E. Rossi, E. Tironi, F. Truc and K. Pilgrim, Engkjer C., Schwartz M (2018) La popolazione di lupo sulle Alpi Italiane 2014-2018. Relazione tecnica, Progetto LIFE 12 NAT/IT/00080 WOLFALPS – Azione A4 e D1.

Marucco F., E. Avanzinelli, M. V. Boiani, A. Menzano, S. Perrone, P. Dupont, R. Bischof, C. Milleret, A. von Hardenberg, K. Pilgrim, O. Friard, F. Bisi, G. Bombieri, S. Calderola, S. Carolfi, C. Chioso, U. Fattori, P. Ferrari, L. Pedrotti, D. Righetti, M. Tomasella, F. Truc, P. Aragno, V. La Morgia, P. Genovesi (2022). La popolazione di lupo nelle regioni alpine Italiane 2020-2021. Relazione tecnica dell’Attività di monitoraggio nazionale nell’ambito del Piano di Azione del lupo ai sensi della Convenzione ISPRA-MITE e nell’ambito del Progetto LIFE 18 NAT/IT/000972 WOLFALPS EU. 70 str.

Ministarstvo zaštite okoliša i energetike (2020). Procjena veličine populacije vuka (Canis lupus) u Hrvatskoj za razdoblje od 01. lipnja 2018 do 01. lipnja 2019. godine. Zavod za zaštitu okoliša i prirode. Radna skupina za procjenu veličine populacije vuka (Canis lupus) u Republici Hrvatskoj.

Ministrstvo za okolje in prostor (2020) Smernica za dokazovanje pogojev za odvzem volka iz narave z odstrelom.

Nowak S., Szewczyk M., Tomczak P., Całus I., Figura M. in Mysłajek R. W. (2021) Social and environmental factors influencing contemporary cases of wolf aggression towards people in Poland. European Journal of Wildlife Research, 67(4), 1–12.

Potočnik H., Krofel M., Skrbinšek T., Ražen N., Jelenčič M., Kljun F., Žele D., Vengušt G., Kos I. (2014) Spremljanje stanja populacije volka v Sloveniji (3). 1., 2. in 3. sezona – 2010/11, 2011/12 in 2012/13. Projektno poročilo za Akcijo C1 (LIFE08 NAT/SLO/000244 SloWolf).

Rauer G. in Blaschka A. (2021) Statusbericht zur Situation des Wolfs Österreich 2020. Österreichzentrum Bär, Wolf, Luchs. 19 str.

Ražen N., Brugnoli A., Castagna C., Groff C., Kaczensky P., Kljun F. in sod. (2016) Long-distance dispersal connects Dinaric-Balkan and Alpine grey wolf (Canis lupus) populations. European Journal of Wildlife Research 62: 137–142.

Schell C. J., Young J. K., Lonsdorf E. V., Santymire R. M. in Mateo J. M. (2018) Parental habituation to human disturbance over time reduces fear of humans in coyote offspring. Ecology and Evolution, 8(24), 12965–12980.

Schnidrig R., Nienhuis C., Imhof R., Bürki R. in Breitenmoser U. (Eds) 2016. Wolf in the Alps: Recommendations for an internationally coordinated management. RowAlps Report Objective 3. KORA Bericht Nr. 72. KORA, Muri bei Bern, Switzerland, and BAFU, Ittigen, Switzerland, 70 pp.

Skrbinšek T., Huber Đ., Kusak J., Reljić S., Boljte B., Konec M. (2019) Određivanje stanja i veličine populacije vuka u Hrvatskoj metodom analize DNA uzoraka izmeta vukova. Univerza v Ljubljani.

Šnjegota D., Stronen A. V., Boljte B., Ćirović D., Djan M., Huber D., ... in Skrbinšek T. (2021) Population genetic structure of wolves in the northwestern Dinaric‐Balkan region. Ecology and evolution, 11(24), 18492–18504.

Torres R. T., Silva N., Brotas G. in Fonseca C. (2015) To eat or not to eat? The diet of the endangered Iberian wolf (Canis lupus signatus) in a human-dominated landscape in central Portugal. *PloS one*, *10*(6), e0129379.

1. <https://www.iucnredlist.org/fr/species/3746/163508960>; 11. julij 2022 [↑](#footnote-ref-2)
2. Luigi Boitani: Action Plan for the Conservation of the Wolves (*Canis lupus*) in Europe, Nature and Environment No. 113, Council of Europe Publishing, 2000 [↑](#footnote-ref-3)
3. https://zrsvn-varstvonarave.si/informacije-za-uporabnike/katalog-informacij-javnega-znacaja/porocanje-po-17-clenu-direktive-o-habitatih [↑](#footnote-ref-4)
4. Sodba Upravnega sodišča št. I U 102/2018-18 z dne 19. 9. 2018. [↑](#footnote-ref-5)
5. Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-194/19-24 z dne 9. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-6)
6. Sodba Sodišča EU z dne 11. junija 2020, Alianța pentru combaterea abuzurilor proti TM in drugim na podlagi predloga za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo sodišče prve stopnje v mestu Zărnești v Romuniji. [↑](#footnote-ref-7)
7. Sodba Sodišča EU z dne 10. oktobra 2019, Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry proti Risto Mustonen in drugim na podlagi predloga za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo finsko Vrhovno upravno sodišče. [↑](#footnote-ref-8)
8. Sodba Sodišča EU z dne 11. julija 2024 Umweltverband WWF Österreich, ÖKOBÜRO – Allianz der Umweltbewegung, Naturschutzbund Österreich, Umweltdachverband, Wiener Tierschutzverein proti Amt der Tiroler Landesregierung. [↑](#footnote-ref-9)
9. https://www.lcie.org/Large-carnivores/Wolf. [↑](#footnote-ref-10)
10. Zaradi zamika reforme skupne kmetijske politike EU se programsko obdobje 2014–2020 podaljšuje za dve dodatni leti 2021 in 2022. Posledično se sredstva iz nove finančne perspektive 2021–2027 za leti 2021 in 2022 preusmerijo v izvajanje trenutnega Programa razvoja podeželja RS 2014–2020. [↑](#footnote-ref-11)
11. Po reorganizaciji Vlade RS v letu 2021 je zdaj za izdajo dovoljenj pristojen MNVP. [↑](#footnote-ref-12)