



Številka: 050-2/2024/6
Ljubljana, 11. 11. 2024
EVA
GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE <a href="mailto:Gp.gs@gov.si">Gp.gs@gov.si</a>

**ZADEVA: Predlog mnenja Vlade Republike Slovenije na pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti Uredbe o spremembi Uredbe o ustanovitvi lovišč s posebnim namenom v Republiki Sloveniji in Odloka o spremembah Odloka o loviščih v Republiki Sloveniji in njihovih mejah – predlog za obravnavo**

**1. Predlog sklepov vlade:**

Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14, 55/17 in 163/22), je Vlada Republike Slovenije na \_\_\_\_ seji dne \_\_\_\_\_ sprejela naslednji

**SKLEP**

Vlada Republike Slovenije je sprejela mnenje na pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti Uredbe o spremembi Uredbe o ustanovitvi lovišč s posebnim namenom v Republiki Sloveniji in Odloka o spremembah Odloka o loviščih v Republiki Sloveniji in njihovih mejah ter ga pošlje Ustavnemu sodišču Republike Slovenije.

Barbara Kolenko Helbl  
generalna sekretarka

Sklep prejmejo:

- Ustavno sodišče Republike Slovenije,
- Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano,
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo.

**2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:**

/

**3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:**

- Mateja Čalušič, ministrica,
- Eva Knez, državna sekretarka,
- Gregor Meterc, v. d. generalnega direktorja Direktorata za gozdarstvo in lovstvo,

<ul style="list-style-type: none"> <li>– Samo Mihelin, vodja Sektorja za pravno sistemske zadeve in spremljanje gospodarjenja z državnimi gozdovi,</li> <li>– mag. Urška Srnec, vodja Sektorja za lovstvo,</li> <li>– Sašo Novinec, podsekretar v Sektorju za lovstvo.</li> </ul>		
<b>3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:</b>		
/		
<b>4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:</b>		
/		
<b>5. Kratek povzetek gradiva:</b>		
/		
<b>6. Presoja posledic za:</b>		
a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	NE
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	NE
c)	administrativne posledice	NE
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	NE
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	NE
e)	socialno področje	NE
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: <ul style="list-style-type: none"> <li>– nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja</li> <li>– razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna</li> <li>– razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij</li> </ul>	NE
<b>7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:</b>		
(Samo če izberete DA pod točko 6.a.)		

<b>I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu</b>				
	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				
<b>II. Finančne posledice za državni proračun</b>				
<b>II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:</b>				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
<b>SKUPAJ</b>				
<b>II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:</b>				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
<b>SKUPAJ</b>				
<b>II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:</b>				
Novi prihodki	Znesek za tekoče leto (t)		Znesek za t + 1	
<b>SKUPAJ</b>				
<b>OBRAZLOŽITEV:</b>				
<b>I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu</b>				
V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje):				
<ul style="list-style-type: none"> <li>– prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov,</li> <li>– odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov,</li> <li>– obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih</li> </ul>				

oziroma projektih sprejetih proračunov.

## II. Finančne posledice za državni proračun

Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov:

### II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:

Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo:

- proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep,
- projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in
- proračunske postavke.

Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.

### II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:

Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.

### II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:

Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna.

## 7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:

(Samo če izberete NE pod točko 6.a.)

### Kratka obrazložitev

/

## 8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:

Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:

- pristojnosti občin,
- delovanje občin,
- financiranje občin.

NE

Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:

- Skupnosti občin Slovenije SOS: NE
- Združenju občin Slovenije ZOS: NE
- Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: NE

Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani:

- v celoti,
- večinoma,
- delno,
- niso bili upoštevani.

Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani.	
<b>9. Predstavitev sodelovanja javnosti:</b>	
Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:	NE
<p>(Če je odgovor DA, navedite:  Datum objave: .....  V razpravo so bili vključeni:  – nevladne organizacije,  – predstavniki zainteresirane javnosti,  – predstavniki strokovne javnosti.  – .</p> <p>Mnenja, predlogi in pripombe z navedbo predlagateljev (imen in priimkov fizičnih oseb, ki niso poslovni subjekti, ne navajajte):</p> <p>Upoštevani so bili:  – v celoti,  – večinoma,  – delno,  – niso bili upoštevani.</p> <p>Bistvena mnenja, predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani, ter razlogi za neupoštevanje:</p> <p>Poročilo je bilo dano .....</p> <p>Javnost je bila vključena v pripravo gradiva v skladu z Zakonom o ..., kar je navedeno v predlogu predpisa.)</p>	
<b>10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:</b>	DA
<b>11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:</b>	NE
<p>Eva Knez  državna sekretarka  p. p. št. 1002-47/2023/21 z dne 12. 1. 2024</p>	

**Mnenje Vlade Republike Slovenije na pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti Uredbe o spremembi Uredbe o ustanovitvi lovišč s posebnim namenom v Republiki Sloveniji in Odloka o spremembah Odloka o loviščih v Republiki Sloveniji in njihovih mejah**

Lovska družina Krvavec (v nadaljnjem besedilu: pobudnik) je pri Ustavnem sodišču Republike Slovenije vložila pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti Uredbe o spremembi Uredbe o ustanovitvi lovišč s posebnim namenom v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 137/22; v nadaljnjem besedilu: novela uredbe) in Odloka o spremembah Odloka o loviščih v Republiki Sloveniji in njihovih mejah (Uradni list RS, št. 137/22; v nadaljnjem besedilu: novela odloka). Z obema predpisoma se je nadomestila priloga, ki je vsebovala karto lovišč oziroma lovišč s posebnim namenom. Razlog za spremembo priloge je bila med drugim tudi sprememba meje lovišča Krvavec, in sicer se je spremenila meja tega lovišča na stanje, kot je bilo pred začetkom veljave Uredbe o spremembah Uredbe o ustanovitvi lovišč s posebnim namenom v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 58/22) in Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o loviščih v Republiki Sloveniji in njihovih mejah (Uradni list RS, št. 58/22), torej na stanje, kot je bilo ob sklenitvi koncesijske pogodbe z Lovsko družino Krvavec za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v lovišču Krvavec št. 014-119/2009/1 z dne 12. 5. 2009. Pobudnik v pobudi ugotavlja, da sta noveli uredbe in odloka, s katerima se zmanjšuje površina lovišča Krvavec, nezakoniti in neustavni. Nezakoniti naj bi bili zato, ker zmanjšujeta površino lovišča tako, da morda ne bi več izpolnjevalo z zakonom predpisanih pogojev iz prvega odstavka 8. člena ZDLov-1, in ker Vlada RS pri spremembi meje lovišča Krvavec ni upoštevala z zakonom predpisanega postopka za ustanovitev lovišč iz drugega odstavka 8. člena Zakona o divjadi in lovstvu (Uradni list št. 16/04, 120/06 – odl. US, 17/08, 46/14 – ZON-C, 31/18, 65/20, 97/20 – popr., 44/22 in 158/22; v nadaljnjem besedilu: ZDLov-1). Noveli uredbe in odloka pa naj bi bili neustavni, ker sta nejasni in zato v nasprotju z načelom pravne države iz 2. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99, 75/16 – UZ70a in 92/21 – UZ62a; v nadaljnjem besedilu: Ustava).

Z Odlokom o loviščih v Republiki Sloveniji in njihovih mejah (Uradni list RS, št. 128/04, 38/14, 197/20, 58/22, 137/22 in 162/22) so določena lovišča v Republiki Sloveniji (seznam lovišč s šiframi) in njihove meje (karta lovišč v merilu 1:1.000.000). Z Uredbo o ustanovitvi lovišč s posebnim namenom v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 117/04, 38/14, 58/22, 137/22 in 162/22) so ustanovljena lovišča s posebnim namenom v Republiki Sloveniji. Potek mej lovišč s posebnim namenom po lovsko upravljavskih območjih v Republiki Sloveniji je bil tako določen na karti merila 1:900.000, ki je kot priloga sestavni del te uredbe.

V prvem odstavku 8. člena ZDLov-1 je določeno, da je lovišče prostorsko zaokrožena zemljiška in vodna površina, ki ne sme biti manjša od 2.000 ha lovne površine ter glede na naravne ter druge pogoje v prostoru omogoča:

- smotrno in usklajeno razporeditev ter izvajanje v lovsko upravljavskem območju načrtovanih ukrepov in nalog pri upravljanju z divjadjo;
- zagotavljanje sredstev za povračilo škod od divjadi lastnikom zemljišč;
- učinkovito spremljanje in nadzor upravljanja z divjadjo.

V drugem odstavku 8. člena ZDLov-1 je določeno, da lovišča ustanovi na predlog ministra Vlada RS. Strokovne podlage za ustanovitev lovišč izdelata Zavod za gozdove Slovenije v sodelovanju z lovskimi in naravovarstvenimi organizacijami. V tretjem odstavku 8. člena ZDLov-1 je določeno, da lahko Vlada RS spremeni meje lovišč v naslednjih primerih:

- če sekajo mejo lovsko upravljavskega območja;
- če je to potrebno zaradi ostre umetne ločnice v lovišču, ki otežuje prehod živali;
- če se lovna površina lovišča zmanjša in ne dosega 2.000 ha;
- če se del lovišča vključi v lovišče s posebnim namenom in obratno;

– v drugih primerih, ko je to potrebno zaradi sprememb pri divjadi ali v njenem življenjskem okolju.

V 8. členu ZDLov-1 je med drugim določeno, kako se ustanovijo lovišča in v katerih primerih se lahko spremenijo meje lovišč. Za spremembo meje torej ni določenega postopka, temveč so navedeni le primeri, v katerih lahko Vlada RS spremeni meje lovišč (tretji odstavek navedenega člena). Z vidika izvajanja koncesije za trajnostno gospodarjenje z divjadjo je bistveno stanje ob dnevu sklenitve koncesijske pogodbe leta 2009, saj imajo vsa lovišča v Republiki Slovenije več kot 2.000 ha lovnih površin in pa jasno določene meje lovišča. Velikosti lovnih in nelovnih površin lovišč iz leta 2009 se bodo presojale pred novo podelitvijo koncesij za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v lovišču; torej po letu 2029, ko bo koncesionarjem prenehala koncesija, kar določa drugi odstavek 7. člena Pravilnika o vsebini in načinu vodenja katastra lovsko upravljavskih območij, lovišč in lovišč s posebnim namenom (Uradni list RS, št. 8/05 in 80/12). Lovišče Krvavec ima skupno površino 3.610 ha, od teh je bilo leta 2004 približno 3.092 ha lovnih. Seveda se je kasneje lovna površina lovišča Krvavec zaradi različnih dejavnikov zmanjšala, vendar pa obstoj samega lovišča ni ogrožen v času trajanja koncesijskega razmerja. Enako se je v času od leta 2009 lovna površina zmanjšala mnogim loviščem v Sloveniji. Na podlagi navedenega Vlada RS s spreminjanjem meje lovišča Krvavec, in sicer najprej s povečanjem za 541,96, ha in nato z zmanjšanjem za isto površino, ni v nobenem primeru povzročila nezakonitega stanja.

Z Uredbo o spremembah Uredbe o ustanovitvi lovišč s posebnim namenom v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 58/22) in Odlokom o spremembah in dopolnitvah Odloka o loviščih v Republiki Sloveniji in njihovih mejah (Uradni list RS, št. 58/22) se je povečala površina lovišča Krvavec za 541,96 ha, kar je razvidno tudi iz vladnega gradiva, ki je objavljen na Pravno-informacijskem sistemu Republike Slovenije<sup>1</sup>, in ne za 180,40 ha, kot navaja pobudnik. Vladnemu gradivu je priložena tudi skica nove meje med loviščem Krvavec in loviščem s posebnim namenom Kozorog Kamnik. Z novelo odloka in uredbe je bila spremenjena meja lovišča Krvavec na stanje ob sklenitvi koncesijske pogodbe. To pomeni, da ne glede na to, ali se je spremenila meja lovišča Krvavec za 541,96 ha ali zmotno za 180,40 ha, je bilo jasno razvidno, da se je z novelama uredbe in odloka vzpostavilo prvotno stanje, kot je bilo ob sklenitvi koncesijske pogodbe leta 2009, in zato takšno stanje ne more biti neustavno. Podrobnejši potek meje je razviden iz evidence o loviščih, ki je del katastra lovsko upravljavskih območij, lovišč in lovišč s posebnim namenom, ki ga vodi Zavod za gozdove Slovenije in se trajno hrani na sedežu Zavoda za gozdove Slovenije, Večna pot 2, Ljubljana, in na Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Dunajska cesta 22, Ljubljana, ter je na vpogled na območnih enotah Zavoda za gozdove Slovenije v skladu s Pravilnikom o vsebini in načinu vodenja katastra lovsko upravljavskih območij, lovišč in lovišč s posebnim namenom (Uradni list RS, št. 8/05 in 80/12).

Vlada RS meni, da sta noveli uredbe in odloka zakoniti ter v celoti skladni z Ustavo in da očitki pobudnika niso utemeljeni. Zakon o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20 in 92/21) določa pogoje, pod katerimi je mogoče vložiti pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti. 24. b člen Zakona o ustavnem sodišču v prvem odstavku natančno določa, kaj vse mora vsebovati zahteva. Pobudnik je v svoji vlogi predlagal, da Ustavno sodišče Republike Slovenije odloči o odpravi novele odloka in novele uredbe, pri čemer je zatrjeval nezakonitost in neustavnost. Vlada RS meni, da pobudnik ni uspel izkazati pogoja, da sta podzakonska predpisa v kakršnem koli nasprotju z ZDLov-1, prav tako ni uspel dokazati, da je s sprejetjem zgoraj navedenih aktov dejansko prišlo do kršitve določb Ustave (tretja alineja prvega odstavka 24. člena Zakona o ustavnem sodišču določa, da mora zahteva vsebovati tudi razloge neskladnosti z ustavo ali

<sup>1</sup> Dostopno na povezavi <https://pisrs.si/pregledPredpisa?id=URED8540> v zavihku postopek, Obravnava na vladi.

zakonom), zaradi česar Vlada RS Ustavnemu sodišču predlaga, da se predlog na podlagi prvega odstavka 25. člena Zakona o ustavnem sodišču v celoti zavrže že iz razloga neizpolnjevanja pogojev 24.b člena Zakona o ustavnem sodišču.