



Številka: 007-173/2023/26

Ljubljana, 6. 11. 2023

EVA: 2023-2180-0026

GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE

[Gp.gs@gov.si](mailto:Gp.gs@gov.si)

**ZADEVA: NOVO GRADIVO ŠT. 1 - Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (redni postopek)**

**1. Predlog sklepov vlade:**

Na podlagi drugega odstavka 2. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14, 55/17 in 163/22) je Vlada Republike Slovenije na ..... seji..... pod točko ..... sprejela naslednji

**SKLEP:**

Vlada Republike Slovenije je določila besedilo predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (EVA 2023-2180-0026) in ga predloži Državnemu zboru Republike Slovenije v obravnavo po rednem postopku.

Barbara Kolenko Helbl  
generalna sekretarka

**Prejmejo:**

- Državni zbor Republike Slovenije,
- Ministrstvo za pravosodje,
- Ministrstvo za finance,
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo,
- Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence,
- Ministrstvo za digitalno preobrazbo,
- Ministrstvo za javno upravo,
- Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport.

**2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:**

/

**3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:**

- mag. Karla Pinter, generalna direktorica Direktorata za notranji trg,
- Luka Omerzel, sekretar, vodja Sektorja za varstvo potrošnikov in konkurence.

**3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:**

Pri pripravi predloga zakona zunanji strokovnjaki niso sodelovali.

**4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:**

- Matjaž Han, Minister za gospodarstvo, turizem in šport,
- mag. Dejan Židan, državni sekretar Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport,
- Matevž Frangež, državni sekretar Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport,
- mag. Karla Pinter, generalna direktorica Direktorata za notranji trg,

- Luka Omerzel, sekretar, vodja Sektorja za varstvo potrošnikov in konkurence.

#### 5. Kratek povzetek gradiva:

Predlaga se sprememba Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence z namenom izvajanja Uredbe 2019/1150/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2019 o spodbujanju pravičnosti in preglednosti za poslovne uporabnike spletnih posredniških storitev. S tem se sprejemajo nacionalna pravila za uskladitev s 15. členom Uredbe 2019/1150/EU in imenuje nacionalni organ za izvrševanje Uredbe 2019/1150/EU, ki bo Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence (v nadaljnjem besedilu: agencija).

Hkrati se predlaga sprememba Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence z namenom izvajanja Uredbe 2022/1925/EU, s tem da se agencijo pooblasti za izvajanje sedmega odstavka 38. člena Uredbe 2022/1925/EU.

V zakon so vključeni tudi predlogi agencije za odpravo nepotrebnih pomanjkljivosti, ki so nastali pri sprejemanju ZPomk-2 in pomanjkljivosti na katere je opozorila Služba Vlade za zakonodajo pri sprejemanju Uredbe o postopku odpustitve in znižanja administrativne sankcije podjetjem, ki so udeležena v kartelih.

V **Novem gradivu št. 1** so upoštevane redakcijske pripombe SVZ, in sicer:

- v 2. členu je beseda »se« prestavljena tako, da je navedeno "V 2. členu se v prvem odstavku ..."
- v 3. členu novega tretjega odstavka sta dodani ločili narekovaj in pika,
- na koncu 9. člena dodano ločilo pika za narekovajem,
- v 12. členu namesto "se doda" popravljen na "se dodata",
- v novem četrtem odstavku 85. člena (14. člen predloga novele) je na več mestih popravljen termin "enostaven" v "preprost".
- v 14. točki novega četrtega odstavka 85. člena (14. člen predloga novele) je termin »zunajsodno« popravljen na termin "izvensodno reševanje sporov".

#### 6. Presoja posledic za:

a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	DA/NE
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	DA/NE
c)	administrativne posledice	DA/NE
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	DA/NE
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	DA/NE
e)	socialno področje	DA/NE
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: <ul style="list-style-type: none"><li>- nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja</li><li>- razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna</li><li>- razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij</li></ul>	DA/NE

#### 7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:

/

#### I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu

	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov državnega proračuna				

Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				

## II. Finančne posledice za državni proračun

### II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:

Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
<b>SKUPAJ</b>				

### II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:

Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
<b>SKUPAJ</b>				

### II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:

Novi prihodki	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
<b>SKUPAJ</b>		

## OBRAZLOŽITEV:

### I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu

V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje):

- prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov,
- odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov,
- obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov.

### II. Finančne posledice za državni proračun

Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov:

**II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:**

Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo:

- proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep,
- projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in
- proračunske postavke.

Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.

**II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:**

Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.

**II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:**

Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (na primer priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna.

**7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:**

(Samo če izberete NE pod točko 6.a.)

**Kratka obrazložitev**

/

**8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:**

Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:

- pristojnosti občin,
- delovanje občin,
- financiranje občin.

DA/NE

Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:

- Skupnosti občin Slovenije SOS: DA/NE
- Združenju občin Slovenije ZOS: DA/NE
- Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: DA/NE

Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani:

- v celoti,
- večinoma,
- delno,
- niso bili upoštevani.

Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani.

**9. Predstavitev sodelovanja javnosti:**

Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:

DA/NE

(Če je odgovor NE, navedite, zakaj ni bilo objavljeno.)

(Če je odgovor DA, navedite:

Datum objave:

V razpravo so bili vključeni:

- nevladne organizacije,
- predstavniki zainteresirane javnosti,
- predstavniki strokovne javnosti.
- .

Mnenja, predlogi in pripombe z navedbo predlagateljev (imen in priimkov fizičnih oseb, ki niso poslovni subjekti, ne navajajte):

Upoštevani so bili:

- v celoti,
- večinoma,
- delno,
- niso bili upoštevani.

Bistvena mnenja, predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani, ter razlogi za neupoštevanje:

Poročilo je bilo дано .....

Javnost je bila vključena v pripravo gradiva v skladu z Zakonom o ..., kar je navedeno v predlogu predpisa.

**10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:**

**DA/NE**

**11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:**

**DA/NE**

**Matjaž Han  
MINISTER**

## Predlog sklepa:

Na podlagi drugega odstavka 2. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14, 55/17 in 163/22) je Vlada Republike Slovenije na .... seji ... sprejela naslednji

### SKLEP:

»Vlada Republike Slovenije je določila besedilo predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (EVA 2023-2180-0026) ter ga pošlje Državnemu zboru Republike Slovenije v obravnavo po rednem postopku.«

Barbara Kolenko Helbl  
generalna sekretarka

### Prejmejo:

- Državni zbor Republike Slovenije,
- Ministrstvo za pravosodje,
- Ministrstvo za finance,
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo,
- Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence,
- Ministrstvo za digitalno preobrazbo,
- Ministrstvo za javno upravo,
- Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport.

## **Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence – redni postopek**

### **I. UVOD**

#### **1. OCENA STANJA IN RAZLOGI ZA SPREJEM PREDLOGA ZAKONA**

Republika Slovenija s spremembami in dopolnitvami Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence izpolnjuje obveznosti, ki izhajajo iz prvega odstavka 15. člena Uredbe (EU) 2019/1150 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2019 o spodbujanju pravičnosti in preglednosti za poslovne uporabnike spletnih posredniških storitev (v nadaljnjem besedilu: Uredba 2019/1150/EU), v skladu s katerim morajo države članice zagotoviti ustrezno in učinkovito izvrševanje Uredbe 2019/1150/EU ter drugega odstavka 15. člena, ki določa, da morajo države članice določiti pravila glede ukrepov, ki se uporabijo za kršitve navedene uredbe, in zagotoviti njihovo izvajanje.

Navedeni določbi Uredbe 2019/1150/EU tako zahtevata, da se določijo posebni državni izvedbeni ukrepi za obravnavo kršitev uredbe o odnosih med platformami in podjetji, pri tem pa se države članice ne smejo sklicevati na splošna postopkovna pravila v notranjem upravnem ali civilnem pravu, ne da bi jih ustrezno spremenile z jasno opredelitvijo njihovega pomena za uredbe o odnosih med platformami in podjetji.

V skladu z drugim odstavkom 19. člena Uredbe 2019/1150/EU se navedena uredba uporablja od 12. julija 2020.

Republika Slovenija s spremembami in dopolnitvami Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence ureja izvedbo nadaljnjih prilagoditev državne zakonodaje za potrebe izvajanja Uredbe 2019/1150/EU in tudi drugih instrumentov prava EU, povezanih s tem področjem ter imenuje nacionalni organ za izvrševanje Uredbe 2019/1150/EU, ki bo Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence (v nadaljnjem besedilu: agencija).

Hkrati Republika Slovenija s spremembami in dopolnitvami Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence izpolnjuje obveznosti iz sedmega odstavka 38. člena Uredbe (EU) 2022/1925 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. septembra 2022 o tekmovalnih in pravičnih trgih v digitalnem sektorju in spremembi direktiv (EU) 2019/1937 in (EU) 2020/1828 (akt o digitalnih trgih) (v nadaljnjem besedilu: Uredba 2022/1925/EU), v skladu s katerim lahko državni pristojni organ, ki izvršuje pravila o konkurenci, na lastno pobudo preiskuje primere morebitne neskladnosti s 5., 6. in 7. členom Uredbe 2022/1925/EU na ozemlju Republike Slovenije.

Za izvajanje sedmega odstavka 38. člena Uredbe 2022/1925/EU se pooblasti agencija.

#### **2. CILJI, NAČELA IN POGlavITNE REŠITVE**

##### **2.1. Cilji**

Ključni cilj predloga sprememb in dopolnitev Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence je izvajanje Uredbe 2019/1150/EU in Uredbe 2022/1925/EU na ozemlju Republike Slovenije.

S tem se sprejemajo notranja pravila za uskladitev s 15. členom Uredbe 2019/1150/EU in sedmim odstavkom 38. člena Uredbe 2022/1925/EU ter se v obeh primerih imenuje nacionalni organ za izvrševanje oziroma izvajanje nadzora nad kršitvami, ki bo Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence.

## 2.2. Načela

Predlagatelj zakona je pri pripravi zakona upošteval uveljavljene pravne okvire in v tem zakonu ureja vprašanja, ki so posebne narave (*lex specialis*), kar pomeni, da je v zvezi z zakonodajo uveljavljeno načelo subsidiarnosti. Tako se subsidiarno uporabljajo pravila Zakona o splošnem upravnem postopku in Zakona o upravnem sporu.

V zvezi z določbami, ki se nanašajo na nadzor nad določbami predloga zakona, poizkuša uravnotežiti pravo razmerje med načelom učinkovitosti nadzora in načelom ekonomičnosti postopka, hkrati pa spoštovati tudi načelo kontradiktornosti, enakopravnosti strank v postopku ter njihovo pravico do obrambe, pri čemer se ne sme čezmerno poseči v varstvo zaupnih podatkov. Ob tem pa se izhaja iz načela zakonitosti ter področji Uredbe 2019/1150/EU in Uredbe 2022/1925/EU opredeljuje kot področji konkurence, ki se preiskujeta skladno s postopkom, ki ga opredeljuje Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (v nadaljnjem besedilu: ZPOMK-2).

Predlog zakona nadalje temelji na načelu javnosti, saj lahko agencija poleg izvlečka sklepa o uvedbi postopka in izreka odločb, ki jih objavi na svoji spletni strani, objavi tudi poročilo o rezultatih raziskave sektorja ali posameznih vrst sporazumov, ki jih opravi v skladu s predlogom tega zakona. Nadalje lahko agencija objavi, o katerih zadevah posebnega pomena je dala obvestila in mnenja, če je to primerno zaradi narave in pomena omejevanja.

V postopku pred agencijo ima načelo pisnosti prednost pred načelom ustnosti, saj agencija glavne obravnave praviloma ne opravi.

## 2.3. Poglavitne rešitve

S poglavitnimi zakonodajnimi spremembami glede na veljavni ZPOMK-2 se:

- imenuje agencija kot pristojna za izvajanje Uredbe 2019/1150/EU in Uredbe 2022/1925/EU,
- dopolnjuje določba glede razkritja podatkov,
- širi omejitev uporabe podatkov tudi na vloge za poravnave,
- uresničujejo pravice tretjih oseb, da se vključijo v postopek z objavo agencije o uvedbi postopka,
- časovno omejuje predlaganje korektivnih ukrepov,
- dopolnjuje postopek odločanja o posamični zadevi v upravnem postopku, in sicer se doda novo poglavje, s katerim se ureja postopek pri izvajanju nadzora nad Uredbo 2019/1150/EU, pri čemer se smiselno uporabljajo določbe, ki veljajo v postopku pri omejevalnih ravnanjih,
- briše definicija naklepa in malomarnosti, kot je bila oblikovana v 83. členu ZPOMK-2,
- dopolnjujejo določbe glede administrativnih postopkov in sankcij,
- omogoča vložitev hipotetične izjave zaradi prizanesljivosti,
- odgovornim osebam, ki so vložile izjavo za znižanje globe v okviru programa prizanesljivosti, to upošteva kot olajševalno okoliščino pri odmeri globe.

## 3. OCENA FINANČNIH POSLEDIC PREDLOGA ZAKONA ZA DRŽAVNI PRORAČUN IN DRUGA JAVNA SREDSTVA

— ocena finančnih sredstev za državni proračun:



Predlog zakona ne bo imel finančnih posledic za državni proračun in druga javna finančna sredstva, saj agencija, ki je pristojna za področje varstva konkurence, že obstaja in je že zdaj proračunski uporabnik.

— ocena drugih javnih finančnih sredstev:

Predlog zakona ne bo imel posledic za druga javna finančna sredstva.

— Predvideno povečanje ali zmanjšanje prihodkov državnega proračuna:

Zaradi predloga zakona ni predvideno povečanje ali zmanjšanje prihodkov državnega proračuna – sredstva so že zagotovljena (naslednja točka).

— predvideno povečanje ali zmanjšanje obveznosti za druga javna finančna sredstva:

Zaradi predloga zakona ni predvideno povečanje ali zmanjšanje obveznosti za druga javna finančna sredstva.

— predvideni prihranki za državni proračun in druga javna finančna sredstva:

Prihranki za državni proračun in druga javna finančna sredstva niso predvideni.

— sredstva bodo zagotovljena z zadolževanjem (poročstva):

Zaradi predloga zakona ni potrebno zadolževanje.

— v naslednjem proračunskem obdobju bodo sredstva zagotovljena:

V naslednjem proračunskem obdobju dodatnih sredstev zaradi predloga zakona ni treba zagotavljati izven že predhodno dodeljenih sredstev v naslednji točki.

#### **4. NAVEDBA, DA SO SREDSTVA ZA IZVAJANJE ZAKONA V DRŽAVNEM PRORAČUNU ZAGOTOVLJENA, ČE PREDLOG TEGA ZAKONA PREDVIDEVA PORABO PRORAČUNSKIH SREDSTEV V OBDOBJU, ZA KATERO JE BIL DRŽAVNI PRORAČUN ŽE SPREJET**

Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence ne prinaša novih finančnih posledic.

#### **5. PRIKAZ UREDITVE V DRUGIH PRAVNIH SISTEMIH IN PRILAGOJENOST PREDLAGANE UREDITVE PRAVU EVROPSKE UNIJE**

Predlog zakona je usklajen s pravnim redom EU.

##### **5.1 Postopek sprejemanja odločitev zaradi kršitev pravil konkurenčnega prava**

###### **Primerljivost pravnih sistemov**

Nadzor nad konkurenčnim pravom na ravni Evropske unije izvaja Evropska komisija, ki nadzira ali podjetja spoštujejo konkurenčno pravo Evropske unije. S sprejemom Uredbe 1/2003 so organi, pristojni za varstvo konkurence držav članic, če za zadevo ni pristojna Evropska komisija, postali pristojni za neposredno izvrševanje nadzora nad uporabo določb 101. in 102. člena PDEU. Materialnopravne

določbe in razlaga teh določb, kot jo podaja Sodišče EU, pa so v skladu z načelom supremacije prava EU postale zavezujoče tudi za države članice.

Glede na to posebno ureditev konkurenčnega prava so številne države članice pri urejanju procesnih določb kot nacionalnih materialno pravnih določb upoštevale ureditev, izhajajočo iz prava EU.

### **Podrobnejši prikaz ureditve v nekaterih državah članicah Evropske unije**

#### **Avstrija**

Pristojni organ za izvrševanje Uredbe 2019/1150/EU v Avstriji so Avstrijski zvezni urad za konkurenco (v nadaljnjem besedilu: AFCA), Avstrijska zvezna gospodarska zbornica in Avstrijsko združenje za zaščito proti nepošteni konkurenci. Vsi so imenovani za ukrepanje zoper kršitve Uredbe 2019/1150/EU pred pristojnimi nacionalnimi sodišči (protimonopolna sodišča).

Od 10. septembra 2020 ima AFCA pravico ukrepati zoper vsako neskladnost ponudnikov spletnih posredniških storitev ali ponudnikov spletnih iskalnikov z ustreznimi zahtevami, določenimi v Uredbi 2019/1150/EU. Poleg AFCA imata, kot je že zgoraj navedeno, pravico do vložitve tožbe še Avstrijska zvezna gospodarska zbornica in Avstrijsko združenje za zaščito proti nepošteni konkurenci.

#### **Irska**

Irska vlada je za izvajanje Uredbe 2019/1150/EU sprejela podzakonski akt (The »Irish SI« oziroma European Union /Promoting Fairness and Transparency for Business Users of Online Intermediation Services/ Regulations 2020; v nadaljnjem besedilu: Irski SI) z veljavnostjo od 12. julija 2020 naprej. Irski SI je kor organ za izvrševanje Uredbe 2019/1150/EU imenoval Komisijo za varstvo konkurence in potrošnikov (v nadaljnjem besedilu: CCPC).

Irski SI določa, da se ponudnik spletnih posredniških storitev ali ponudnik spletnih iskalnikov, ki krši Uredbo 2019/1150/EU, po hitrem postopku kaznuje z denarno kaznijo do 5.000 evrov ali zaporno kaznijo do 12 mesecev ali oboje.

Irski SI vsebuje natančna določila, če se platforma odloči omejiti, začasno ustaviti ali ukiniti svojo storitev poslovnemu uporabniku. V teh primerih mora poslovnemu uporabniku podati izjavo o razlogih. V primeru odpovedi je to obrazložitev treba podati 30 dni vnaprej. Prav tako vsebuje določbe o vseh opisanih glavnih parametrih v splošnih pogojih platforme, zlasti tistih, ki vplivajo na razvrščanje blaga in storitev na platformi, vključno z obveščanjem poslovnih uporabnikov, ali je mogoče vplivati na uvrstitev s plačilom platformi. V pogojih je treba tudi navesti, ali so lastni izdelki in storitve platforme prednostno uvrščeni na lestvico in ali so deležni kakršne koli druge vrste diferencirane obravnave.

Platforme so prav tako zavezane k vzpostavitvi internega sistema obravnavanja pritožb za poslovne uporabnike. Ta sistem mora biti lahko dostopen in brezplačen. Platforma mora vse pritožbe obravnavati v razumnem časovnem okviru. Omogočiti mora preprost dostop do informacij o pritožbah, ki jih je prejela od poslovnih uporabnikov. Te informacije morajo vključevati skupno število pritožb, glavne kategorije pritožb, povprečni čas obdelave ter združene informacije o rezultatih pritožb. Platforma mora tudi določiti vsaj dva mediatorja, s katerima je pripravljena sodelovati za izvensodno reševanje morebitnih sporov. Podjetja niso dolžna predložiti nobenega spora v mediacijo.

S sprejetjem Irskega SI se tako spreminja tudi Zakon o varstvu potrošnikov iz leta 2007 (s spremembami), tako da CCPC lahko izvršuje ukrepe v okviru tega.

V skladu z drugim odstavkom 14. člena Uredbe 2019/1150/EU bo Irska vodila tudi register nezakonitih dejanj, v zvezi s katerimi so nacionalna sodišča izdala opustitvene odločbe.

## **Hrvaška**

Vso pristojnost za izvrševanje Uredbe 2019/1150/EU ima ministrstvo za gospodarstvo in trajnostni razvoj oziroma organ državne uprave, pristojen za gospodarstvo.

Zakonodajni okvir je Zakon o provedbi Uredbe (EU) 2019/1150 o promicanju pravednosti i transparentnosti za poslovne korisnike usluga internetskog posredovanja ("Narodne Novine", broj 138/2020<sup>1</sup>).

Naloga organa državne uprave:

1. spodbuja ponudnike internetnih posredniških storitev ter organizacije in združenja, ki jih zastopajo, skupaj s poslovnimi uporabniki, vključno z malimi in srednje velikimi podjetji ter njihovimi predstavniškimi organizacijami, da oblikujejo kodeks ravnanja, da bi prispevali k pravilni uporabi Uredbe 2019/1150/EU, ob upoštevanju posebnosti različnih sektorjev, v katerih se opravljajo storitve internetnega posredovanja;
2. v sodelovanju z Evropsko komisijo zbira tehtne informacije o odnosih med ponudniki internetnih posredniških storitev in njihovimi poslovnimi uporabniki ter med internetnimi iskalniki korporativnih uporabnikov spletnih strani;
3. sodeluje z drugimi državami članicami in z Evropsko komisijo zaradi zbiranja ustreznih informacij, izmenjave dobrih poslovnih praks, spremljanja sprememb v odnosih med ponudniki internetnih posredniških storitev, med spletnimi iskalniki ter njihovimi poslovnimi in korporativnimi uporabniki z namenom spremljanja izvrševanja Uredbe 2019/1150/EU;
4. spodbuja ustanovitev specializiranih poravnalnih organov za reševanje sporov in doseganje dogovorov s poslovnimi subjekti glede sklepanja izvensodnih poravnjav v sporih med ponudniki storitev in poslovnimi uporabniki, ki nastanejo v zvezi z opravljanjem storitev internetnega posredovanja, vključno s pritožbami, ki jih ni bilo mogoče rešiti prek internega sistema reševanja pritožb.

Inšpekcijski nadzor nad izvajanjem Uredbe 2019/1150/EU in tega zakona izvajajo uradne osebe organa državne uprave, pristojnega za državno inšpekcijo, ki opravljajo inšpekcijske naloge na področju trgovine, storitev in varstva potrošnikov.

## **6. PRESOJA POSLEDIC, KI JIH BO IMEL SPREJEM ZAKONA**

### **6.1 Presoja administrativnih posledic:**

#### **a) V postopkih oziroma poslovanju javne uprave ali pravosodnih organov:**

Določbe predloga zakona prinašajo posledice v postopkih oziroma poslovanju javne uprave ali pravosodnih organov.

#### **b) Pri obveznostih strank do javne uprave ali pravosodnih organov:**

Določbe predloga zakona prinašajo posledice pri obveznostih strank do javne uprave ali pravosodnih organov.

### **6.2 Presoja posledic za okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki:**

Določbe predloga zakona ne prinašajo posledic za okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki.

### **6.3 Presoja posledic za gospodarstvo:**

---

<sup>1</sup> [https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2020\\_12\\_138\\_2624.html](https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2020_12_138_2624.html)

Določbe predloga zakona prinašajo posledice za gospodarstvo.

#### **6.4 Presoja posledic za socialno področje:**

Predlagane spremembe ne prinašajo posledic za socialno področje.

#### **6.5 Presoja posledic za dokumente razvojnega načrtovanja:**

Določbe predloga zakona ne prinašajo posledic za dokumente razvojnega načrtovanja.

#### **6.6 Presoja posledic za druga področja:**

Določbe predloga zakona ne prinašajo posledic za druga področja.

#### **6.7 Izvajanje sprejetega predpisa:**

##### **a) Predstavitev sprejetega zakona:**

Za zagotovitev učinkovitega izvajanja tega zakona bo predlagatelj izvedel ustrezna usposabljanja ter ciljnim skupinam in širši javnosti predstavil novosti.

##### **b) Spremljanje izvajanja sprejetega predpisa:**

Izvajanje tega zakona bo spremljalo ministrstvo, pristojno za gospodarstvo, turizem in šport.

#### **6.8 Druge pomembne okoliščine v zvezi z vprašanji, ki jih ureja predlog zakona:**

Druge takšne okoliščine niso podane.

#### **7. PRIKAZ SODELOVANJA JAVNOSTI PRI PRIPRAVI PREDLOGA ZAKONA:**

Javnost je pri pripravi predloga sodelovala. Predlog zakona je bil od 16. 6. 2023 do 16. 7. 2023 objavljen na portalu E-demokracija. Prejetih pripomb in predlogov javnosti ni bilo.

#### **8. PODATEK O ZUNANJEM STROKOVNJAKU OZIROMA PRAVNI OSEBI, KI JE SODELOVALA PRI PRIPRAVI PREDLOGA ZAKONA (OSEBNO IME IN NAZIV FIZIČNE OSEBE ALI FIRMA IN NASLOV PRAVNE OSEBE)**

Pri pripravi predloga zakona ni sodeloval zunanji strokovnjak oziroma pravna oseba.

#### **9. NAVEDBA, KATERI PREDSTAVNIKI PREDLAGATELJA BODO SODELOVALI PRI DELU DRŽAVNEGA ZBORA IN DELOVNIH TELES**

- Matjaž Han, minister za gospodarstvo, turizem in šport,
- mag. Dejan Židan, državni sekretar Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport,
- Matevž Frangež, državni sekretar Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport,
- mag. Karla Pinter, generalna direktorica Direktorata za notranji trg,
- Luka Omerzel, sekretar, vodja Sektorja za varstvo potrošnikov in konkurence.

## **II. BESEDILO ČLENOV**

### **1. člen**

V Zakonu o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS, št. 130/22) se v 1. členu prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(1) Ta zakon ureja omejevalna ravnanja, koncentracije podjetij, nelojalno konkurenco, oblastna omejevanja konkurence in ukrepe za preprečitev omejevalnih ravnanj in koncentracij, ki bistveno omejujejo učinkovito konkurenco, kadar povzročijo ali lahko povzročijo učinke na ozemlju Republike Slovenije, določa pristojni organ, administrativne prestopke in sankcije za izvajanje Uredbe (EU) 2019/1150 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2019 o spodbujanju pravičnosti in preglednosti za poslovne uporabnike spletnih posredniških storitev (UL L št. 186 z dne 11. 7. 2019, str. 57; v nadaljnjem besedilu: Uredba 2019/1150/EU) in pristojni organ za izvajanje Uredbe (EU) 2022/1925 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. septembra 2022 o tekmovalnih in pravičnih trgih v digitalnem sektorju in spremembi direktiv (EU) 2019/1937 in (EU) 2020/1828 (akt o digitalnih trgih) (UL L št. 265 z dne 12. 10. 2022, str. 1; v nadaljnjem besedilu: Uredba 2022/1925/EU) ter določa posamezna pravila glede povrnitve škode zaradi kršitev konkurenčnega prava.«.

### **2. člen**

V 2. členu se v prvem odstavku na koncu prve alineje beseda »in« nadomesti z vejico, na koncu druge alineje se pika nadomesti z vejico ter se dodata novi tretja in četrta alineja, ki se glasita:

»– Uredbe 2019/1150/EU,  
– Uredbe 2022/1925/EU.«.

### **3. člen**

V 3. členu se za drugim odstavkom doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

»(3) Posamezni izrazi, uporabljeni v zvezi s zagotavljanjem pravičnih in preglednih spletnih posredniških poslovnih storitev, imajo enak pomen, kot jih določa Uredba 2019/1150/EU.«.

Dosedanji tretji odstavek postane četrti odstavek.

### **4. člen**

V 12. členu se v prvem in drugem odstavku za besedo »zakona« dodata vejica in besedilo »Uredbe 2019/1150/EU«.

Za petim odstavkom se doda nov, šesti odstavek, ki se glasi:

»(6) Agencija v skladu z 38. členom Uredbe 2022/1925/EU sodeluje in se usklajuje z Evropsko komisijo glede postopkov iz Uredbe 2022/1925/EU. Pri tem lahko agencija v skladu s sedmim odstavkom 38. člena Uredbe 2022/1925/EU preiskuje neskladnosti iz 5., 6. in 7. člena Uredbe 2022/1925/EU na ozemlju Republike Slovenije.«.

### **5. člen**

V 37. členu se v drugem odstavku v 1. točki za besedilom »Uredbe 1/2003/ES« dodata vejica in besedilo »Uredbe 2019/1150/EU in Uredbe 2022/1925/EU;«.

### **6. člen**

V 38. členu se na koncu pika nadomesti z vejico in doda besedilo »vključno s podatki, določenimi kot zaupni, in podatki, v skladu z določbami zakona, ki ureja tajne podatke, določenimi kot tajni.«.

#### **7. člen**

V 42. členu se v sedmem odstavku drugi stavek spremeni tako, da se glasi:

»Glede razkritja zaupnih podatkov agencija smiselno uporablja šesti odstavek 117. člena tega zakona.«.

#### **8. člen**

V 43. členu se v prvem odstavku za besedo »prizanesljivosti« doda besedilo »in v vlogo za poravnavo«.

#### **9. člen**

V 69. členu se v prvem odstavku na koncu doda besedilo »Zaradi možnosti udeležbe tretjih oseb, ki bi lahko izkazale svoj pravni interes za vstop v postopek ter tudi podale morebitne pomembne informacije v povezavi z zadevno koncentracijo, agencija na svoji spletni strani objavi podatke o priglašeni koncentraciji z navedbo v koncentraciji udeleženih podjetij in priglasitelja, kadar je ta fizična oseba, datum priglasitve, opravilno številko zadeve in gospodarskega sektorja, kjer so dejavna udeležena podjetja. V primeru navedbe fizične osebe se objavi njeno osebno ime.«.

#### **10. člen**

V 75. členu se za prvim odstavkom doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»(2) Priglasitelj lahko predlaga korektivne ukrepe najpozneje v 45 delovnih dneh od izdaje sklepa iz četrtega odstavka 70. člena tega zakona. Agencija korektivne ukrepe, vložene po poteku tega roka, obravnava in sprejme le, če lahko na podlagi razpoložljivih podatkov jasno sklepa, da bodo takšni korektivni ukrepi v celoti in nedvoumno odpravili ugotovljene pomisleke glede konkurence.«.

Dosedanji drugi do peti odstavek postanejo tretji do šesti odstavek.

Za dosedanjim šestim odstavkom, ki postane sedmi odstavek, se doda nov, osmi odstavek, ki se glasi:

»(8) Agencija lahko na predlog stranke, ki so ji bili naloženi ukrepi in obveznosti, zaradi bistvene spremembe okoliščin, na katerih je temeljila odločba in na katere stranka ni imela vpliva, spremeni odločbo iz četrtega odstavka tega člena. Če agencija ugotovi, da za zagotovitev skladnosti koncentracije s pravili konkurence sprememba ni možna, ravna v skladu s 76. in 77. členom tega zakona.«.

#### **11. člen**

V 76. členu se prvem odstavku v drugi alineji in v drugem odstavku beseda »tretjega« nadomesti z besedo »četrtega«.

#### **12. člen**

Za 78. členom se dodata novo 3.a poglavje in nov 78.a člen, ki se glasita:

»3.a poglavje Postopek pri izvajanju nadzora nad Uredbo 2019/1150/EU

78.a člen

(postopek pri izvajanju nadzora nad Uredbo 2019/1150/EU)

V postopku nadzora nad izvajanjem Uredbe 2019/1150/EU se smiselno uporabljajo 48., 49., 51. do 61. in 64. člen tega zakona.«.

### 13. člen

V 83. členu se črtata prvi in drugi odstavek.

Dosedanji tretji odstavek, ki postane besedilo člena, se spremeni tako, da se glasi:

»V zvezi z ravnanjem podjetja se izraza naklep in malomarnost, uporabljena v tem zakonu, razlagata skladno s sodno prakso Sodišča Evropske unije glede uporabe 101. in 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije.«.

### 14. člen

V 85. členu se za tretjim odstavkom doda nov četrti odstavek, ki se glasi:

»(4) Agencija ponudniku spletnih posredniških storitev izreče administrativno sankcijo v obliki enkratnega denarnega zneska v višini največ dveh odstotkov letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu, če ta naklepno ali iz malomarnosti:

1. ne zapiše pogojev uporabe storitev v preprostem in razumljivem jeziku ali ne omogoči enostavne dostopnosti poslovnim uporabnikom v vseh fazah njihovega poslovnega razmerja v skladu s točkama a) in b) prvega odstavka 3. člena Uredbe 2019/1150/EU;
2. poslovnih uporabnikov ne obvesti o vseh predlaganih spremembah prek trajnega nosilca ali uveljavi predlagane spremembe pred iztekom roka za obveščanje, ki je 15 dni od datuma, ko ponudnik spletnih posredniških storitev obvesti poslovne uporabnike v skladu z drugim odstavkom 3. člena Uredbe 2019/1150/EU;
3. ob omejitvi ali začasni onemogočitvi zagotavljanja spletnih posredniških storitev določenemu poslovnemu uporabniku ne predloži obrazložitve razlogov za tako odločitev na trajnem nosilcu podatkov v skladu s prvim odstavkom 4. člena Uredbe 2019/1150/EU;
4. ob ukinitvi zagotavljanja spletnih posredniških storitev v celoti določenemu poslovnemu uporabniku temu poslovnemu uporabniku vsaj 30 dni pred začetkom učinkovanja ukinitve ne predloži obrazložitve razlogov za tako odločitev na trajnem nosilcu podatkov v skladu z drugim odstavkom 4. člena Uredbe 2019/1150/EU;
5. v pogojih uporabe storitev ne določi glavnih parametrov za določanje razvrstitve in razlogov za relativni pomen teh glavnih parametrov glede na druge parametre v skladu s prvim odstavkom 5. člena Uredbe 2019/1150/EU;
6. ne določi glavnih parametrov, ki so posamično ali skupaj najpomembnejši za določanje razvrstitve, in relativnega pomena teh glavnih parametrov, tako da na spletnih iskalnikih navedenih ponudnikov zagotovi enostavno in javno dostopen opis v preprostem in razumljivem jeziku v skladu z drugim odstavkom 5. člena Uredbe 2019/1150/EU;
7. v svojih pogojih uporabe storitev ne navede opisa vrste pomožnega blaga in storitev, ki se ponujajo, ter opisa, ali in pod katerimi pogoji lahko poslovni uporabnik ponuja tudi svoje pomožne blago in storitve prek spletne posredniške storitve v skladu s 6. členom Uredbe 2019/1150/EU;
8. v pogoje uporabe storitev ne vključi opisa diferencirane obravnave, ki jo nudi ali bi jo lahko nudil v zvezi z blagom ali storitvami, ki jih potrošnikom ponuja prek teh spletnih posredniških storitev, na eni strani ta ponudnik sam ali kateri koli poslovni uporabniki, ki jih ta ponudnik nadzira, in na drugi strani drugi poslovni uporabniki v skladu s 7. členom Uredbe 2019/1150/EU;

9. uvede retroaktivne spremembe pogojev uporabe storitev, razen kadar od njega to zahteva zakonska ali regulativna obveznost ali kadar so retroaktivne spremembe v korist poslovnim uporabnikom v skladu s točko a) 8. člena Uredbe 2019/1150/EU;
10. v pogoje uporabe storitev ne vključi informacij o pogojih, pod katerimi poslovni uporabniki lahko prekinejo pogodbeno razmerje s ponudnikom spletnih posredniških storitev v skladu s točko b) 8. člena Uredbe 2019/1150/EU;
11. v pogoje uporabe storitev ne vključi opisa tehničnega in pogodbenega dostopa ali njegovega neobstoja, ki ga imajo poslovni uporabniki do katerih koli osebnih ali drugih podatkov ali obojih, ki jih poslovni uporabniki ali potrošniki zagotavljajo za uporabo zadevnih spletnih posredniških storitev ali ki nastajajo z zagotavljanjem navedenih storitev v skladu z 9. členom Uredbe 2019/1150/EU;
12. razlogov za omejitve možnosti poslovnih uporabnikov, da ponujajo isto blago in storitve potrošnikom pod drugačnimi pogoji na druge načine kot prek navedenih storitev, ne vključi v svoje pogoje uporabe storitev in ne poskrbi, da so enostavno dostopni javnosti v skladu z 10. členom Uredbe 2019/1150/EU;
13. ne zagotovi notranjega sistema za obravnavo pritožb poslovnih uporabnikov v skladu z 11. členom Uredbe 2019/1150/EU;
14. v svojih pogojih uporabe storitev ne določi dveh ali več mediatorjev, s katerimi je pripravljen sodelovati, da bi poskusil doseči dogovor s poslovnimi uporabniki o izvensodnem reševanju sporov med ponudnikom in poslovnim uporabnikom, ki nastanejo v zvezi z zagotavljanjem zadevnih spletnih posredniških storitev, vključno s pritožbami, ki jih ni bilo mogoče rešiti prek notranjega sistema za obravnavo pritožb v skladu z 12. členom Uredbe 2019/1150/EU.«.

Dosedanji četrti odstavek postane peti odstavek.

V dosedanjem petem odstavku, ki postane šesti odstavek, se besedilo »prve, druge, tretje in pete alineje prejšnjega odstavka oziroma do začetka spoštovanja odločb iz 61., 62. in 63. člena tega zakona« nadomesti z besedilom »prve do četrte alineje prejšnjega odstavka«.

Dosedanji šesti odstavek postane sedmi odstavek.

## **15. člen**

V 91. členu se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(1) Administrativne sankcije iz prvega in drugega odstavka 85. člena tega zakona ni dopustno izreči, če je poteklo več kot pet let od izvršitve administrativnega prestopka. V primeru tretjega, četrtega in petega odstavka 85. člena tega zakona administrativne sankcije ni dopustno izreči, če so potekla več kot tri leta od izvršitve administrativnega prestopka.«.

## **16. člen**

V 93. členu se peti odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(5) Podjetje, ki je pri Evropski komisiji v obliki prošnje za zaznambo vrstnega reda ali celovite izjave za prizanesljivost vložilo izjavo za odpustitev ali znižanje sankcije v zvezi z istim domnevnim kartelom, lahko pri agenciji vloži skrajšano prijavo, pod pogojem, da take skrajšane prijave zajemajo več kot tri države članice.«.

Za petim odstavkom se dodata nova šesti in sedmi odstavek, ki se glasita:

»(6) Če želi podjetje preveriti pri agenciji, ali dokazi, s katerimi razpolaga, izpolnjujejo pogoje za odpustitev ali znižanje administrativne sankcije, ne da bi razkrilo svojo identiteto ali kršitev, lahko vloži hipotetično izjavo.



(7) Če se izkaže, da je drugo podjetje že izpolnilo pogoje za odpustitev administrativne sankcije ali da podjetje ne izpolnjuje pogojev iz prvega ali drugega odstavka tega člena, agencija o tem pisno obvesti podjetje. V tem primeru lahko podjetje umakne dokazna sredstva, ki jih je razkrilo za namene svoje izjave zaradi prizanesljivosti. To agenciji ne preprečuje uporabe njenih običajnih pooblastil za preiskovanje z namenom pridobiti podatke in dokaze o kršitvi.«.

Dosedanji šesti odstavek, ki postane osmi odstavek, se spremeni tako, da se glasi:

»(8) Vlada podrobneje predpiše postopek odpustitve in znižanja administrativne sankcije ter zaznambe vrstnega reda, skrajšane prijave in hipotetične prijave iz tega člena.«.

## **17. člen**

V 102. členu se za šestim odstavkom doda nov, sedmi odstavek, ki se glasi:

»(7) Ta člen se smiselno uporablja glede sodelovanja in usklajevanja agencije z Evropsko komisijo glede postopkov iz Uredbe 2022/1925/EU.«.

Dosedanji sedmi odstavek postane osmi odstavek.

## **18. člen**

V 136. členu se v prvem odstavku na koncu osme alineje pika nadomesti z vejico in se doda nova, deveta alineja, ki se glasi:

»– stori administrativni prestop iz četrtega odstavka 85. člena tega zakona.«.

## **19. člen**

V 138. členu se za drugim odstavkom doda nov, tretji odstavek, ki se glasi:

»(3) Ne glede na šesti odstavek 26. člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16, 15/17 – odl. US, 73/19 – odl. US, 175/20 – ZIUOPDVE in 5/21 – odl. US) trenutnim in nekdanjim odgovornim osebam pravne osebe, samostojnega podjetnika posameznika ter posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, ki so vložili prijavo za znižanje administrativne sankcije, agencija upošteva kot olajševalno okoliščino pri odmeri globe in lahko sankcijo odmeri pod mejo, ki je predpisana, če:

– sta izpolnjena pogoja iz prve in druge alineje drugega odstavka 93. člena tega zakona,

– ta odgovorna oseba dejavno sodeluje z agencijo in

– je bila prijava podjetja za znižanje administrativne sankcije vložena, še preden je agencija ali organ, pristojen za varstvo konkurence druge države članice, odgovorno osebo obvestil o postopku zaradi kršitev konkurenčnega prava.«.

## **KONČNA DOLOČBA**

## **20. člen**

(začetek veljavnosti)

Ta zakon začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

### **III. OBRAZLOŽITVE K ČLENOM**

#### **K 1. členu:**

S prvim členom se določa vsebina zakona. Glede na veljavni Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (v nadaljnjem besedilu: ZPOmK-2) se dodajata dve novi vsebini, in sicer se določijo pristojni organ, administrativni prestopki in sankcije za spodbujanje pravičnih in preglednih spletnih posredniških poslovnih storitev ter pristojni organ za spodbujanje tekmovalnih in pravičnih trgov v digitalnem sektorju na ozemlju Republike Slovenije.

Dopolnitve ZPOmK-2 so v skladu z Uredbo (EU) 2019/1150 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2019 o spodbujanju pravičnosti in preglednosti za poslovne uporabnike spletnih posredniških storitev (v nadaljnjem besedilu: Uredba 2019/1150/EU), katere namen je prispevati k pravilnemu delovanju notranjega trga z določitvijo pravil, s katerimi se poslovnim uporabnikom spletnih posredniških storitev in uporabnikom s poslovnim spletiščem v zvezi s spletnimi iskalniki zagotovijo ustrezna preglednost, pravičnost in učinkovite možnosti pravnih sredstev.

Z dopolnitvijo se izpolnjujejo obveznosti, ki izhajajo iz prvega odstavka 15. člena Uredbe 2019/1150/EU, v skladu s katerim morajo države članice zagotoviti ustrezno in učinkovito izvrševanje navedene uredbe, ter drugega odstavka 15. člena, ki določa, da morajo države članice določiti pravila glede ukrepov, ki se uporabijo za kršitve navedene uredbe, in zagotoviti njihovo izvajanje.

Hkrati so dopolnitve v skladu z Uredbo (EU) 2022/1925 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. septembra 2022 o tekmovalnih in pravičnih trgih v digitalnem sektorju in spremembi direktiv (EU) 2019/1937 in (EU) 2020/1828 (akt o digitalnih trgih) (v nadaljnjem besedilu: Uredba 2022/1925/EU), katere namen je prispevati k pravilnemu delovanju notranjega trga z določitvijo harmoniziranih pravil, ki za vsa podjetja zagotavljajo tekmovalne in pravične trge v digitalnem sektorju po vsej EU, na katerih delujejo tako imenovani vratarji, v korist poslovnim in končnim uporabnikom.

Z dopolnitvijo se izvaja možnost države članice, ki izhaja iz sedmega odstavka 38. člena Uredbe 2022/1925/EU, v skladu s katerim lahko nacionalni pristojni organ, ki izvršuje pravila o konkurenci, na lastno pobudo preiskuje primere morebitne neskladnosti s 5., 6. in 7. členom Uredbe 2022/1925/EU na ozemlju Republike Slovenije. Za preiskovanje neskladnosti iz 5., 6. in 7. člena Uredbe 2022/1925/EU se pooblašča Javna agencija Republike Slovenije za konkurenco (v nadaljnjem besedilu: agencija).

#### **K 2. členu:**

V tem členu je določeno, kateri predpisi Evropske unije se izvajajo oziroma prenašajo s tem zakonom. Člen se dopolni z dvema novima uredbama, in sicer Uredbo 2019/1150/EU in Uredbo 2022/1925/EU.

#### **K 3. členu:**

V tem členu so opredeljeni izrazi, uporabljeni v tem zakonu. Z dodanim tretjim odstavkom se določa, da imajo posamezni izrazi, uporabljeni v zvezi s zagotavljanjem pravičnih in preglednih spletnih posredniških poslovnih storitev, enak pomen kot jih določa Uredba 2019/1150/EU.

#### **K 4. členu:**

S 4. členom se dopolnjujejo naloge in pristojnosti agencije, in sicer se doda, da je agencija pristojna za nadzor nad izvajanjem in administrativnim sankcioniranjem kršitev iz Uredbe 2019/1150/EU ter odloča kot prekrškovni organ o prekrških odgovornih oseb zaradi kršitev te uredbe.

V skladu s prvim odstavkom 15. člena Uredbe 2019/1150/EU morajo države članice zagotoviti ustrezno in učinkovito izvrševanje navedene uredbe, drugi odstavek 15. člena Uredbe 2019/1150/EU pa določa, da morajo države članice določiti pravila glede ukrepov, uporabljenih za kršitve navedene uredbe, in zagotoviti njihovo izvajanje.

V 4. členu zakona so tako na podlagi 15. člena Uredbe 2019/1150/EU določeni naloge agencije, ki opravlja nadzor nad izvajanjem navedene uredbe, in administrativno sankcioniranje kršitev iz četrtega odstavka 85. člena ZPOmK-2, hkrati pa agencija odloča tudi kot prekrškovni organ o prekrških odgovornih oseb zaradi teh kršitev.

S 4. členom se dodaja tudi nov šesti odstavek, v skladu s katerim agencija na podlagi 38. člena Uredbe 2022/1925/EU, ki ureja tekmovalne in pravične trge v digitalnem sektorju, sodeluje in se usklajuje z Evropsko komisijo glede postopkov iz te uredbe. Agencija lahko na ozemlju Republike Slovenije na podlagi sedmega odstavka 38. člena Uredbe 2022/1925/EU preiskuje neskladnosti iz 5., 6. in 7. člena te uredbe. Navedeni členi določajo obveznosti tako imenovanih vratarjev.

Agencija mora pred sprejetjem prvega formalnega preiskovalnega ukrepa o tem pisno obvestiti Komisijo, ki je edini organ, pristojen za izvrševanje te uredbe.

Vendar če skladno s sedmim odstavkom 38. člena Uredbe 2022/1915/EU Evropska komisija začne postopek na podlagi 20. člena Uredbe 2022/1925/EU, agencija ne sme več izvesti takšne preiskave oziroma mora preiskavo zaključiti, o njenih ugotovitvah pa poročati Evropski komisiji.

#### **K 5. členu:**

V 5. členu se dopolnjujejo določbe ZPOmK-2 glede razkritja podatkov, in sicer, da lahko agencija razkrije podatke tudi Evropski komisiji in organom držav članic EU, pristojnim za varstvo konkurence, v skladu s postopkom iz Uredbe 2022/1925/EU in Uredbe 2019/1150/EU. S tem členom se v drugi odstavek prenaša 16. člen Uredbe 2019/1150/EU.

Skladno s sedmim odstavkom 38. člena Uredbe 2022/1925/EU, če Evropska komisija začne postopek, agencija ne sme več izvesti takšne preiskave oziroma se preiskava konča. O morebitnih ugotovitvah izvedene preiskave mora agencija poročati Evropski komisiji. Zaradi tega je treba urediti dolžnost razkritja podatkov tudi Evropski komisiji.

#### **K 6. členu:**

Predlagana dopolnitev zakona pojasnjuje, da agencija lahko zahteva tudi podatke, določene kot zaupni ali tajni. Takšne določbe poznajo Zakon o trgu finančnih instrumentov<sup>2</sup> v prvem odstavku 489. člena in Zakon o zavarovalništvu<sup>3</sup> v prvem odstavku 456. člena ter smiselno glede na to tudi 19. člen Zakona o inšpekcijskem nadzoru.<sup>4</sup>

V praksi se namreč dogaja, da organi agenciji zavrnejo dostop do podatkov, zaradi tega pa agencija ne more zahtevati vseh podatkov, ki bi jih potrebovala pri izvajanju svojih pristojnosti. Pri tem je treba poudariti, da morajo javni uslužbenci, zaposleni na agenciji, osebe, imenovane v organe agencije, in osebe, sodelujoče z agencijo pri izvajanju njenih nalog, ki pri svojem delu pridejo v stik z zaupnimi podatki, te podatke varovati kot zaupne tudi po prenehanju delovnega oziroma drugega razmerja (prvi odstavek 36. člena ZPOmK-2). Podatki, ki bi jih agencija na tak način pridobila, so torej še naprej

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 77/18, 17/19 – popr., 66/19 in 123/21.

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 93/15, 9/19, 102/20, 48/23 in 48/23 in 78/23 – ZZVZZ-T.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14.

varovani kot zaupni in vanje tretje osebe, ki jim zakon ne daje podlage za vpogled v te podatke, ne morejo vpogledati.

#### **K 7. členu:**

Glede na to, da šesti odstavek 117. člena določa, komu in na kakšen način se smejo v odškodninskih sporih pred sodiščem razkriti dokazi, ki vsebujejo zaupne podatke, in kako se zagotovi varstvo zaupnih podatkov, se glede razkritja zaupnih podatkov v samem upravnem postopku pred agencijo smiselno uporablja šesti odstavek 117. člena zakona. S tem je agencija pridobila podlago, da se upoštevajo posebnosti postopkov pred agencijo, pa tudi možnosti sledenja hitremu tehnološkemu razvoju, kjer je cilj omogočiti strankam postopka varen vpogled v spis tudi prek informacijskega sistema.

Sklicevanje na ureditev v pravnem postopku zaradi odškodninskega zahtevka – zaradi dokazovanja kršitev konkurenčnega prava – omogoča podjetju, ki je podatke označilo za zaupne, kar praviloma pomeni vse podatke podjetja, ki so še tržno zanimivi, da se odloči za takšen način razkritja zaupnih podatkov strokovnjakom oziroma določenim strokovnim osebam, za katere velja zaveza molčečnosti, s tem pa se podjetju, ki bi moralo pripraviti nezaupno različico dokumentov, prihrani čas in nepotrebne stroške. Tako lahko agencija v vsakem primeru posebej tehta interese podjetij in drugih subjektov po varovanju zaupnih podatkov na eni strani ter potrebo po zagotavljanju pravice do obrambe ter varstva drugih zavarovanih pravnih interesov na drugi strani. Če bo agencija ugotovila, da se varstvo pravice stranke do obrambe zadostno zagotovi na primer že z vpogledom v zaupne podatke v prostorih agencije, vpogledom v nezaupno različico ali na drug način, predviden v šestem odstavku 117. člena ZPOMK-2, bo izbrala najmanj invaziven ukrep za tistega, v čigar zaupne podatke naj bi se vpogledalo.

Na takšen način se poskuša tudi zagotoviti večja spodbuda programu prizanesljivosti ali postopku poravnave, da bodo osebe, ki bodo predložile zaupne podatke, lahko bolj prepričane, da njihovi podatki ne bodo čezmerno razkriti s tem, ko bo agencija imela na voljo več načinov varstva zaupnih podatkov in bo izbrala tistega, ki bo kljub temu, da bo delno razkril njihove dokumente, upošteval potrebo po sorazmernosti takšnega razkritja.

Če je takšen način varovanja zaupnih podatkov predviden za odškodninskih spor, je takšno varstvo še toliko bolj nujno v upravnem postopku, kjer morajo podjetja predložiti vse zahtevane podatke in pojasnila. Agencija tako določa način vpogleda v te podatke, ki ji omogoča izvajati svoje pristojnosti glede varstva omejevanja konkurence, a hkrati ne posega čezmerno v interese oseb, ki morajo te podatke predložiti.

#### **K 8. členu:**

Z dopolnitvijo se širi omejitev uporabe podatkov tudi na vloge za poravnave, kar poudarja Direktiva (EU) 2019/1 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. decembra 2018 o krepitvi vloge organov držav članic, pristojnih za konkurenco, da bodo učinkoviteje uveljavljali pravila konkurence, in o zagotavljanju pravičnega delovanja notranjega trga (v nadaljnjem besedilu: Direktiva (EU) 2019/1). Četrti odstavek 31. člena omenjene direktive nalaga državam članicam, da zagotovijo, da lahko stranka, ki je pridobila dostop do spisa postopka za uveljavljanje pravil konkurence nacionalnih organov, pristojnih za varstvo konkurence, informacije iz izjav za prizanesljivost in vlog za poravnavo uporabi le, kadar je to potrebno za uveljavljanje njenih pravic obrambe v postopku pred nacionalnimi sodišči v zadevah, ki so neposredno povezane z zadevo, za katero je bil dostop odobren, in le kadar se tak postopek nanaša na: (a) porazdelitev globe med udeleženci kartela, ki jim jo je izrekel državni organ, pristojen za konkurenco, in za katere plačilo so ti udeleženci solidarno odgovorni, ali (b) presojo odločbe, s katero je državni organ, pristojen za konkurenco, ugotovil kršitev 101. ali 102. člena PDEU ali določbe nacionalnega konkurenčnega prava.

S tem se poudarja pomen varovanja vlog za poravnavo, kar je v korist strank postopka ter tudi agencije, saj se tako spodbuja podjetja, da izkoristijo možnost vložitve vloge za poravnavo, s čimer se na hitrejši način lahko konča postopek ugotavljanja kršitve po ZPOmK-2.

#### **K 9. členu:**

Novi stavek prvega odstavka 69. člena uresničuje pravice tretjih oseb, da se vključijo postopek, saj na ta način sploh izvedo za začetek postopka. Agencija s tem dobi izrecno pravno podlago za objavo, sicer bi morala iskati privolitev podjetij, udeleženih v koncentraciji. Kot je ugotovljeno tudi v praksi, ni nujno, da podjetja podajo soglasje za objavo, saj ni vedno v njihovem interesu, da se v postopek vključijo tudi tretje osebe. Ni logično, da o tej objavi odločajo v koncentraciji udeležena podjetja ter da ni v vseh primerih tretjim osebam omogočena pravočasna vključitev v postopek pred agencijo oziroma seznanitev s postopkom.

Potreba oziroma dejstvo, da je treba začetek postopka objaviti na spletni strani, izhaja iz tretjega odstavka 40. člena ZPOmK-2. Besedilo tega odstavka sicer izrecno ne govori o objavi na spletni strani, je pa objava vsebovana, saj mora oseba podati zahtevo za udeležbo v postopku v 30 dneh od dneva objave podatka o uvedbi postopka na spletni strani agencije. Objava agencije o uvedbi postopka je prav ta objava, zajeta v predlogu dopolnitve tega člena. V ZPOmK-2 je 40. člen umeščen v splošne določbe, ki se nanašajo na vse postopke pred agencijo. V postopkih zoper omejevalna ravnanja se postopek začne s sklepom o uvedbi postopka, v postopkih presoje koncentracije pa se postopek praviloma začne s prigrasitvijo (prvi odstavek 69. člena ZPOmK-2). Zato je treba tretji odstavek 40. člena ZPOmK-2 razumeti tako, da se objavi podatek o uvedbi postopka tudi v primeru presoje koncentracij, ki se začnejo na podlagi prigrasitve.

Na podlagi te objave in tretjega odstavka 40. člena predloga zakona se lahko osebe, ki izkažejo pravni interes, vključijo v postopek pred agencijo kot tudi podajo morebitne tehtne informacije v povezavi z zadevno koncentracijo.

#### **K 10. členu:**

Drugi odstavek časovno omejuje predlaganje korektivnih ukrepov v postopkih presoje koncentracij, da pri prigrasiteljih ne bi prihajalo do namernega zavlačevanja postopkov. V praksi se namreč zgodi, da pride do zavlačevanja postopka, ker vlagatelji predlagajo vedno nove in nezadostne korektivne ukrepe. V skladu s predlaganim novim drugim odstavkom se določi, da tudi po tem roku prejete predloge ukrepov agencija lahko obravnava in sprejme le, če na podlagi predloženih podatkov sklepa, da bodo takšni ukrepi v celoti in nedvoumno odpravili ugotovljene pomisleke glede konkurence.

Z novim osmim odstavkom se omogoča, da lahko agencija v primeru spremembe okoliščin, pomembnih pri izdaji odločbe, spremeni odločbo, če do spremembe okoliščin ni prišlo zaradi ravnanja stranke. V nasprotnem primeru bi agencija ravnala v skladu z 76. členom in svojo odločbo razveljavila, koncentracijo prepovedala in naložila odpravo ukrepov iz 77. člena ZPOmK-2.

#### **K 11. členu:**

Zaradi spremembe k 75. členu je treba uskladiti sklicevanje na 75. člen v tem členu.

#### **K 12. členu:**

S tem členom se dopolnjuje ZPOmK-2 v delu, ki ureja postopek odločanja o posamični zadevi v upravnem postopku, in sicer se dodata novo, 3a. poglavje, s katerim se ureja postopek pri izvajanju nadzora nad Uredbo 2019/1150/EU, pri čemer se smiselno uporabljajo določbe, ki veljajo v postopku pri omejevalnih ravnanjih.

### K 13. členu:

Izraza naklep in malomarnost v evropskem pravu nista opredeljena in bi morala biti določena tako, da ne onemogočita ali otežita dela agencije. Le sklicevanje na razlago institutov naklepa in malomarnosti v skladu s sodno prakso EU (kot je to na primer urejeno na Hrvaškem) bi bilo primernejše, kot pa natančno normiranje omenjenih institutov z navedbo definicije sodne prakse. Definicija naklepa in malomarnosti, kot je oblikovana v 83. členu ZPOmK-3, ni smiselna oziroma nujno potrebna in bi vodila v pretirano določenost oziroma prenormiranost pravnega reda, saj bi lahko povzročala različna tolmačenja pri uporabi zakona.

Slovensko konkurenčno pravo je del evropskega konkurenčnega prava, kot ga v temeljih določata 101. in 102. člen PDEU. Navedeni določbi ne določata oblike odgovornosti za primer njune kršitve, pač pa drugi odstavek 23. člena Uredbe 1/2003/ES izrecno določa, da se podjetjem in podjetniškim združenjem z odločbo naloži plačilo globe, kadar naklepno ali iz malomarnosti kršijo določbe navedenih členov PDEU (podobno določajo tudi primerljivi pravni redi Nemčije, Madžarske in drugih držav).

Po prejšnji ureditvi je bila odgovornost za kršitev slovenskega konkurenčnega prava krivdne narave, ki je temeljila na odgovornosti neposrednega storilca (odgovorne osebe), pravna oseba pa je odgovarjala akcesorno. V praksi to pomeni, da je bilo treba za sankcioniranje pravne osebe ugotoviti tudi neposrednega storilca in dokazati njegovo odgovornost oziroma ugotoviti opustitev dolžnega nadzorstva odgovorne osebe. To je razvidno zlasti iz 73. in 74. člena ZPOmK-1, ki sta navajala naklep in koristoljubni namen kot kvalifikatorni okoliščini, ter iz splošnega pravila 9. člena Zakona o prekrških, da je za prekršek odgovoren storilec, ki je storil prekršek iz malomarnosti ali naklepoma.

Takšna ureditev administrativnega sankcioniranja ni ustrezna, saj se administrativno sankcioniranje nanaša le na sankcioniranje podjetij, odgovornost neposrednih storilcev pa je vsebina ločenega prekrškovnega postopka. Takšna ureditev tudi ni v skladu z veljavno ureditvijo odgovornosti podjetij po določbah 101. in 102. člena PDEU in Direktivo (EU) 2019/1, ki se s tem predlogom zakona prenaša v slovenski pravni red.

Določbe za naložitev sankcije za administrativni prestopok je treba oblikovati tako, da se administrativna sankcija podjetju izreče neodvisno od tega, ali je bila ugotovljena odgovornost fizične osebe za isto kršitev. Kljub temu pa administrativnega prestopka na področju konkurenčnega prava ni mogoče zasnovati v pomenu čiste objektivne odgovornosti za določena tržna stanja, ampak gre lahko le za subjektivno odgovornost za protipravno ravnanje podjetja na trgu, kakor to odgovornost avtonomno razlaga pravo EU.

Ker agencija sankcionira podjetja na podlagi tega zakona ter 101. ali 102. člena PDEU, je treba izraza naklep ali malomarnost razlagati skladno s sodno prakso EU in ne kot izraza v postopkih, ki jih v okviru kazenskih zadev vodijo organi kazenskega pregona, saj se le tako lahko zagotovi skladna uporaba določb PDEU. Sodna praksa na omenjenem področju je bogata in se neprestano razvija, zato bi omejitve na definicijo, da podjetje ravna naklepno, če ne more prezreti, da je njegovo ravnanje protikonkurenčno, in je namenoma ravnalo tako ne glede na to, ali se podjetje zaveda kršitve določb tega zakona ali 101. ali 102. člena PDEU, prenašljiva.

V pravu EU sta naklep in malomarnost obravnavana avtonomno. Zahteva po takšni razlagi izhaja tudi iz Direktive (EU) 2019/1, ki v 42. uvodni izjavi navaja: *v skladu z Listino bi bilo treba v postopkih pred nacionalnimi upravnimi organi, pristojnimi za konkurenco, ali, odvisno od primera, v nekazenskih sodnih postopkih globe izreči, kadar je kršitev storjena naklepno ali iz malomarnosti. Izraza naklep in malomarnost bi bilo treba razlagati v skladu s sodno prakso Sodišča glede uporabe členov 101 in 102 PDEU in ne kot izraza naklep in malomarnost v postopkih, ki jih v okviru kazenskih zadev vodijo organi kazenskega pravosodja. To ne posega v nacionalno zakonodajo, po kateri ugotovitev kršitve temelji na merilu objektivne odgovornosti, pod pogojem, da je skladno s sodno prakso Sodišča. Ta direktiva ne*

*vpliva na nacionalna pravila o dokaznem standardu ali na obveznosti NOK, da preverjajo dejstva zadevnega primera, pod pogojem, da so takšna pravila in obveznosti skladni s splošnimi načeli prava Unije.*

#### **K 14. členu:**

S tem členom se dopolnjujejo določbe ZPOmK-2 glede administrativnih postopkov in sankcij. Agencija ponudniku spletnih posredniških storitev izreče administrativno sankcijo v skladu s prvim odstavkom 3. člena Uredbe 2019/1150/EU denarnega zneska v višini največ dva odstotka letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu, če ta naklepno ali iz malomarnosti krši določbe od 3. do 12. člena Uredbe 2019/1150/EU.

Ker četrti odstavek oziroma novi peti odstavek ne vsebuje petih alinej, se v petem odstavku oziroma novem šestem odstavku ustrezno spremenijo sklici novega šestega odstavka v tem členu, in sicer od prve do četrte alineje prejšnjega odstavka tega člena.

#### **K 15. členu:**

Zaradi 14. člena predloga zakona, ki uvaja nove oblike administrativnih prestopkov se ustrezno spremenijo sklici v 91. členu ZPOmK-2, ki se nanašajo na zastaranje posameznih administrativnih prestopkov. Ker predlog zakona ne ureja zastaranja na novo predvidenih administrativnih prestopkov iz 14. člena predloga zakona, je zaradi pravne varnosti ustrezno obravnavano tudi to.

#### **K 16. členu:**

Besedilo petega odstavka določa, da lahko podjetje odda pri agenciji prošnjo za skrajšano prijavo, če je vložilo pri Evropski komisiji prošnjo za zaznambo vrstnega reda ali celovite izjave za prizanesljivost ali odpustitev ali znižanje sankcije v zvezi z istim domnevnim kartelom, če taka skrajšana prijava zajema tri države članice. Besedilo se uskladi z 22. členom Direktive (EU) 2019/1, pri čemer se beseda »storilec« nadomesti z besedo »podjetje« in skladno z Direktivo (EU) 2019/1 določi, da nacionalni organi, pristojni za konkurenco, sprejmejo skrajšane prijave prijaviteljev pod pogojem, da takšne skrajšane prijave kot zadevna ozemlja zajemajo več kot tri države članice.

Novi šesti odstavek rešuje pravno praznino, ki je nastala ob sprejemanju amandmajev k navedenemu členu, in opozorilo Službe Vlade RS za zakonodajo pri sprejemanju, saj program prizanesljivosti pozna tudi tako imenovane hipotetične izjave, namenjene »preliminarni fazi«, predhodnemu obdobju, ko želi podjetje preizkusiti oziroma preveriti pri agenciji, ali sploh izpolnjuje pogoje za odpustitev administrativne sankcije. Praviloma se podjetje, ki bo vložilo hipotetično izjavo zaradi prizanesljivosti, agenciji sploh ne bo razkrilo, ampak bo vsa komunikacija potekala prek osebe za stike. Šele ko bo agencija podjetje oziroma osebo za stike obvestila, da vsebina informacij in dokazov iz hipotetične izjave izpolnjuje pogoje za odpustitev administrativne sankcije, se bo podjetje odločilo, ali bo vložilo celovito izjavo zaradi prizanesljivosti.

S tem, da zakon podjetjem omogoča vložitev hipotetične izjave zaradi prizanesljivosti, želi program prizanesljivosti približati podjetjem oziroma ga narediti privlačnejšega za podjetja. Navsezadnje lahko podjetje vložiti hipotetično izjavo tudi v postopku pred Evropsko komisijo.<sup>5</sup> To je predvidel slovenski zakonodajalec že ob sprejemanju Uredbe o postopku odpustitve in znižanja globe storilcem, ki so

---

<sup>5</sup> Obvestilo Komisije o imuniteti pred globami in znižanju glob v kartelnih zadevah, 2006/C 298/11, UL C št. 298 z dne 8. 12. 2006, odstavek 16, točka B in odstavek 19.

udeleženi v kartelih<sup>6</sup> in zdaj ob sprejemanju Uredbe o postopku odpustitve in znižanja administrativne sankcije podjetjem, ki so udeležena v kartelih<sup>7</sup> (v nadaljnjem besedilu: uredba).

S predlagano dopolnitvijo se odgovarja tudi na pomisleke Službe Vlade RS za zakonodajo ob sprejemanju uredbe, da ta presega vsebinske okvire ZPOmK-2 oziroma Direktive (EU) 2019/1, ki ne omenjata hipotetične izjave.

Novi sedmi odstavek ureja okoliščine, če se izkaže, da je drugo podjetje že izpolnilo pogoje za odpustitev administrativne sankcije ali da podjetje ne izpolnjuje pogojev iz prvega in drugega odstavka tega člena. Agencija bi skladno s predlogom ob nastanku takih okoliščin pisno obvestila podjetje, ki bi lahko umaknilo dokazna sredstva, ki jih je razkrilo za namene svoje izjave zaradi prizanesljivosti. To agenciji ne bi preprečilo uporabe njenih običajnih pooblastil za preiskovanje z namenom pridobiti podatke in dokaze o kršitvi.

Predlagano besedilo upošteva dvajseti odstavek Obvestila Komisije o imuniteti pred globami in znižanju glob v kartelnih zadevah.<sup>8</sup>

Dosedanji šesti postane osmi odstavek, ki se spremeni tako, da se besedilo zakona uskladi z besedilom uredbe, ki že ureja hipotetično izjavo.

#### **K 17. členu:**

S 17. členom se dopolnjuje člen ZPOmK-2 glede medsebojne pomoči, in sicer tako, da se smiselno uporablja tudi glede sodelovanja in usklajevanja agencije z Evropsko komisijo glede postopkov iz Uredbe 2022/1925/EU.

#### **K 18. členu:**

Ta člen določa globe za prekrške, ki jih storijo odgovorne osebe pravne osebe, samostojnega podjetnika posameznika ali samostojne podjetnice posameznice ter posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost. Dodaja se alineja za ravnanja v nasprotju s četrtem odstavkom 85. člena ZPOmK-2.

#### **K 19. členu:**

Zdaj zakonsko besedilo ureja le odpustitev globe, ki bi jo agencija sicer izrekla odgovornim osebam v postopku o prekršku. Da se odpravi pravna praznina, predlog zakona ureja, da se odgovornim osebam, ki so vložile izjavo za znižanje globe v okviru programa prizanesljivosti, to upošteva kot olajševalna okoliščina pri odmeri globe.

Pri tem morajo biti izpolnjeni pogoji iz prve in druge alineje drugega odstavka 93. člena ZPOmK-2, odgovorna oseba mora dejavno sodelovati z agencijo, prijava podjetja za znižanje administrativne sankcije pa mora biti vložena, še preden je agencija ali organ, pristojen za varstvo konkurence druge države članice, odgovorno osebo obvestil o postopku zaradi kršitev konkurenčnega prava.

#### **K 20. členu:**

Ta člen določa začetek veljavnosti in začetek uporabe tega zakona.

---

<sup>6</sup> Uradni list RS, št. 112/09, 2/14, 130/22 – ZPOmK-2 in 157/22.

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 157/22.

<sup>8</sup> UL C št. 298 z dne 8. 12. 2006.



## **IV. BESEDILO ČLENOV, KI SE SPREMINJAJO**

### **1. člen (vsebina)**

(1) Ta zakon ureja omejevalna ravnanja, koncentracije podjetij, nelojalno konkurenco, oblastna omejevanja konkurence in ukrepe za preprečitev omejevalnih ravnanj in koncentracij, ki bistveno omejujejo učinkovito konkurenco, kadar povzročijo ali lahko povzročijo učinke na ozemlju Republike Slovenije, in določa posamezna pravila glede povrnitve škode zaradi kršitev konkurenčnega prava.

(2) Ta zakon določa tudi pristojnosti Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence (v nadaljnjem besedilu: agencija) in postopke pred njo.

### **2. člen (prenos in izvajanje predpisov Evropske unije)**

(1) Ta zakon ureja postopek in pristojnost za izvajanje:

- Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. 12. 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL L št. 1 z dne 4. 1. 2003, str. 1), zadnjič spremenjene z Uredbo Sveta (ES) št. 487/2009 z dne 25. 5. 2009 o uporabi člena 81(3) Pogodbe za nekatere kategorije sporazumov in usklajenih ravnanj v sektorju zračnega prevoza (Kodificirana različica) (UL L št. 148 z dne 11. 6. 2009, str. 1; v nadaljnjem besedilu: Uredba 1/2003/ES) in

- Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. 1. 2004 o nadzoru koncentracij podjetij (UL L št. 24 z dne 29. 1. 2004, str. 1; v nadaljnjem besedilu: Uredba 139/2004/ES).

(2) S tem zakonom se prenašata naslednji direktivi Evropske unije:

- Direktiva 2014/104/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. 11. 2014 o nekaterih pravilih, ki urejajo odškodninske tožbe po nacionalnem pravu za kršitve določb konkurenčnega prava držav članic in Evropske unije (UL L št. 349 z dne 5. 12. 2014, str. 1) in

- Direktiva (EU) 2019/1 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. 12. 2018 o krepitvi vloge organov držav članic, pristojnih za konkurenco, da bodo učinkoviteje uveljavljali pravila konkurence, in o zagotavljanju pravičnega delovanja notranjega trga (UL L št. 11 z dne 14. 1. 2019, str. 3).

### **3. člen (pomen izrazov)**

(1) Izrazi, uporabljeni v tem zakonu, pomenijo:

1. »podjetje« je subjekt, ki opravlja gospodarsko dejavnost, ne glede na njegovo pravnoorganizacijsko obliko in lastninsko pripadnost. Podjetje je tudi podjetniško združenje, ki neposredno ne opravlja gospodarske dejavnosti, vendar vpliva ali bi lahko vplivalo na ravnanje podjetij iz prvega stavka te točke na trgu;

2. »gospodarska dejavnost« je vsaka dejavnost, ki se opravlja proti plačilu na trgu;

3. »gospodujoče podjetje« je podjetje, ki ima neposredno ali posredno:

- več kot polovico kapitalskih ali poslovnih deležev v drugem podjetju,
  - večino glasovalnih pravic v drugem podjetju,
  - pravico imenovati ali odpoklicati večino članov poslovodstva ali nadzornega sveta drugega podjetja ali
  - pravico voditi posle drugega podjetja na podlagi podjetniške pogodbe ali drugega pravnega posla;
4. »odvisno podjetje« je podjetje, v katerem ima drugo podjetje pravice ali vpliv iz prejšnje točke;
5. »podjetja v skupini« so podjetja, ki so:
- v sporazumu ali koncentraciji udeležena podjetja,
  - njihova odvisna podjetja,
  - njihova gospodujoča podjetja,
  - odvisna podjetja podjetij iz prejšnje alineje in
  - podjetja, v katerih ima eno ali več podjetij iz prejšnjih alinej skupaj ali skupaj z enim ali več drugimi podjetji pravice ali vpliv iz 3. točke tega odstavka;
6. »upoštevni trg« je trg, ki ga določata upoštevni proizvodni ali storitveni trg in upoštevni geografski trg;
7. »upoštevni proizvodni ali storitveni trg« je trg, ki praviloma vključuje vse tiste proizvode ali storitve, ki jih potrošnik ali uporabnik šteje za zamenljive ali nadomestljive glede na njihove lastnosti, ceno ali namen uporabe;
8. »upoštevni geografski trg« je trg, ki praviloma vključuje območje, na katerem si konkurenti na upoštevnem proizvodnem ali storitvenem trgu medsebojno konkurirajo pri prodaji ali nakupu proizvodov ali storitev, na katerem so pogoji konkurence dovolj homogeni in ki ga je mogoče razlikovati od sosednjih območij, ker so pogoji konkurence na njih občutno drugačni;
9. »v koncentraciji udeležena podjetja« so podjetja, ki se združujejo, podjetja, ki pridobijo kontrolo nad drugim podjetjem, prevzeta podjetja in podjetja, ki ustanavljajo skupno podjetje;
10. »letni promet« so čisti prihodki od prodaje, ki jih je podjetje ustvarilo v poslovnem letu s prodajo proizvodov in opravljanjem storitev iz rednega delovanja;
11. »letni promet v koncentraciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini« je letni promet, ki so ga ustvarila v koncentraciji udeležena podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini ter ne obsega čistih prihodkov od prodaje proizvodov in opravljanja storitev med podjetji v skupini. Kadar koncentracija nastane s pridobitvijo kontrole nad delom enega ali več podjetij, ne glede na to, ali imajo ti deli lastnost pravne osebe ali ne, se pri prodajalcu ali prodajalcih upošteva letni promet, ki se nanaša na dele, ki so predmet koncentracije. Dve ali več transakcij v smislu prejšnjega stavka, ki jih v obdobju dveh let opravijo iste osebe ali podjetja, štejejo kot ena koncentracija, ki nastane na dan zadnje transakcije. Če imajo podjetja v skupini skupno ali skupaj s tretjimi podjetji pravice iz 3. točke tega odstavka, se letni promet skupnega podjetja enakomerno porazdeli med njimi;
12. »letni promet na trgu Republike Slovenije« so čisti prihodki od prodaje proizvodov in opravljanja storitev na območju Republike Slovenije;

13. »letni promet kreditnih in finančnih institucij« so finančni prihodki iz deležev, finančni prihodki iz danih posojil in finančni prihodki iz poslovnih terjatev. Pojma »kreditna institucija« in »finančna institucija«, uporabljena v tem zakonu, imata enak pomen kot v zakonu, ki ureja bančništvo;

14. »letni promet zavarovalnic« je znesek kosmatih obračunanih zavarovalnih premij, ki obsega vse prihodke in terjatve iz zavarovalnih pogodb, vključno z izplačanimi premijami pozavarovanja, zmanjšan za davke ali prispevke, povezanimi z zavarovalnimi premijami;

15. »podatki« so vsi podatki, vključno z zaupnimi podatki, ne glede na nosilec, na katerem so zapisani ali shranjeni;

16. »zaupni podatki« so poslovne skrivnosti ter osebni podatki in vsi drugi podatki, za katere so s tem zakonom ali drugimi predpisi določeni posebni režimi njihovega varstva in posebni pogoji za dostop do njih. Za zaupne podatke ne štejejo podatki, ki so javno dostopni;

17. »poslovna skrivnost« so podatki in poslovna korespondenca, ki se nanašajo na gospodarsko dejavnost podjetja, ali drugi zaščitni vredni podatki, če je z njimi seznanjeno omejeno število ljudi, če njihovo razkritje škodi osebi, ki jih da na voljo, ali tretjim osebam in če so interesi, ki so z razkritjem podatkov lahko prizadeti, objektivno vredni zaščite;

18. »skupinske izjeme« so skupine sporazumov, ki ustrezajo pogojem iz tretjega odstavka 5. člena tega zakona ali tretjega odstavka 101. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije (Prečiščena različica Pogodbe o delovanju Evropske unije, UL C št. 202 z dne 7. 6. 2016, str. 47; v nadaljnjem besedilu: Pogodba o delovanju Evropske unije);

19. »omejevalna ravnanja« so omejevalni sporazumi in zlorabe prevladujočega položaja;

20. »kartel« je sporazum ali usklajeno ravnanje dveh ali več podjetij, katerega namen je usklajevanje njihovega konkurenčnega ravnanja na trgu ali vplivanje na relevantne dejavnike konkurence s praksami, kot so določanje ali usklajevanje nakupnih ali prodajnih cen ali drugih pogojev trgovanja, vključno s pravicami intelektualne lastnine, razdelitev proizvodnih ali prodajnih kvot, delitev trgov in kupcev, dogovorjeno oddajanje ponudb, omejitve pri uvozu ali izvozu ali protikonkurenčni ukrepi zoper druga konkurenčna podjetja;

21. »država članica« je država članica Evropske unije ali država podpisnica Sporazuma o ustanovitvi Evropskega gospodarskega prostora (UL L št. 1 z dne 3. 1. 1994, str. 3);

22. »organ, pristojen za varstvo konkurence« je Evropska komisija, agencija ali organ, pristojen za varstvo konkurence druge države članice;

23. »Evropska mreža za konkurenco« je forum za razprave in sodelovanje, ki ga sestavljajo Evropska komisija, agencija ter organi, pristojni za varstvo konkurence drugih držav članic, kjer se razpravlja in sodeluje zlasti v zvezi z uporabo in uveljavljanjem 101. ali 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije in v drugih primerih, ki jih določajo predpisi Evropske unije;

24. »postopek za uveljavljanje pravil konkurence« je postopek, ki teče pred organom, pristojnim za varstvo konkurence, in traja, dokler ta organ postopka ne konča z izdajo odločbe, s katero se ugotovi kršitev konkurenčnega prava, ali sprejme zaveze, ali izreče sankcijo, ali dokler organ, pristojen za varstvo konkurence, ne ugotovi, da ni nobenega razloga za njegovo nadaljnje ukrepanje;

25. »vloga za poravnavo« je poročilo, ki ga podjetje ali od njega pooblaščen oseba prostovoljno predstavi organu, pristojnemu za varstvo konkurence, in v katerem opiše sodelovanje pri kršitvi konkurenčnega prava ter prevzame odgovornost za to kršitev konkurenčnega prava ali se odpove

ugovarjanju glede svojega sodelovanja in odgovornosti ter je pripravljeno z namenom, da organ, pristojen za varstvo konkurence, lahko hitreje odloči o zadevi;

26. »program prizanesljivosti« je program, povezan z uporabo 5. člena tega zakona oziroma 101. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije, v katerem udeleženec v kartelu neodvisno od drugih podjetij v kartelu sodeluje v postopku preiskovalnega organa ali organa, pristojnega za varstvo konkurence, tako da prostovoljno razkrije informacije o kartelu in svojo vlogo v njem, za kar se mu z odločbo ali ustavitvijo postopka odpusti ali zniža denarna sankcija;

27. »izjava zaradi prizanesljivosti« je ustna ali pisna vloga, ki jo podjetje ali od njega pooblaščenca oseba prostovoljno predloži organu, pristojnemu za varstvo konkurence, in v kateri podjetje ali fizična oseba navede podatke o kartelu, s katerimi je seznanjena, ter opiše njegovo ali njeno vlogo v njem, pripravljena pa je bila posebej za organ, pristojen za varstvo konkurence, z namenom odpustitve ali znižanja denarne sankcije v okviru programa prizanesljivosti, in ne vključuje predhodnih informacij;

28. »predhodne informacije« so informacije ali podatki, ki obstajajo neodvisno od postopka za uveljavljanje pravil konkurence, ne glede na to, ali spis organa, pristojnega za varstvo konkurence, te informacije ali podatke vsebuje ali ne;

29. »oseba, ki ji je odpuščenca sankcija« je podjetje ali njegova odgovorna oseba, ki mu ali ji je organ, pristojen za varstvo konkurence, odpustil administrativno sankcijo ali globo v okviru programa prizanesljivosti;

30. »organ prosilec« je organ, pristojen za varstvo konkurence druge države članice, ki zaprosi za mednarodno pomoč.

(2) Posamezni izrazi, uporabljeni v VIII. delu tega zakona, pomenijo:

1. »kršitev konkurenčnega prava« je kršitev 5. ali 8. člena tega zakona oziroma 101. ali 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije oziroma določb države članice, ki določajo prepoved omejevalnih sporazumov ali prepoved zlorabe prevladujočega položaja v smislu 101. ali 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije;

2. »kršitelj« je podjetje, ki je kršilo konkurenčno pravo;

3. »odločba o kršitvi« je odločba organa, pristojnega za varstvo konkurence, o ugotovitvi kršitev konkurenčnega prava, ali sodišča, ki je na podlagi rednega pravnega sredstva pristojno za presojo odločb agencije ali organa, pristojnega za varstvo konkurence druge države članice;

4. »sporazumno reševanje sporov« je vsak mehanizem, ki strankam omogoči, da dosežejo izvensodno rešitev spora v zvezi z odškodninskim zahtevkom;

5. »poravnava« je sporazum ali odločitev, dosežena v postopku sporazumne rešitve spora;

6. »neposredni kupec« je fizična ali pravna oseba, ki neposredno od kršitelja kupi izdelke ali storitve, ki so bile predmet kršitve konkurenčnega prava;

7. »posredni kupec« je fizična ali pravna oseba, ki kupi izdelke ali storitve, ki so predmet kršitve konkurenčnega prava, ali izdelke ali storitve, ki izhajajo iz takšnega blaga ali storitev, od neposrednega kupca ali nadaljnega kupca;

8. »dokazi« so vsa sredstva in predmeti, s katerimi je dopustno dokazovati dejstva v skladu z zakonom, ki ureja pravdni postopek, kot na primer listine in drugi nosilci podatkov, na katerih so podatki shranjeni;

9. »tretja oseba« je fizična oseba, podjetje, državni organ ali nosilec javnega pooblastila; razen sodišča.

(3) V tem zakonu uporabljeni izrazi, ki se nanašajo na osebe in so zapisani v moški slovnični obliki, so uporabljeni kot nevtralni za ženski in moški spol.

## **12. člen** **(naloge in pristojnosti agencije)**

(1) Agencija je pristojna za nadzor nad izvajanjem in administrativnim sankcioniranjem kršitev tega zakona ter 101. in 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije. Poleg tega spremlja in analizira razmere na trgu, če so pomembne za razvijanje učinkovite konkurence, vodi postopke in izdaja odločbe v skladu z zakonom ter daje Državnemu zboru Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: državni zbor) in vladi mnenja o splošnih vprašanjih iz svoje pristojnosti.

(2) Agencija odloča kot prekrškovni organ o prekrških odgovornih oseb zaradi kršitve določb tega zakona ter 101. in 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije v skladu z zakonom, ki ureja prekrške, če ta zakon ne določa drugače.

(3) Ne glede na prvi in drugi odstavek tega člena agencija ni pristojna za nadzor nad izvajanjem 134. in 135. člena tega zakona.

(4) Agencija samostojno določa svoje prednostne naloge ter v ta namen lahko prijave ali druge predloge za uvedbo postopka po tem ali drugem zakonu ali 101. ali 102. členu Pogodbe o delovanju Evropske unije ne sprejme v obravnavo tudi zato, ker njihova obravnavo ni uvrščena med prednostne naloge agencije.

(5) Agencija lahko pred pristojnim sodiščem vložijo tožbo za ugotovitev ničnosti v primerih iz prvega odstavka 5. člena in tretjega odstavka 68. člena tega zakona.

## **37. člen** **(razkritje podatkov)**

(1) Agencija lahko upravnim organom, drugim državnim organom in nosilcem javnih pooblastil na podlagi obrazloženega pisnega zahtevka predstojnika ali z njegove strani pooblaščenih oseb, iz katerega mora biti jasno razviden namen zahtevka, razkrije podatke, s katerimi razpolaga, za izvajanje njihovih z zakonom predpisanih pristojnosti.

(2) Agencija razkrije podatke tudi:

1. Evropski komisiji in organom držav članic EU, pristojnim za varstvo konkurence, v skladu s postopkom iz Uredbe 1/2003/ES;

2. pooblaščenim organom tujih držav, če je tako določeno v mednarodnih pogodbah, ki obvezujejo Republiko Slovenijo.

(3) Agencija razkrije pristojnim organom podatke, potrebne za izvršbo po tem zakonu.

(4) Ne glede na zakon, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, agencija prosilcu za dostop do informacij javnega značaja zavrne dostop do podatkov, ki se nanašajo na tajnost vira, in do zaupnih podatkov podjetij.

**38. člen**  
**(sodelovanje z agencijo)**

Za izvajanje nalog po tem zakonu morajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, nosilci javnih pooblastil ter druge osebe in organizacije, ki razpolagajo s podatki, potrebnimi za odločitev, agenciji na njeno zahtevo brezplačno predložiti zahtevane podatke.

**42. člen**  
**(pravica strank do pregleda dokumentov zadeve)**

(1) Stranke imajo pravico pregledovati dokumente zadeve ter jih na svoje stroške prepisati in preslikati. Pregledovanje, prepisovanje in preslikavanje dokumentov nadzoruje uradna oseba ali pa poteka v informacijskem sistemu organa ali v informacijskem sistemu za sprejemanje vlog, vročanje in obveščanje, v katerem stranka svojo istovetnost dokaže s svojim kvalificiranim potrdilom za elektronski podpis, na način, določen v poslovniku agencije. Pregled in prepis dokumentov se lahko zahtevata tudi ustno.

(2) Če se v postopku uporabljajo podatki iz informatiziranih evidenc ter drugi podatki in zapisi v elektronski obliki, se ti podatki štejejo za dokument v tej zadevi.

(3) Stranke z dnem izdaje sklepa o uvedbi postopka ali z dnem začetka postopka priglasitve koncentracije pridobijo pravico do pregleda dokumentov zadeve, razen če direktor presodi, da je to v nasprotju z interesi postopka. Direktor v tem primeru izda sklep, s katerim odloži pravico do pregleda dokumentov, vendar ne dlje kot do vročitve povzetka relevantnih dejstev. Zoper sklep ni sodnega varstva.

(4) Pravico do pregleda dokumentov zadeve ima tudi izvedenec ali izvedenka v obsegu, ki je potreben, da poda svoj izvid in mnenje.

(5) Stranke ne morejo pregledovati niti preslikavati:

- internih dokumentov agencije v zadevi, vključno s korespondenco med agencijo in Evropsko komisijo ali organi, pristojnimi za varstvo konkurence drugih držav članic,
- zaupnih podatkov,
- podatkov, ki se nanašajo na tajnost vira,
- zapisnika o posvetovanju in glasovanju in
- osnutkov odločb.

(6) Dokazno breme o obstoju zaupnih podatkov iz druge alineje prejšnjega odstavka nosi podjetje, ki to zatrjuje. Na zahtevo agencije mora podjetje predložiti različico dokumenta, ki ne vsebuje podatkov iz druge alineje prejšnjega odstavka.

(7) Agencija lahko podjetju, proti kateremu se vodi postopek, in priglasitelju, razkrije zaupne podatke, če presodi, da njihovo razkritje zaradi zagotovitve pravice do obrambe objektivno prevlada nad interesom varovanja zaupnih podatkov. Pri tem lahko agencija odloži pregled zaupnih podatkov, vendar ne dlje kot do vročitve povzetka relevantnih dejstev.

### **43. člen**

#### **(omejitev uporabe podatkov iz izjav zaradi prizanesljivosti in vlog za poravnavo)**

(1) Vpogled v izjavo zaradi prizanesljivosti imajo ne glede na določbe drugih zakonov samo stranke postopka in le za uveljavljanje njihove pravice do obrambe.

(2) Stranka lahko podatke iz izjave zaradi prizanesljivosti ali vloge za poravnavo uporabi v postopku pred sodiščem, ki preizkuša odločbo agencije, le, kadar je to potrebno za uveljavljanje njene pravice do obrambe v postopku pred sodiščem in le:

- za namene presoje porazdelitve administrativne sankcije, za plačilo katere so udeleženci kartela solidarno odgovorni, ali
- za presojo odločbe, s katero je agencija ugotovila kršitev tega zakona ali 101. ali 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije.

(3) Dokler agencija ne konča postopka za uveljavljanje pravil konkurence zoper vse stranke postopka, nobena izmed strank v postopkih pred sodišči, ki niso postopek sodnega varstva po tem zakonu, ne sme uporabiti ali se sklicevati na:

- informacije, ki jih je pripravila druga fizična ali pravna oseba posebej za postopek za uveljavljanje pravil konkurence pred agencijo,
- informacije, ki jih je med postopkom za uveljavljanje pravil konkurence zbrala agencija in jih poslala strankam, ter
- vloge za poravnavo, ki so bile umaknjene.

### **69. člen**

#### **(začetek postopka)**

(1) Postopek presoje koncentracije se začne na podlagi priglasitve.

(2) Agencija začne postopek presoje koncentracije po uradni dolžnosti z izdajo sklepa o uvedbi postopka, kadar je izkazana verjetnost, da je prišlo do koncentracije, ki je podrejena določbam tega zakona, in je podjetja niso priglasila.

(3) Agencija po uradni dolžnosti začne postopek za odpravo učinkov koncentracije.

(4) Za sklep iz drugega in tretjega odstavka tega člena se smiselno uporablja 49. člen tega zakona.

### **75. člen**

#### **(korektivni ukrepi)**

(1) Priglasitelj lahko predlaga korektivne ukrepe, s katerimi se odpravi resen sum o skladnosti koncentracije s pravili konkurence.

(2) Agencija sprejme tiste korektivne ukrepe, za katere presodi, da lahko glede na naravo, obseg in verjetnost uspešne in pravočasne izvedbe odpravijo resen sum o skladnosti koncentracije s pravili konkurence.

(3) Če agencija sprejme korektivne ukrepe, v izreku odločbe iz tretjega odstavka 70. člena tega zakona in prve alineje prvega odstavka prejšnjega člena določi:

- korektivne ukrepe;
- obveznosti, s katerimi zagotovi njihovo izpolnjevanje in nadzor nad njimi, in
- rok za njihovo izpolnitev.

(4) Kadar je izpolnitev korektivnih ukrepov vezana na soglasje ali drugo dejanje agencije, agencija o tem odloči s sklepom. Zoper sklep ni sodnega varstva.

(5) Rok za izdajo odločbe ali sklepa o uvedbi postopka se podaljša za 15 delovnih dni, če priglasiatelj agenciji predlaga korektivne ukrepe.

(6) Agencija lahko z zahtevo za predložitev podatkov od priglasiatelja zahteva poročilo o izpolnjevanju korektivnih ukrepov, ki so bili naloženi z odločbo.

#### **76. člen** **(posebni primeri razveljavitve odločbe)**

(1) Agencija lahko z odločbo razveljavi odločbo o skladnosti koncentracije s pravili konkurence ali odločbo iz drugega odstavka 70. člena ali odločbo iz četrtega odstavka 78. člena tega zakona in z isto odločbo odloči o skladnosti koncentracije s pravili konkurence:

- če odločba temelji na nepravilnih, nepopolnih ali zavajajočih podatkih ali
- če podjetje ravna v nasprotju z obveznostmi iz druge alineje tretjega odstavka prejšnjega člena.

(2) Odločba po prvi alineji prejšnjega odstavka se lahko izda v treh letih od dneva, ko je bila odločba o skladnosti koncentracije s pravili konkurence ali odločba iz drugega odstavka 70. člena tega zakona ali odločba iz četrtega odstavka 78. člena tega zakona izdana ali vročena, odločba po drugi alineji prejšnjega odstavka pa v dveh letih po preteku roka iz tretje alineje tretjega odstavka prejšnjega člena.

#### **83. člen** **(naklep in malomarnost)**

(1) Podjetje ravna z naklepom, če ne more prezreti, da je njegovo ravnanje protikonkurenčno, in je namenoma ravnalo tako, ne glede na to, ali se podjetje zaveda kršitve določb tega zakona ali 101. ali 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije.

(2) Podjetje ravna iz malomarnosti, če ne more prezreti, da je njegovo ravnanje protikonkurenčno, ne glede na to, ali se podjetje zaveda kršitve določb tega zakona ali 101. ali 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije.

(3) Naklep in malomarnost iz prvega in drugega odstavka tega člena se razlagata skladno s sodno prakso Sodišča Evropske unije glede uporabe 101. in 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije.

#### **85. člen** **(administrativni prestopki in sankcija)**

(1) Agencija podjetju izreče administrativno sankcijo v enkratnem denarnem znesku v višini največ deset odstotkov letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu, če to naklepno ali iz malomarnosti:



- krši 5. ali 8. člen tega zakona ali 101. ali 102. člen Pogodbe o delovanju Evropske unije ali
- ravna v nasprotju z obveznostjo, določeno v izvršljivi odločbi ali sklepu iz 61., 62. ali 63. člena tega zakona.

(2) Agencija podjetju izreče administrativno sankcijo v obliki enkratnega denarnega zneska v višini največ deset odstotkov letnega prometa v koncentraciji udeleženega podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu, če to naklepno ali iz malomarnosti:

- agenciji ne priglasijo koncentracije v skladu s 67. členom ali je ne priglasijo v roku iz 67. člena tega zakona,
- v nasprotju z 68. členom tega zakona izvršuje pravice ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije,
- ne izvede korektivnih ukrepov ali obveznosti, določenih v odločbi o skladnosti koncentracije s pravili konkurence iz 70. ali 74. člena tega zakona,
- ravna v nasprotju z odločbo o neskladnosti koncentracije s pravili konkurence iz 74. člena tega zakona,
- ravna v nasprotju z izvršljivo odločbo, ki jo je agencija izdala na podlagi 77. člena tega zakona.

(3) Agencija podjetju izreče administrativno sankcijo v obliki enkratnega denarnega zneska v višini največ enega odstotka letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu, če to naklepno ali iz malomarnosti:

- v odgovoru na zahtevo iz prvega odstavka 52. člena tega zakona predloži nepravilne ali zavajajoče podatke,
- v odgovoru na zahtevo iz drugega odstavka 52. člena tega zakona predloži nepravilne, nepopolne ali zavajajoče podatke ali teh podatkov v zahtevanem roku sploh ne predloži,
- se ne odzove povabilu iz drugega odstavka 53. člena tega zakona,
- pri preiskavah po 55. členu tega zakona predloži nepopolne poslovne knjige in drugo poslovno dokumentacijo ali ovira pooblaščen osebe pri izvajanju pooblastil iz drugega odstavka 55. člena tega zakona,
- v odgovoru na vprašanje iz pete alineje drugega odstavka 55. člena tega zakona da napačen ali zavajajoč odgovor, ali če v roku, ki ga določi agencija, ne popravi nepopolnega ali zavajajočega odgovora, ali če ne da ali noče dati popolnega odgovora o dejstvih, ki se nanašajo na predmet in namen preiskave,
- odstrani ali kako drugače poškoduje pečate iz četrte alineje drugega odstavka 55. člena tega zakona,
- v obrazcu za priglasitev koncentracije iz šestega odstavka 67. člena tega zakona predloži nepravilne ali zavajajoče podatke.

(4) Agencija podjetju izreče periodično administrativno sankcijo v obliki dnevnega denarnega zneska v višini največ pet odstotkov povprečnega dnevnega skupnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu, da ga prisili k:

- predložitvi popolnih in pravih informacij na zahtevo iz drugega odstavka 52. člena tega zakona,

- udeležbi na razgovor za zbiranje informacij iz 53. člena tega zakona,
- podreditvi sodno odrejene preiskave iz 55. člena tega zakona,
- upoštevanju odločbe iz 61., 62. ali 63. člena tega zakona.

(5) Direktor lahko s sklepom, zoper katerega ni pritožbe, naloži plačilo periodične administrativne sankcije. V izreku sklepa se navede kršitev in višino odstotka povprečnega dnevnega skupnega prometa v predhodnem poslovnem letu. Samo plačilo dnevne periodične administrativne sankcije iz prejšnjega odstavka izreče podjetju agencija od dneva izdaje odločbe do izpolnitve obveznosti iz prve, druge, tretje in pete alineje prejšnjega odstavka oziroma do začetka spoštovanja odločb iz 61., 62. in 63. člena tega zakona. Z odločbo lahko agencija znesek, kot bi se določil na podlagi sklepa direktorja, prilagodi tako, da ga, upoštevajoč okoliščine primera, ustrezno zniža.

(6) Administrativna sankcija je prihodek Republike Slovenije.

### **91. člen** **(zastaranje administrativnega sankcioniranja)**

(1) Administrativne sankcije iz prvega in drugega odstavka 85. člena tega zakona ni dopustno izreči, če je poteklo več kot pet let od izvršitve administrativnega prestopka. V primeru tretjega in četrtega odstavka 85. člena tega zakona administrativne sankcije ni dopustno izreči, če so potekla več kot tri leta od izvršitve administrativnega prestopka.

(2) Zastaranje začne teči na dan, ko je bil administrativni prestopok izvršen. Pri trajajočem ali ponavljajočih se administrativnih prestopkih začne zastaranje teči na dan, ko preneha zadnja kršitev.

(3) Zastaranje pretrga vsako dejanje agencije, ki ga izvede zaradi preiskave ali postopka v zvezi s kršitvijo določb tega zakona ali 101. ali 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije. Pretrganje velja za vsa podjetja, ki so udeležena v kršitvi.

(4) Po vsakem pretrganju začne zastaranje znova teči.

(5) Zastaranje ne teče med postopkom za uveljavljanje pravil konkurence v zvezi s kršitvijo, ki se nanaša na isto prepovedano ravnanje iz 101. ali 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije pred organi, pristojnimi za varstvo konkurence drugih držav članic, ali Evropske komisije. Prekinitev zastaranja začne veljati z vročitvijo prvega uradnega ukrepa organa, pristojnega za varstvo konkurence druge države članice, ali Evropske komisije najmanj enemu podjetju, ki je stranka postopka za uveljavljanje pravil konkurence, in preneha na dan, ko pristojni organ konča svoj postopek za uveljavljanje pravil konkurence s sprejetjem odločbe, ali na dan ustavitve postopka. Prekinitev velja za vsa podjetja, udeležena v kršitvi.

(6) Ne glede na drugi do peti odstavek tega člena administrativne sankcije ni mogoče izreči, ko poteče dvakrat toliko časa, kolikor ga zahteva prvi odstavek tega člena za izrek administrativne sankcije.

(7) Ne glede na prvi do šesti odstavek tega člena zastaranje ne teče, ko je odločitev o administrativnem prestopku predmet postopka rednega ali izrednega sodnega varstva ali se po zakonu postopek ne sme začeti ali nadaljevati in se nadaljuje po pravnomočnosti sodnega akta. Zastaranje administrativne sankcije tudi ne teče med kazenskim postopkom in se nadaljuje po pravnomočnosti odločitve v kazenskem postopku.

(8) Če je pravnomočna odločba ali sodba v postopku za izredno pravno sredstvo razveljavljena in se je zastaranje iz šestega odstavka tega člena izteklo ali bi se izteklo v roku, krajšem od dveh let, je v novem postopku odločanja o administrativni sankciji pred agencijo zastaralni rok dve leti.

### **93. člen** **(odpustitev in znižanje administrativne sankcije)**

(1) Podjetju, ki je udeleženo v kartelu, se lahko administrativna sankcija, ki bi mu bila izrečena zaradi njegove udeležbe v kartelu, odpusti (v nadaljnjem besedilu: odpustitev administrativne sankcije) le, če izpolni vse naslednje pogoje:

- agenciji v celoti in popolnoma razkrije svojo udeležbo v domnevnem kartelu,
- kot prvo predloži dokaze, ki po mnenju agencije omogočijo izvedbo preiskave v zvezi z domnevnim kartelom, če agencija še ne razpolaga z zadostnimi dokazi za izvedbo preiskave ali preiskave še ni izvedla, ali po mnenju agencije zadoščajo za ugotovitev kršitve 5. člena tega zakona ali 101. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije v zvezi z domnevnim kartelom, če agencija še ni razpolagala z zadostnimi dokazi za ugotovitev te kršitve in pred tem nobeno drugo podjetje ni izpolnilo pogojev za priznanje odpustitve administrativne sankcije v zvezi z navedenim domnevnim kartelom,
- odkrito, v celoti, neprenehoma in brez odlašanja sodeluje z agencijo med celotnim postopkom za uveljavljanje pravil konkurence zoper vse stranke postopka in agenciji nemudoma zagotovi vse relevantne informacije in dokaze v zvezi z domnevnim kartelom, ki preidejo v posest prijavitelja, in so mu dostopni,
- preneha svojo udeležbo v domnevnem kartelu takoj po vložitvi izjave zaradi prizanesljivosti v zvezi z odpustitvijo administrativne sankcije, razen če bi bilo po mnenju agencije to v nasprotju z interesi preiskave,
- med načrtovanjem izjave zaradi prizanesljivosti ni uničil, poneveril ali prikrival informacij ali dokazov, povezanih z domnevnim kartelom, ali razkril dejstev glede vložitve ali vsebine načrtovane prijave, razen Evropski komisiji ali organom, pristojnim za varstvo konkurence druge države članice ali iz tretjih držav, in
- ni prisilil drugih k udeležbi v domnevnem kartelu niti jih ni prisilil k temu, da so v njem udeleženi še naprej.

(2) Podjetju, ki ne izpolni vseh pogojev iz prejšnjega odstavka in se mu administrativna sankcija ne odpusti, se ta lahko zniža le, če izpolni vse naslednje pogoje:

- agenciji v celoti in popolnoma razkrije svojo udeležbo pri domnevnem kartelu,
- predloži dokaze o domnevnem kartelu, ki predstavljajo znatno dodano vrednost za dokazovanje domnevnega kartela glede na dokaze, ki jih agencija že ima,
- odkrito, v celoti, neprenehoma in brez odlašanja sodeluje z agencijo med celotnim postopkom za uveljavljanje pravil konkurence zoper vse stranke postopka in agenciji nemudoma zagotovi vse relevantne informacije in dokaze v zvezi z domnevnim kartelom, ki preidejo v posest prijavitelja in so mu dostopni,

- preneha s svojo udeležbo v domnevnem kartelu takoj po vložitvi izjave zaradi prizanesljivosti agenciji v zvezi z znižanjem administrativne sankcije, razen če bi bilo po mnenju agencije to v nasprotju z interesi preiskave, in

- med načrtovanjem izjave zaradi prizanesljivosti ni uničil, poneveril ali prikrival informacij ali dokazov, povezanih z domnevnim kartelom, ali razkril dejstev glede vložitve ali vsebine načrtovane prijave, razen organom, pristojnim za varstvo konkurence druge države članice ali iz tretjih držav.

(3) Podjetju, ki izpolni vse pogoje iz prejšnjega odstavka in kot prvo predloži dokaze iz druge alineje prejšnjega odstavka, se administrativna sankcija lahko zniža za 30 do 50 odstotkov. Podjetju, ki izpolni vse pogoje iz prejšnjega odstavka in kot drugo predloži dokaze iz druge alineje prejšnjega odstavka, se administrativna sankcija lahko zniža za 20 do 30 odstotkov. Drugim podjetjem, ki izpolnijo vse pogoje iz prejšnjega odstavka, in predložijo dokaze iz druge alineje prejšnjega odstavka, se administrativna sankcija lahko zniža za največ 20 odstotkov.

(4) Če podjetje ne razpolaga s podatki, ki omogočajo vložitev popolne izjave za odpustitev sankcije, lahko vloži prijavo za zaznambo vrstnega reda.

(5) Storilec, ki je pri Evropski komisiji v obliki prošnje za zaznambo vrstnega reda ali celovite izjave za prizanesljivost vložil izjavo za odpustitev ali znižanje sankcije v zvezi z istim domnevnim kartelom, lahko pri agenciji vloži skrajšano prijavo, pod pogojem, da take skrajšane prijave zajemajo tri ali več držav članic.

(6) Podrobnejši postopek odpustitve in znižanja administrativne sankcije ter zaznambe vrstnega reda in skrajšane prijave iz prejšnjih odstavkov predpiše vlada z uredbo.

## **102. člen (medsebojna pomoč)**

(1) Pooblaščene uradne osebe agencije:

- izvajajo preiskave, posredujejo zahteve za informacije in zbirajo informacije na podlagi zaprosila Evropske komisije ali organa prosilca, v skladu s tem zakonom, pri čemer se ne izda sklep o uvedbi postopka,

- dejavno pomagajo uradnim osebam in drugim osebam, ki jih je Evropska komisija pooblastila za izvajanje preiskav v skladu z 20. členom Uredbe 1/2003/ES, pri čemer je obseg pooblastil teh pooblaščenih oseb določen v drugem odstavku 20. člena Uredbe 1/2003/ES,

- na podlagi zaprosila organa prosilca v skladu s tem zakonom, pri čemer se ne izda sklep o uvedbi postopka, ugotavljajo, ali podjetja spoštujejo preiskovalne ukrepe in odločbe organa prosilca, izdane v postopkih, ki se nanašajo na preiskavo, zahtevo za predložitev podatkov, zbiranje informacij, odločbo o prenehanju s kršitvijo, začasne ukrepe ali zaveze;

- dejavno pomagajo uradnim osebam in drugim osebam, ki jih je Evropska komisija pooblastila za izvajanje preiskav v skladu s 13. členom Uredbe 139/2004/ES, pri čemer je obseg pooblastil teh pooblaščenih oseb določen v drugem odstavku 13. člena Uredbe 139/2004/ES.

(2) Agencija uradnim osebam organa, pristojnega za varstvo konkurence druge države članice, ali Evropske komisije in drugim osebam, ki jih je ta organ pooblastil, omogoči, da sodelujejo in aktivno pomagajo pooblaščenim osebam agencije pri izvajanju preiskav v skladu z 22. členom Uredbe 1/2003/ES ali pri zbiranju informacij.

(3) Agencija in Evropska komisija ali organ, pristojen za varstvo konkurence druge države članice, ki je zaprosil agencijo za pomoč, lahko izmenjujeta informacije ter jih uporabita kot dokazno sredstvo ob upoštevanju omejitev iz 12. člena Uredbe 1/2013/ES.

(4) Pri izvajanju preiskav v skladu s tem členom mora policija zagotoviti pomoč osebam iz prvega in drugega odstavka tega člena v skladu s prvim odstavkom 57. člena tega zakona.

(5) Ne glede na prvi odstavek 43. člena tega zakona in prvi odstavek tega člena agencija pošlje izjavo zaradi prizanesljivosti organu, pristojnemu za varstvo konkurence druge države članice, ali Evropski komisiji, ne glede na obliko prijave za prizanesljivost, le na podlagi soglasja vlagatelja ali kadar sta agencija in organ, pristojen za varstvo konkurence druge države članice, ali Evropska komisija od istega vlagatelja prejela izjavo zaradi prizanesljivosti, ki se nanaša na isto domnevno kršitev, če v času pošiljanja izjave zaradi prizanesljivosti vlagatelj ne more umakniti informacij, ki jih je predložil organu, pristojnemu za varstvo konkurence druge države članice, ali Evropski komisiji.

(6) Agencija razkrije pristojnim organom, pristojnim za varstvo konkurence drugih držav članic, podatke, potrebne za izvršbo po tem zakonu.

(7) Ta člen se uporablja tudi za medsebojno pomoč pooblaščenim organom tujih držav, če je tako določeno v mednarodnih pogodbah, ki obvezujejo Republiko Slovenijo.

#### **136. člen (prekrški)**

(1) Z globo od 5.000 do 10.000 evrov se za prekršek kaznuje odgovorno osebo pravne osebe, samostojnega podjetnika posameznika, ki ni hkrati samostojni podjetnik posameznik ter posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, če odgovorna oseba ni hkrati posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, če:

- ravna v nasprotju s 5. členom tega zakona ali 101. členom Pogodbe o delovanju Evropske unije,
- v nasprotju z 8. členom tega zakona ali 102. členom Pogodbe o delovanju Evropske unije zlorabi prevladujoč položaj,
- ravna v nasprotju z izvršljivo odločbo, ki jo je agencija izdala na podlagi 61., 62. ali 63. člena tega zakona,
- agenciji ne priglasil koncentracije, ki je podrejena določbam tega zakona, ali je ne priglasil v roku iz 67. člena tega zakona,
- v nasprotju z 68. členom tega zakona izvršuje pravice ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije,
- ne izpolni korektivnih ukrepov ali obveznosti, določenih v odločbi o skladnosti koncentracije s pravili konkurence iz 70. ali 74. člena tega zakona,
- ravna v nasprotju z odločbo o neskladnosti koncentracije s pravili konkurence iz 74. člena tega zakona,
- ravna v nasprotju z izvršljivo odločbo, ki jo je agencija izdala na podlagi 77. člena tega zakona.

(2) Z globo od 3.000 do 5.000 evrov se za prekršek iz četrte, pete, šeste, sedme in osme alineje prejšnjega odstavka kaznuje fizično osebo, ki že obvladuje najmanj eno podjetje.

(3) Če je narava storjenega prekrška iz prvega in drugega odstavka tega člena posebno huda zaradi višine povzročene škode ali protipravno pridobljene premoženjske koristi ali zaradi storilčevega naklepa ali njegovega namena koristoljubnosti, se odgovorno osebo pravne osebe, odgovorno osebo samostojnega podjetnika posameznika ali odgovorno osebo posameznika, ki samostojno opravlja poklicno dejavnost, kaznuje z globo od 15.000 do 30.000 eurov, fizično osebo, ki nadzoruje najmanj eno podjetje, pa z globo od 10.000 do 15.000 eurov.

### **138. člen (odpustitev in znižanje globe)**

(1) Pri določanju višine globe iz 136. člena tega zakona se smiselno uporablja tudi 92. člen tega zakona.

(2) Trenutnim in nekdanjim odgovornim osebam pravne osebe, samostojnega podjetnika posameznika ter posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, ki so vložili prijavo za odpustitev administrativne sankcije, agencija ne izreče globe, če:

- je izpolnjena določba iz prve in druge alineje prvega odstavka 93. člena tega zakona,
- ta odgovorna oseba aktivno sodeluje z agencijo in
- je bila prijava podjetja za odpustitev administrativne sankcije vložena, še preden je agencija ali organ, pristojen za varstvo konkurence druge države članice, odgovorno osebo obvestil o postopku zaradi kršitev konkurenčnega prava.

### **V. PREDLOG, DA SE PREDLOG ZAKONA OBRAVNAVA PO NUJNEM OZIROMA SKRAJŠANEM POSTOPKU**

/

### **VI. PRILOGE**

- MSP test,
- Korelacijska tabela,
- Izjava za skladnosti.