



Številka: 007-96/2023/263

Ljubljana, dne 22. 12. 2023

EVA: 2023-3150-0030

GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE

[Gp.gs@gov.si](mailto:Gp.gs@gov.si)

**ZADEVA: Predlog Zakona o izvajanju Uredbe (EU) o enotnem trgu digitalnih storitev – predlog za obravnavo**

**1. Predlog sklepov vlade:**

Na podlagi drugega odstavka 2. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14, 55/17 in 163/22) je Vlada Republike Slovenije na ... seji pod točko ... dne ..... sprejela naslednji

**S K L E P:**

Vlada Republike Slovenije je določila besedilo predloga Zakona o izvajanju Uredbe (EU) o enotnem trgu digitalnih storitev (EVA 2023-3150-0030) in ga pošlje v obravnavo in sprejetje Državnemu zboru Republike Slovenije po nujnem zakonodajnem postopku.

Barbara Kolenko Helbl  
GENERALNA SEKRETARKA

Sklep prejmejo:

- Državni zbor Republike Slovenije,
- Ministrstvo za digitalno preobrazbo,
- Ministrstvo za kulturo,
- Ministrstvo za finance,
- Ministrstvo za pravosodje,
- Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport,
- Ministrstvo za javno upravo,
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo.

Priloga:

- Predlog Zakona o izvajanju Uredbe (EU) o enotnem trgu digitalnih storitev.

**2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:**

V skladu s prvim odstavkom 143. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13, 38/17, 46/20, 105/21 – odl. US, 111/21 in 58/23) se predlaga, da se predlog zakona obravnava in sprejme po nujnem zakonodajnem postopku. Sprejem zakona je namreč nujen zaradi interesov varnosti ali obrambe države. S predlogom zakona se sicer implementira Uredba (EU) 2022/2065 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. oktobra 2022 o enotnem trgu digitalnih storitev in spremembi Direktive 2000/31/ES (UL L št. 277 z dne 27. oktobra 2022, str. 1; v

nadaljnem besedilu: Uredba 2022/2065/EU), z rokom 17. februar 2024, vendar pa je Evropska komisija že 18. oktobra 2023 objavila sklop priporočil za države članice, naj pred navedenim datumom uskladijo svoj odziv na incidente, ki bi lahko povečali širjenje nezakonitih vsebin, kot so teroristične vsebine, preden lahko resno ogrozijo javno varnost ali javno zdravje. Priporočilo zlasti poziva države članice, naj imenujejo neodvisen organ (koordinatorje digitalnih storitev), ki bo del neformalne mreže za odkrivanje nezakonitih in potencialno nevarnih spletnih vsebin ter boj proti njim. Priporočilo Komisije z dne 20. oktobra 2023 o usklajevanju odzivov na incidente, zlasti zaradi razširjanja nezakonitih vsebin, pred začetkom popolne uporabe Uredbe (EU) 2022/2065 (C(2023 7170 final) temelji na ugotovitvi, da je svet je priča obdobju konfliktov in nestabilnosti brez primere, kot sta ruska vojna agresija proti Ukrajini in teroristični napad Hamasa v Izraelu. S širokim dometom družbenih medijev nasilje in vojna vse bolj odmevata na spletu v Evropski uniji, kar je privedlo do doslej največjega razširjanja nezakonitih in škodljivih vsebin na spletu, vključno z usklajenimi ukrepi za širjenje dezinformacij in napačnih informacij po Uniji v zvezi s takimi mednarodnimi krizami. Komisija dalje sprejem citiranega priporočila utemeljuje s tem, da imajo zlasti spletne platforme pomembno vlogo pri razširjanju informacij. Po eni strani so ključni komunikacijski kanali za državljane EU ter lahko vladam in javnim organom zagotavljajo pomembne informacije. Olajšujejo javno razpravo in razširjanje informacij, mnenj in zamisli v javnosti ter vplivajo na to, kako državljani pridobivajo in sporočajo informacije na spletu. Po drugi strani pa je mogoče spletne platforme zlorabiti kot sredstvo za razširjanje nezakonitih ali škodljivih vsebin na spletu.

### 3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:

- dr. Emilija Stojmenova Duh, ministrica za digitalno preobrazbo,
- dr. Aida Kamišalić Latifić, državna sekretarka, Ministrstvo za digitalno preobrazbo Republike Slovenije,
- Tina Bizjak Ahačič, sekretarka,
- mag. Darja Petric Štrbenk, sekretarka.

### 3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:

Zunanji strokovnjaki oziroma pravne osebe pri pripravi predloga zakona niso sodelovali.

### 4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:

- dr. Emilija Stojmenova Duh, ministrica za digitalno preobrazbo,
- dr. Aida Kamišalić Latifić, državna sekretarka, Ministrstvo za digitalno preobrazbo Republike Slovenije,
- Tina Bizjak Ahačič, sekretarka,
- mag. Darja Petric Štrbenk, sekretarka.

### 5. Kratek povzetek gradiva:

Predlagani Zakon o izvajanju Uredbe (EU) o enotnem trgu digitalnih storitev (v nadaljnem besedilu: predlog zakona) je potreben zaradi izvajanja Uredbe 2022/2065/EU, ki določa harmonizirana pravila za varno, predvidljivo in zaupanja vredno spletno okolje in katere namen je prispevati k pravilnemu delovanju notranjega trga posredniških storitev. Predlog zakona tako določa pristojni organ za izvajanje Uredbe 2022/2065/EU, njegove naloge, opredeljuje postopek za izvajanje nadzora po Uredbi 2022/2065/EU ter nadzorne ukrepe, prekrške in globe v zvezi z izvajanjem Uredbe 2022/2065/EU. Predlog zakona določa tudi naloge koordinatorja digitalnih storitev in ministrstva, pristojnega za informacijsko družbo, za oblikovanje podpornega okolja za varen in zaupanja vreden internet ter postopek v primeru odstranitve nezakonite vsebine.

### 6. Presoja posledic za:

a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	<b>DA</b>
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	<b>DA</b>
c)	administrativne posledice	<b>DA</b>
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	<b>DA</b>
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	<b>NE</b>
e)	socialno področje	<b>NE</b>
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: – nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja	<b>NE</b>

	<ul style="list-style-type: none"><li>- razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna</li><li>- razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij</li></ul>	
<b>7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:</b> Zakon bo imel finančne posledice za državni proračun, ne bo pa imel finančnih posledic za druga javna finančna sredstva.		

<b>I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu</b>				
	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				
<b>II. Finančne posledice za državni proračun</b>				
<b>II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:</b>				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
<b>Ministrstvo za digitalno preobrazbo</b>	<b>1545-22-0002 DigiBON22-ZSDV</b>	<b>231646 E-vključenost</b>	<b>0</b>	<b>128.000,00</b>
<b>Ministrstvo za digitalno preobrazbo</b>	<b>3150-24-0001 Napredna in vključujoča digitalna družba</b>	<b>231646 E-vključenost</b>	<b>0</b>	<b>374.500,00</b>
<b>SKUPAJ</b>				<b>502.500,00</b>
<b>II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:</b>				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
<b>SKUPAJ</b>				
<b>II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:</b>				
Novi prihodki	Znesek za tekoče leto (t)		Znesek za t + 1	
<b>SKUPAJ</b>				
<b>OBRAZLOŽITEV:</b>				
<b>I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu</b>				
<b>II. Finančne posledice za državni proračun</b>				
<b>II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:</b>				
Predlog zakona ima posledice za državni proračun. Finančne posledice predloga zakona bodo nastale v zvezi:				

1. z vzpostavitvijo koordinatorja digitalnih storitev,
2. s sofinanciranjem delovanja zaupanja vrednih prijaviteljev in ozaveščanjem uporabnikov in ponudnikov posredniških storitev glede njihovih pravic in obveznosti po Uredbi 2022/2065/EU in
3. z ukrepi pristojnega ministrstva za informacijsko družbo za oblikovanje spodbudnega okolja za varen in zaupanja vreden internet.

Ad1) Pri Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljevanju: agencija), ki opravlja naloge koordinatorja digitalnih storitev, se po uveljavitvi predloga zakona za namen izvajanja nalog vzpostavi nova notranja organizacijska enota (sektor). Po uveljavitvi predloga zakona in najpozneje v okviru sprejemanja prvega programa dela in finančnega načrta (to je za leto 2024 in naprej) se zagotovijo dodatne zaposlitve, saj gre za povsem novo vrsto nalog koordinatorja digitalnih storitev, ki vsebinsko ne sodijo v obstoječe sektorje. Naloge se planira za 5 dodatnih uslužbencev. Agencija pripravi kadrovski načrt kot prilogo finančnega načrta na način, ki ga predpisuje vsakokratni zakon o izvrševanju proračuna za leto, za katerega se sprejema kadrovski načrt.

Predviden letni obseg finančnih sredstev za delo koordinatorja digitalnih storitev v letu 2024 znaša 374.500,00 EUR in je preračunan za 5 dodatnih uslužbencev. Navedeni znesek vključuje strošek bruto plač (vključno s povprečno oceno povračila potnih stroškov in prehrane, redne delovne uspešnosti in regresa za letni dopust), izobraževanja in usposabljanja (službene poti v Bruselj, obiski regulatorjev v drugih državah članicah in službene poti v Sloveniji) in režijske stroške (zagotavljanje delovnih prostorov, stroškov energetike in vzdrževanja, zagotavljanje IT opreme, uporaba službenih vozil, izvajanje administrativno-pravne podpore zaposlenim) za 5 uslužbencev.

Ad2) V letu uveljavitve predloga zakona bo potekala vzpostavitev delovanja koordinatorja digitalnih storitev in njegovega systemskega okolja ter analiza stanja, zato v tem letu ni predvideno sofinanciranje delovanja zaupanja vrednih prijaviteljev. V nadaljnjih letih 2025, 2026 in naprej, pa je predvideno sofinanciranje delovanja zaupanja vrednih prijaviteljev, če bo agencija ocenila za potrebno, in sicer na letni ravni v višini 50.000,00 EUR. V ta namen bo agencija izvedla postopke javnega razpisa za sofinanciranje po predpisih, ki urejajo javne finance, s čimer se zagotovi neodvisna in nepristranska izbira zaupanja vrednih prijaviteljev.

Poleg tega bo agencija tudi ozaveščala uporabnike in ponudnike posredniških storitev, kar bodo opravljali uslužbenci agencije, zato za ta namen niso predvidena dodatna finančna sredstva.

Ad3) Ministrstvo, pristojno za informacijsko družbo, bo za oblikovanje spodbudnega podpornega okolja za varen in zaupanja vreden internet, sofinanciralo projekte, ki so bili izbrani v sofinanciranje v okviru programov Evropske unije in omogočajo dopolnjevanje z drugimi evropskimi ali državnimi sredstvi. Gre za projekte, ki se nanašajo npr. na osveščanje o varni rabi interneta in novih tehnologij, svetovanje v primeru težav na spletu ter omogočanje anonimnih spletnih prijav posnetkov spolnih zlorab otrok (za leto 2024 so za ta namen predvidena sredstva v višini 128.000,00 EUR, za leto 2025 v višini 142.000 EUR in za leto 2026 v višini 150.000 EUR).

Vsa navedena financiranja bodo potekala tudi v nadaljnjih letih. Sredstva za izvajanje vseh nalog in ukrepov se zagotovijo iz državnega proračuna.

Predlog zakona nima finančnih posledic za druga javna finančna sredstva.

Pristojno ministrstvo bo s prerazporeditvami znotraj svojega finančnega načrta zagotovilo zadostne pravice porabe.

**II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:**

/

**II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:**

/

<b>7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:</b>	
<b>8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:</b>	
Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na: <ul style="list-style-type: none"> <li>- pristojnosti občin,</li> <li>- delovanje občin,</li> <li>- financiranje občin.</li> </ul>	NE
Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Skupnosti občin Slovenije SOS: NE</li> <li>- Združenju občin Slovenije ZOS: NE</li> <li>- Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: NE</li> </ul>	
<b>9. Predstavitev sodelovanja javnosti:</b>	
Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:	DA
<p>Predlog zakona je bil dne 11. 8. 2023 v okviru javne obravnave objavljen na državnem portalu eUprava v rubriki e-demokracija z rokom 18. 9. 2023 za morebitne pripombe.</p> <p>V javni obravnavi je sodelovalo 163 fizičnih oseb (ki niso poslovni subjekti, zato jih zaradi zaščite osebnih podatkov na tem mestu poimensko ne navajamo) ter pet pravnih oseb, in sicer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije,</li> <li>- Informacijski pooblaščenec,</li> <li>- Gospodarska zbornica Slovenije, Združenje za informatiko in telekomunikacije, Sekcija operaterjev elektronskih komunikacij,</li> <li>- Akademska in raziskovalna mreža Slovenije oziroma Registra. si in</li> <li>- NLB d.d.</li> </ul> <p>Upoštevani so bili:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- delno.</li> </ul> <p>Bistvena mnenja, predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani, ter razlogi za neupoštevanje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- da predlog zakona posega v svobodo govora kot temeljno človekovo pravico zagotovljeno z Ustavo RS, saj naj bi uvajal cenzuro (razlog za neupoštevanje: predlagani zakon je potreben zaradi izvajanja Uredbe 2022/2065/EU, ki določa harmonizirana pravila za varno, predvidljivo in zaupanja vredno spletno okolje in katere namen je prispevati k pravilnemu delovanju notranjega trga posredniških storitev in evropskemu potrošniku omogočiti uporabo storitev v internetnem ekosistemu, ki bo varen pred nezakonitimi proizvodi, vsebinami in storitvami in ki bo zagotavljal večjo pravno varnost za posredniške platforme),</li> <li>- da je predlog zakona nejasen, nedoločen, saj ne definira pojmov, ampak se zgolj sklicuje na Uredbo 2022/2065/EU (razlog za neupoštevanje: predlog zakona ureja zgolj izvajanje uredbe, kar pomeni, da določa samo nekatere izvedbene vidike Uredbe 2022/2065/EU, za katere ima izrecno pooblastilo v uredbi; obveznosti, pogoji, pooblastila pristojnih organov, veljajo neposredno na podlagi Uredbe 2022/2065/EU).</li> </ul> <p>Podrobnejši prikaz sodelovanja javnosti pri pripravi predloga zakona se nahaja v Prilogi 3 (7. točka).</p>	
<b>10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:</b>	DA
<b>11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:</b>	NE
PREDLAGATELJ:	

dr. Emilija Stojmenova Duh  
ministrica

Prilogi:

- predlog sklepa Vlade Republike Slovenije,
- predlog Zakona o izvajanju Uredbe (EU) o enotnem trgu digitalnih storitev.

**PRILOGA 1 (predlog sklepa vlade):**

Številka:

Datum:

Na podlagi drugega odstavka 2. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14, 55/17 in 163/22) je Vlada Republike Slovenije na ... seji pod točko ... dne ..... sprejela naslednji

**SKLEP:**

Vlada Republike Slovenije je določila besedilo predloga Zakona o izvajanju Uredbe (EU) o enotnem trgu digitalnih storitev in ga pošlje v obravnavo in sprejetje Državnemu zboru Republike Slovenije po nujnem zakonodajnem postopku.

Barbara Kolenko Helbl  
GENERALNA SEKRETARKA

Prejmejo:

- Državni zbor Republike Slovenije,
- Ministrstvo za digitalno preobrazbo,
- Ministrstvo za kulturo,
- Ministrstvo za finance,
- Ministrstvo za pravosodje,
- Ministrstvo za gospodarstvo, turizem in šport,
- Ministrstvo za javno upravo,
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo.



## PRILOGA 3:

# Predlog zakona o izvajanju uredbe (EU) o enotnem trgu digitalnih storitev – nujni postopek

## I. UVOD

### 1. OCENA STANJA IN RAZLOGI ZA SPREJEM PREDLOGA ZAKONA

Storitve informacijske družbe in zlasti posredniške storitve so postale pomemben del gospodarstva Evropske unije in vsakdanjega življenja njenih državljanov. Dvajset let po sprejetju pravnega okvira, ki se uporablja za take storitve in je določen v Direktivi 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu (v nadaljevanju: *Direktiva 2000/31/ES*) (UL L 178, 17. 7. 2000, str. 1), novi in inovativni poslovni modeli in storitve, kot so spletna družbena omrežja in spletne platforme, ki potrošnikom omogočajo sklepanje pogodb na daljavo s trgovci, poslovnim uporabnikom in potrošnikom omogočajo razširjanje in dostop do informacij ter trgovanje na nove načine. Večina državljanov EU zdaj te storitve vsakodnevno uporablja, vendar pa digitalna preobrazba in vse večja uporaba teh storitev pomenita tudi nova tveganja in izzive za posamezne prejemnike zadevne storitve, podjetja in za družbo kot celoto.

V Sloveniji to področje ureja veljavni Zakon o elektronskem poslovanju na trgu (Uradni list RS, št. 96/09 – uradno prečiščeno besedilo, 19/15, 189/21 – ZDU-1M in 18/23 – ZDU-1O; v nadaljevanju: *ZEPT*), s katerim je bila v nacionalno zakonodajo prenesena Direktiva 2000/31/ES.

Uredba 2022/2065/EU, ki posega na to področje, posodablja pravila uporabe interneta in med drugim naslavlja sistemska družbena tveganja širjenja nezakonitih vsebin na spletu in nezadostne zaščite temeljnih svoboščin. Uredba 2022/2065/EU ne nadomešča Direktive 2000/31/ES, ki ostaja temeljni pravni okvir za vse digitalne storitve. Z namenom, da bi se zagotovila večja usklajenost, Uredba 2022/2065/EU vključuje pravila o izvzetju odgovornosti spletnih posrednikov za vsebine, ki jih gostijo. Uredba 2022/2065/EU določa harmonizirana pravila o zagotavljanju posredniških storitev na notranjem trgu, in sicer zlasti (1) okvir za pogojno izjemo od odgovornosti ponudnikov posredniških storitev, (2) posebne obveznosti glede zagotavljanja potrebne skrbnosti, prilagojena nekaterim specifičnim kategorijam ponudnikov posredniških storitev, in (3) pravila o izvajanju in izvrševanju te uredbe, vključno glede sodelovanja pristojnih organov in usklajevanja med njimi. Njen namen je tako evropskemu potrošniku omogočiti uporabo storitev v internetnem ekosistemu, ki bo varen pred nezakonitimi proizvodi, vsebinami in storitvami. Uredba tako v bistvenem izboljšuje mehanizem odstranjevanja nezakonitih spletnih vsebin in prispeva k zaščiti temeljnih človekovih pravic na spletu, vključno s svobodo govora; vse z namenom, da bo internetni ekosistem za potrošnike bolj varen in zaupanja vreden.

Določbe Uredbe 2022/2065/EU se nanašajo na različne tipe posredniških platform (npr. registrirani domeni, ponudniki dostopa do interneta, spletne tržnice, družbena omrežja, platforme za izmenjavo vsebin, trgovine z aplikacijami ter spletne potovalne in nastanitvene platforme ipd.). V Sloveniji je internetno gospodarstvo zelo šibko oziroma spletne platforme, na katere bi se s svojimi obveznostmi nanašala Uredba 2022/2065/EU, pri nas praktično nimajo sedeža. Glede na to, da so iz dosega 2022/2065/EU izvzeti ponudniki spletnih platform, ki se štejejo za mikro in mala podjetja, v Sloveniji naslovnikov citirane uredbe praktično nimamo.

S predlaganim Zakonom o izvajanju Uredbe (EU) o enotnem trgu digitalnih storitev se določajo pristojni organ za izvajanje Uredbe 2022/2065/EU in njegove naloge, opredeljujejo se postopek za izvajanje nadzora po Uredbi 2022/2065/EU ter nadzorni ukrepi, prekrški in globe v zvezi z

izvajanjem Uredbe 2022/2065/EU. Predlog zakona v zvezi z določbami Uredbe 2022/2065/EU, ki se nanašajo na osebne podatke posameznika (tj. prvi in tretji odstavek 26. in 28. člena Uredbe 2022/2065/EU), predvideva nadzorno pristojnost Informacijskega pooblaščenca. Predlog zakona določa tudi naloge koordinatorja digitalnih storitev in ministrstva, pristojnega za informacijsko družbo, v zvezi z oblikovanjem podpornega okolja za varen in zaupanja vreden internet ter postopek v primeru odstranitve nezakonite vsebine.

Uredba 2022/2065/EU, ki jo Republika Slovenije s predlaganim zakonom prenaša v svoj pravni red, se sicer neposredno uporablja v vseh državah članicah, vendar pristojnemu organu (skladno s predlogom zakona bo naloge koordinatorja digitalnih storitev opravljala Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije; v nadaljevanju: *agencija*) določa nova pooblastila, ki jih ta v slovenskem pravnem redu do zdaj še ni imel, zato jih je v skladu s 120. členom Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121, 140, 143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90, 97, 99, 75/16 – UZ70a in 92/21 – UZ62a) treba določiti z zakonom. Sicer je večina minimalnih preiskovalnih in izvršilnih pooblastil iz Uredbe 2022/2065/EU, ki morajo biti podeljena pristojnemu organu, v Sloveniji že urejena z Zakonom o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14; v nadaljevanju: *ZIN*), zato so v predlogu zakona določena le manjkajoča pooblastila.

## **2. CILJI, NAČELA IN POGLAVITNE REŠITVE PREDLOGA ZAKONA**

### **2.1 Cilji**

Cilj predloga zakona je prilagoditev nacionalne zakonodaje določbam Uredbe 2022/2065/EU, tj. da se omogoči delovanje koordinatorja digitalnih storitev oziroma izvajanje nalog, kot jih ima neposredno po Uredbi 2022/2065/EU za zasledovanje poglobitnega cilja uredbe, ki je v ustvarjanju varnejšega digitalnega prostora, v katerem bodo zaščitene temeljne pravice vseh uporabnikov digitalnih storitev.

### **2.2 Načela**

Zakonski predlog vsebinsko uresničuje načela, ki izhajajo že iz Uredbe 2022/2065/EU, in sicer načela, ki jih priznava Listina Evropske unije o temeljnih pravicah, zlasti pravico do svobode izražanja in obveščanja, svobodno gospodarsko pobudo, pravico do nediskriminacije ter doseganje visoke ravni varstva potrošnikov. Predlog hkrati sledi spoštovanju načel objektivnosti, nediskriminacije, preglednosti in sorazmernosti ter zasleduje tudi prispevanje h kar največjemu zmanjševanju administrativnih ovir. Predlog zakona tako sledi tudi načelom pravne varnosti z zagotavljanjem jasnosti in predvidljivosti ureditve ob zagotovitvi spoštovanja človekovih pravic.

### **2.3 Poglavitne rešitve**

Poglavitne rešitve predloga zakona so predlagane z namenom prilagoditve nacionalne zakonodaje določbam Uredbe 2022/2065/EU, in sicer:

- imenovanje pristojnega organa za izvajanje Uredbe 2022/2065/EU, ureditev njegovega financiranja ter določitev njegovih pooblastil za opravljanje postopka nadzora (3., 4., 7. in 8. člen),
- dodelitev pristojnosti nadzora Informacijskemu pooblaščenca za izvajanje nadzora nad posameznimi določbami Uredbe 2022/2065/EU, ki se nanašajo na osebne podatke posameznika (7. člen),
- določitev postopka za podelitev statusa zaupanja vrednega prijavitelja, statusa preverjenega raziskovalca in potrjevanje oziroma certificiranje organov za izvensodno reševanje sporov (14., 15. in 16. člen),
- določitev postopka odstranjevanja nezakonitih vsebin za primer, ko druga zakonodaja ne določa drugače (17. člen),

- določitev ukrepov ministrstva in agencije za podporno okolje za varen in zaupanja vreden internet (18. in 19. člen),
- določanje prekrškov in sankcij za izvajanje Uredbe 2022/2065/EU (20., 21., 22. in 23. člen).

Večina držav članic EU namerava pristojnost koordinatorja digitalnih storitev umestiti v regulatorne agencije za področje elektronskih komunikacij in elektronskih medijev. Tudi ob upoštevanju navedenega se predlaga, da naloge koordinatorja digitalnih storitev v Republiki Sloveniji prevzame agencija. Navedeno je smiselno tudi z vidika sinergij, torej da se pristojnost koordinatorja digitalnih storitev umesti v regulatorni organ, ki hkrati regulira internet in medije. Glede ureditve vprašanja financiranja pristojnega organa po Uredbi 2022/2065/EU je treba upoštevati, da je v Republiki Sloveniji internetno gospodarstvo za zdaj precej šibko. V nasprotju z večjimi državami članicami v Sloveniji ni registriranih dovolj ponudnikov posredniških storitev, od katerih bi bilo mogoče pobirati regulatorno pristojbino. Večina slovenskih ponudnikov posredniških storitev je osnovnega tipa, npr. ponudniki dostopa do interneta, ki agenciji že plačujejo regulatorno pristojbino po zakonodaji, ki ureja elektronske komunikacije. Dodatna finančna obremenitev teh ponudnikov posredniških storitev bi bila nesorazmerna, saj bi agencija zbrane pristojbine uporabila za izvajanje svojih nalog predvsem v povezavi s ponudniki spletnih storitev, s sedežem v drugih državah članicah. Glede ureditve pooblastil za opravljanje postopka nadzora pa je večina minimalnih preiskovalnih in izvršilnih pooblastil iz Uredbe 2022/2065/EU, ki morajo biti podeljena pristojnemu organu, v ZIN že urejena, zato so v predlogu zakona določena le manjkajoča pooblastila.

Kot že navedeno predlog zakona pristojnost za izvajanje nadzora nad določbami Uredbe 2022/2065/EU, ki se nanaša na osebne podatke posameznika (prvi in tretji odstavek 26. člena ter 28. člen Uredbe 2022/2065/EU), podeljuje Informacijskemu pooblaščenču, ki je poleg koordinatorja digitalnih storitev še en pristojni organ skladno z 49. členom Uredbe 2022/2065/EU, odgovoren za nadzor ponudnikov posredniških storitev in izvrševanje citirane uredbe.

V skladu z relevantnimi členi Uredbe 2022/2065/EU (21., 22., in 40. člen) je treba pristojnemu organu podeliti pristojnost, da podeli status zaupanja vrednega prijavitelja (na vlogo pravne osebe zasebnega ali javnega prava), status preverjenega raziskovalca ter certificira organ za izvensodno reševanje sporov. Skladno s predlogom zakona agencija izpolnjevanje pogojev preverja v upravnem postopku in o tem odloči z odločbo.

Ker predlog zakona zaradi uskladitve s prvim odstavkom 89. člena Uredbe 2022/2065/EU razveljavlja določbe 8. do 11. člena ZEPT, je za primer, ko drug zakon ne določa drugače, treba določiti pristojni organ, ki izda odločbo o odstranitvi nezakonite vsebine in na podlagi katere mora ponudnik posredniških storitev v skladu z 9. členom Uredbe 2022/2065/EU ukrepati. Iz razlogov, navedenih v nadaljevanju, je bila sprejeta odločitev, da se ta pristojnost, če drug zakon ne določa drugače, podeli sodišču. Namreč, ZEPT v tretjem odstavku 9. člena, drugem odstavku 10. člena in tretjem odstavku 11. člena (ki bodo s sprejetjem predmetnega zakona sicer razveljavljeni) določa, da lahko »sodišče ponudniku storitve naloži ustavitev ali preprečitev kršitve. Ne glede na izključitev odgovornosti ponudnikov storitev iz prejšnjega odstavka pa jim lahko sodišče odredi odstranitev nezakonitih vsebin ali onemogočanje dostopa do njih zaradi odkrivanja in preprečevanja kaznivih dejanj, varstva zasebnosti, varovanja tajnih podatkov in poslovne tajnosti. Takšen predlog lahko sodišču v javnem interesu posredujejo tudi za nadzor pristojni upravni organi, skladno s področno zakonodajo.«. Poleg tega Zakon o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 130/22 in 18/23 – ZDU-10; v nadaljevanju: *ZEKom-2*) v drugem odstavku 268. člena operaterjem – ki se po Aktu o digitalnih storitvah uvrščajo med ponudnike posredniških storitev (t. i. ponudniki storitev izključnega prenosa) – nalaga, da ne smejo omejevati, zadrževati ali upočasnjevati internetnega prometa na ravni posameznih storitev ali aplikacij, jih neenako obravnavati ali izvajati ukrepov za njihovo razvrednotenje, razen – med drugim – v primeru odločbe sodišča. Tudi Zakon o izvajanju Uredbe (EU) Evropskega parlamenta in Sveta o sodelovanju med nacionalnimi organi, odgovornimi za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov (Uradni list RS, št. 200/20 in 16/23; v nadaljevanju: *ZIUIZVP*) v 8. členu, Zakon o igrah na srečo (Uradni list RS, št. 14/11 – uradno prečiščeno besedilo, 108/12, 11/14 – popr. in 40/14 – ZIN-B) v 107.a členu, Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o tehničnih zahtevah

za proizvode in o ugotavljanju skladnosti – ZTZPUS-1A (Uradni list RS, št. 29/23) v 11. členu, kot pristojni organ za odstranjevanje nezakonitih vsebin s spleta določajo pravosodni organ, in sicer Upravno sodišče Republike Slovenije. Na podlagi navedenega se predlaga, da kadar z drugim zakonom (tj. s Kazenskim zakonikom oziroma drugo zgoraj navedeno področno zakonodajo) ni določeno drugače, odstranitev nezakonitih vsebin ponudnikom posredniških storitev odredi sodišče, in sicer Upravno sodišče Republike Slovenije. To pomeni, da se za vsebine, ki niso nedvomno nezakonite (torej ne gre nedvomno za nezakonit sovražni govor, teroristične vsebine, protipravno diskriminatorno vsebino, izmenjavo zasebnih fotografij brez privolitve, ki prikazujejo spolno zlorabo otrok, spletno zalezovanje, prodajo neskladnih ali ponarejenih proizvodov, prodajo proizvodov ali zagotavljanje storitev, ki kršijo pravo o varstvu potrošnikov, neodobreno uporabo gradiva, zaščitenega z avtorskimi pravicami ipd.), prejemnik storitev oziroma uporabnik posredniških storitev lahko – v zadnji instanci – obrne na navedeno sodišče in poskuša dokazati, da gre za nezakonito vsebino, in tako prek sodišča poskuša doseči, da jo ponudnik posredniških storitev odstrani. Pred tem pa lahko uporabnik posredniških storitev izkoristi možnost v Uredbi 2022/2065/EU predvidenih mehanizmov: prijava nezakonite vsebine neposredno pri ponudniku posredniških storitev (prek mehanizma Obvesti in ukrepaj (16. člen Uredbe 2022/2065/EU), s prijavo prek zaupanja vrednega prijavitelja, z uporabo notranjega mehanizma reševanja pritožb in izvensodnega reševanja sporov pri certificiranem izvajalcu).

Prav tako predlog zakona vzpostavlja pravno podlago za pripravo ukrepov, s katerimi bosta tako ministrstvo kot agencija lahko delovala v smeri oblikovanja varnega in zaupanja vrednega spletnega okolja. Veliko deležnikov kompleksnega internetnega ekosistema, predvsem uporabnikov storitev, je praviloma slabo seznanjenih s svojimi zakonskimi pravicami in dolžnostmi. Manjša podjetja internetnega gospodarstva imajo težave z uveljavljanjem na zahtevnem konkurenčnem trgu in pri tem jim pogosto ne uspe posvetiti dovolj pozornosti zakonski ureditvi področja, na katerem poslujejo. Če upoštevamo še izjemen vpliv spletnih posredniških platform na družbo, je razumljiva zaskrbljenost nad stanjem in razvojnimi smernicami. Za oblikovanje varnega in zaupanja vrednega spletnega okolja, kar je cilj Uredbe 2022/2065/EU, je bilo treba predvideti podporne ukrepe, s pomočjo katerih bodo deležniki skladno s svojo vlogo v internetnem ekosistemu prispevali k navedenim strateškim ciljem. Predlog zakona tako predvideva naslednje ukrepe, in sicer (1) sofinanciranje projektov, ki so izbrani v sofinanciranje v okviru programov Evropske unije in omogočajo dopolnjevanje z drugimi evropskimi ali državnimi sredstvi, kar naj bi v skladu s predlogom zakona zagotavljalo ministrstvo, pristojno za informacijsko družbo, (2) ozaveščanje uporabnikov in ponudnikov posredniških storitev glede njihovih pravic in obveznosti po Uredbi 2022/2065/EU ter (3) sofinanciranje delovanja zaupanja vrednih prijaviteljev, če se oceni, da bi bilo za dvig ravni varnosti in zaupanja v internet to potrebno.

Seznam izvršilnih predpisov, ki bodo lahko izdani:

- Splošni akt glede podrobnejše vsebine vloge za podelitev statusa zaupanja vrednega prijavitelja (peti odstavek 14. člena),
- Splošni akt glede oblike poročila zaupanja vrednega prijavitelja (šesti odstavek 14. člena),
- Splošni akt glede podrobnejše vsebine in oblike poročila organa za izvensodno reševanje sporov (četrti odstavek 16. člena) in
- Splošni akt glede oblike in vsebine certifikata (šesti odstavek 16. člena).

Kot izhaja iz predloga zakona, je izdaja teh splošnih aktov fakultativna, saj se agencija kot pristojni organ sama odloči, ali je njihova izdaja potrebna.

Predlog zakona je usklajen z veljavnim pravnim redom, splošno veljavnimi načeli mednarodnega prava in mednarodnimi pogodbami, ki zavezujejo Republiko Slovenijo.

Predlog zakona ne posega na področje samoupravnih lokalnih skupnosti, zato z njimi ni bil usklajevan. Prav tako predlog zakona ni bil usklajevan s civilno družbo, saj ne ureja vprašanj, povezanih s civilno družbo.

Pri pripravi predloga zakona so sodelovali oziroma so dali mnenje:

- Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije,
- Informacijski pooblaščenec,
- Gospodarska zbornica Slovenije, Združenje za informatiko in telekomunikacije, Sekcija operaterjev elektronskih komunikacij,
- Akademsko in raziskovalna mreža Slovenije oziroma Register.si ter
- NLB, d. d.

### **3. OCENA FINANČNIH POSLEDIC PREDLOGA ZAKONA ZA DRŽAVNI PRORAČUN IN DRUGA JAVNA FINANČNA SREDSTVA (FINANČNA SLUŽBA)**

Finančne posledice predloga zakona bodo nastale v zvezi:

1. z vzpostavitvijo koordinatorja digitalnih storitev,
2. s sofinanciranjem delovanja zaupanja vrednih prijaviteljev ter ozaveščanjem uporabnikov in ponudnikov posredniških storitev glede njihovih pravic in obveznosti po Uredbi 2022/2065/EU ter
3. ukrepi pristojnega ministrstva za informacijsko družbo za oblikovanje spodbudnega okolja za varen in zaupanja vreden internet.

Ad1) Pri Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljevanju: agencija), ki opravlja naloge koordinatorja digitalnih storitev, se po uveljavitvi predloga zakona za namen izvajanja nalog vzpostavi nova notranja organizacijska enota (sektor). Po uveljavitvi zakona in najpozneje v okviru sprejemanja prvega programa dela in finančnega načrta (to je za leto 2024 in naprej) se zagotovijo dodatne zaposlitve, saj gre za popolnoma novo vrsto nalog koordinatorja digitalnih vsebin, ki vsebinsko ne spadajo v obstoječe sektorje. Naloge se načrtuje za 5 dodatnih uslužbencev. Agencija pripravi kadrovske načrt kot prilogo finančnega načrta na način, ki ga predpisuje vsakokratni zakon o izvrševanju proračuna za leto, za katerega se sprejema kadrovske načrt.

Predviden letni obseg finančnih sredstev za delo koordinatorja digitalnih storitev znaša 374.500,00 eurov in je preračunan za pet dodatnih uslužbencev. Navedeni znesek vključuje strošek bruto plač (vključno s povprečno oceno povračila potnih stroškov in prehrane, redne delovne uspešnosti in regresa za letni dopust), izobraževanja in usposabljanja (službene poti v Bruselj, obiski regulatorjev v drugih državah članicah in službene poti v Sloveniji) ter režijske stroške (zagotavljanje delovnih prostorov, stroškov energetike in vzdrževanja, zagotavljanje IT-opreme, uporaba službenih vozil, izvajanje administrativno-pravne podpore zaposlenim) za 5 uslužbencev.

Ad2) V letu uveljavitve predloga zakona bosta potekali vzpostavitev delovanja koordinatorja digitalnih storitev in njegovega systemskega okolja ter analiza stanja, zato v tem letu ni predvideno sofinanciranje delovanja zaupanja vrednih prijaviteljev. V nadaljnjih letih (2025, 2026 in naprej) pa je predvideno sofinanciranje delovanja zaupanja vrednih prijaviteljev, če bo agencija ocenila za potrebno, in sicer na letni ravni v višini 50.000,00 eurov. V ta namen bo agencija opravila postopke javnega razpisa za sofinanciranje po predpisih, ki urejajo javne finance, s čimer se zagotovi neodvisna in nepristranska izbira zaupanja vrednih prijaviteljev.

Poleg tega bo agencija tudi ozaveščala uporabnike in ponudnike posredniških storitev, kar bodo opravljali uslužbenci agencije, zato za ta namen niso predvidena dodatna finančna sredstva.

Ad3) Ministrstvo, pristojno za informacijsko družbo, bo za oblikovanje spodbudnega podpornega okolja za varen in zaupanja vreden internet, sofinanciralo projekte, ki so bili izbrani v sofinanciranje v okviru programov Evropske unije in omogočajo dopolnjevanje z drugimi evropskimi ali državnimi sredstvi. Gre za projekte, ki se nanašajo npr. na ozaveščanje o varni rabi interneta in novih tehnologij, svetovanje v primeru težav na spletu ter omogočanje anonimnih spletnih prijav posnetkov spolnih zlorab otrok (za leto 2024 so za ta namen predvidena sredstva v višini 128.000,00 eurov, za leto 2025 v višini 142.000 eurov in za leto 2026 v višini 150.000 eurov).

Vsa navedena financiranja bodo potekala tudi v nadaljnjih letih, po letu 2026. Sredstva za izvajanje vseh nalog in ukrepov se zagotovijo iz državnega proračuna.

Pristojno ministrstvo bo s prerazporeditvami znotraj svojega finančnega načrta zagotovilo zadostne pravice porabe.

Predlog zakona nima finančnih posledic za druga javna finančna sredstva.

Okvirna višina ukrepov po letih:

<b>Ukrep</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>
Vzpostavitev koordinatorja digitalnih storitev	0	374.500 EUR	374.500 EUR	374.500 EUR
Sofinanciranje delovanja zaupanja vrednih prijaviteljev ter ozaveščanje uporabnikov in ponudnikov posredniških storitev	0	0	50.000 EUR	50.000 EUR
Oblikovanje spodbudnega okolja za varen in zaupanja vreden internet	0	128.000 EUR	142.000 EUR	150.000 EUR
<b>SKUPAJ</b>	<b>0</b>	<b>502.500 EUR</b>	<b>566.500 EUR</b>	<b>574.500 EUR</b>

#### **4. NAVEDBA, DA SO SREDSTVA ZA IZVAJANJE ZAKONA V DRŽAVNEM PRORAČUNU ZAGOTOVLJENA, ČE PREDLOG ZAKONA PREDVIDEVA PORABO PRORAČUNSKIH SREDSTEV V OBDOBJU, ZA KATERO JE BIL DRŽAVNI PRORAČUN ŽE SPREJET**

Predlog zakona ima posledice za državni proračun. Finančne posledice predloga zakona bodo nastale v zvezi:

1. z vzpostavitvijo koordinatorja digitalnih storitev,
2. s sofinanciranjem delovanja zaupanja vrednih prijaviteljev ter ozaveščanjem uporabnikov in ponudnikov posredniških storitev glede njihovih pravic in obveznosti po Uredbi 2022/2065/EU ter
3. z ukrepi pristojnega ministrstva za informacijsko družbo za oblikovanje spodbudnega okolja za varen in zaupanja vreden internet.

Za leto 2024 so sredstva v višini 128.000 eurov, ki se nanašajo npr. na ozaveščanje o varni rabi interneta in novih tehnologij, svetovanje v primeru težav na spletu ter omogočanje anonimnih spletnih prijav posnetkov spolnih zlorab otrok, zagotovljena na proračunski postavki 231646 E-vključenost.

#### **5. PRIKAZ UREDITVE V DRUGIH PRAVNIH SISTEMIH IN PRILAGOJENOSTI PREDLAGANE UREDITVE PRAVU EVROPSKE UNIJE**

Uredba 2022/2065/EU, ki jo Republika Slovenija s predlaganim zakonom prenaša v svoj pravni red, se sicer neposredno uporablja v vseh državah članicah, vendar pooblašča države članice, da določijo koordinatorja digitalnih storitev oziroma druge pristojne organe, ki so poleg koordinatorja digitalnih storitev pristojni za izvajanje nadzora. Koordinatorji digitalnih storitev imajo poleg nalog nadzora nad ponudniki posredniških storitev – glede na določila Uredbe 2022/2065/EU tudi druge naloge – administrativne (podeljevanje statusa zaupanja vrednih prijaviteljev, certificiranje organov za izvensodno reševanje sporov) in naloge koordinacijske narave (sodelovanje s koordinatorji digitalnih storitev iz drugih držav članic, sodelovanje s Komisijo, sodelovanje v skupnih preiskavah). Ker tako koordinatorji digitalnih storitev kot drugi

pristojni organi dobivajo nova pooblastila po Uredbi 2022/2065/EU, ki jih ti do zdaj niso imeli, jih je treba določiti z zakonom. Prikaz ureditve v drugih pravnih sistemih se tako osredotoča na prikaz, kateri organ so države članice določile (ali nameravajo določiti) za koordinatorja digitalnih storitev in ali določajo tudi druge pristojne organe skladno z določili 49. člena Uredbe 2022/2065/EU za izvajanje nadzora nad Uredbo 2022/2065/EU ter nad katerimi določbami. Ker rok za implementacijo Uredbe 2022/2065/EU še ni potekel, ampak poteče 17. 2. 2024, je relevantna zakonodaja v državah članicah po večini še v pripravi, zato pri primerjalnih pregledih izhajamo iz osnutkov zakonov.

Pri pregledu stanja v 27 državah članicah je 12 držav članic za koordinatorje digitalnih storitev že imenovalo (ali namerava imenovati) regulatorje elektronskih komunikacij, v 6 drugih državah konvergenčnega regulatorja (tj. regulator za medije in elektronske komunikacije), v 4 preostalih pa je oziroma bo to vlogo prevzel medijski regulator.

Predlog zakona je prilagojen pravnemu redu Evropske unije.

Podrobnejši prikaz ureditve v nekaterih državah članicah Evropske unije:

#### FINSKA

Glede na osnutek zakona<sup>1</sup> je bila na Finskem sprejeta odločitev, da bo naloge koordinatorja digitalnih storitev opravljal TRAFICON (konvergenčni regulator za medije in elektronske komunikacije). Zaradi novih pristojnosti bo TRAFICON zaposlil 8 dodatnih zaposlenih. Finski zakonodajalec namerava za opravljanje nadzora po Uredbi 2022/2065/EU imenovati tudi dva druga pristojna organa, in sicer Varuha potrošniških pravic (ang. *Consumer Ombudsman*) ter organ, pristojen za varstvo osebnih podatkov. Sredstva za izvajanje nalog po Uredbi 2022/2065/EU se bodo zagotovila iz državnega proračuna (sprejemanje predmetnega zakona je povezano s sprejemanjem proračuna za leto 2024). Varuh potrošniških pravic bo pristojen za opravljanje nadzora nad določbami 25. člena Uredbe 2022/2065/EU, ko je storitev ponujena potrošnikom, prvega (samo nad določbami 1(a), 1(b), 1(c), ko so naslovniki oglaševanja potrošniki) in drugega odstavka 26. člena, sedmega odstavka 30. člena in nad 32. členom Uredbe 2022/2065/EU. Organ, pristojen za varstvo osebnih podatkov, pa bo pristojen za opravljanje nadzora nad tretjim odstavkom 26. člena ter nad 27. in 28. členom Uredbe 2022/2065/EU, ki urejajo oglaševanje na spletnih platformah, preglednost priporočilnega sistema in zaščito mladoletnikov na spletu.

#### NEMČIJA

Skladno z osnutkom zakona<sup>2</sup> bo v Nemčiji za koordinatorja digitalnih storitev določen regulator za elektronske komunikacije – BNetzA, ki bo za opravljanje nalog po Uredbi 2022/2065/EU zaposlil dodatnih 62 ljudi. Ocenjeno je bilo, da bodo dodatni stroški zaposlenih iz naslova pristojnosti po Uredbi 2022/2065/EU v Nemčiji znašali 3,96 milijona eurov, letni materialni stroški pa 1,1 milijona eurov. Na zveznem organu, pristojnem za varstvo osebnih podatkov, pa se namerava zaposliti dodatnih pet zaposlenih, pri čemer bodo s tem povezani dodatni letni stroški za proračun znašali 487.000 eurov. Sredstva za izvajanje nalog po Uredbi 2022/2065/EU se skladno z osnutkom zakona zagotovijo iz državnega proračuna. Osnutek zakona predvideva še dva dodatna druga pristojna organa, in sicer Zvezno agencijo za zaščito otrok in mladoletnikov v medijih ter Zveznega komisarja za varstvo osebnih podatkov in svobodo informacij (ang. *Federal Commissioner for Data Protection and Freedom of Information*). Zvezna agencija naj bi bila pristojna za nadzor nad določbami tretjega odstavka 14. člena in prvega odstavka 28. člena Uredbe 2022/2065/EU, ki urejata pogoje poslovanja in zaščito mladoletnikov na spletu. Zvezni komisar za varstvo osebnih podatkov pa naj bi bil po predlogu zakona pristojen za nadzor nad določbami tretjega odstavka 26. člena ter drugega in tretjega odstavka 28. člena Uredbe 2022/2065/EU, ki urejata oglaševanje na spletnih platformah in zaščito mladoletnikov na spletu.

#### ŠVEDSKA

<sup>1</sup> [https://api.hankeikkuna.fi/asiakirjat/444d3c06-43a6-4291-84f9-b2a3f3d1d624/c3df034c-a1b7-4cbf-ab42-64cfed6773bc/KIRJE\\_20230925063850.PDF](https://api.hankeikkuna.fi/asiakirjat/444d3c06-43a6-4291-84f9-b2a3f3d1d624/c3df034c-a1b7-4cbf-ab42-64cfed6773bc/KIRJE_20230925063850.PDF) (Hallituksen esitys eduskunnalle (hankeikkuna.fi))

<sup>2</sup> [https://bmdv.bund.de/SharedDocs/DE/Anlage/Gesetze/Gesetze-20/gesetz-durchfuehrung-verordnung-binnenmarkt-digitale-dienste.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](https://bmdv.bund.de/SharedDocs/DE/Anlage/Gesetze/Gesetze-20/gesetz-durchfuehrung-verordnung-binnenmarkt-digitale-dienste.pdf?__blob=publicationFile)

Skladno z osnutkom zakona<sup>3</sup> bo na Švedskem za koordinatorja digitalnih storitev določen regulator za elektronske komunikacije – PTS (Agencija za pošto in telekomunikacije). Drugi pristojni organi za izvajanje Uredbe 2022/2065/EU so skladno z osnutkom zakona še organ, ki je pristojen za tisk in radiodifuzijo (ang. *Press and Broadcasting Authority*), in Agencija za potrošnike (ang. *Consumer Agency*). Osutek zakona predvideva, da lahko pristojni organ za svoje dejavnosti zaračuna pristojbine v skladu z Uredbo 2022/2065/EU in tem zakonom. Vlada ali organ, ki ga določi vlada, pa lahko skladno z osnutkom zakona izda predpise glede zasnove sistema pristojbin, ki se zaračunavajo.

## ITALIJA

V Italiji so s t. i. Zakonsko uredbo z dne 15. septembra 2023 o nujnih ukrepih za boj proti mladoletniškim kaznivim dejanjem, stiski in izobraževalni revščini ter za varnost mladoletnikov na spletu<sup>4</sup> za koordinatorja digitalnih storitev imenovali AGCOM (konvergenčni regulator za medije in elektronske komunikacije), ki mora sprejeti akt, s katerim bo opredelil postopke, pogoje in operativne podrobnosti novih pravil, določenih z Uredbo 2022/2065/EU. Drugi pristojni organi v skladu z določbami 49. člena Uredbe 2022/2065/EU so še organ, pristojen za varstvo konkurence (AGCM), in organ, pristojen za varstvo osebnih podatkov. Pristojni organi lahko postopkovne in vsebinske vidike sodelovanja opredelijo v posebnih memorandumih o sporazumevanju. AGCOM bo za opravljanje nalog po Uredbi 2022/2065/EU zaposlil dodatnih 23 zaposlenih. Ocenjeno je bilo, da bodo dodatni stroški zaposlenih iz naslova pristojnosti po Uredbi 2022/2065/EU v Italiji znašali 4 milijone eurov, pri čemer naj bi se ti stroški progresivno do leta 2033 povečali na 5,69 milijona eurov. Leta 2024 se bodo ponudnikom posredniških storitev, ki imajo sedež v Italiji, začela zaračunavati t. i. nadomestila za izvajanje nadzora v višini 0,0135 % na promet, ki so ga ustvarili leta 2022.

## 6. PRESOJA POSLEDIC NA POSAMEZNA PODROČJA

### 6.1 Presoja administrativnih posledic

#### a) v postopkih oziroma poslovanju javne uprave ali pravosodnih organov:

V skladu s prvim odstavkom 50. člena Uredbe 2022/2065/EU morajo države članice zagotoviti, da imajo njihovi koordinatorji digitalnih storitev in drugi pristojni organi na voljo vire za opravljanje svojih nalog, vključno z zadostnimi tehničnimi, finančnimi in človeškimi viri za ustrezen nadzor vseh ponudnikov posredniških storitev v njihovi pristojnosti. Predlog zakona določa koordinatorja digitalnih storitev, in sicer to pristojnost podeljuje že obstoječemu organu – regulatorni agenciji, pristojni za regulacijo elektronskih komunikacij in medijev. Ker predlog zakona ne ustanavlja novega organa, so administrativna bremena manjša. Predlog zakona pristojnost nadzora nad določenimi določbami Uredbe 2022/2065/EU podeljuje tudi Informacijskemu pooblaščenču.

Sprejem zakona bo sicer uvedel nove postopke, ki jih bodo vodili zaposleni na agenciji, in sicer (1) postopek podeljevanja statusa zaupanja vrednim prijaviteljem, (2) postopek podeljevanja statusa preverjenih raziskovalcev in (3) postopek certificiranja organov za izvensodno reševanje sporov. Pooblaščenec osebe, zaposlene na agenciji in pri Informacijskem pooblaščenču, bodo vodile tudi nadzorne postopke v zvezi z izpolnjevanjem obveznosti, ki jih za ponudnike posredniških storitev predvideva Uredba 2022/2065/EU. Posledično bodo za opravljanje nalog koordinatorja digitalnih storitev potrebne nove zaposlitve (do pet novih zaposlenih); na novo zaposleni pa se bodo morali primerno usposobiti, zato bodo potrebna dodatna usposabljanja ter finančna in materialna sredstva.

Predlog zakona stremi k poenostavitvam in zmanjšanju administrativnih bremen, kjer je to glede na okoliščine in vsebino mogoče in primerno.

Sprejem zakona bi lahko vplival tudi na število upravnih sporov pred Upravnim sodiščem Republike Slovenije. Ker so odločbe agencije dokončne, je zoper njih mogoče sprožiti le upravni

<sup>3</sup> En inre marknad för digitala tjänster – kompletteringar och ändringar i svensk rätt, SOU 2023:39 (regeringen.se)

<sup>4</sup> DECRETO-LEGGE 15 settembre 2023, n. 123 - Normattiva



spor. Zoper odločbe, s katerimi bo agencija odločala o podelitvi statusa zaupanja vrednih prijaviteljev, certificirala izvensodne reševalce sporov, odločala o podelitvi statusa preverjenega raziskovalca in zoper odločbe, izdane v postopkih nadzora, je tako v skladu s tem zakonom možno sprožiti le upravni spor. Ker – kot že navedeno – v Sloveniji ni registriranih veliko ponudnikov posredniških storitev, tudi ne bo uvedenih veliko nadzornih postopkov (za ponudnike izključnega prenosa pa so po Uredbi 2022/2065/EU relevantni le člani od 11 do 15). Posledično se tudi ne pričakuje velikega pripada upravnih sporov iz tega naslova.

**b) pri obveznostih strank do javne uprave ali pravosodnih organov:**

Sprejem zakona ne bo imel posledic za obveznosti strank do javne uprave.

**6.2 Presoja posledic na okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki:**

Sprejem zakona ne bo imel posledic za okolje.

**6.3 Presoja posledic na gospodarstvo**

Obveznosti za ponudnike posredniških storitev so določene že z Uredbo 2022/2065/EU in veljajo v vseh državah članicah neposredno. Obveznosti, ki jih Uredba 2022/2065/EU dodatno predpisuje za ponudnike spletnih platform in za ponudnike spletnih platform, ki potrošnikom omogočajo sklepanje pogodb na daljavo s trgovci (t. i. spletne tržnice) – to so obveznosti z Oddelka 3 (20.–28. člen) in Oddelka 4 (30.–32. člen), ne veljajo za tista podjetja, ki se štejejo za mikro ali mala podjetja, kakor so opredeljena v Priporočilu 2003/361/ES. Navedeno pomeni, da morajo spletne platforme in spletne tržnice, ki se štejejo za mikro in mala podjetja, ravnati zgolj skladno z obveznostmi, ki jih Uredba 2022/2065/EU predvideva za vse ponudnike posredniških storitev (Oddelek 1) in za ponudnike storitev gostovanja, vključno s spletnimi platformami (Oddelek 2).

**6.4 Presoja posledic na socialnem področju**

Predlog zakona nima posledic na socialnem področju.

**6.5 Presoja posledic na dokumente razvojnega načrtovanja**

Predlog zakona nima posledic za dokumente razvojnega načrtovanja.

**6.6 Presoja posledic na druga področja**

Predlog zakona nima posledic za druga področja.

**6.7 Izvajanje sprejetega predpisa**

a) Predstavitev sprejetega zakona

Ministrstvo za digitalno preobrazbo bo povezavo na sprejet zakon objavilo na svojih spletnih straneh.

b) Spremljanje izvajanja sprejetega predpisa

Sprejeti zakon bo v pretežnem delu izvajala agencija, saj bo opravljala nadzor nad določbami Uredbe 2022/2065/EU, razen nad določbami prvega in tretjega odstavka 26. člena ter 28. člena Uredbe 2022/2065/EU, nad katerimi bo nadzor opravljal Informacijski pooblaščenec. Agencija se bo sicer v okviru izvajanja nadzora glede določenih vprašanj posvetovala s Tržnim inšpektoratom RS in Informacijskim pooblaščenecem. Agencija bo še naprej izvajala postopke podeljevanja statusov zaupanja vrednih prijaviteljev, preverjenih raziskovalcev in certificiranja organov za izvensodno reševanje sporov. Prav tako bo pristojna za izvajanje določenih ukrepov v okviru podpornega okolja za varen in zaupanja vreden internet, saj bo lahko v okviru programa dela in finančnega načrta predvidela sofinanciranje delovanja zaupanja vrednih prijaviteljev, če bo ocenila, da bi bilo za dvig ravni varnosti in zaupanja v internet to potrebno. Prav tako pa bo morala ozaveščati uporabnike in ponudnike posredniških storitev glede njihovih pravic in obveznosti po Uredbi 2022/2065/EU.

V pristojnosti ministrstva, pristojnega za informacijsko družbo, pa bo sofinanciranje v okviru programov Evropske unije, ki omogočajo dopolnjevanje z drugimi evropskimi ali državnimi sredstvi, za oblikovanje spodbudnega podpornega okolja za varen in zaupanja vreden internet.

## 6.8 Druge pomembne okoliščine v zvezi z vprašanji, ki jih ureja predlog

/

## 7. PRIKAZ SODELOVANJA JAVNOSTI PRI PRIPRAVI PREDLOGA ZAKONA

Javna obravnava predloga zakona je trajala od 11. 8. 2023 do 18. 9. 2023. Novica o javni obravnavi je bila objavljena na spletni strani Ministrstva za digitalno preobrazbo: <https://www.gov.si/novice/2023-08-11-javna-obravnava-osnutka-zakona-o-izvajanju-uredbe-eu-o-enotnem-trgu-digitalnih-storitev/>, predlog zakona pa je bil objavljen na portalu eDemokracija: <https://e-uprava.gov.si/si/drzava-in-druzba/e-demokracija/predlogi-predpisov/predlog-predpisa.html?id=15669>.

Zainteresirana javnost je lahko predloge, pripombe in mnenja oddala neposredno na portalu eDemokracija ali poslala na elektronski naslov [gp.mdp@gov.si](mailto:gp.mdp@gov.si).

Ministrstvo je v zvezi z implementacijo Uredbe 2022/2065/EU v letu 2023 izvedlo tudi dva javna posveta, in sicer 20. 2. 2023 na temo uveljavitve Akta o digitalnih storitvah, na katerem je potekala razprava o tem, kaj uredba prinaša na področju spopadanja z nezakonitimi vsebinami, storitvami in proizvodi na spletu. 10. 10. 2023 pa je ministrstvo organiziralo še javni posvet na temo vloge in pomena spletnih platform za varnejši in zaupanja vreden internet z namenom spodbuditve razprave o implementaciji uredbe in strateški usmeritvi ministrstva glede prizadevanj za varnejši in zaupanja vreden internet.

V javni obravnavi je sodelovalo 163 fizičnih oseb (ki niso poslovni subjekti, zato jih zaradi zaščite osebnih podatkov na tem mestu poimensko ne navajamo) in pet pravnih oseb (javnih agencij, javni zavodov, podjetij, združenj):

- Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije,
- Informacijski pooblaščenec,
- Gospodarska zbornica Slovenije, Združenje za informatiko in telekomunikacije, Sekcija operaterjev elektronskih komunikacij,
- Akademsko in raziskovalna mreža Slovenije (v nadaljevanju: *Arnes*) oziroma Registra.si in
- NLB, d. d.

Največ pripomb je prispelo na temo pravice do svobode govora kot temeljne človekove pravice, zagotovljene z Ustavo RS, saj naj bi predlog zakona uvajal cenzuro. V zvezi s tem se vrstijo predlogi, da naj se zakon iz navedenega razloga umakne iz zakonodajnega postopka.

Več predlagateljev je poudarilo, da bi morale biti določbe jasnejše oziroma da bi predlog zakona moral podrobneje opredeljevati pogoje, merila in vsebine iz Uredbe 2022/2065/EU ter da je zato nejasen.

Mnenja, predlogi in pripombe so pretežno upoštrevane bodisi s spremembami oziroma dopolnitvami zakonskega besedila bodisi z vidika večje jasnosti z ustreznimi dopolnitvami obrazložitve določb tega zakona. Ne glede na navedeno ni bilo mogoče upoštevati tistih pripomb in predlogov, ki so v nasprotju z Uredbo 2022/2065/EU, različnih pripomb in predlogov pripombodajalcev, ki so v medsebojni koliziji, ter drugih predlogov in pripomb, za katere je bilo ocenjeno, da niso primerni.

V nadaljevanju so podana pojasnila v zvezi z neupoštevanimi pripombami oziroma odgovori na posamezne komentarje zainteresiranih deležnikov:

Iz komentarjev fizičnih oseb izhaja, da nasprotujejo predlogu zakona, ker naj bi ta posegal v svobodo govora kot temeljno človekovo pravico, zagotovljeno z Ustavo RS, saj naj bi uvajal cenzuro. Večinski del pripombodajalcev zaupanja vredne prijavitelje povezuje z uvedbo »totalitarističnega« omejevanja svobode izražanja, zato bi ga bilo treba umakniti iz zakonodajnega postopka. Po mnenju nekaterih pripombodajalcev – fizičnih oseb naj bi bil zakon nejasen (saj ne opredeljuje pojmov, ampak se zgolj sklicuje na Uredbo 2022/2065/EU). Prav tako pa naj bi po mnenju nekaterih manjkale določbe, ki se nanašajo na izvajanje nadzora nad AKOS, saj naj bi ta slabo opravljal svoje delo.

Kot že uvodoma pojasnjeno, je predlagani zakon potreben zaradi izvajanja Uredbe 2022/2065/EU, ki določa harmonizirana pravila za varno, predvidljivo in zaupanja vredno spletno okolje ter katere namen je prispevati k pravilnemu delovanju notranjega trga posredniških storitev in evropskemu potrošniku omogočiti uporabo storitev v internetnem ekosistemu, ki bo varen pred nezakonitimi proizvodi, vsebinami in storitvami in ki bo zagotavljal večjo pravno varnost za posredniške platforme. Ker gre za uredbo, se njene obveznosti uporabljajo v vseh državah članicah neposredno, predlog zakona pa določa samo nekatere izvedbene vidike Uredbe 2022/2065/EU, za katere ima eksplicitno pooblastilo v uredbi. Obveznosti po Uredbi 2022/2065/EU veljajo v vseh državah članicah neposredno; uredba se za vse ponudnike posredniških storitev v EU začne uporabljati 17. 2. 2024. Prav tako je treba poudariti, da se Uredba 2022/2065/EU ne ukvarja z resničnostjo in neresničnostjo informacij (navedeno bo še naprej stvar končnih uporabnikov posredniških storitev), ampak le z nezakonitimi vsebinami, kot so opredeljene v veljavni zakonodaji *lex specialis*. Navedeno pomeni, da pretok zakonitih informacij ne bo omejen. Škodljive vsebine, ki so lahko zakonite, pa so predmet pogojev poslovanja ponudnikov posredniških storitev. Uredba 2022/2065/EU določene ukrepe platform obravnava le, če revizija delovanja platforme pokaže, da gre za sistemski družbeno škodljiv vpliv. V zvezi z očitki, da zakon uvaja zaupanja vredne prijavitelje, pa je treba pojasniti, da že zdaj večina spletnih platform – družbenih omrežij uporablja zaupanja vredne prijavitelje, in sicer po načelu proste gospodarske pobude in brez kakršnegakoli nadzora. Novi zaupanja vredni prijavitelji, ki jih bo imenoval neodvisni koordinator digitalnih storitev, bodo morali spoštovati pravila o objektivnem in nepristranskem delovanju, upravičeni bodo do pošiljanja prijav, ki pa ne bodo imele pravne vrednosti, kot npr. odločbe inšpekcijskih organov. Uredba 2022/2065/EU posebno pozornost posveča zaščiti svobode izražanja in nanjo ne bo vplivala negativno. Tretji recital uredbe namreč določa, da »je odgovorno in skrbno vedenje ponudnikov posredniških storitev bistvenega pomena za varno, predvidljivo in zaupanja vredno spletno okolje ter da se državljanom Unije in drugim osebam omogoči uresničevanje njihovih temeljnih pravic, kot so zagotovljene v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljnjem besedilu: Listina), zlasti svoboda izražanja in obveščanja, svoboda gospodarske pobude in pravica do nediskriminacije ter doseganje visoke ravni varstva potrošnikov«. Predlog zakona pa v ničemer ne nasprotuje Uredbi 2022/2065/EU, ki bo s predlogom zakona implementirana v Republiki Sloveniji. V zvezi s pripombo, da naj bi manjkale določbe glede izvajanja nadzora nad agencijo, pa je treba pojasniti, da gre v konkretnem primeru za neodvisno regulatorno agencijo, ki jo ureja ZEKom-2 in ki uvaja tudi nadzorne mehanizme nad delom agencije, ki so skladni z regulatornim okvirom Evropske unije.

**Agencija** je v zvezi s 4. členom predloga zakona izpostavila zadržke glede financiranja agencije iz državnega proračuna, in sicer predvsem z vidika ohranjanja njene neodvisnosti (potencialen vpliv »dnevne politike« in poseganje državnih organov s področja javnih financ v izvajanje operativnih nalog agencije). V zvezi s tem predlaga, da je treba njeno financiranje že v zakonu dovolj podrobno urediti, saj mora agencija vsa svoja sredstva predvideti v letnem programu dela in finančnem načrtu, ki se potrjuje pred državnim proračunom in se letno obdobje pri obeh praviloma ne prekriva popolnoma. Zato predlaga, da se z zakonom zagotovita nemoteno izvajanje in financiranje dosedanjih nalog agencije tudi za primer neustrezno ali nepravočasno zagotovljenih sredstev za izvedbo nalog po tem zakonu. Dodaja še, da financiranje iz državnega proračuna za agencijo predstavlja tudi določen obseg dodatnih administrativnih bremen, pred njegovo uveljavitvijo pa bo treba prilagoditi tudi organizacijski ustroj in statut agencije.

Ministrstvo je možnost financiranja iz pristojbin proučilo, vendar zato, ker je internetno gospodarstvo v Sloveniji za zdaj precej šibko, to ni mogoče. V nasprotju z večjimi državami članicami EU v Sloveniji ni registriranih dovolj ponudnikov posredniških storitev, od katerih bi bilo mogoče pobirati regulatorno pristojbino. Večina slovenskih ponudnikov posredniških storitev je osnovnega tipa, npr. ponudniki dostopa do interneta, ki agenciji že plačujejo regulatorno pristojbino po zakonodaji, ki ureja elektronske komunikacije. Dodatna finančna obremenitev teh ponudnikov posredniških storitev bi bila nesorazmerna, saj bi agencija zbrane pristojbine uporabila za izvajanje svojih nalog predvsem v povezavi s ponudniki spletnih storitev, s sedežem v drugih državah članicah. V zvezi s pripombo, da bi moralo biti v zakonu izrecno navedeno, da se sredstva za delo agencije predvidijo v okviru vsakokratnega letnega programa dela in finančnega načrta, pa je treba pojasniti, da bo agencija pri pripravi finančnega načrta v tem delu morala upoštevati zakon, ki ureja izvrševanje proračuna Republike Slovenije (npr. trenutno veljavni 62. člen Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2022 in 2023 (ZIPRS2223) (Uradni list RS, št. 187/21, 206/21 – ZDUPŠOP, 129/22, 140/22 – ZSDH-1A in 150/22 – ZIPRS2324)). Skrb za zagotovitev sredstev iz Proračuna RS pa je vsako leto na ministrstvu.

Dalje je agencija v zvezi z 19. členom predloga zakona, ki med drugim ureja financiranje delovanja zaupanja vrednih prijaviteljev, najprej poudarila, da se s predlogom, da se izrecno predvidi sofinanciranje iz državnega proračuna, kot to določa tretji odstavek tega člena, strinja, vendar meni, da bi bilo navedeni mehanizem treba urediti podrobneje. Predlaga, da bi bilo glede na status agencije in naravo njenega dela primernejše, da izplačila sredstev, ki jih v ustreznih postopkih odobri agencija, izvaja drug organ. Predlaga tudi, da zakon določi, da naj sredstva prek ustreznih mehanizmov (npr. javnih razpisov) zgolj razdeli med upravičene subjekte, s čimer bi se izognili vključitvi teh sredstev v program dela in finančni načrt. Kot sklepno v zvezi s tem še navede, da bi bilo tudi postopek dodeljevanja sredstev v zakonu treba urediti bolj podrobno, in sicer primerljivo podeljevanju sredstev po 4.a členu Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08 – ZPOMK-1, 77/10 – ZSFCJA, 90/10 – odl. US, 87/11 – ZAVMS, 47/12, 47/15 – ZZSDT, 22/16, 39/16, 45/19 – odl. US, 67/19 – odl. US in 82/21).

V zvezi s povzeto pripombo agencije ministrstvo pojasnjuje, da bi podrobnejša ureditev upravljanja in razdeljevanja finančnih sredstev med ministrstvom in agencijo presegala normativno urejanje z zakonom.

Kot sklepno pa agencija poda pripombo še glede začetka veljavnosti in uporabe zakona (26. člen predloga zakona). V zvezi s tem poudarja, da je začetek veljave zakona treba opredeliti tako, da bo agenciji s tem omogočena pravočasna prilagoditev njene organizacijske strukture in bo na voljo dovolj časa za izvedbo pripravljanih dejanj, ki jih bo nujno treba izvesti še pred začetkom uporabe uredbe.

Pojasnjujemo, da v predlogu zakona ne moremo določiti drugega datuma začetka uporabe predloga zakona kot tistega, ki je določen s 93. členom Uredbe 2022/2065/EU. Na dan 17. 2. 2024 se začnejo določbe Uredbe 2022/2065/EU uporabljati neposredno v vseh državah članicah, kar pomeni, da koordinatorji digitalnih storitev šele takrat začnejo opravljati administrativne in koordinacijske naloge po Uredbi 2022/2065/EU ter pristojnosti iz naslova izvajanja nadzora nad spoštovanjem določb Uredbe 2022/2065/EU. Zakon bo lahko začel veljati že prej, z začetkom veljave pa se bodo lahko izvajala pripravljalna dejanja. Sedanja ureditev, po kateri se zakon začne uporabljati šele z datumom začetka uporabe Uredbe 2022/2065/EU, agenciji ne omogoča ustreznega časa za izvedbo pripravljanih dejanj, ki so nujno potrebna za takojšnje izvajanje nalog po tem zakonu.

#### **Gospodarska zbornica Slovenije, Združenje za informatiko in telekomunikacije, Sekcija operaterjev elektronskih komunikacij (SOEK):**

SOEK v zvezi s 3. in 7. členom predloga zakona pripominja, da v Sloveniji nadzor nad izvajanjem zakona, ki ureja elektronsko poslovanje na trgu, ki je vsebinsko najbližje osnutku predloga predmetnega zakona, izvaja Tržni inšpektorat RS, katerega delovanje se že financira iz

državnega proračuna. Prav tako je v tretjem odstavku 7. člena osnutka predloga predmetnega zakona že opredeljeno, da agencija s tem inšpektoratom sodeluje. Zaradi navedenega se zastavlja vprašanja, ali ne bi bilo bolj smiselno, da bi tudi naloge po osnutku predloga predmetnega zakona izvajal Tržni inšpektorat RS.

Ker Uredba 2022/2065/EU v drugem odstavku 50. člena v zvezi s koordinatorjem digitalnih storitev zahteva, da pri opravljanju svojih nalog in izvajanju pooblastil v skladu z Uredbo 2022/2065/EU ravna popolnoma neodvisno, kar pomeni, da ni izpostavljen neposrednemu ali posrednemu zunanjemu vplivu niti ne zahteva ali sprejema navodil od kateregakoli drugega javnega organa ali zasebnega subjekta (t. i. institucionalna neodvisnost), TIRS kot organ v sestavi Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport ne more biti primeren organ. Poleg tega koordinator digitalnih storitev po Uredbi 2022/2065/EU nima zgolj nadzornih nalog, ampak tudi administrativne in koordinacijske.

Sicer pa se SOEK strinja z rešitvami iz 4., 11. in 17. člena predloga zakona. V zvezi s 4. členom poudarja, da če bo agencija koordinator in nadzorni organ, je pravilno, da se njeno delovanje financira iz proračuna, kot predvideva osnutek zakona. Namen Uredbe 2022/2065/EU je ščititi javni interes, subjekti nadzora pa primarno niso operaterji, ampak spletni posredniki in platforme, zato bi bilo neustrezno, da bi operaterji – zavezanci za plačila skladno z ZEKom-2 – financirali izvajanje nalog po Uredbi 2022/2065/EU. Glede 11. in 17. člena predloga zakona pa poudarja, da pozdravlja določila, da je za začasno omejitev dostopa ter za postopek za odstranitev nezakonite vsebine pristojno sodišče, saj je navedeno v skladu z 268. členom ZEKom-2. Sklepno v svojih pripombah doda, da meni, da lahko o nezakonnosti spletnih vsebin v Republiki Sloveniji odločajo le pristojna sodišča in da odločitev ni prepuščena arbitrarnosti upravnih organov.

#### **Arnes oziroma Register.si:**

Register.si v zvezi s 17. členom predloga zakona poudarja, da je odstranjevanje nezakonitih vsebin z interneta edini učinkovit način za uspešno preprečevanje dostopa do njih. Dva subjekta, ki imata neposreden dostop do vsebine ali naprave, na kateri je shranjena vsebina, sta ponudnik vsebine in ponudnik gostovanja in je tako najprej treba vzpostaviti stik z njima. Če naključni uporabnik zasledi nezaželeno, zlonamerno ali celo nezakonito spletno vsebino, se priporoča, da se najprej vzpostavi stik s ponudnikom vsebine oziroma nosilcem domene (ta je lahko obenem ponudnik vsebine ali pa je s slednjim lahko v tesnem stiku), ki lahko sporno vsebino odstrani ali prilagodi. Kontaktni podatki nosilca domene so v skladu z zakonodajo o varstvu osebnih podatkov javno dostopni v iskalniku WHOIS. Če s ponudnikom vsebine ni mogoče stopiti v stik (ker je ta iz tujine ali pa je neodziven), je naslednji ustrezen naslovnik zahteve za umik sporne vsebine njegov ponudnik storitev gostiteljstva, ki lahko sporno vsebino odstrani s svojih strežnikov ali znotraj njegove infrastrukture učinkovito prepreči dostop do vsebine. Glede na strožje obveznosti in mehanizme, ki so z Uredbo 2022/2065/EU doletele velike platforme, je pričakovati, da se bo večina sporov razrešila že na tej stopnji, in sicer brez grobih posegov v internet. Problematično pa postane, kadar ponudnik vsebine in uporabnik spleta nista podrejena isti nacionalni zakonodaji, poleg tega je lahko tudi gostitelj vsebine v tretji državi z lastno zakonodajo, moralo in definicijami (ne)zakonnosti in v teh primerih se zdi, da so najboljši naslov za ukrepanje različni ponudniki posredniških storitev, čeprav njihovo ravnanje običajno ni nezakonito, saj so dostopni, odzivni in imajo tehnične zmožnosti za omejevanje kršitev, kar pomeni, da lahko odstranijo vsebino in/ali blokirajo kršitelje. Že zaradi tega v celoti podpirajo rešitev iz predloga zakona, da je za odločanje o odstranjevanju nezakonitih spletnih vsebin z ukrepanjem pri ponudnikih posredniških storitev primernejša sodna pristojnost. Dodatno pojasnjujejo, da ukrepi na ravni sistema domenskih imen (DNS), med katere spadajo ukrepi iz predlaganega drugega odstavka 17. člena predloga zakona, grobo posegajo v osnovno strukturo interneta in stabilnost DNS, zato morajo biti ukrepi na ravni DNS vedno določeni kot skrajna možnost, kadar so izčrpani drugi milejši in iz nekaterih vidikov učinkovitejši ukrepi. Čeprav razne blokade in preusmeritve domen v praksi niso nič novega, je glavna težava v tem, da so v nasprotju z osnovno idejo interneta, ki kot globalni sistem v principu deluje na enak način za vse in povsod. S pravnega stališča pa je omejevanje dostopa do spletne vsebine z ukrepanjem pri ponudnikih posredniških storitev problematično zlasti zaradi potencialnih posegov v človekove pravice, povezane z internetom. Po mnenju registra tudi z vidika 37. in 39. člena Ustave RS ne bi bilo sprejemljivo, da bi nadzorni

(izvršilni) organi samostojno odločali o posegih v svobodo izražanja ali pa pravico do komunikacijske zasebnosti. Naloga zakonodajalca je zagotoviti, da bodo posegi na ravni DNS dejansko upravičeni, sorazmerni teži kršitve, ustrezno časovno omejeni ter postavljeni v ustrezen enoten pravni okvir z gradiranim pristopom odrejanja ukrepov ter bodo nedvoumni za vse vpletene subjekte.

V nadaljevanju v zvezi z drugim odstavkom 17. člena predloga zakona Register.si opozarja, da bi glede na trenutni predlog sodišče lahko izbiralo med štirimi zakonsko predvidenimi ukrepi, ki bi jih lahko naložilo ponudnikom storitev gostovanja, ponudnikom storitev izključnega prenosa ter registrom ali registrarjem domen. Prav tako opozarja, da se odstranitev kršečih vsebin obravnava v strogem zaporedju ter da je pred odreditvijo ukrepa izbrisa domene priporočljivo (ali že kar nujno), da sodišče izčrpa druge razumne, učinkovitejše in sorazmerne možnosti za doseg cilja, kot npr. odredi odstranitev vsebine ponudniku vsebine in v drugem koraku ponudniku storitev gostovanja, ki so bližje vsebinam na spletnih straneh in lahko bolj ciljno nadzorujejo dostop do njih. Glede na navedeno tako predlaga, da se ukrepi za odstranitev nezakonitih vsebin najprej naložijo ponudnikom spletnih storitev, ki so bližje vsebini spletnih strani (zlasti ponudnikom gostovanja), šele v skrajnih primerih pa naj se ukrepi nanašajo na Register.si in registrarje. Kot sklepno pa predlaga, naj se v predlogu zakona določi, da naj se izbris domene odredi le tedaj, ko se kršitve ne da preprečiti z nobenim drugim ukrepom iz 17. člena predloga zakona.

V zvezi s povzetimi pripombami Registra.si pojasnjujemo, da je določba drugega odstavka 17. člena predloga zakona predvidena za razreševanje kompleksnejših primerov, ko okoliščine primera zahtevajo ukrepanje na strani tretjih subjektov, ki pa niso neposredni kršitelji (ponudniki storitev gostovanja, izključnega prenosa, registri in registrarji domen). Glede zahteve po ureditvi ukrepov na način, da morajo biti sorazmerni kršitvi, ministrstvo pojasnjuje, da je načelo sorazmernosti urejeno v tretjem (po novem četrtem) odstavku predmetnega člena. V zvezi s pripombami, ki se nanašajo na gradiran pristop pri odrejanju ukrepov za odstranjevanje in oteževanje dostopa do nezakonitih spletnih vsebin ter da mora biti izbris domene predviden le kot skrajni ukrep, ministrstvo pojasnjuje, da se s temi pomisleki strinja. Skladno s predlogi je tudi dopolnjen predlog zakona.

Glede izražene skrbi Arnesa, da besedilo druge alineje drugega odstavka 17. člena predloga sodišču omogoča izdajo odredbe, ki je lahko tehnično prezahtevna in nevzdržna za ponudnike izključnega prenosa, pojasnjujemo, da je predlog zakona v tem delu povzet po ureditvi iz ZIUZVP. Podrobneje urejanje navedenega pa bi po mnenju ministrstva preseгло zakonsko normativo.

#### **Informacijski pooblaščenec:**

IP v svojih pripombah poudari, da se Uredba 2022/2065/EU na več mestih prepleta z določbami zakonodaje o varstvu osebnih podatkov, predvsem Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: *Splošna uredba*). V zvezi s tem IP pripomni, da v predlogu zakona manjka sklic na področje varstva osebnih podatkov ali na vlogo IP. Prepletanje pristojnosti IP na podlagi Splošne uredbe in pristojnosti Agencije na podlagi DSA bi lahko, ob nejasni določitvi razmerja med njima v predlogu zakona, okrnilo pravno varnost in negativno vplivalo na raven varstva osebnih podatkov. IP v nadaljevanju konkretnije omenja specifikke členov 26, 27 in 28 Uredbe 2022/2065/EU ter v zvezi z njimi navaja, da je zaradi tesne povezanosti s Splošno uredbo nujno, da je nadzor nad izvajanjem Uredbe 2022/2065/EU usklajen glede na določbe Splošne uredbe. IP na izpostavljene teme, kot so profiliranje, obdelava občutljivih podatkov, obveščanje o obdelavi osebnih podatkov itd.), že izvaja nadzore pri različnih zavezcih, izdajajo priporočila in smernice, usklajene tudi na ravni evropskega odbora za varstvo osebnih podatkov. Kolikor bi nova ureditev pomenila, da na enako temo (npr. glede obdelave podatkov otrok za namen vedenjskega oglaševanja) nadzor pri večini zavezancev izvaja IP in pri ponudnikih, ki jih zavezuje Uredba 2022/2065/EU, drug organ (glede na predlog zakona agencija), to gotovo ne bi pripomoglo k usklajenemu in učinkovitemu nadzoru nad Uredbo 2022/2065/EU, ampak bi ustvarilo nove pravne nejasnosti, neenako obravnavo subjektov in s tem zmanjšalo varstvo pravic posameznikov. Sklepno tako IP meni, da

določbe 26 (1. in 3. odstavek) ter člena 26 in pripadajoče kazenske določbe urejajo materijo *lex specialis* glede na določbe Splošne uredbe, pri čemer se ta nanaša na podatke posameznika, kar pomeni, da je bil nadzor, ki ga je opravil drugi organ, manj učinkovit in bi povzročil več nejasnosti zaradi prekrivanja pristojnosti kot nadzor, ki bi ga opravil nadzorni organ za varstvo podatkov, torej IP. Poleg tega ima IP za nadzor na tem področju že pristojnosti po Splošni uredbi, pri čemer Uredba 2022/2065/EU ne posega v Splošno uredbo. Tudi v nekaterih drugih državah članicah EU je že predviden nadzor nad nekaterimi določbami DSA, ki bi ga opravljal organ za varstvo podatkov (npr. Finska). V primeru določb, ki pa so po vsebini širše in ne zajemajo le pravil glede obdelave podatkov posameznikov, ampak tudi podatkov drugih uporabnikov, ki jih Splošna uredba ne ščiti (kot npr. zgoraj navedena pravila glede obveščanja s strani ponudnikov priporočilnih sistemov) pa IP meni, da bi moral zakon predpisati obveznost, da nadzorni organ (agencija) pri nadzoru sodeluje z IP (npr. na način konzultacij) oziroma upošteva relevantno prakso in odločitve IP, kolikor nadzor nad relevantnim členom DSA zajema tudi prakse obdelave osebnih podatkov oziroma vprašanja, ki jih ureja tudi Splošna uredba. Zakon bi v tem primeru moral predvideti tudi procesne določbe glede sodelovanja agencije z IP, glede obveznosti deljenja podatkov med organoma in druge podrobnosti, potrebne za učinkovito sodelovanje dveh nadzornih organov, v skladu s sodno prakso SEU št. C-252/21. IP tako sklepno opozarja, da bi glede na navedeno morali predlog zakona dopolniti in jasno določiti: (1) da v delu, ki se nanaša na varstvo osebnih podatkov in ga ureja Splošna uredba in drugi zakoni s tega področja, predlog zakona ne vpliva na pristojnosti IP kot nacionalnega nadzornega organa za varstvo podatkov, (2) morebitno pristojnost IP za nadzor nad zgoraj izpostavljenimi določbami (členi 26 (1), 26 (3) in 28), (3) obveznost sodelovanja agencije z nadzornim organom za varstvo osebnih podatkov v delu, kjer nadzor nad določbami Uredbe 2022/2065/EU vključuje vprašanja varstva osebnih podatkov (kot predlog zakona to opredeljuje za tržni inšpektorat) in (4) v delu, kjer se nadzor nad Uredbo 2022/2065/EU nanaša tudi na varstvo osebnih podatkov, za agencijo tudi obveznost upoštevanja prakse nadzornega organa za varstvo podatkov (v skladu z navedeno sodbo SEU).

Kot IP pravilno navaja, Uredba 2022/2065/EU ne posega v Splošno uredbo. Ne glede na navedeno smo – po vnovični proučitvi predlogov IP – dopolnili 7. člen predloga zakona, na način, da po novem določa, da Informacijski pooblaščenec samostojno izvaja nadzor nad določbami prvega in tretjega odstavka 26. člena ter 28. člena Uredbe 2022/2065/EU (prvi odstavek) in da se v delu, kjer se nadzor nad izvajanjem Uredbe 2022/2065/EU nanaša tudi na varstvo osebnih podatkov, agencija posvetuje z Informacijskim pooblaščenecem in upošteva njegovo prakso (šesti odstavek).

NLB v svojih pripombah, ki se nanašajo na večino členov predloga zakona, predlaga podrobnejšo opredelitev rešitev, kot so pristojnosti, odgovornosti in naloge koordinatorja digitalnih storitev, vire financiranja slednjega, način sodelovanja koordinatorja z drugimi državnimi organi itd., jasnejše postopke, ki jih opredeljuje predlog zakona, jasnejše opredelitve pogojev in meril. V zvezi z navedenim je treba vnovič poudariti, da predlog zakona ureja zgolj izvajanje uredbe, kar pomeni, da določa samo nekatere izvedbene vidike Uredbe 2022/2065/EU, za katere ima izrecno pooblastilo v uredbi. Sicer pa obveznosti, pogoji in pooblastila pristojnih organov veljajo neposredno na podlagi uredbe. Države članice tako ne smejo teh pogojev, pristojnosti ipd. podrobneje opredeljevati v nacionalni zakonodaji, saj bi navedeno povzročilo, da bi bila določena vprašanja v različnih državah članicah implementirana na različen način.

## **8. PODATEK O ZUNANJEM STROKOVNJAKU OZIROMA PRAVNI OSEBI, KI JE SODELOVALA PRI PRIPRAVI PREDLOGA ZAKONA, IN ZNESKU PLAČILA ZA TA NAMEN**

Zunanji strokovnjaki oziroma pravne osebe pri pripravi predloga zakona niso sodelovali.

## **9. NAVEDENI PREDSTAVNIKI PREDLAGATELJA, KI BODO SODELOVALI PRI DELU DRŽAVNEGA ZBORA IN DELOVNIH TELES**

— dr. Emilija Stojmenova Duh, ministrica za digitalno preobrazbo,

- dr. Aida Kamišalić Latifić, državna sekretarka, Ministrstvo za digitalno preobrazbo Republike Slovenije,
- Tina Bizjak Ahačič, sekretarka,
- mag. Darja Petric Štrbenk, sekretarka.



## II. BESEDILO ČLENOV

### ZAKON O IZVAJANJU UREDBE (EU) O ENOTNEM TRGU DIGITALNIH STORITEV

#### I. SPLOŠNE DOLOČBE

##### **1. člen** **(vsebina zakona)**

(1) Ta zakon določa pristojna organa za izvajanje in nadzor nad izvajanjem Uredbe (EU) 2022/2065 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. oktobra 2022 o enotnem trgu digitalnih storitev in spremembi Direktive 2000/31/ES (UL L št. 277 z dne 27. oktobra 2022, str. 1; v nadaljnjem besedilu: Uredba 2022/2065/EU) in njuna pooblastila ter nadzorne ukrepe, prekrške in sankcije za izvajanje Uredbe 2022/2065/EU.

(2) Ta zakon določa tudi naloge koordinatorja digitalnih storitev in ministrstva, pristojnega za informacijsko družbo (v nadaljnjem besedilu: ministrstvo), za oblikovanje podpornega okolja za varen in zaupanja vreden internet ter postopek v primeru odstranitve nezakonite vsebine.

##### **2. člen** **(pomen izrazov)**

Izrazi, uporabljeni v tem zakonu, pomenijo enako kot izrazi, opredeljeni v Uredbi 2022/2065/EU.

#### II. PRISTOJNA ORGANA

##### **3. člen** **(pristojni organ)**

(1) Naloge koordinatorja digitalnih storitev po Uredbi 2022/2065/EU izvaja Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: agencija).

(2) Drugi pristojni organ v skladu z 49. členom Uredbe 2022/2065/EU je Informacijski pooblaščenec.

##### **4. člen** **(financiranje agencije)**

(1) Ne glede na določbe zakona, ki ureja elektronske komunikacije, se sredstva za izvajanje nalog agencije po tem zakonu zagotovijo iz državnega proračuna.

(2) Sredstva iz prejšnjega odstavka se zagotavljajo v obsegu, ki omogoča učinkovito izvajanje nalog in pristojnosti agencije.

(3) Agencija samostojno odloča o porabi sredstev.

##### **5. člen**

### **(delovanje in postopek pred agencijo)**

- (1) Če ta zakon ne določa drugače, se za vodenje, poslovanje in delovanje agencije uporablja zakon, ki ureja elektronske komunikacije.
- (2) Agencija vodi postopek ter izdaja odločbe in druge posamične akte po zakonu, ki ureja splošni upravni postopek.
- (3) Odločba ali drug posamični akt agencije, izdan v upravnem postopku, sta dokončna.
- (4) Zoper dokončne odločbe ali druge posamične akte agencije je zagotovljeno sodno varstvo v skladu z zakonom, ki ureja upravni spor.

### **6. člen (sodelovanje agencije z državnimi organi)**

Agencija pri izvajanju nalog na podlagi tega zakona po potrebi sodeluje z državnimi organi, ki morajo agenciji na njeno zahtevo predložiti podatke, ki jih potrebuje za izvajanje svojih nalog.

## **III. NADZOR**

### **7. člen (nadzor)**

- (1) Nadzor nad izvajanjem Uredbe 2022/2065/EU izvaja agencija, razen nad določbami prvega in tretjega odstavka 26. člena ter 28. člena Uredbe 2022/2065/EU, nad katerimi nadzor izvaja Informacijski pooblaščenec.
- (2) V postopku nadzora po tem zakonu se uporabljajo določbe zakona, ki ureja inšpekcijski nadzor, če s tem zakonom ni določeno drugače.
- (3) Če izvaja nadzor Informacijski pooblaščenec, se v postopku nadzora uporabljajo tudi določbe predpisov, ki urejajo varstvo osebnih podatkov, če s tem zakonom ni določeno drugače.
- (4) Ne glede na določbe zakona, ki ureja inšpekcijski nadzor, ima vlagatelj, ki vloži pritožbo v skladu s 53. členom Uredbe 2022/2065/EU, v postopku nadzora položaj stranke.
- (5) Agencija se pri izvajanju nadzora nad izvajanjem Oddelka 4 Poglavja III Uredbe 2022/2065/EU posvetuje z organi, pristojnimi na nadzor trga posameznega blaga oziroma storitve.
- (6) V delu, kjer se nadzor nad izvajanjem Uredbe 2022/2065/EU nanaša tudi na varstvo osebnih podatkov, se agencija posvetuje z Informacijskim pooblaščenecem in upošteva njegovo prakso.
- (7) Informacijski pooblaščenec vsako leto do 31. marca za potrebe priprave letnega poročila v skladu s tretjim odstavkom 55. člena Uredbe 2022/2065/EU poroča agenciji o izvedenih nadzornih postopkih.

### **8. člen (postopek nadzora)**

- (1) Če agencija ali Informacijski pooblaščenec (v nadaljnjem besedilu: nadzorna organa) izve za okoliščine, iz katerih izhaja verjetnost kršitve določb Uredbe 2022/2065/EU, ponudnika

posredniških storitev o tem pisno obvesti in mu da možnost, da se o zadevi izreče v razumnem roku.

(2) Nadzorni organ lahko po prejemu odgovora ali po poteku roka za odgovor iz prejšnjega odstavka zahteva prenehanje kršitve iz prejšnjega odstavka takoj ali v razumnem roku ter hkrati sprejme ustrezne in sorazmerne ukrepe za zagotovitev odprave nepravilnosti.

(3) Ne glede na določbo prvega in prejšnjega odstavka tega člena lahko nadzorni organ, če ima dokaze o kršitvi, ki pomeni nevarnost resne škode za prejemnike storitev, sprejme nujne začasne ukrepe za odpravo tega stanja, pred pisnim obvestilom ponudnika posredniških storitev in možnostjo, da se o zadevi izreče, ter pred določitvijo roka za odpravo nepravilnosti in sprejetjem končne odločbe. V tem primeru ima ponudnik posredniških storitev iz prvega odstavka tega člena možnost, da se o zadevi izreče in predlaga rešitev šele po sprejetju nujnih začasnih ukrepov.

(4) Začasni ukrepi iz prejšnjega odstavka veljajo največ tri mesece, ki pa se lahko, če nadzorni postopki niso bili končani, podaljšajo za največ tri mesece.

## **9. člen (zaveze)**

(1) Po uvedbi postopka nadzora lahko ponudnik posredniških storitev, proti kateremu se vodi postopek, predlaga zaveze, s katerimi bo zagotovil skladnost z ustreznimi določbami Uredbe 2022/2065/EU.

(2) Ponudba zavez iz prejšnjega odstavka mora biti dovolj podrobna, vključno s časovnim okvirom in obsegom izvajanja ter trajanja zavez, da lahko nadzorni organ sprejme odločitev na podlagi četrtega odstavka tega člena.

(3) Če predlagane zaveze niso primerne ali ne zadoščajo za odpravo stanja, iz katerega izhaja verjetnost kršitve določb Uredbe 2022/2065/EU, nadzorni organ o tem pisno obvesti ponudnika posredniških storitev, ki je zaveze predlagal.

(4) Če so zaveze primerne in zadoščajo za odpravo stanja, iz katerega izhaja verjetnost kršitve določb Uredbe 2022/2065/EU, nadzorni organ predlagane zaveze sprejme z odločbo, s katero ugotovi, da ni več razlogov za nadaljnje ukrepanje, in s katero lahko določi tudi krajše časovno obdobje od predlaganega v ponudbi iz drugega odstavka.

(5) Nadzorni organ lahko na predlog ali po uradni dolžnosti razveljavi odločbo iz prejšnjega odstavka in nadaljuje postopek nadzora, kadar:

- se bistveno spremenijo dejanske okoliščine, na katerih je temeljila odločba,
- ponudnik posredniških storitev ne izpolnjuje zavez ali
- odločba temelji na nepopolnih, nepravilnih ali zavajajočih podatkih, ki jih je predložil ponudnik posredniških storitev.

## **10. člen (prisila z denarno kaznijo)**

(1) Nadzorni organ lahko od ponudnika posredniških storitev s posebnim sklepom zahteva spoštovanje odločbe iz drugega odstavka 8. člena tega zakona oziroma njegovo sodelovanje v postopku nadzora iz 7. člena tega zakona.

(2) V sklepu iz prejšnjega odstavka nadzorni organ določi primeren rok za spoštovanje odločbe iz drugega odstavka 8. člena tega zakona oziroma za sodelovanje v postopku nadzora iz 7. člena

tega zakona ter ponudnika posredniških storitev opozori o zagroženi denarni kazni zaradi ravnanja v nasprotju z omenjenimi odločbami ali zaradi zamude pri izvajanju ukrepov.

(3) Če ponudnik posredniških storitev ne ravna v skladu s sklepom iz prvega odstavka tega člena, lahko nadzorni organ izda sklep, s katerim mu naloži denarno kazen do 50.000 eurov. Rok za plačilo denarne kazni ne sme biti krajši od 15 dni in ne daljši od enega meseca.

(4) Hkrati z izdajo sklepa iz prejšnjega odstavka nadzorni organ določi nov rok za prenehanje kršitve Uredbe 2022/2065/EU. Zoper ponudnika posredniških storitev, ki še naprej ravna v nasprotju z odločbo iz drugega odstavka 8. člena tega zakona in ne sodeluje v postopku nadzora iz 7. člena tega zakona, nadzorni ravna še naprej tako, kot je določeno v prejšnjem odstavku, vse dokler seštevek denarnih kazni iz posameznih sklepov ne doseže pet odstotkov povprečnega svetovnega dnevnega prometa ali prihodkov v predhodnem poslovnem letu na dan, izračunano od dneva, določenega s sklepom.

(5) Dnevni svetovni promet iz prejšnjega odstavka se določi glede na zadnje razpoložljive računovodske izkaze, ki jih je odobril pristojni organ družbe, oziroma glede na skupni letni promet ali ustrezne vrste prihodka, ki izhaja iz zadnje razpoložljive konsolidirane letne bilance, ki jo je odobril pristojni organ matične družbe, če pravna oseba pripravi konsolidirane računovodske izkaze na podlagi zakona, ki ureja gospodarske družbe, pri čemer se upošteva višji znesek.

(6) Sklepi po tretjem in četrtem odstavku tega člena so izvršilni naslov. Izvršbo opravi davčni organ po postopku, predpisanem za izvršbo davčnih obveznosti.

#### **11. člen** **(zahteva za začasno omejitev dostopa)**

O zahtevi nadzornega organa za začasno omejitev dostopa v skladu s tretjim odstavkom 51. člena Uredbe 2022/2065/EU s sklepom odloča sodnik posameznik pristojnega okrožnega sodišča po zakonu, ki ureja kazenski postopek, s smiselno uporabo prvega stavka tretjega odstavka 83. člena Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 176/21 – uradno prečiščeno besedilo, 96/22 – odl. US, 2/23 – odl. US in 89/23 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZKP). Zoper sklep je dovoljena pritožba na višje sodišče v treh dneh po prejetju sklepa, o kateri odloči višje sodišče s smiselno uporabo petega odstavka 83. člena ZKP. Pritožba ne zadrži izvršitve sklepa.

#### **12. člen** **(pooblaščne osebe agencije)**

(1) Naloge nadzora, ki so na podlagi tega zakona v pristojnosti agencije, opravljajo osebe, ki so zaposlene na agenciji in imajo za to pooblastilo ministra, pristojnega za informacijsko družbo (v nadaljnjem besedilu: pooblaščne osebe agencije).

(2) Pooblastilo za opravljanje nalog nadzora se izkazuje s službeno izkaznico, ki jo izda minister, pristojen za informacijsko družbo.

(3) Pooblaščne osebe agencije morajo izpolnjevati pogoje, ki jih predpisuje zakon, ki ureja inšpekcijski nadzor, za inšpektorje.

(4) Osebe iz prvega odstavka tega člena samostojno opravljajo naloge nadzora po tem zakonu, vodijo upravni postopek ter izdajajo odločbe in sklepe v upravnem postopku.

#### **13. člen**

## **(sodno varstvo)**

Odločba nadzornega organa, izdana v postopku nadzora na podlagi tega poglavja, je v upravnem postopku dokončna. Zoper odločbo se lahko vloži tožba v upravnem sporu.

### **IV. IZVAJANJE UREDBE 2022/2065/EU**

#### **14. člen**

##### **(podelitev statusa zaupanja vrednega prijavitelja)**

(1) Agencija podeli status zaupanja vrednega prijavitelja iz 22. člena Uredbe 2022/2065/EU z odločbo na vlogo pravne osebe zasebnega ali javnega prava, ki izpolnjuje pogoje iz drugega odstavka 22. člena Uredbe 2022/2065/EU.

(2) Vloga iz prejšnjega odstavka mora poleg sestavin, določenih z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, vsebovati podatke, ki jih agencija potrebuje za odločanje, in sicer:

- firmo, sedež, davčno številko, matično številko in navedbo zakonitega zastopnika,
- dokazila o izpolnjevanju pogojev iz drugega odstavka 22. člena Uredbe 2022/2065/EU.

(3) Kadar so izpolnjeni pogoji iz šestega odstavka 22. člena Uredbe 2022/2065/EU, agencija na predlog ponudnika spletne platforme z izdajo začasne odločbe do končne odločitve začasno odvzame status zaupanja vrednega prijavitelja.

(4) Agencija razveljavi odločbo iz prvega odstavka tega člena po uradni dolžnosti ali na predlog ponudnika spletnih platform, če so izpolnjeni pogoji iz sedmega odstavka 22. člena Uredbe 2022/2065/EU.

(5) Agencija lahko s splošnim aktom podrobneje predpiše vsebino vloge iz drugega odstavka tega člena.

(6) Agencija lahko s splošnim aktom iz prejšnjega odstavka podrobneje predpiše tudi obliko poročila zaupanja vrednega prijavitelja iz tretjega odstavka 22. člena Uredbe 2022/2065/EU.

(7) Agencija pri odločanju po tem členu v največji možni meri upošteva smernice iz osmega odstavka 22. člena Uredbe 2022/2065/EU.

#### **15. člen**

##### **(podelitev statusa preverjenega raziskovalca)**

(1) Agencija podeli status preverjenega raziskovalca z odločbo po uradni dolžnosti v skladu s četrtnim odstavkom 40. člena oziroma osmim odstavkom 40. člena Uredbe 2022/2065/EU na vlogo raziskovalne organizacije, kot je opredeljena v 2. členu Direktive (EU) 2019/790 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o avtorski in sorodnih pravicah na enotnem digitalnem trgu in spremembi direktiv 96/9/ES in 2001/29/ES (UL L št. 130 z dne 17. 5. 2019, str. 92).

(2) Vloga za pridobitev statusa preverjenega raziskovalca mora poleg sestavin, določenih z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, vsebovati naslednje podatke in dokazila:

- ime, naslov in davčno številko za fizične osebe,
- firmo, sedež, davčno številko, matično številko in navedbo zakonitega zastopnika za pravne osebe,

- dokazila o izpolnjevanju pogojev iz osmega odstavka 40. člena Uredbe 2022/2065/EU.

### **16. člen** **(potrjevanje organov za izvensodno reševanje sporov)**

(1) Organu za izvensodno reševanje sporov, ki izpolnjuje pogoje iz tretjega odstavka 21. člena Uredbe 2022/2065/EU, agencija na njegovo vlogo izda certifikat za izvensodno reševanje sporov.

(2) Vloga za pridobitev certifikata mora poleg sestavin, določenih z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, vsebovati naslednje podatke in dokazila:

- ime, naslov in davčno številko za fizične osebe,
- firmo, sedež, davčno številko, matično številko in navedbo zakonitega zastopnika pravne osebe,
- dokazila o izpolnjevanju pogojev iz tretjega odstavka 21. člena Uredbe 2022/2065/EU.

(3) Agencija certifikat iz prvega odstavka tega člena razveljavi, če so izpolnjeni pogoji iz sedmega odstavka 21. člena Uredbe 2022/2065/EU.

(4) Agencija lahko s splošnim aktom podrobneje predpiše vsebino in obliko poročila organa za izvensodno reševanje sporov iz prvega pododstavka četrtega odstavka 21. člena Uredbe 2022/2065/EU.

(5) Agencija lahko s splošnim aktom predpiše obliko in vsebino certifikata.

### **17. člen** **(postopek v primeru odstranitve nezakonite vsebine)**

(1) Če so izčrpane postopkovne možnosti za odstranjevanje nezakonitih vsebin po Uredbi 2022/2065/EU in drug zakon ne določa drugače, lahko sodišče v primeru tožbe prejemnika storitve odredi odstranitev nezakonite vsebine pri določenem ponudniku posredniških storitev.

(2) Upravno sodišče Republike Slovenije lahko s sodbo izreče naslednje ukrepe:

- ponudniku storitev gostovanja: odstranitev, onemogočanje ali omejitev dostopa do spletnega vmesnika,
- ponudniku storitev izključnega prenosa: omejitev dostopa do spletnega vmesnika ali izrecni prikaz opozorila kršitve na spletnem vmesniku,
- registrom ali registrarjem domen v ustreznih primerih: začasni izbris domenskih strežnikov pri popolnoma določenem imenu domene iz sistema domenskih imen in registracijo popolnoma določenega imena domene omogoči pristojnemu organu,
- registrom ali registrarjem domen: izbris popolnoma določenega imena domene.

(3) O ukrepih iz prejšnjega odstavka odloči Upravno sodišče Republike Slovenije v petnajstih dneh od prejema zahtevka. Sodba mora vsebovati informacije v skladu z drugim odstavkom 9. člena Uredbe 2022/2065/EU.

(4) V postopku po prvem, drugem in tretjem odstavku tega člena odloča sodišče po postopku, ki ga zakon, ki ureja upravni spor, določa za tožbo zaradi kršitve človekovih pravic in temeljnih svoboščin.

(5) Ukrepi iz drugega odstavka tega člena se naložijo in izvajajo le v obsegu, ki je nujen, in na način, ki je najmanj obremenjujoč za ponudnika posredniških storitev.

(6) Zoper sodbo iz tretjega odstavka tega člena lahko ponudnik posredniških storitev v treh dneh vloži pritožbo, o kateri Vrhovno sodišče Republike Slovenije odloči najpozneje v 15 dneh po prejemu pritožbe.

## V. PODPORNO OKOLJE ZA VAREN IN ZAUPANJA VREDEN INTERNET

### **18. člen** **(ukrep ministrstva)**

Za oblikovanje spodbudnega podpornega okolja za varen in zaupanja vreden internet ministrstvo, pristojno za informacijsko družbo, sofinancira projekte, ki so bili izbrani v sofinanciranje v okviru programov Evropske unije in omogočajo dopolnjevanje z drugimi evropskimi ali državnimi sredstvi.

### **19. člen** **(ukrepi agencije)**

(1) Agencija ozavešča uporabnike in ponudnike posredniških storitev glede njihovih pravic in obveznosti po Uredbi 2022/2065/EU.

(2) Če agencija oceni, da bi bilo za dvig ravni varnosti in zaupanja v internet to potrebno, lahko v okviru programa dela in finančnega načrta predvidi sofinanciranje delovanja zaupanja vrednih prijaviteljev.

(3) Agencija sredstva iz prejšnjega odstavka dodeli z javnim razpisom v skladu s predpisi, ki urejajo javne finance.

(4) Za dodelitev sredstev iz drugega odstavka tega člena lahko kandidirajo pravne osebe zasebnega prava, ki imajo status zaupanja vrednega prijavitelja iz 14. člena tega zakona.

(5) Osnovna merila za dodeljevanje sredstev iz drugega odstavka tega člena so:

- pretekle reference s področja zagotavljanja varnega in zaupanja vrednega interneta,
- število strokovnjakov, ki sodeluje pri zaupanja vrednem prijavitelju,
- posebna strokovna znanja in kompetence za namene zaznavanja in prepoznavanja nezakonitih vsebin na različnih področjih.

(6) Podrobnejši pogoji in merila za sofinanciranje se določijo v javnem razpisu.

## VI. KAZENSKÉ DOLOČBE

### **20. člen** **(prekrški)**

(1) Z globo od 2.000 do 20.000 evrov se za prekršek kaznuje pravna oseba, z globo od 50.000 do 400.000 evrov pa pravna oseba, ki se po zakonu, ki ureja gospodarske družbe, šteje za srednjo ali veliko gospodarsko družbo, ki kot ponudnik posredniških storitev:

1. brez nepotrebnega odlašanja ne obvesti sodišča, ki je odločbo izdal, ali katerikoli drugi organ, naveden v odločbi, o vseh učinkih odločbe in kdaj je odločba o ukrepanju zoper nezakonito vsebino začela učinkovati (prvi odstavek 9. člena Uredbe 2022/2065/EU),

2. najpozneje ob začetku učinkovanja odločbe ali v času, ki ga v svoji odločbi določi sodišče, o prejeti odločbi in njenem učinkovanju ne obvesti prejemnika storitve, na katerega se odločba nanaša (peti odstavek 9. člena Uredbe 2022/2065/EU),

3. brez nepotrebnega odlašanja ne obvesti sodišča, ki je odločbo izdal, ali katerikoli drugi organ, naveden v odločbi, o vseh učinkih odločbe o zagotavljanju informacij in kdaj je odločba začela učinkovati (prvi odstavek 10. člena Uredbe 2022/2065/EU),

4. najpozneje ob začetku učinkovanja odločbe ali v času, ki ga v svoji odločbi določi sodišče, o prejeti odločbi in njenem učinkovanju ne obvesti prejemnika storitve, na katerega se odločba nanaša (peti odstavek 10. člena Uredbe 2022/2065/EU),

5. ne določi enotne kontaktne točke za neposredno komuniciranje prek elektronskih sredstev z organi držav članic, Evropsko komisijo (v nadaljnjem besedilu: Komisija) in Evropskim odborom za digitalne storitve (v nadaljnjem besedilu: Odbor) na podlagi prvega odstavka 11. člena Uredbe 2022/2065/EU ali ne zagotovi, da so informacije o tej kontaktni točki preprosto dostopne in se posodablja v skladu z drugim odstavkom 11. člena Uredbe 2022/2065/EU,

6. ne določi enotne kontaktne točke za prejemnike storitev v skladu s prvim odstavkom 12. člena Uredbe 2022/2065/EU,

7. pisno ne določi fizične ali pravne osebe, ki deluje kot njegov pravni zastopnik v skladu s prvim odstavkom 13. člena Uredbe 2022/2065/EU),

8. ne pooblasti svojega pravnega zastopnika ali mu ne zagotovi potrebnih pooblastil ali zadostnih virov za sodelovanje s pristojnimi organi (drugi odstavek 13. člena Uredbe 2022/2065/EU),

9. o imenovanju pravnega zastopnika ne obvesti agencije ali ne zagotovi, da so informacije o pravnem zastopniku javno dostopne, točne in posodobljene (četrti odstavek 13. člena Uredbe 2022/2065/EU),

10. v svoje pogoje poslovanja ne vključi informacij o vseh omejitvah, ki jih uvede glede uporabe svoje storitve v zvezi z informacijami, ki jih zagotovijo prejemniki storitve, v jasnem, preprostem razumljivem, uporabniku prijaznem in nedvoumnem jeziku ali jih ne objavi javno v preprosto dostopni in strojno berljivi obliki (prvi odstavek 14. člena Uredbe 2022/2065/EU),

11. ne obvesti prejemnikov storitev o vseh pomembnih spremembah pogojev poslovanja (drugi odstavek 14. člena Uredbe 2022/2065/EU),

12. v primeru, kadar je posredniška storitev namenjena predvsem mladoletnikom ali jo ti pretežno uporabljajo, ne pojasni pogojev in vseh omejitev storitve na način, ki ga mladoletniki razumejo (tretji odstavek 14. člena Uredbe 2022/2065/EU),

13. pri uporabi in izvrševanju omejitev iz prvega odstavka 14. člena Uredbe 2022/2065/EU ne ravna skrbno, objektivno in sorazmerno v skladu s četrtim odstavkom 14. člena Uredbe 2022/2065/EU,

14. prejemnikom storitev ne zagotovi jedrnatega, preprosto dostopnega in strojno berljivega povzetka pogojev poslovanja v jasnem in nedvoumnem jeziku, vključno z razpoložljivimi pravnimi sredstvi in njihovimi mehanizmi (peti odstavek 14. člena Uredbe 2022/2065/EU),

15. pogojev poslovanja ne objavi v slovenskem jeziku, v katerih ponuja storitve (šesti odstavek 14. člena Uredbe 2022/2065/EU),



16. v nasprotju s prvim odstavkom 15. člena Uredbe 2022/2065/EU vsaj enkrat letno javno, v strojno berljivi obliki in na preprosto dostopen način ne objavi jasnih, preprosto razumljivih poročil o vsem moderiranju vsebin, izvedenem v zadevnem obdobju z informacijami iz prvega odstavka 15. člena Uredbe 2022/2065/EU,

17. ne vzpostavi mehanizma prijave in ukrepanja zoper nezakonite vsebine, ki je zlahka dostopen, uporabniku prijazen in omogoča izključno elektronsko predložitev prijav (prvi odstavek 16. člena Uredbe 2022/2065/EU),

18. vsem prizadetim prejemnikom storitve v skladu s prvim odstavkom 16. člena Uredbe 2022/2065/EU ne predloži jasne in specifične obrazložitve ukrepanja zoper prijavljeno vsebino, ki je nezakonita, ali ki je v nasprotju z njegovimi pogoji poslovanja, v skladu s 17. členom Uredbe 2022/2065/EU,

19. kadar izve za kakršnekoli informacije, ki vzbudijo sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje, ki vključuje ogrožanje življenja ali varnost ene ali več oseb, ali da se tako kaznivo dejanje izvaja ali je verjetno, da bo storjeno, o svojem sumu takoj ne obvesti policije ter ne predloži ustreznih informacij, ki jih ima na voljo (prvi odstavek 18. člena Uredbe 2022/2065/EU),

20. ne zagotavlja učinkovitega in dostopnega notranjega sistema za obravnavo pritožb v skladu z 20. členom Uredbe 2022/2065/EU,

21. na svojem spletnem vmesniku na jasen in uporabniku prijazen način ne zagotovi prosto dostopnih informacij o možnosti prejemnikov storitve za dostop do izvensodnega reševanja sporov (prvi odstavek 21. člena Uredbe 2022/2065/EU),

22. ne sprejme tehničnih ali organizacijskih ukrepov, s katerimi zagotovi, da se prijave, ki jih zaupanja vredni prijavitelji predložijo prek mehanizma iz 16. člena Uredbe 2022/2065/EU, obravnavajo prednostno, odločitve o njih pa sprejemajo brez nepotrebnega odlašanja (prvi odstavek 22. člena Uredbe 2022/2065/EU),

23. za razumno obdobje in po izdaji predhodnega opozorila začasno ne prekine zagotavljanja svojih storitev prejemnikom storitve, ki pogosto objavljajo očitno nezakonite vsebine (prvi odstavek 23. člena Uredbe 2022/2065/EU),

24. začasno, za razumno obdobje in po izdaji predhodnega opozorila, ne prekine obravnave prijav in pritožb, ki jih prek mehanizma prijave in ukrepanja ter notranjega sistema za obravnavo pritožb iz 16. oziroma 20. člena Uredbe 2022/2065/EU predložijo posamezniki, subjekti ali pritožniki, ki pogosto predložijo očitno neutemeljene prijave in pritožbe (drugi odstavek 23. člena Uredbe 2022/2065/EU),

25. v pogojih poslovanja ne določi politike v zvezi z zlorabo in zaščito pred njo ali ne navede primerov, dejstev in okoliščin, ki jih upošteva pri presojanju, ali določeno ravnanje pomeni zlorabo, ali trajanja začasne prekinitve (četrti odstavek 23. člena Uredbe 2022/2065/EU),

26. v letna poročila o moderiranju vsebin iz 15. člena Uredbe 2022/2065 ne vključi informacij iz prvega odstavka 24. člena Uredbe 2022/2065,

27. vsaj enkrat vsakih šest mesecev v javno dostopnem oddelku svojega spletnega vmesnika ne objavi informacij o povprečnih mesečnih aktivnih prejemnikih storitve v Evropski uniji (drugi odstavek 24. člena Uredbe 2022/2065/EU),

28. agenciji in Evropski komisiji na njuno zahtevo brez nepotrebnega odlašanja ne sporoči informacij iz drugega odstavka 24. člena Uredbe 2022/2065 in informacij, ki jih agencija ali Evropska komisija od njega zahtevata (tretji odstavek 24. člena Uredbe 2022/2065/EU),

29. Evropski komisiji brez nepotrebnega odlašanja ne predloži odločitev in obrazložitvev iz prvega odstavka 17. člena Uredbe 2022/2065 z namenom vključitve v javno dostopno strojno berljivo zbirko podatkov, ki jo upravlja Evropska komisija (peti odstavek 24. člena Uredbe 2022/2065/EU),

30. zasnuje, organizira ali upravlja spletne vmesnike v nasprotju s prvim odstavkom 25. člena Uredbe 2022/2065/EU,

31. prejemniku storitve ne zagotovi informacij za vsak posamezen oglas, ki se mu prikazuje, v skladu s prvim odstavkom 26. člena Uredbe 2022/2065/EU,

32. prejemniku storitve ne zagotovi funkcionalnosti za označitev vsebine, ki jo ustvari, da gre za komercialno sporočilo ali da vsebuje komercialna sporočila, ali te informacije ne predstavi drugim prejemnikom storitve (drugi odstavek 26. člena Uredbe 2022/2065/EU),

33. prejemnikom storitve predstavlja oglase na podlagi oblikovanja uporabniških profilov z uporabo posebnih vrst osebnih podatkov iz prvega odstavka 9. člena Uredbe (EU) 2016/697 (tretji odstavek 26. člena Uredbe 2022/2065/EU),

34. v svojih pogojih poslovanja ne razloži glavnih parametrov delovanja svojih priporočilnih sistemov iz drugega odstavka 27. člena Uredbe 2022/2065/EU ali morebitnih možnosti njihovega spreminjanja (prvi odstavek 27. člena Uredbe 2022/2065/EU),

35. če je v priporočilnem sistemu na voljo več možnosti, prejemnikom storitve ne omogoči izbire prednostne možnosti v skladu s tretjim odstavkom 27. člena Uredbe 2022/2065/EU),

36. ne zagotovi visoke ravni zasebnosti, varnosti in varstva mladoletnikov pri storitvah, dostopnih mladoletnikom (prvi odstavek 28. člena Uredbe 2022/2065/EU),

37. mladoletnim prejemnikom storitve na svojem vmesniku prikazuje oglase na podlagi oblikovanja profila z uporabo osebnih podatkov (drugi odstavek 28. člena Uredbe 2022/2065/EU),

38. trgovcem omogoči uporabo svoje spletne platforme, preden od njih ne pridobi informacij v skladu s prvim odstavkom 30. člena Uredbe 2022/2065/EU,

39. ne oceni informacij iz prvega odstavka 30. člena Uredbe 2022/2065/EU v skladu z drugim odstavkom 30. člena Uredbe 2022/2065/EU,

40. od trgovcev, ki ob začetku uporabe tega zakona že uporabljajo njegove storitve, v enem letu od začetka uporabe tega zakona ne pridobi podatkov iz prvega odstavka 30. člena Uredbe 2022/2065/EU (drugi odstavek 30. člena Uredbe 2022/2065/EU),

41. začasno ne prekine zagotavljanja svojih storitev trgovcem, ki pravočasno ne posredujejo podatkov iz prvega odstavka 30. člena Uredbe 2022/2065/EU (drugi ali tretji odstavek 30. člena Uredbe 2022/2065/EU),

42. od trgovcev ne zahteva poprave informacij iz prvega odstavka 30. člena Uredbe 2022/2065/EU, če so te nepravilne, nepopolne ali neposodobljene (tretji odstavek 30. člena Uredbe 2022/2065/EU),

43. začasno ne prekine zagotavljanja svojih storitev trgovcu, ki po njegovem pozivu ne popravi informacij iz prvega odstavka 30. člena Uredbe 2022/2065/EU, dokler trgovec v celoti ne izpolni zahteve (tretji odstavek 30. člena Uredbe 2022/2065/EU),

45. trgovcu, ki mu je zavrnil uporabo njegove storitve na podlagi prvega odstavka ali začasno prekinil zagotavljanje njegovih storitev na podlagi tretjega odstavka 30. člena Uredbe 2022/2065/EU, ne prizna pravice do pritožbe v skladu z 20. in 21. členom Uredbe 2022/2065/EU (četrti odstavek 30. člena Uredbe 2022/2065/EU),

46. po koncu pogodbenega razmerja ne zagotovi šestmesečne varne hrambe informacij, pridobljenih na podlagi prvega in drugega odstavka 30. člena Uredbe 2022/2065/EU, ali po tem obdobju informacij ne izbriše (peti odstavek 30. člena Uredbe 2022/2065/EU),

47. razkrije informacije o trgovcih iz prvega odstavka 30. člena Uredbe 2022/2065/EU tretjim osebam v nasprotju s šestim odstavkom 30. člena Uredbe 2022/2065/EU,

48. na svoji spletni platformi na jasn, preprosto dostopen in razumljiv način ne objavi informacij v skladu s sedmim odstavkom 30. člena Uredbe 2022/2065/EU,

49. ne zagotovi spletnega vmesnika, ki trgovcem omogoča vnos in objavo informacij v skladu s prvim ali drugim odstavkom 31. člena Uredbe 2022/2065/EU,

50. ne preveri, ali je trgovec zagotovil informacije iz prvega ali drugega odstavka 31. člena Uredbe 2022/2065/EU, preden trgovcu omogoči uporabo njegovih storitev (tretji odstavek 31. člena Uredbe 2022/2065/EU),

51. ne obvesti kupcev nezakonitega proizvoda ali storitve v skladu s prvim odstavkom 32. člena Uredbe 2022/2065/EU,

52. če nima kontaktnih podatkov o kupcih, na svojem spletnem vmesniku ne objavi informacij o nezakonitem proizvodu ali storitvi (drugi odstavek 32. člena Uredbe 2022/2065/EU).

(2) Z globo od 2.000 do 20.000 eurov se za prekršek iz prejšnjega odstavka kaznuje samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost.

(3) Z globo od 1.000 do 4.000 eurov se za prekršek iz prvega odstavka tega člena kaznuje odgovorna oseba pravne osebe ali odgovorna oseba samostojnega podjetnika posameznika oziroma posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost.

(4) Z globo 500 eurov se za prekršek iz prvega odstavka tega člena kaznuje posameznik.

(5) Kadar je prekršek iz prvega odstavka tega člena posebno hud zaradi višine povzročene škode oziroma višine pridobljene protipravne premoženjske koristi ali zaradi storilčevega naklepa oziroma njegovega namena koristoljubnosti, se ponudnik posredniških storitev, ki je pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, kaznuje z globo v višini do šest odstotkov letnega svetovnega prometa ponudnika posredniških storitev.

(6) Z globo od 5.000 do 30.000 eurov se za prekršek iz prejšnjega odstavka kaznuje tudi odgovorna oseba pravne osebe, odgovorna oseba samostojnega podjetnika posameznika oziroma posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost podjetnika.

(7) Z globo od 1.000 do 15.000 eurov se za prekršek iz petega odstavka tega člena kaznuje posameznik.

(8) Letni svetovni promet iz petega odstavka tega člena se določi glede na zadnje razpoložljive računovodske izkaze, ki jih je odobril pristojni organ družbe, oziroma glede na skupni letni promet ali ustrezne vrste prihodka, ki izhaja iz zadnje razpoložljive konsolidirane letne bilance, ki jo je odobril pristojni organ matične družbe, če pravna oseba pripravi konsolidirane računovodske izkaze na podlagi zakona, ki ureja gospodarske družbe, pri čemer se upošteva višji znesek.

## **21. člen** **(prekršek nesodelovanja v postopku nadzora)**

(1) Z globo od 500 do 15.000 eurov se za prekršek kaznuje pravna oseba, z globo od 20.000 do 50.000 eurov pa pravna oseba, ki se po zakonu, ki ureja gospodarske družbe, šteje za srednjo ali veliko gospodarsko družbo, ki kot ponudnik posredniških storitev:

- pooblaščenim osebam agencije predloži nepravilne, nepopolne in zavajajoče informacije,
- na zahtevo pooblaščenim osebam agencije in v roku, ki ga določi pooblaščenim osebam agencije, ne da pisnega pojasnila, dokumentacije in izjave v zvezi s predmetom nadzora,
- na zahtevo pooblaščenim osebam agencije ali v roku, ki ga določi pooblaščenim osebam agencije, ne popravi nepravilnih, nepopolnih ali zavajajočih informacij,
- ne omogoči pooblaščenim osebam agencije, da ta nemoteno opravlja naloge inšpekcijskega nadzora.

(2) Z globo od 500 do 15.000 eurov se za prekršek iz prejšnjega odstavka kaznuje samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost.

(3) Z globo od 200 do 2.000 eurov se za prekršek iz prvega odstavka tega člena kaznuje odgovorna oseba pravne osebe, odgovorna oseba samostojnega podjetnika posameznika oziroma posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost.

(4) Z globo od 250 do 3.000 eurov se za prekršek iz prvega odstavka tega člena kaznuje posameznik.

(5) Kadar je prekršek iz prvega odstavka tega člena posebno hud zaradi višine povzročene škode oziroma višine pridobljene protipravne premoženjske koristi ali zaradi storilčevega naklepa oziroma njegovega namena koristoljubnosti, se ponudnik posredniških storitev, ki je pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, kaznuje z globo v višini do enega odstotka letnega prihodka ali svetovnega prometa ponudnika posredniških storitev ali osebe v predhodnem poslovnem letu.

(6) Z globo od 3.000 do 20.000 eurov se za prekršek iz prejšnjega odstavka kaznuje tudi odgovorna oseba pravne osebe, odgovorna oseba samostojnega podjetnika posameznika oziroma posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost podjetnika.

(7) Z globo od 500 do 5.000 eurov se za prekršek iz petega odstavka tega člena kaznuje posameznik.

(8) Letni prihodek ali svetovni promet iz prejšnjega odstavka se določi glede na zadnje razpoložljive računovodske izkaze, ki jih je odobril pristojni organ družbe, oziroma glede na skupni letni promet ali ustrezne vrste prihodka, ki izhaja iz zadnje razpoložljive konsolidirane letne bilance, ki jo je odobril pristojni organ matične družbe, če pravna oseba pripravi konsolidirane računovodske izkaze na podlagi zakona, ki ureja gospodarske družbe, pri čemer se upošteva višji znesek.

## **22. člen** **(višina globe v hitrem prekrškovnem postopku)**

Za prekrške iz tega zakona se sme v hitrem postopku izreči globa tudi v znesku, ki je višji od najnižje predpisane globe, določene s tem zakonom.

## **23. člen** **(uporaba določb o prekrških)**

Višine in razponi glob, ki so določeni v 20. in 21. členu tega zakona, veljajo in se uporabljajo ne glede na določbe zakona, ki ureja prekrške.

## PREHODNA IN KONČNI DOLOČBI

### **24. člen** **(uskladitev podzakonskih aktov)**

(1) Vlada v dveh mesecih po uveljavitvi tega zakona uskladi Sklep o ustanovitvi Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 41/13 in 66/17) z določbami tega zakona.

(2) Agencija v treh mesecih po uveljavitvi tega zakona uskladi Statut Agencije Republike Slovenije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 43/18) z določbami tega zakona.

### **25. člen** **(prenehanje veljavnosti določb Zakona o elektronskem poslovanju na trgu)**

Z dnem začetka uporabe tega zakona prenehajo veljati 8. do 11. člen Zakona o elektronskem poslovanju na trgu (Uradni list RS, št. 96/09 – uradno prečiščeno besedilo, 19/15, 189/21 – ZDU-1M in 18/23 – ZDU-1O).

### **26. člen** **(začetek veljavnosti in uporabe)**

Ta zakon začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporabljati pa se začne 17. februarja 2024.

### III. OBRAZLOŽITEV

#### **K 1. členu (vsebina zakona):**

S predlogom tega zakona se ureja izvajanje Uredbe (EU) 2022/2065 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. oktobra 2022 o enotnem trgu digitalnih storitev in spremembi Direktive 2000/31/ES (UL L št. 277 z dne 27. oktobra 2022, str. 1; v nadaljnjem besedilu: *Uredba 2022/2065/EU*) ter se predvsem določa pristojna organa za izvajanje Uredbe 2022/2065/EU, njune naloge, kot izhajajo iz Uredbe 2022/2065/EU, vključno z opredelitvijo postopka nadzora nad spoštovanjem Uredbe 2022/2065/EU. V predlogu zakona so določeni tudi nadzorni ukrepi in prekrški ter globe v zvezi z izvajanjem Uredbe 2022/2065/EU.

Predlog zakona določa tudi naloge koordinatorja digitalnih storitev in ministrstva, pristojnega za informacijsko družbo (v nadaljnjem besedilu: *ministrstvo*), za oblikovanje podpornega okolja za varen in zaupanja vreden internet ter postopek v primeru odstranitve nezakonite vsebine.

#### **K 2. členu (pomen izrazov):**

Izrazi v predlogu zakona so pomensko usklajeni z izrazi, opredeljenimi v 3. členu Uredbe 2022/2065/EU.

#### **K 3. členu (pristojni organi):**

Predlog člena določa pristojna organa po Uredbi 2022/2066/EU, in sicer Agencijo za komunikacijska omrežja in storitev Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: *agencija*) za namen opravljanja nalog koordinatorja digitalnih storitev po Uredbi 2022/2065/EU, in Informacijskega pooblaščenca kot drugega pristojnega organa. Uredba 2022/2065/EU v prvem odstavku 49. člena določa, da države članice določijo enega ali več pristojnih organov, ki so odgovorni za nadzor ponudnikov posredniških storitev in izvrševanje te uredbe. Uredba 2022/2065/EU v drugem odstavku 49. člena določa, da države članice enega od pristojnih organov imenujejo za svojega koordinatorja digitalnih storitev, ki je pristojen za vse zadeve v zvezi z nadzorom in izvrševanjem te uredbe v posamezni državi članici, razen če je zadevna država članica nekatere specifične naloge dodelila drugim pristojnim organom. Uredba 2022/2065/EU v drugem odstavku 50. člena v zvezi s koordinatorjem digitalnih storitev zahteva, da pri opravljanju svojih nalog in izvajanju pooblastil v skladu z Uredbo 2022/2065/EU ravna popolnoma neodvisno, kar pomeni, da ni izpostavljen neposrednemu ali posrednemu zunanjemu vplivu niti ne zahteva ali sprejema navodil od kateregakoli drugega javnega organa ali zasebnega subjekta (t. i. institucionalna neodvisnost). Glede na naravo spletnih posredniških platform in drugih ponudnikov posredniških storitev, ki posredujejo vire za delovanje internetnega ekosistema, je z vidika sinergij smiselno pristojnost koordinatorja digitalnih storitev umestiti v regulatorni organ, ki hkrati regulira internet in medije. V taki organizaciji pristojnosti je na enem mestu zajeta tako regulacija interneta v vlogi elektronskih komunikacij in regulacija urednikovanih digitalnih medijskih vsebin kot regulacija uporabniško ustvarjenih digitalnih vsebin na spletu. Večina držav članic EU namerava pristojnost koordinatorja digitalnih storitev umestiti v regulatorne agencije za področje elektronskih komunikacij in medijev, tri države pa v organe, pristojne za regulacijo konkurence in zaščito potrošnikov. Le na Irskem, kjer ima v EU sedež večina največjih spletnih platform, bodo koordinatorja umestili v reorganiziran regulatorni organ za radiodifuzijo in spletne medije. Ker je položaj agencije kot nacionalnega regulativnega organa na področju elektronskih komunikacij in medijev skladen z zahtevo Uredbe 2022/2065/EU po neodvisnosti, jo predlog člena predvideva za koordinatorja digitalnih storitev v Sloveniji. Ker Informacijski pooblaščenec izpolnjuje zahteve iz 50. člena Uredbe 2022/2065/EU, saj je pri svojem delovanju popolnoma neodvisen, in ker nekatere določbe Uredbe 2022/2065/EU dopolnjujejo določbe Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju: *Splošna uredba*) oziroma so glede njih *lex specialis*, je skladno s predlogom kot drugi pristojni organ po uredbi 2022/2065/EU določen Informacijski pooblaščenec.

#### **K 4. členu (financiranje agencije):**

Predlog člena ureja financiranje agencije. Iz razloga, ker 252. člen Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 130/22 in 18/23 – ZDU-1O) določa, da se agencija financira izključno s prihodki od plačil, ki so določena s tem zakonom in z drugimi zakoni s področij njenega delovanja, je treba v tem zakonu urediti način financiranja agencije za opravljanje nalog po Uredbi 2022/2065/EU. V skladu s prvim odstavkom 50. člena Uredbe 2022/2065/EU države članice zagotovijo, da imajo njihovi koordinatorji vse potrebne vire za opravljanje svojih nalog, vključno z zadostnimi tehničnimi, finančnimi in človeškimi viri za ustrezen nadzor vseh ponudnikov posredniških storitev v njihovi pristojnosti. Financiranje pristojnega organa po Uredbi 2022/2065/EU bi se sicer lahko uredilo tudi prek plačevanja pristojbin, vendar je treba upoštevati, da je v Republiki Sloveniji internetno gospodarstvo za zdaj precej šibko. V nasprotju z večjimi državami članicami v Sloveniji ni registriranih dovolj ponudnikov posredniških storitev, od katerih bi bilo mogoče pobirati regulatorno pristojbino. Večina slovenskih ponudnikov posredniških storitev je osnovnega tipa, npr. ponudniki dostopa do interneta, ki agenciji že plačujejo regulatorno pristojbino po zakonodaji, ki ureja elektronske komunikacije. Dodatna finančna obremenitev teh ponudnikov posredniških storitev bi bila neupravičena in nesorazmerna, saj bi agencija zbrane pristojbine uporabila za izvajanje svojih nalog predvsem v povezavi s ponudniki spletnih storitev, s sedežem v drugih državah članicah. Ob tem je treba upoštevati tudi, da se izvajanje pristojnosti po Uredbi 2022/2065/EU ne sme financirati s prelivanjem sredstev, zbranih z regulatornimi pristojbinami od operaterjev za izvajanje nalog agencije na drugih regulatornih področjih. Skladno s predlogom se tako sredstva za izvajanje nalog agencije po tem zakonu zagotovijo iz državnega proračuna, pri čemer se ta zagotavljajo v obsegu, ki omogoča učinkovito izvajanje nalog in pristojnosti agencije. V tem delu bo tako agencija pridobivala sredstva iz državnega proračuna in bo pri pripravi finančnega načrta morala ravnati skladno z zakonom, ki ureja izvrševanje proračuna Republike Slovenije (npr. trenutno veljavni 62. člen Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2022 in 2023 (ZIPRS2223) (Uradni list RS, št. 187/21, 206/21 – ZDUPŠOP, 129/22, 140/22 – ZSDH-1A in 150/22 – ZIPRS2324)). Predlog člena v tretjem odstavku dalje v skladu s tretjim stavkom prvega odstavka 50. člena Uredbe 2022/2065/EU določa, da agencija samostojno odloča o porabi sredstev. V skladu z določilom drugega odstavka 50. člena Uredbe 2022/2065/EU koordinatorji digitalnih storitev pri opravljanju svojih nalog in izvajanju pooblastil v skladu s to uredbo ravnajo popolnoma neodvisno, kar pa ne posega v sorazmerne zahteve glede odgovornosti v zvezi s splošnimi dejavnostmi koordinatorjev digitalnih storitev, kot so finančni odhodki ali poročanje nacionalnim parlamentom, če te zahteve ne ogrožajo doseganja ciljev te uredbe (drugi stavek tretjega odstavka 50. člena Uredbe 2022/2065/EU).

#### **K 5. členu (delovanje in postopek pred agencijo):**

Predlog 5. člena ureja delovanje in postopek pred agencijo. Ker so vodenje, poslovanje in delovanje agencije urejeni v zakonu, ki ureja elektronske komunikacije, se prvi odstavek 5. člena predloga zakona v tem delu sklicuje na ureditev iz navedenega zakona, če ta zakon ne določa drugače (npr. ureditev financiranja, ki je glede na zakon, ki ureja elektronske komunikacije, urejeno drugače). Tudi nadaljnje rešitve v zvezi z vodenjem postopka pred agencijo, dokončnostjo upravnih aktov agencije in sodnim varstvom so povzete po zakonu, ki ureja elektronske komunikacije.

#### **K 6. členu (sodelovanje agencije z državnimi organi):**

Storitve posredniških platform pokrivajo različna vsebinska področja, npr. posrednike virov za delovanje internetnega ekosistema (med njimi ponudnike dostopa do interneta in registrarje), posredniške spletne tržnice, posrednike sodelovalne ekonomije ali spletna družbena omrežja. Izvajanje tega zakona pri raznovrstnih posredniških platformah odpira vsebinska vprašanja, za reševanje katerih bo agencija od primera do primera lahko zaprosila za sodelovanje tudi druge državne organe. Tako npr. pri nadzoru posredniških spletnih tržnic lahko sodeluje s Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije, pri nadzoru obravnave osebnih podatkov pa z Informacijskim pooblaščenecem. Predlog člena v skladu z drugim pododstavkom drugega odstavka 49. člena Uredbe 2022/2065/EU uvaja t. i. mehanizem sodelovanja med koordinatorjem digitalnih storitev in drugimi nacionalnimi organi, kadar je to ustrezno za opravljanje njihovih posameznih nalog. Tako se v primerih sodelovanja prispeva k večji učinkovitosti agencije in drugih državnih organov.

Glede na navedeno predlog člena državne organe zavezuje, da agenciji predložijo podatke, ki jih potrebuje za izvajanje svojih nalog.

#### **K 7. členu (nadzor):**

Predlog člena določa pristojnost agencije za izvajanje nadzora nad izvajanjem Uredbe 2022/2065/EU, razen nad določbami prvega in tretjega odstavka 26. člena ter 28. člena Uredbe 2022/2065/EU, nad katerimi nadzor izvaja Informacijski pooblaščenec. Citirane določbe Uredbe 2022/2065/EU predpisujejo obveznosti oziroma uvajajo prepovedi in dopolnjujejo določbe Splošne uredbe oziroma so glede na njo *lex specialis*. Določitev pristojnosti na nadzor je skladna z določbo drugega odstavka 49. člena Uredbe 2022/2065/EU, ki koordinatorja digitalnih storitev pooblašča za izvajanje nalog v zvezi z nadzorom, razen če je zadevna država članica nekatere specifične naloge dodelila drugim pristojnim organom. Skladno s predlogom prvega odstavka je tako poleg agencije za nadzor nad izvajanjem Uredbe 2022/2065/EU pooblaščen tudi Informacijski pooblaščenec, ki – tako kot agencija – izpolnjuje zahteve iz 50. člena Uredbe 2022/2065/EU, saj je pri svojem delovanju popolnoma neodvisen, saj ni izpostavljen neposrednemu ali posrednemu zunanjemu vplivu niti ne zahteva ali sprejema navodil od kateregakoli drugega javnega organa ali zasebnega subjekta.

Ker se določbe 51. člena Uredbe 2022/2065/EU, ki se nanaša na pooblastila koordinatorjev digitalnih storitev, uporabljajo tudi za druge pristojne organe, veljajo tudi za Informacijskega pooblaščenca, zato je v drugem odstavku določeno, da se v postopku nadzora po tem zakonu uporabljajo določbe zakona, ki ureja inšpekcijski nadzor, če s tem zakonom ni določeno drugače. Kadar gre za nadzor nad določbami, za katere je pristojen Informacijski pooblaščenec, se v postopku uporabljajo tudi določbe predpisov, ki urejajo varstvo osebnih podatkov, če s tem zakonom ni drugače določeno (tretji odstavek).

Podlaga za drugačno ureditev položaja pobudnika postopka nadzora, kot ta izhaja iz Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14; v nadaljnjem besedilu: ZIN), izhaja iz 53. člena Uredbe 2022/2065/EU, ki določa, da imata obe stranki postopka pravico biti zaslišani in ustrezno obveščeni o stanju pritožbe v skladu z nacionalnim pravom. Glede na navedeno se s predlaganim odstavkom zaradi zagotovitve skladnosti z Uredbo 2022/2065/EU določa izjema od siceršnje ureditve v postopku inšpekcijskega nadzora, ko prijavitelj nima položaja stranke v postopku.

Četrty oddelek Poglavja III Uredbe 2022/2065/EU vsebuje dodatne določbe, ki se uporabljajo za ponudnike spletnih platform, ki potrošnikom omogočajo sklepanje pogodb na daljavo s trgovci. Ker je vsebina obveznosti, ki izhajajo iz tega poglavja, vsebinsko bližje inšpektorjem, pristojnim za nadzor blaga na trgu oziroma storitve (npr. Tržnemu inšpektoratu RS, Javni Agenciji RS za zdravila in medicinske pripomočke, Zdravstvenemu inšpektoratu RS za področje prehranskih dopolnil), predlog zakona predvideva, da agencija pri izvajanju nadzora nad izvajanjem citiranega poglavja sodeluje z inšpektorjem, pristojnim za nadzor blaga na trgu, ki agenciji v okviru svojih zakonsko določenih nalog in pristojnosti ponuja strokovno pomoč.

Zaradi tesne povezanosti Uredbe 2022/2065/EU in Splošne uredbe predlog zakona določa, da se agencija pri izvajanju nadzora nad določbami Uredbe 2022/2065/EU, ki se nanašajo tudi na varstvo osebnih podatkov, posvetuje z Informacijskim pooblaščenecem in upošteva njegovo prakso (šesti odstavek).

Podlaga za sedmi odstavek je v 55. členu Uredbe 2022/2065/EU, ki v prvem odstavku določa, da koordinatorji digitalnih storitev pripravijo letna poročila o svojih dejavnostih na podlagi te uredbe, vključno s številom pritožb, prejetih na podlagi člena 53, in pregledom nadaljnjega ukrepanja na njihovi podlagi. Tretji odstavek istega člena pa določa, da kadar je država članica določila več pristojnih organov, zagotovi, da koordinator digitalnih storitev pripravi enotno poročilo, ki zajema dejavnost vseh pristojnih organov, ter da mu drugi zadevni pristojni organi zagotovijo vse ustrezne informacije in potrebno podporo. Glede na navedeno predlog sedmega odstavka predvideva, da Informacijski pooblaščenec vsako leto do 31. marca za potrebe priprave predmetnega letnega poročila agenciji poroča o izvedenih nadzornih postopkih.



**K 8. členu (postopek nadzora):**

Predlog člena ureja postopek nadzora pred nadzornima organoma po tem zakonu (tj. agencijo in Informacijskim pooblaščenem). Skladno s točko (a) drugega odstavka 51. člena Uredbe 2022/2065/EU so koordinatorji digitalnih storitev in drugi pristojni organi pooblašчени, da odredijo prenehanje kršitev in po potrebi naložijo popravne ukrepe, sorazmerne s kršitvijo in potrebne za učinkovito ustavitev kršitve, ali da to zahtevajo od pravosodnega organa v njihovi državi članici. Skladno z navedenim je v prvem in drugem odstavku predloga člena urejen postopek nadzora.

Pooblastilo za sprejetje začasnih ukrepov, ki je urejeno v tretjem in četrtem odstavku, je skladno z določbo a) drugega odstavka 51. člena Uredbe 2022/2065/EU. Ker pooblastilo za sprejetje začasnih ukrepov ni urejeno v zakonu, ki ureja inšpekcijski postopek, ga je bilo treba urediti s predmetnim zakonom.

**K 9. členu (zaveze):**

Skladno s točko (a) drugega odstavka 51. člena Uredbe 2022/2065/EU imajo koordinatorji digitalnih (in drugi pristojni organi) pooblastilo, da sprejmejo zaveze ponudnikov posredniških storitev v zvezi z njihovo skladnostjo s to uredbo in da te zaveze določijo za zavezujoče.

Na podlagi predloga prvega odstavka 9. člena lahko ponudnik posredniških storitev po izdaji sklepa o uvedbi postopka nadzora predlaga zaveze, s katerimi bo zagotovil skladnost z ustreznimi določbami Uredbe 2022/2065/EU. V primeru sprejema predlaganih zavez niso več podani razlogi za ukrepanje s strani nadzornega organa niti nadzorni organ ne ugotavlja, ali je ponudnik posredniških storitev kršil obveznosti iz Uredbe 2022/2065/EU.

Če nadzorni organ meni, da so predlagani ukrepi primerni in zadoščajo za odpravo stanja, iz katerega izhaja verjetnost kršitve določb Uredbe 2022/2065/EU, predlagane zaveze sprejme z odločbo. V tem primeru z odločbo ugotovi tudi, da ni več razlogov za nadaljnje ukrepanje, in z odločbo lahko določi tudi krajše časovno obdobje od predlaganega v ponudbi ponudnika posredniških storitev (četrti odstavek); v nasprotnem primeru skladno s tretjim odstavkom o tem pisno obvesti ponudnika posredniških storitev, ki je zaveze predlagal.

Če se po izdaji odločbe iz četrtega odstavka dejanske okoliščine, na katerih je temeljila odločba, bistveno spremenijo, ali če ponudnik posredniških storitev ne izpolnjuje zavez ali če odločba temelji na nepopolnih, nepravilnih ali zavajajočih podatkih, ki jih je predložil ponudnik posredniških storitev, nadzorni organ bodisi na predlog ali po uradni dolžnosti razveljavi odločbo iz tretjega odstavka in nadaljuje postopek (peti odstavek).

**K 10. členu (prisilitev z denarno kaznijo):**

Skladno s točko (d) drugega odstavka 51. člena Uredbe 2022/2065/EU so koordinatorji digitalnih storitev (in drugi pristojni organi) pooblašчени, da v skladu z 52. členom naložijo periodično denarno kazen za zagotovitev ustavitve kršitve v skladu z odločbo, izdano na podlagi točke (b) drugega odstavka 51. člena Uredbe 2022/2065/EU ali za neizpolnitev preiskovalnih nalogov, izdanih na podlagi prvega odstavka 51. člena.

Predlog člena v prvem odstavku nadzorni organ pooblašča, da lahko od ponudnika posredniških storitev s posebnim sklepom zahteva spoštovanje odločbe iz drugega odstavka 8. člena oziroma njegovo sodelovanje v postopku nadzora iz 7. člena. V sklepu nadzorni organ določi primeren rok za spoštovanje odločbe iz drugega odstavka 8. člena oziroma za sodelovanje v postopku nadzora iz 7. člena ter ponudnika posredniških storitev opozori o zagroženih denarni kazni zaradi ravnanja v nasprotju z omenjenimi odločbami ali zaradi zamude pri spoštovanju.

Če ponudnik posredniških storitev ne ravna v skladu s sklepom iz prvega odstavka tega člena, lahko nadzorni organ izda sklep, s katerim mu naloži denarno kazen do 50.000 evrov. Rok za plačilo denarne kazni ne sme biti krajši od 15 dni in ne daljši od enega meseca (tretji odstavek). Hkrati z izdajo tega sklepa izda nadzorni organ sklep, s katerim ponudniku posredniških storitev določi nov rok za prenehanje kršitve Uredbe 2022/2065/EU. Zoper ponudnika posredniških storitev, ki še naprej ravna v nasprotju z odločbo iz drugega odstavka 8. člena in ne sodeluje v postopku nadzora, ki ga zoper njega vodi nadzorni organ po 7. členu, agencija ravna še naprej

tako, vse dokler seštevek denarnih kazni iz posameznih sklepov ne doseže pet odstotkov povprečnega svetovnega dnevnega prometa ali prihodkov v predhodnem poslovnem letu na dan, izračunano od dneva, določenega s sklepom. Najvišji znesek periodične denarne kazni je določen skladno z zahtevo iz četrtega odstavka 52. člena Uredbe 2022/2065/EU.

Sklepi, s katerim je naložena denarna kazen, so izvršilni naslov. Izvršbo opravi davčni organ po postopku, predpisanem za izvršbo davčnih obveznosti (šesti odstavek).

**K 11. členu (zahteve za začasno omejitev dostopa):**

Tretji odstavek 51. člena Uredbe 2022/2065/EU ((b) točka) kot *ultima ratio* ukrep predvideva začasno omejitev dostopa prejemnikov storitve, na katere se nanaša kršitev, ali – le kadar to tehnično ni izvedljivo – do spletnega vmesnika ponudnika posredniških storitev, na katerem je do kršitve prišlo. V skladu s citirano točko tretjega odstavka 51. člena Uredbe 2022/2065/EU začasno omejitev dostopa zahteva koordinator digitalnih storitev (in drugi pristojni organ) od pristojnega pravosodnega organa njegove države. Na podlagi navedenega predlog člena določa pravosodni organ, ki v Sloveniji odloča o začasni omejitvi dostopa.

O zahtevi nadzornega organa za začasno omejitev dostopa v skladu s tretjim odstavkom 51. člena Uredbe 2022/2065/EU s sklepom odloča sodnik posameznik pristojnega okrožnega sodišča po zakonu, ki ureja kazenski postopek, s smiselno uporabo prvega stavka tretjega odstavka 83. člena Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 176/21 – uradno prečiščeno besedilo, 96/22 – odl. US, 2/23 – odl. US in 89/23 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZKP). Zoper sklep je dovoljena pritožba na višje sodišče v treh dneh po prejetju sklepa, o kateri višje sodišče odloči s smiselno uporabo petega odstavka 83. člena ZKP, pri čemer pritožba ne zadrži izvršitve sklepa. Ker se (b) točka tretjega odstavka 51. člena Uredbe 2022/2065/EU referira na kršitev ponudnika posredniških storitev, ki ni bila odpravljena, se nadaljuje in povzroča resno škodo ter vključuje kaznivo dejanje, je smiseln sklic na ZKP. Postopek in pogoji za odreditev začasne omejitve dostopa so podrobneje predpisani v tretjem odstavku 51. člena Uredbe 2022/2065/EU.

**K 12. členu (pooblaščen osebe agencije):**

Predlog člena določa pogoje, ki jih morajo izpolnjevati pooblaščen osebe agencije pri opravljanju nalog nadzora, ki so na podlagi tega zakona v pristojnosti agencije, ter njihova pooblastila. Naloge nadzora na agenciji opravljajo pooblaščen osebe agencije, ki imajo za to pooblastilo ministra, pristojnega za informacijsko družbo, ter izpolnjujejo pogoje, ki jih zakon, ki ureja inšpekcijski nadzor, predpisuje za inšpektorje. Gre za smiselno enako ureditev, kot je z drugimi zakoni (npr. zakon, ki ureja elektronske komunikacije; zakon, ki ureja poštno storitve) vzpostavljena za opravljanje nalog nadzora na drugih področjih delovanja agencije.

**K 13. členu (sodno varstvo):**

Predlog člena ureja sodno varstvo v primeru odločb, izdanih v postopku nadzora. Predlog člena določa, da je odločba nadzornega organa, izdana v postopku nadzora na podlagi tega poglavja, v upravnem postopku dokončna in da se zoper njo lahko vložijo tožbe v upravnem sporu.

**K 14. členu (podelitev statusa zaupanja vrednega prijavitelja):**

Po Uredbi 2022/2065/EU so zaupanja vredni prijavitelji prvi v boju proti razširjanju obsežnih količin nezakonitih uporabniško ustvarjenih vsebin prek spletnih posredniških platform. Pričakuje se, da bo z njihovimi prijavi odstranjena večina nedvomno nezakonitih vsebin, še preden se sproži odprava nezakonitosti prek notranjega mehanizma reševanja pritožb in z uporabo sodnih poti. Status zaupanja vrednih prijaviteljev se bo lahko podelil le pravnim osebam (ne posameznikom), in sicer tistim, ki bodo med drugim izkazali, da imajo posebno strokovno znanje in sposobnost pri spoprijemanju z nezakonito vsebino ter da delujejo skrbno, točno in objektivno. Taki subjekti bodo lahko javni, npr. glede terorističnih vsebin bodo to lahko enote nacionalnih organov za preprečevanje, odkrivanje in preiskovanje kaznivih dejanj ali Agencije Evropske unije za sodelovanje na področju preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja kaznivih dejanj (Europol), lahko pa so tudi nevladne organizacije in zasebni ali delno javni organi, kot so organizacije, ki sestavljajo mrežo enotnih telefonskih števil INHOPE za poročanje v zvezi s posnetki spolne

zlorabe otrok, ali organizacije, ki se ukvarjajo s prijavo nezakonitih rasističnih in ksenofobnih vsebin na spletu (recital 61 Uredbe 2022/2065/EU).

Predlog zakona v 14. členu ureja pristojnost agencije, da podeli status zaupanja vrednega prijavitelja iz 22. člena Uredbe 2022/2065/EU na vlogo pravne osebe zasebnega ali javnega prava z odločbo. Sestavine vloge so predpisane v drugem odstavku. Dalje predlog 14. člena določa, da kadar so izpolnjeni pogoji iz šestega odstavka 22. člena Uredbe 2022/2065/EU, agencija na predlog ponudnika spletne platforme z izdajo začasnih odločbe do končne odločitve začasno odvzame status zaupanja vrednega prijavitelja (tretji odstavek). Če agencija na lastno iniciativo ali pobudo tretjih oseb, vključno s ponudniki spletnih platform, ugotovi, da zaupanja vreden prijavitelj ne izpolnjuje več pogojev za imenovanje, lahko razveljavi odločbo, s katero ga je v ta naziv imenovala (četrti odstavek).

Predlog člena v petem in šestem odstavku vsebuje pravno podlago za splošna akta agencije, s katerim ta lahko podrobneje predpiše vsebino vloge iz drugega odstavka tega člena in tudi obliko poročila zaupanja vrednega prijavitelja iz tretjega odstavka 22. člena Uredbe 2022/2065/EU.

Predlog sedmega odstavka določa, da agencija pri odločanju po tem členu čim bolj upošteva smernice iz osmega odstavka 22. člena Uredbe 2022/2065/EU.

#### **K 15. členu (podelitev statusa preverjenega raziskovalca):**

Za presojo, ali zelo velike spletne platforme ali zelo veliki spletni iskalniki delujejo v skladu z Uredbo 2022/2065/EU, agencija potrebuje dostop do njihovih podatkov o delovanju platforme. V ta namen lahko agencija v lastnem interesu v skladu s četrnim odstavkom 40. člena Uredbe 2022/2065/EU z odločbo podeli status preverjenega raziskovalca raziskovalcem, ki izpolnjujejo zahteve iz osmega odstavka 40. člena Uredbe 2022/2065/EU. Status preverjenega raziskovalca lahko agencija z odločbo podeli tudi na vlogo raziskovalne organizacije raziskovalcu za specifično raziskavo v skladu z osmim odstavkom 40. člena Uredbe 2022/2065/EU. V obeh primerih gre za raziskovalne organizacije v smislu 2. člena Direktive (EU) 2019/790 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o avtorski in sorodnih pravicah na enotnem digitalnem trgu in spremembi direktiv 96/9/ES in 2001/29/ES (UL L št. 130 z dne 17. 5. 2019, str. 92). Sestavine vloge so predpisane v predlogu drugega odstavka.

#### **K 16. členu (potrjevanje organov za izvensodno reševanje sporov):**

Uredba 2022/2065/EU predvideva naslednje ukrepe proti nezakonitim vsebinam na spletnih posredniških platformah, in sicer (1) prijave posameznih uporabnikov oziroma prejemnikov storitev, ki lahko platformi javljajo domnevno nezakonite vsebine, (2) prijave zaupanja vrednih prijaviteljev, (3) notranji mehanizem reševanja pritožb, (4) izvensodno reševanje sporov in (5) sodna pot. V skladu z 21. členom Uredbe 2022/2065/EU lahko uporabniki storitev, ki so pri določeni spletni platformi podali prijavo o domnevno nezakoniti vsebini, pa jim z njo ni uspelo oziroma niso zadovoljni z odločitvijo internega mehanizma za obravnavo pritožb, zahtevajo izvensodno reševanje spora. Na naslednji stopnji uveljavljanja svojih interesov lahko taki prejemniki storitev izberejo certificirani organ za izvensodno reševanje sporov. V prizadevanju za rešitev spora tako spletna platforma kot tudi uporabnik sodelujeta v dobri veri, odločitev organa za izvensodno reševanje sporov pa ni zavezujoča. Ureditev izvensodnega reševanja sporov po 21. členu Uredbe 2022/2065/EU ne posega v ureditev alternativnega reševanja potrošniških sporov v skladu z Direktivo 2013/11/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. maja 2013 o alternativnem reševanju potrošniških sporov ter spremembi Uredbe (ES) št. 2006/2004 in Direktive 2009/22/ES (UL L 165 z dne 18. 6. 2013, str. 63). Zaradi specifičnosti področja posredniških spletnih platform in strokovne zahtevnosti pa se pričakuje, da se bodo pri reševanju sporov med uporabniki in ponudniki spletnih platform pretežno uveljavili organi za izvensodno reševanje sporov, certificirani v skladu s tretjim odstavkom 21. člena Uredbe 2022/2065/EU.

V predlogu prvega odstavka je določeno, da agencija organu za izvensodno reševanje sporov na njegovo vlogo izda certifikat, s katerim ugotovi izpolnjevanje pogojev iz tretjega odstavka 21. člena Uredbe 2022/2065/EU. Obliko in vsebino certifikata lahko agencija predpiše s splošnim aktom (peti odstavek). Sestavine vloge za izdajo odločbe, s katero se ugotovi izpolnjevanje

pogojev za organ za izvensodno reševanje sporov po Uredbi 2022/2065/EU, so predpisane v tretjem odstavku predloga člena.

Kadar so izpolnjeni pogoji iz sedmega odstavka 21. člena Uredbe 2022/2065/EU, agencija certifikat razveljavi (tretji odstavek).

V skladu s četrtem odstavkom 21. člena Uredbe 2022/2065/EU certificirani organ za izvensodno reševanje sporov letno poroča agenciji o svojem delovanju. Citirano določilo Uredbe 2022/2065/EU predpisuje minimalno vsebino poročila in v nadaljevanju koordinatorja digitalnih storitev pooblašča, da lahko certificirani organi za izvensodno reševanje sporov na njegovo zahtevo zagotovijo dodatne informacije. Na podlagi navedenega predlog četrtega odstavka določa, da vsebino in obliko poročila agencija predpiše s splošnim aktom.

#### **K 17. členu (postopek v primeru odstranitve nezakonite vsebine):**

9. člen Uredbe 2022/2065/EU ureja odločbo o ukrepanju zoper nezakonito vsebino. Prvi odstavek navedenega člena ureja ravnanje ponudnika posredniških storitev ob prejemu tovrstne odločbe, ki jo izda ustrezeni pravosodni ali upravni organ. Drugi odstavek pa od držav članic zahteva, da zagotovijo, katere pogoje mora izpolnjevati oziroma katere vsebine mora vsebovati odločba o ukrepanju zoper nezakonito vsebino. Peti odstavek tudi določa, da najpozneje ob začetku učinkovanja odločbe ali po potrebi ob času, ki ga organ izdajatelj določi v svoji odločbi, ponudniki posredniških storitev zadevnega prejemnika storitve obvestijo o prejeti odločbi in njenem učinkovanju.

Zakon o elektronskem poslovanju na trgu (Uradni list RS, št. 96/09 – uradno prečiščeno besedilo, 19/15, 189/21 – ZDU-1M in 18/23 – ZDU-1O; v nadaljevanju: ZEPT) v tretjem odstavku 9. člena, drugem odstavku 10. člena in tretjem odstavku 11. člena določa, da lahko *»sodišče ponudniku storitve naloži ustavitve ali preprečitve kršitve. Ne glede na izključitev odgovornosti ponudnikov storitev iz prejšnjega odstavka pa jim lahko sodišče odredi odstranitev nezakonitih vsebin ali onemogočanje dostopa do njih zaradi odkrivanja in preprečevanja kaznivih dejanj, varstva zasebnosti, varovanja tajnih podatkov in poslovne tajnosti. Takšen predlog lahko sodišču v javnem interesu posredujejo tudi za nadzor pristojni upravni organi, skladno s področno zakonodajo.«*. Ker skladno s 25. členom predloga tega zakona določbe od 8. do 11. člena ZEPT z uveljavitvijo tega zakona prenehajo veljati, je za primer, ko drug zakon glede postopka odstranjevanja nezakonitih vsebin s spleta ne določa drugače (npr. Kazenski zakonik, Zakon o izvajanju Uredbe (EU) Evropskega parlamenta in Sveta o sodelovanju med nacionalnimi organi, odgovornimi za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov (Uradni list RS, št. 200/20 in 16/23; v nadaljevanju: ZIUJZVP), Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o tehničnih zahtevah za proizvode in o ugotavljanju skladnosti – ZTZPUS-1A (Uradni list RS, št. 29/23), Zakon o igrah na srečo (Uradni list RS, št. 14/11 – uradno prečiščeno besedilo, 108/12, 11/14 – popr. in 40/14 – ZIN-B; v nadaljnjem besedilu: ZIS)), treba določiti pristojni organ za izdajo odločbe o odstranitvi nezakonite vsebine ponudniku posredniških storitev.

Ker ZEKom-2 v drugem odstavku 268. člena operaterjem – ki se po Aktu o digitalnih storitvah uvrščajo med ponudnike posredniških storitev (t. i. ponudniki storitev izključnega prenosa) – nalaga, da ne smejo omejevati, zadrževati ali upočasnjevati internetnega prometa na ravni posameznih storitev ali aplikacij, jih neenako obravnavati ali izvajati ukrepov za njihovo razvrednotenje, razen – med drugim – v primeru odločbe sodišča, in ker 8. člen ZIUJZVP, 107.a člen ZIS, 11. člen ZTZPUS-1A za odstranjevanje nezakonitih vsebin s spleta določajo pravosodni organ, in sicer Upravno sodišče Republike Slovenije, je taka rešitev predlagana tudi s predmetnim členom. Tako se predlaga, da kadar so izčrpane postopkovne možnosti za odstranjevanje nezakonitih vsebin po Uredbi 2022/2065/EU in kadar z drugim zakonom (tj. s Kazenskim zakonikom oziroma drugo zgoraj navedeno področno zakonodajo) ni drugače določeno, odstranitev nezakonitih vsebin ponudnikom posredniških storitev odredi sodišče, in sicer Upravno sodišče Republike Slovenije. To pomeni, da se za uporabniško ustvarjene vsebine, ki niso nedvomno nezakonite (torej ne gre nedvomno za nezakonit sovražni govor, teroristične vsebine, protipravno diskriminatorno vsebino, izmenjavo zasebnih fotografij brez privolitve, ki prikazujejo spolno zlorabo otrok, spletno zalezovanje, prodajo neskladnih ali ponarejenih proizvodov, prodajo proizvodov ali zagotavljanje storitev, ki kršijo pravo o varstvu potrošnikov, neodobreno uporabo

gradiva, zaščenega z avtorskimi pravicami ipd.), prejemnik storitev oziroma uporabnik posredniških storitev lahko – v zadnji instanci – obrne na navedeno sodišče in poskuša dokazati, da gre za nezakonito vsebino, ter tako prek sodišča poskuša doseči, da jo ponudnik posredniških storitev odstrani. Pred tem pa lahko uporabnik posredniških storitev izkoristi možnost Uredbe 2022/2065/EU predvidenih mehanizmov: prijava nezakonite vsebine neposredno pri ponudniku posredniških storitev (prek mehanizma Obvesti in ukrepaj (16. člen Uredbe 2022/2065/EU), s prijavo prek zaupanja vrednega prijavitelja, prek notranjega mehanizma reševanja pritožb in izvensodno reševanja sporov pri certificiranem izvajalcu.

V drugem odstavku – ki ureja oziroma določa možne ukrepe za odstranjevanje nezakonitih vsebin s spleta, ki se lahko naložijo ponudnikom storitev gostovanja, izključnega prenosa, registrom in registrarjem domen – pa se predlaga gradiran pristop pri izbiri ukrepov. To pomeni, da lahko sodišče s sodbo izreče ukrep, ki je najustrenejši za doseg določenega cilja, pri čemer se drži vrstnega reda, ki je naveden v drugem odstavku, v katerem so ukrepi navedeni od najmilejšega do najstrožjega. Sodišče se bo moralo držati vrstnega reda in presojati, ali se z naložitvijo ukrepa ponudniku spletnih storitev, ki je bližje vsebini spletnih strani, že lahko doseže namen. V skladu s četrtem odstavkom se naloženi ukrepi naložijo in izvajajo le v obsegu, ki so nujno potrebni za izvršitev odločbe o prenehanju kršitve, in na način, ki je najmanj obremenjujoč za ponudnika posredniških storitev. Glede na predpisano zaporedje odrejanja ukrepov se izbris domene odredi le tedaj, kadar se kršitve ne da preprečiti z nobenim predhodnim ukrepom, ki ga predvideva drugi odstavek.

Ponudniku storitev gostovanja se tako lahko odredi odstranitev, onemogočanje ali omejitev dostopa do spletnega vmesnika. Ponudniku storitev izključnega prenosa se lahko odredi omejitev dostopa do spletnega vmesnika ali izrecni prikaz opozorila kršitve na spletnem vmesniku. Naslednja možnost ukrepanja je, da se registrom ali registrarjem domen v ustreznih primerih, če gre za vsebino, ki je na spletni strani pod nacionalno domeno »si«, odredi začasni izbris DNS-zapisov – sistem domenskih imen in registracijo popolnoma določenega imena domene omogoči pristojnemu organu. Zadnji, skrajni ukrep pa je, da lahko sodišče registrom ali registrarjem domen odredi izbris popolnoma določenega imena domene. Načini izvršitve so na primer: preusmerjanje na DNS-strežnikih, filtriranje IP-naslovov, blokade na ravni URL naslova, filtriranje po vsebini prometa. V vsakem primeru je tako ukrepanje dopustno le kot skrajni ukrep, kar mora sodišče pri odločanju upoštevati. Zato je v petem odstavku določeno, da se ti ukrepi lahko izvedejo samo v nujnem obsegu in na način, ki je najmanj obremenjujoč za ponudnika posredniških storitev.

Predlog tretjega odstavka določa, da o ukrepih iz drugega odstavka odloči Upravno sodišče RS v 15 dneh od prejema zahtevka, pri čemer mora sodba vsebovati informacije, ki so predpisane z drugim odstavkom 9. člena Uredbe 2022/2065/EU. Ker gre za odločanje o nezakonitih vsebinah na spletu, mora biti odločanje hitro, da se prepreči nepopravljiva škoda, ki lahko nastane uporabniku posredniških storitev.

Ker gre za težke in izjemne ukrepe, ki posegajo v ustavno pravico do komunikacijske zasebnosti ter do svobode komuniciranja, za omejevanje svobode interneta, elektronske pošte (35. in 37. člen Ustave RS) in svobode izražanja (39. člen Ustave RS) ter na drugi strani prepovedi spodbujanja k narodni, rasni, verski ali drugi neenakopravnosti ter razpihovanje sovraštva in nestrpnosti na tej podlagi (63. člen Ustave RS), varstva avtorskih in drugih pravic, ki izvirajo iz umetniške, znanstvene, raziskovalne in izumiteljske dejavnosti (60. člen Ustave RS) itd., je z vidika sorazmernosti in pravne varnosti primerno, da o omejitvah – na podlagi zahteve prejemnika storitev po Uredbi 2022/2065/EU – odloča sodišče. Poglavitna težava blokad in preusmeritev domen je tako v tem, da so v nasprotju z osnovno idejo interneta, ki kot globalni sistem v principu deluje na enak način za vse in povsod. Omejevanje dostopa do spletne vsebine z ukrepanjem pri ponudnikih posredniških storitev je s pravnega vidika problematično zlasti zaradi potencialnih posegov v človekove pravice, povezane z internetom. Posegi na ravni DNS morajo biti upravičeni, sorazmerni teži kršitve, ustrezno časovno omejeni ter postavljeni v ustrezen enoten pravni okvir z gradiranim pristopom odrejanja ukrepov, ki je nedvoumen za vse vpletene subjekte, kar se lahko zagotovi zgolj na način, da o posegih v internet odloča specializirano sodišče.

Ker gre lahko za poseg v ustavno zagotovljene pravice, četrti odstavek predloga določa, da Upravno sodišče RS odloča po postopku, ki ga zakon, ki ureja upravni spor, določa za tožbo zaradi kršitve zaradi človekovih pravic in temeljnih svoboščin.

Zagotovljena je možnost pritožbe zoper odločitev Upravnega sodišča RS ter določeni so roki za odločitev sodišča. Ker – kot že navedeno – gre za odločanje o nezakonitih vsebinah na spletu, mora biti odločanje hitro, da se prepreči nepopravljiva škoda, ki lahko nastane uporabniku posredniških storitev.

Ob upoštevanju statistike odločanja Upravnega sodišča RS o odstranjevanju nezakonitih vsebin s spleta (tj. da sodišče ni obravnavalo nobenega zahtevka na podlagi določb ZEPT, na podlagi ZIS pa od 10 do 15 primerov) in glede na dejstvo, da imajo prejemniki storitev po Uredbi 2022/2065/EU za odstranjevanje uporabniško ustvarjenih nezakonitih vsebin več možnosti, se niti v prihodnje ne pričakuje večjega števila zahtevkov pred Upravnim sodiščem RS iz naslova nezakonitih uporabniško ustvarjenih vsebin. Z namenom preprečitve morebitnih neupravičenih posegov v človekove pravice pa mora ta možnost obstajati.

#### **K 18. členu (ukrep ministrstva):**

Predlog člena vzpostavlja pravno podlago za izvedbo ukrepa sofinanciranja projektov, ki so bili izbrani v sofinanciranje v okviru programov Evropske unije in omogočajo dopolnjevanje z drugimi evropskimi ali državnimi sredstvi. Z navedenim ukrepom bo ministrstvo lahko podprlo oblikovanje varnega in zaupanja vrednega spletnega okolja, kar je cilj Uredbe 2022/2065/EU. Primer tovrstnih projektov bi lahko bilo npr. ozaveščanje o varni rabi interneta in novih tehnologij, svetovanje v primeru težav na spletu ter omogočanje anonimnih spletnih prijav posnetkov spolnih zlorab otrok itd. V vseh navedenih primerih gre za določene vrste podporne ukrepe, s pomočjo katerih bo ministrstvo s svojo vlogo v internetnem ekosistemu prispevalo k zastavljenim strateškim ciljem.

#### **K 19. členu (ukrepi agencije):**

Predlog člena vzpostavlja pravno podlago za izvedbo ukrepov, s katerimi bo agencija lahko podprla oblikovanje varnega in zaupanja vrednega spletnega okolja. Veliko deležnikov kompleksnega internetnega ekosistema, predvsem uporabnikov storitev, je praviloma slabo seznanjenih s svojimi zakonskimi pravicami in dolžnostmi. Manjša podjetja internetnega gospodarstva imajo težave z uveljavljanjem na zahtevnem konkurenčnem trgu in pri tem jim pogosto ne uspe posvetiti dovolj pozornosti zakonski ureditvi področja, na katerem poslujejo. Če upoštevamo še izjemen vpliv spletnih posredniških platform na družbo, je razumljiva zaskrbljenost nad stanjem in razvojnimi smernicami. Predlog člena tako predvideva podporne ukrepe za zagotovitev varnega in zaupanja vrednega interneta, ki jih izvaja agencija. Podporni ukrepi agencije se navezujejo na njeno vlogo koordinatorja digitalnih storitev z vidika nadzornih nalog in imenovanja zaupanja vrednih prijaviteljev.

V skladu s predlogom prvega odstavka agencija uporabnike in ponudnike posredniških storitev ozavešča glede njihovih pravic in obveznosti po Uredbi 2022/2065/EU. Ozaveščanje glede pravic in obveznosti po Uredbi 2022/2065/EU agencija izvaja s svojimi kadri.

Predlog drugega odstavka pa predvideva, da kadar agencija oceni, da bi bilo za dvig ravni varnosti in zaupanja v internet to potrebno, lahko v okviru programa dela in finančnega načrta predvidi sofinanciranje delovanja zaupanja vrednih prijaviteljev. Agencija sredstva dodeli na javnem razpisu v skladu s predpisi, ki urejajo javne finance. Tako se zagotovi neodvisna in nepristranska izbira zaupanja vrednih prijaviteljev.

Četrti odstavek opredeljuje, kdo lahko na takem javnem razpisu kandidira, in sicer pravne osebe zasebnega prava, ki imajo status zaupanja vrednega prijavitelja iz 14. člena tega zakona. Razlog za omejitev na pravne osebe zasebnega prava je v tem, da si javni organi (npr. policija, javni zavodi) sofinanciranje lahko zagotovijo pri siceršnjem viru financiranja.

Predlog zakona v petem odstavku opredeljuje osnovna merila za dodeljevanje sredstev ter v šestem odstavku določa, da se podrobnejši pogoji in merila za sofinanciranje določijo v javnem razpisu.

**K 20. členu (prekrški):**

Uredba 2022/2065/EU v prvem odstavku 52. člena določa, da države članice določijo pravila o kaznih, ki se uporabljajo za kršitve te uredbe s strani ponudnikov posredniških storitev v njihovi pristojnosti, in sprejmejo vse potrebne ukrepe za zagotovitev, da se te kazni izvajajo v skladu s členom 51. Zaradi načela določnosti in jasnosti ter pravne varnosti predlog zakona v prvem odstavku 20. člena opredeljuje dejansko stanje prekrška, kadar je kršitelj pravna oseba ali pravna oseba, ki se po zakonu, ki ureja gospodarske družbe, šteje za srednjo ali veliko gospodarsko družbo. V drugem, tretjem in četrtem odstavku predloga 20. člena so predvidene višine glob za samostojnega podjetnika posameznika ali posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, odgovorno osebo pravne osebe, samostojnega podjetnika posameznika ali posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost ter za posameznika.

Predlog petega odstavka v nadaljevanju določa primere, ko je narava prekrška iz prvega odstavka posebno huda zaradi višine povzročene škode ali višine pridobljene protipravne premoženjske koristi in zaradi storilčevega naklepa ali njegovega namena koristoljubnosti in predvideva globo v višini do šest odstotkov letnega svetovnega prometa ponudnika posredniških storitev, ki je pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost. Predlog šestega odstavka določa višino glob za prekršek iz petega odstavka za odgovorno osebo pravne osebe, odgovorno osebo samostojnega podjetnika posameznika oziroma posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost podjetnika, predlog sedmega odstavka pa za posameznika.

**K 21. členu (prekršek nesodelovanja v postopku inšpekcijskega nadzora):**

Podlaga za predlog člena je drugi stavek tretjega odstavka 52. člena Uredbe 2022/2065/EU, skladno s katerim države članice zagotovijo, da je najvišji znesek globe, ki se lahko naloži za predložitev nepravilnih, nepopolnih ali zavajajočih informacij ali opustitev odgovora ali popravka nepravilnih, nepopolnih ali zavajajočih informacij ter neprivolitve v inšpekcijski pregled 1 % letnih prihodkov ali svetovnega prometa zadevnega ponudnika posredniških storitev v predhodnem poslovnem letu. Predlog zakona v 21. členu tako ureja prekršek nesodelovanja v postopku inšpekcijskega nadzora, in sicer gre za specialno ureditev glede na 38. člen ZIN.

Predlog petega odstavka v nadaljevanju določa primere, ko je narava prekrška iz prvega odstavka posebno huda zaradi višine povzročene škode ali višine pridobljene protipravne premoženjske koristi in zaradi storilčevega naklepa ali njegovega namena koristoljubnosti in predvideva globo v višini do enega odstotka letnega prihodka ali svetovnega prometa ponudnika posredniških storitev, ki je pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost v predhodnem poslovnem letu. Predlog šestega odstavka določa višino glob za prekršek iz petega odstavka za odgovorno osebo pravne osebe, odgovorno osebo samostojnega podjetnika posameznika oziroma posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost podjetnika, predlog sedmega odstavka pa za posameznika.

**K 22. členu (višina globe v hitrem prekrškovnem postopku):**

Ker predlog zakona določa globe v razponih, se s predlogom tega člena v skladu s tretjim odstavkom 52. člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16, 15/17 – odl. US, 73/19 – odl. US, 175/20 – ZIUOPDVE in 5/21 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZP-1) prekrškovnemu organu omogoča, da bo v hitrem prekrškovnem postopku (ob uporabi splošnih pravil za odmero sankcije – 26. člen ZP-1) lahko izrekel globo, ki je višja od najnižje predpisane.

**K 23. členu (uporaba določb o prekrških):**

V skladu s predlogom člena se višine in razponi glob, ki so določeni v 20. in 21. členu tega zakona, uporabljajo ne glede na določbe zakona, ki ureja prekrške.

**K 24. členu (izdaja podzakonskih aktov):**

Vlada v dveh mesecih po uveljavitvi tega zakona uskladi Sklep o ustanovitvi Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 41/13 in 66/17) z določbami tega zakona. Predlog tudi določa, da agencija v treh mesecih po uveljavitvi tega zakona uskladi Statut Agencije Republike Slovenije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 43/18) z določbami tega zakona.

**K 25. členu (prenehanje veljavnosti določb Zakona o elektronskem poslovanju na trgu):**

Predlagani 25. člen izrecno določa prenehanje veljavnosti do zdaj veljavnih določb od 8. do 11. člena ZEPT, saj prvi odstavek 89. člena Uredbe 2022/2065/EU črta člene 12 do 15 Direktive 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu (Direktiva o elektronskem poslovanju). Te določbe so nadomeščene s členi 4 do 8 Uredbe 2022/2065/EU.

**K 26. členu (začetek veljavnosti in uporabe):**

Predlog člena določa *vacatio legis* 15 dni po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Ker se v skladu z drugim odstavkom 93. člena Uredbe 2022/2065/EU ta uredba uporablja od 17. 2. 2024, predlog člena določa, da se ta zakon uporablja od navedenega dne.



#### **IV. BESEDILO ČLENOV, KI SE SPREMINJAJO**

S predlogom zakona se spreminjajo in dopolnjujejo naslednji členi ZEPT:

##### **9. člen**

###### **(odgovornost ponudnika storitev izključnega prenosa)**

(1) Kadar se storitev informacijske družbe nanaša na prenos podatkov v komunikacijskem omrežju, ki jih zagotovi prejemnik storitve, ali zagotovitev dostopa do komunikacijskega omrežja prejemniku storitve, ponudnik storitev ni odgovoren za poslane podatke, če:

- ne sproži prenosa podatkov,
- ne izbere naslovnika in
- podatkov, ki jih prenaša, ne izbere ali spremeni.

(2) Prenos in zagotovitev dostopa iz prejšnjega odstavka vključujeta samodejno, vmesno in prehodno shranjevanje poslanih podatkov, če je namenjeno samo izvajanju prenosa v komunikacijskem omrežju in če se podatki ne shranijo za daljši čas, kolikor je za njihov prenos upravičeno potrebno.

(3) Sodišče lahko ponudniku storitve naloži ustavitev ali preprečitev kršitve. Ne glede na izključitev odgovornosti ponudnikov storitev iz prvega odstavka tega člena, pa jim lahko sodišče odredi odstranitev nezakonitih vsebin ali onemogočanje dostopa do njih zaradi odkrivanja in preprečevanja kaznivih dejanj, varstva zasebnosti, varovanja tajnih podatkov in poslovne tajnosti. Takšen predlog lahko sodišču v javnem interesu posredujejo tudi za nadzor pristojni upravni organi, skladno s področno zakonodajo.

##### **10. člen**

###### **(odgovornost ponudnika storitev shranjevanja v predpomnilniku)**

(1) Kadar se storitev informacijske družbe nanaša na prenos podatkov v komunikacijskem omrežju, ki jih zagotovi prejemnik storitve, ponudnik storitev ni odgovoren za samodejno, vmesno in prehodno shranjevanje teh podatkov, če je namenjeno izključno učinkovitejšemu posredovanju podatka drugim prejemnikom storitve na njihovo zahtevo, pod pogojem, da ponudnik storitev:

- podatkov ne spremeni,
- ravna v skladu s pogoji za dostop do podatkov,
- ravna v skladu s pogoji o sprotnem dopolnjevanju podatkov, ki so določeni v splošno priznanih in uporabljenih industrijskih standardih,
- ne posega v zakonito uporabo tehnologij za pridobivanje informacij o rabi podatkov, ki so določene v splošno priznanih in uporabljenih industrijskih standardih in
- brez odlašanja odstrani ali onemogoči dostop do podatka, ki ga hrani, takoj ko je obveščen, da je bil vir podatka odstranjen iz omrežja ali da je bil dostop do njega onemogočen ali da je sodišče ali upravni organ odredil njegovo odstranitev ali omejitev.

(2) Sodišče lahko ponudniku storitve naloži ustavitev ali preprečitev kršitve. Ne glede na izključitev odgovornosti ponudnikov storitev iz prejšnjega odstavka, pa jim lahko sodišče odredi odstranitev nezakonitih vsebin ali onemogočanje dostopa do njih zaradi odkrivanja in preprečevanja kaznivih dejanj, varstva zasebnosti, varovanja tajnih podatkov in poslovne tajnosti.

Takšen predlog lahko sodišču v javnem interesu posredujejo tudi za nadzor pristojni upravni organi, skladno s področno zakonodajo.

## 11. člen

### (odgovornost ponudnika storitev gostiteljstva)

(1) Kadar se storitev informacijske družbe nanaša na shranjevanje podatkov, ki jih zagotovi prejemnik storitve, ponudnik storitev ni odgovoren za podatke, ki jih je shranil na zahtevo prejemnika storitve, ki ne deluje v okviru njegovih pooblastil ali pod njegovim nadzorom, pod pogojem, da ponudnik storitev:

- ne ve za protipravno dejavnost ali podatek in mu v zvezi z odškodninsko odgovornostjo niso znana dejstva ali okoliščine, iz katerih izhaja protipravnost, ali
- nemudoma, ko mu je protipravnost znana, ukrepa tako, da podatke odstrani ali onemogoči dostop do njih.

(2) Sodišče lahko ponudniku storitve naloži ustavitev ali preprečitev kršitve. Ne glede na izključitev odgovornosti ponudnikov storitev iz prejšnjega odstavka, pa jim lahko sodišče odredi odstranitev nezakonitih vsebin ali onemogočanje dostopa do njih zaradi odkrivanja in preprečevanja kaznivih dejanj, varstva zasebnosti, varovanja tajnih podatkov in poslovne tajnosti. Takšen predlog lahko sodišču v javnem interesu posredujejo tudi za nadzor pristojni upravni organi, skladno s področno zakonodajo.

## V. PREDLOG, DA SE PREDLOG ZAKONA OBRAVNAVA PO NUJNEM OZIROMA SKRAJŠANEM POSTOPKU

V skladu s prvim odstavkom 143. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13, 38/17, 46/20, 105/21 – odl. US, 111/21 in 58/23) se predlaga, da se predlog zakona obravnava in sprejme po nujnem zakonodajnem postopku. Sprejem zakona je namreč nujen zaradi interesov varnosti ali obrambe države. S predlogom zakona se sicer implementira Uredba 2022/2065/EU, z rokom 17. februar 2024, vendar pa je Evropska komisija že 18. oktobra 2023 objavila sklop priporočil za države članice, naj že pred navedenim datumom uskladijo svoj odziv na incidente, ki bi lahko povečali širjenje nezakonitih vsebin, kot so teroristične vsebine, preden lahko resno ogrozijo javno varnost ali javno zdravje. Priporočilo zlasti poziva države članice, naj imenujejo neodvisen organ (koordinatorje digitalnih storitev), ki bo del neformalne mreže za odkrivanje nezakonitih in potencialno nevarnih spletnih vsebin ter boj proti njim. Priporočilo Komisije z dne 20. oktobra 2023 o usklajevanju odzivov na incidente, zlasti zaradi razširjanja nezakonitih vsebin, pred začetkom popolne uporabe Uredbe (EU) 2022/2065 (C(2023 7170 final) temelji na ugotovitvi, da je svet je priča obdobju konfliktov in nestabilnosti brez primere, kot sta ruska vojna agresija proti Ukrajini in teroristični napad Hamasa v Izraelu. S širokim dometom družbenih medijev nasilje in vojna vse bolj odmevata na spletu v Evropski uniji, kar je privedlo do doslej največjega razširjanja nezakonitih in škodljivih vsebin na spletu, vključno z usklajenimi ukrepi za širjenje dezinformacij in napačnih informacij po Uniji v zvezi s takimi mednarodnimi krizami. Komisija dalje sprejem citiranega priporočila utemeljuje s tem, da imajo zlasti spletne platforme pomembno vlogo pri razširjanju informacij. Po eni strani so ključni komunikacijski kanali za državljane EU ter lahko vladam in javnim organom zagotavljajo pomembne informacije. Olajšujejo javno razpravo in razširjanje informacij, mnenj in zamisli v javnosti ter vplivajo na to, kako državljani pridobivajo in sporočajo informacije na spletu. Po drugi strani pa je mogoče spletne platforme zlorabiti kot sredstvo za razširjanje nezakonitih ali škodljivih vsebin na spletu.

## VI. PRILOGE

- MSP test,
- Izjava o skladnosti