



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKTORAT ZA JAVNI SEKTOR

Tržaška 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 84

E: gp.ijs@gov.si

I: www.ijs.gov.si

2023

POROČILO O DELU INŠPEKTORATA ZA JAVNI SEKTOR ZA LETO 2023

Ljubljana, marec 2024

KAZALO

1	UVODNA POJASNILA	4
2	O INŠPEKTORATU	6
2.1	POSŁANSTVO, VIZIJA IN CILJI	7
2.1.1	POSŁANSTVO INŠPEKTORATA ZA JAVNI SEKTOR	7
2.1.2	VIZIJA INŠPEKTORATA ZA JAVNI SEKTOR.....	7
2.1.3	CILJI INŠPEKTORATA ZA JAVNI SEKTOR	8
2.2	ORGANIZIRANOST, KADRI IN IZOBRAŽEVANJE	9
2.2.1	ORGANIZIRANOST	9
2.2.2	KADRI	9
2.2.3	IZOBRAŽEVANJE	10
2.3	POGOJI IN VIRI ZA DELO INŠPEKTORATA (FINANČNI NAČRT, INFORMATIKA).....	11
2.3.1	FINANČNI NAČRT IJS	11
2.3.2	INFORMATIKA	11
2.4	SODELOVANJE Z OSTALIMI INSTITUCIJAMI.....	12
2.5	DOSTOP DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA IN SODELOVANJE Z JAVNOSTJO	13
3	UPRAVNA INŠPEKCIJA IN INŠPEKCIJA ZA SISTEM JAVNIH USLUŽBENCEV IN PLAČNI SISTEM	14
3.1	UPRAVNA INŠPEKCIJA.....	16
3.1.1	PRISTOJNOST IN ZAKONODAJA.....	16
3.1.2	INŠPEKCIJSKI NADZOR	16
3.1.3	PREKRŠKOVNI POSTOPKI	29
3.1.4	ZAZNANE SISTEMSKE NEPRAVILNOSTI IN DANE POBUDE	31
3.2	INŠPEKCIJA ZA SISTEM JAVNIH USLUŽBENCEV IN PLAČNI SISTEM	38
3.2.1	PRISTOJNOST IN ZAKONODAJA.....	38
3.2.2	INŠPEKCIJSKI NADZOR	38
3.2.3	PREKRŠKOVNI POSTOPKI	50
3.2.4	ZAZNANE SISTEMSKE NEPRAVILNOSTI IN DANE POBUDE	50
4	ZAKLJUČNE UGOTOVITVE IN PREDLOGI	54
4.1	REALIZACIJA NAČRTA DELA IN STRATEŠKIH USMERITEV	54
4.2	ZAKONODAJNI PREDLOGI	56
4.2.1	ZAKON O JAVNIH USLUŽBENCIIH	56
4.2.2	ZAKON O SPLOŠNEM UPRAVNEM POSTOPKU	56
4.2.3	ZAKON O DOSTOPU DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA	57
4.3	PREDLOGI VEZANI NA POGOJE IN VIRE ZA DELO IJS	57
4.4	SKLEPNO	58

KAZALO SLIK

Slika 1: Organigram IJS na dan 31. 12. 2023	9
---	---

KAZALO TABEL

Tabela 1: Cilji IJS, določeni v Letnem načrtu dela za leto 2023 in Letnem načrtu dela za leto za 2024.	9
Tabela 2: Gibanje števila zaposlenih IJS od leta 2019 do leta 2023	9
Tabela 3: Število obravnavanih, rešenih in nerešenih zadev Inšpektorata za javni sektor v letu 2023.	14
Tabela 4: Način zaključka inšpekcijskih zadev v letih od 2020 do 2023	14
Tabela 5: Število opravljenih inšpekcijskih pregledov v letih od 2020 do 2023	14
Tabela 6: Izdani upravni ukrepi v letih od 2020 do 2023	15
Tabela 7: Obravnavanje prekrškovnih postopkov IJS v letu 2023	15
Tabela 8: Število izrečenih glob, opominov in opozoril ter višina izrečenih glob in obveznost plačila sodnih taks IJS v letu 2023	15
Tabela 9: Obravnavanje prekrškovnih postopkov UI v letu 2023	29
Tabela 10: Število izdanih glob, opominov in opozoril ter višina izrečenih glob in obveznost plačila sodnih taks UI v letu 2023	30
Tabela 11: Obravnavanje prekrškovnih postopkov v zvezi ZDIJZ v 2023	30
Tabela 12: Obravnavanje prekrškovnih postopkov ISJU v letu 2023	50
Tabela 13: Število izdanih glob, opominov in opozoril ter višina izrečenih glob in obveznost plačila sodnih taks ISJU v letu 2023	50

KAZALO GRAFOV

Graf 1: Način obravnave zahtev za dostop do informacij javnega značaja v letu 2023	13
Graf 5: Novo prejete zadeve UI v letu 2023 po podskupinah javnega sektorja	17
Graf 6: Realizacija Načrta dela Upravne inšpekcije v letu 2023	17
Graf 7: Pregled prejetih in rešenih zadev Upravne inšpekcije od leta 2019 do 2023	18
Graf 8: Način zaključka zadev Upravne inšpekcije v letu 2023	19
Graf 9: Delež rešenih zadev UI, v katerih so bili odrejeni ukrepi za odpravo nepravilnosti/pomanjkljivosti	19
Graf 10: Ugotovljene kršitve Upravne inšpekcije na področju ZUP v letu 2023	20
Graf 11: Novo prejete zadeve ISJU v letu 2023 po podskupinah javnega sektorja	39
Graf 12: Realizacija Načrta dela ISJU v letu 2023	39
Graf 13: Pregled prejetih in rešenih zadev ISJU od leta 2019 do 2023	40
Graf 14: Način zaključka zadev ISJU v letu 2023	41
Graf 15: Delež rešenih zadev ISJU, v katerih so bili odrejeni ukrepi za odpravo nepravilnosti/pomanjkljivosti	41
Graf 16: Ugotovljene kršitve ISJU na področju ZJU v letu 2023	42
Graf 17: Ugotovljene kršitve ISJU na področju ZSPJS v letu 2023	45
Graf 18: Planirane in izvedene naloge IJS v letu 2023	54

1 UVODNA POJASNILA

V Inšpektoratu za javni sektor smo v letu 2023 izvajali naloge v okviru zakonskih pristojnosti, sprejetega letnega načrta dela ter strateških usmeritev in prioritet dela. Pretežni del naših aktivnosti so predstavljali inšpekcijski nadzori, ki so jih izvajali inšpektorji Upravne inšpekcije ter inšpektorji Inšpekcije za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem.

Skupaj smo v Inšpektoratu rešili 1.245 zadev. Od tega sta obe inšpekciji rešili 1.082 inšpekcijskih zadev ter opravili 661 inšpekcijskih pregledov.

Inšpektorji so opravljali sistemske inšpekcijske nadzore, prioritete inšpekcijske nadzore na osnovi prejetih pobud/prijav in inšpekcijske nadzore na podlagi ostalih prejetih pobud in prijav, ki so bile obravnavane po vrstnem redu prispetja. Poleg navedenih pa so 10 inšpekcijskih nadzorov uvedli tudi na lastno pobudo oziroma na podlagi osebne zaznave, kar nam omogočajo v letu 2023 prenovljene smernice za izvajanje inšpekcijskih nadzorov.

Upravna inšpekcija je v 2023 dala večji poudarek izvedbi sistemskih inšpekcijskih nadzorov. V 2023 je načrtovala izvedbo skupaj 16 sistemskih nadzorov, in sicer na naslednjih področjih: nadzori nad zadnjimi spremembami (novosti), opredeljenih v Zakonu o splošnem upravnem postopku in Uredbi o upravnem poslovanju; nadzori nad organi, ki rešujejo vloge strank in od katerih pravočasna rešitev pomeni za stranke pridobivanja investicijskih sredstev; nadzori nad spoštovanjem instrukijskih rokov pri izdaji gradbenih dovoljenj na upravnih enotah; nadzori nad organi, ki v pretežni meri poslujejo s strankami in vodijo upravne postopke na zahteve strank (občine) in v preteklosti ni bilo izvedenih nadzorov ter nadzori nad inšpekcijskimi organi, pri katerih v preteklosti ni bilo izvedenih nadzorov.

Po drugi strani je Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem bila v 2023 pri načrtovanju sistemskih nadzorov bila bolj zadržana. Načrtovala ter izvedla je 7 sistemskih nadzorov na področju določanja plač direktorjem in drugih pravic iz delovnega razmerja v javnih agencijah in javnih skladih, javnih zavodih in občinah ter nadzor izplačil plač s poudarkom na izplačilih dodatkov, ki jih omejuje četrti odstavek 23. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju. Vsled zadržanega načrtovanja so inšpektorji lahko več pozornosti namenili skrajševanju zaostankov ter v večji meri izvedli nadzore na podlagi pobud oziroma informacij pridobljenih od strokovnih služb ministrstva. V tem sklopu so inšpektorji opravili 55 inšpekcijskih nadzorov pri katerih je na podlagi podatkov iz aplikacije ISPAP izhajal sum, da so bili javnim uslužbencem določene in izplačane previsoke plače. Inšpektorji so opravili tudi dodatne nadzore izplačil dodatkov javnim uslužbencem plačne skupine B (direktorjem), ki jih omejuje četrti odstavek 23. člena ZSPJS ter nadzore obračuna plač zaposlenim v oddelkih radiologije.

Na podlagi določb Zakona o zaščiti prijaviteljev smo sprejeli normativne podlage, vzpostavili zunanje prijavne poti ter imenovali tri uradne osebe za zunanjo prijavo.

V mesecu oktobru smo prešli na uporabo novega dokumentnega sistema Krpan, kar je bilo povezano z vložkom dodatnega časa v usposabljanje zaposlenih. Tekom uporabe je bilo ugotovljeno, da nov dokumenti sistem ne omogoča vseh funkcionalnosti, ki jih zaposleni potrebujejo za delo, zaradi česar smo v sodelovanju s strokovnimi službami MJU naslovil pobudo na Ministrstvo za digitalno preobrazbo (MDP), ki skrbi za implementacijo Krpana, da izvede potrebne popravke. Na MDP smo tudi naslovili pobudo za posodobitev informacijskega sistema IS IJS, ki ga uporabljamo za podporo izvajanja, načrtovanja in poročanja pri izvajanju inšpekcijskega nadzorstva.

Poleg inšpekcijskega nadzorstva so bili posamezni inšpektorji in javni uslužbenci aktivni pri različnih projektih, ki so jih izvajale strokovne službe ministrstva (Promocija zdravja na delovnem mestu; Inovativen.si; prenova intraneta MJU – IJS, CAF) kot tudi v strokovnih delovnih skupinah, ki so se

ukvarjale s prenovno Resolucije o preprečevanju korupcije in s pripravo Strategije trajnostnega razvoja javne uprave 2030. Dva upravna inšpektorja pa sta bila s sklepom ministrice za javno upravo imenovana za mentorja študentom Fakultete za upravo Univerze v Ljubljani in s tem v okviru projekta Upravne svetovalnice skrbela za reševanje določenih upravno-procesnih vprašanj o razumevanju ZUP in UUP, ki jih na Upravno svetovalnico naslavljajo tako uradne osebe kot stranke.

Pozornost smo posvetili tudi pripravi predpisov. Podali smo mnenje in predloge na osnutek Zakona o skupnih temeljih sistema plač v javnem sektorju ter na predlog Zakona o javnih uslužbencih.

Za nami je vsebinsko pestro leto. S skupnimi močmi, znanjem in izkušnjami smo uspešno izvajali naše poslanstvo, to je učinkovito izvajanje inšpekcijskega nadzora z namenom varovanja javnega interesa in interesov pravnih in fizičnih oseb.

Vsem zaposlenim se iskreno zahvaljujem za njihovo predano delo. Njihov kamenček v mozaiku naših prizadevanj k vzpostavitvi strokovne javne uprave, ki lahko nudi učinkovite in kakovostne javne storitve, zagotavljanju transparentnosti plač in vzdržnosti javnih financ, je neprecenljiv.

Albert Nabernik
glavni inšpektor

2 O INŠPEKTORATU

Inšpektorat za javni sektor (v nadaljnjem besedilu: IJS) je organ v sestavi Ministrstva za javno upravo (v nadaljnjem besedilu: MJU). V njegovem okviru so v letu 2023 delovali: Upravna inšpekcija (v nadaljnjem besedilu tudi: UI), Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem (v nadaljnjem besedilu tudi: ISJU) in Inšpekcija za informacijsko družbo (v nadaljnjem besedilu: IID).

Na podlagi sprememb Zakona o državni upravi (ZDU-1O), ki ga je Državni zbor sprejel 3. 2. 2023 in sprememb ter dopolnitev Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 25/23 z dne 23. 2. 2023), je Ministrstvo za digitalno preobrazbo od MJU prevzelo naloge s področij: informacijske družbe, elektronskih komunikacij, informatizacije državne uprave, upravljanja informacijsko-komunikacijskih sistemov in zagotavljanja elektronskih storitev javne uprave, zagotavljanja delovanja državnega portala e-Uprava, varnih predalov ter centralne storitve za spletno prijavo in elektronski podpis.

Na podlagi sprememb in dopolnitev Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 25/23) oziroma reorganizacije organov v sestavi ministrstev je Inšpektorat Republike Slovenije za informacijsko družbo (v nadaljnjem besedilu: IRSID) prevzel javne uslužbence IJS, ki so opravljali delo IID, dokumentacijo, opremo, zbirke podatkov in evidence, ki se nanašajo na delovna področja IID. IRSID je kot samostojen organ pričel operativno delovati 1. 4. 2023 z imenovanjem vršilca dolžnosti glavnega inšpektorja. Letno poročilo IID za 2023 s podatki zlasti o številu obravnavanih in rešenih zadev ter realizaciji letnega načrta dela bodo predstavljeni v okviru letnega poročila IRSID.

UI in ISJU predstavljata obliko notranjega upravnega nadzora nad poslovanjem državnih organov in organov lokalnih skupnosti.

Notranji upravni nadzor, ki ga izvajajo inšpektorji UI in ISJU se izvaja kot poseben javnopravni postopek, ki se kot tak ne zaključuje z odločitvijo v smislu 2. člena ZUP¹. Od klasičnih inšpekcijskih nadzorov, ki jih izvajajo drugi inšpekcijski organi, se loči glede obsega uporabe določbe Zakona o inšpekcijskih nadzorih, načina odrejanja ukrepov in pravnega varstva. Prva bistvena ločnica je, da se ukrepi, ki jih odredijo ali predlagajo inšpektorji UI ali ISJU ne izrečejo z upravno odločbo, ampak se o nadzoru sestavi zapisnik, v katerem inšpektorju organu predlagajo/odredijo ustrezne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Zlasti v inšpekcijskih nadzorih, ki jih izvajajo inšpektorji UI pa zapisniki vsebuje napotila in usmeritve za bodoče ravnanje nadzorovanega organa v istovrstnih upravnih zadevah. Zapisnik, ki ga izdajo inšpektorji, ni upravna odločba, ker se z njim ne odloča o pravicah in obveznostih, temveč se le ugotavljajo nepravilnosti in predlagajo ukrepi. Zoper zapisnik o inšpekcijskem nadzoru, ki ga izdajo inšpektorji ISJU ni možne pritožbe, dopusten pa je ugovor o katerem odloči minister, pristojen za javno upravo. Odločitev ministra je dokončna in je ni možno izpodbijati v upravnem sporu. To pa ne pomeni, da ko predstojnik organa (inšpekcijski zavezanec) odpravlja z zapisnikom ugotovljene nepravilnosti in pri tem odloča o pravicah in obveznostih posameznikov, da tem posameznikom ni zagotovljeno sodno varstvo.

Za inšpektorje UI in ISJU veljajo le določbe od 1. do 20. člena in 24. člen Zakona o inšpekcijskem nadzoru (torej je splošne določbe, določbe o načelih, organizaciji, položaju, pravicah in dolžnostih inšpektorjev ter njihovih pooblastilih, ne pa določbe o postopku opravljanja nadzora in o ukrepih, prav tako pa tudi ne kazenske določbe).

UI izvaja inšpekcijski nadzor nad izvajanjem predpisov, ki urejajo upravni postopek, in nadzor nad izvajanjem Uredbe o upravnem poslovanju. Pristojnosti in pooblastila inšpektorjev UI so opredeljena v Zakon o splošnem upravnem postopku (v nadaljnjem besedilu: ZUP).

¹ »Upravna zadeva je odločanje o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih fizične ali pravne osebe oziroma druge stranke na področju upravnega prava. Šteje se, da gre za upravno zadevo, če je s predpisom določeno, da organ v neki zadevi vodi upravni postopek, odloča v upravnem postopku ali izda upravno odločbo oziroma, če to zaradi varstva javnega interesa izhaja iz narave zadeve.«

ISJU izvaja inšpekcijski nadzor nad izvajanjem predpisov, ki urejajo plače v javnem sektorju in uslužbenska razmerja. Pristojnosti in pooblastila inšpektorjev so opredeljena v Zakonu o javnih uslužbencih (v nadaljnjem besedilu: ZJU) in Zakon o sistemu plač v javnem sektorju (v nadaljnjem besedilu: ZSPJS).

Inšpektorji nadzore izvajajo v državnih organih, organih lokalnih skupnosti, pri nosilcih javnih pooblastil in drugih pravnih in fizičnih osebah (kadar odločajo o upravnih zadevah oziroma opravljajo upravne naloge) ter pri drugih pravnih osebah javnega sektorja (javne agencije, javni skladi, javni zavodi, javni gospodarski zavodi in druge osebe javnega prava), če so posredni uporabniki državnega proračuna ali proračuna lokalnih skupnosti in morajo izvajati navedene predpise.

Nadzori se izvajajo po uradni dolžnosti, na podlagi načrta dela in med letom prejetih pobud ali drugih informacij, ki kažejo na morebitne nepravilnosti, in na podlagi lastne določitve sistemskih nadzorov, če se oceni, da pri določenih uporabnikih proračuna obstaja večje tveganje za kršitev veljavnih predpisov. Pri tem se upoštevajo usmeritve in prioritete, ki jih IJS sprejme ob pripravi vsakoletnega načrta dela.

V skladu s svojimi pooblastili inšpektorji obeh inšpekcij vodijo tudi prekrškovne postopke.

2.1 POSLANSTVO, VIZIJA IN CILJI

2.1.1 POSLANSTVO INŠPEKTORATA ZA JAVNI SEKTOR

Učinkovito izvajanje inšpekcijskega nadzora z namenom varovanja javnega interesa in interesov pravnih in fizičnih oseb.

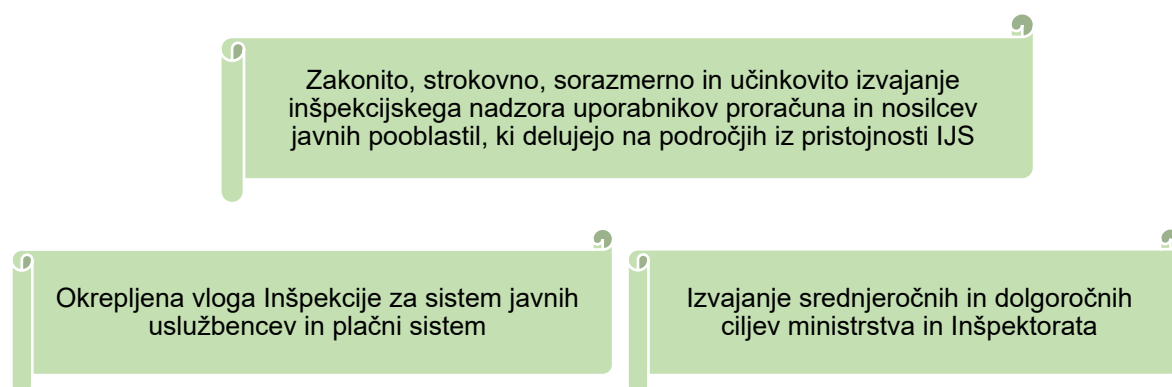
Naše poslanstvo uresničujemo z izvajanjem nadzorov pravilnosti izvajanja Zakona o javnih uslužbencih, Zakona o sistemu plač v javnem sektorju in na njegovi podlagi izdanih izvršilnih predpisov ter kolektivnih pogodb, Zakona o splošnem upravnem postopku in drugih zakonov, ki določajo posebne upravne postopke, ter Uredbe o upravnem poslovanju.

Z izvajanjem poslanstva zagotavljamo izvajanje načela enakega plačila za delo na primerljivih delovnih mestih, nazivih in funkcijah, prispevamo k zagotavljanju transparentnosti plač in vzdržnosti javnih financ, prispevamo k vzpostavitvi strokovne javne uprave, ki lahko nudi učinkovite in kakovostne javne storitve ter zagotavljamo, da so procesi, v katerih javna uprava stopa v stik s svojimi uporabniki, poenoteni, kot tudi, da je v postopkih zagotovljeno varstvo pravic strank in varstvo javnega interesa.

2.1.2 VIZIJA INŠPEKTORATA ZA JAVNI SEKTOR

Glavni inšpektor je ob začetku mandata sprejel Vizijo delovanja in razvoja Inšpektorata za javni sektor v mandatu 2023 – 2028.

Na podlagi sprejete vizije so prednostne naloge Inšpektorata za javni sektor:



Da bi delovali v skladu s svojim poslanstvom in povečali skladnost ravnanj inšpekcijskih zavezancev bomo poleg učinkovitega izvajanja inšpekcijskega nadzora pozornost namenili naslednjim aktivnostim:

- 1) sodelovanje z inšpekcijskimi in drugimi nadzornimi organi,
- 2) ozaveščanje inšpekcijskih zavezancev o pravilni uporabi predpisov,
- 3) aktivnejša vloga Inšpektorata pri podaji pobud zakonskih sprememb, naslovljenih na ministrstva glede sistemskih tveganj zaznanih v inšpekcijskih nadzorih,
- 4) predlaganje normativnih sprememb, ki bi povečale učinkovitost delovanja Inšpektorata,
- 5) več sredstev za izobraževanja inšpektorjev in drugih zaposlenih v Inšpektoratu in
- 6) nadgradnja informacijskega sistema Inšpektorata ali prehod na nov informacijski sistem.

Pri izvajanju srednjeročnih in dolgoročnih ciljev ministrstva in Inšpektorata bomo:

Delovali v skladu s cilji ministrstva:

- 1) usmerjenost uprave k uporabnikom,
- 2) učinkovit uslužbenski in plačni sistem,
- 3) kakovostno in učinkovito poslovanje javne uprave ter
- 4) odprtost in preglednost poslovanja celotne javne uprave.

Zasledovali bomo ostale srednjeročne in dolgoročne cilje MJU in Inšpektorata:

- 1) pomoč vladi in ministrstvu pri doseganju cilja javno finančne vzdržnosti javnega sektorja,
- 2) aktivno sodelovanje v inšpekcijskem svetu in delovnih telesih,
- 3) poenostavitev izvedbe inšpekcijskih nadzorov s ciljem zmanjšanja časa izvedbe inšpekcijskih nadzorov in s tem zmanjšanje zaostankov,
- 4) zagotavljanje javnosti dela,
- 5) večji poudarek na inšpekcijskih nadzorih na podlagi analize tveganja,
- 6) spremljanje zakonskih sprememb,
- 7) večja prepoznavnost Inšpektorata.

2.1.3 CILJI INŠPEKTORATA ZA JAVNI SEKTOR

IJS je načrt dela za leto 2023 kot tudi načrt dela za leto 2024 pripravil na podlagi Metodologije za načrtovanje, spremljanje, ocenjevanje in poročanje o kakovosti in obsegu dela inšpektorjev, inšpekcij in inšpektorata, Internega navodila za določanje prioritet ISJU, Internega navodila za določanje prioritet UI, evidence Informacijskega sistema IJS ter evidence dokumentarnega gradiva SPIS.

Cilji IJS, določeni v Letnem načrtu dela za leto 2023 in Letnem načrtu dela za leto 2024 so razvidni iz naslednje tabele:

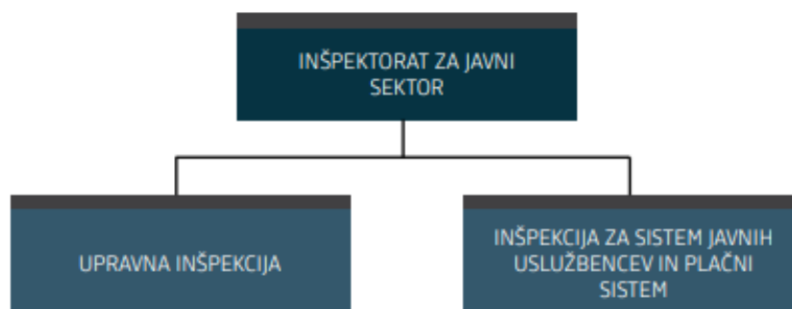
Tabela 1: Cilji IJS, določeni v Letnem načrtu dela za leto 2023 in Letnem načrtu dela za leto za 2024

Vrsta inšpekcijskih nadzorov	Planirana vrednost 2023	Planirana vrednost 2024
Izvedba sistemskih inšpekcijskih nadzorov	23	20
Izvedba oziroma zaključek sistemskih inšpekcijskih nadzorov, začeti v preteklih letih	4	9
Izvedba prioriteten inšpekcijskih nadzorov	107	74
Izvedba oziroma zaključek prioriteten inšpekcijskih nadzorov, začeti v preteklih letih	63	69
Izvedba inšpekcijskih nadzorov, obravnavanih po vrstnem redu prispetja	650	681
Skupaj	847	853

2.2 ORGANIZIRANOST, KADRI IN IZOBRAŽEVANJE

2.2.1 ORGANIZIRANOST

Inšpektorat vodi glavni inšpektor. Obe inšpekciji, ki sta na dan 31. 12. 2023 delovali v okviru inšpektorata, sta bili organizirani kot samostojni organizacijski enoti. Vsako inšpekcijo je vodil direktor inšpekcije.



Slika 1: Organigram IJS na dan 31. 12. 2023

2.2.2 KADRI

Na Inšpektoratu za javni sektor je bilo na dan 31. 12. 2023 skupno zaposlenih 17 javnih uslužbencev, od tega 14 inšpektorjev (v UI 7 in v ISJU 7), 2 zaposlena (uradnika) za skupne in podporne naloge in glavni inšpektor. V nadaljevanju so prikazani podatki o številu zaposlenih izračunani glede na prisotnost:

Tabela 2: Gibanje števila zaposlenih IJS od leta 2019 do leta 2023²

Število zaposlenih po letih	2019	2020	2021	2022	2023
UI	6,7	7	7	7	7
ISJU	7	7	7	7	6,5
IJS - ostali zaposleni	4	3,5	3	3	3
Skupaj	17,7	17,5	17	17	16,5

² Število zaposlenih v letu je preračunano glede na to, ali so bili zaposleni celo leto ali le določen del leta.

Kadrovska zasedba IJS se od 2017 dalje praktično ni spremenila. Obseg števila zaposlenih inšpektorjev UI in ISJU omogoča odzivanje na prejete pobude, ki predstavljajo okoli 97 % vseh inšpekcijskih nadzorov, ne omogoča pa večje samoiniciativnosti v smislu obsežnejših sistemskih nadzorov ter uvedbe večjega števila inšpekcijskih nadzorov po lastni pobudi na podlagi zaznav v medijih idr., ki zahtevajo hitro odzivanje. Zaradi manjšega števila zaposlenih inšpektorjev vsaka daljša odsotnost inšpektorjev vpliva na uspešnost in učinkovitost posamezne inšpekcije. Prav tako pa vsaka dodatna obveznost (na primer izvedba dodatnih nadzorov v 2021 na podlagi Zakona o nalezljivih boleznih) in povečano število prejetih prijav (na primer v 2021 se je povečal pripad prijav, ki jih je obravnavala UI, v 2023 pa se je nadaljeval trend večjega pripada prijav, ki jih je obravnavala ISJU) povečuje razkorak med številom prejetih in rešenih prijav.

Glede na izobrazbeno strukturo je bilo na dan 31. 12. 2023 v Inšpektoratu za javni sektor 17 zaposlenih, od tega je imelo:

- 9 magisterij znanosti - VIII,
- 1 magistrsko izobrazbo (2. bolonjska stopnja)
- 5 visokošolsko univerzitetno izobrazbo – VII/2,
- 1 visokošolsko strokovno izobrazbo (prejšnja) – VII/1 in
- 1 visokošolsko strokovno izobrazbo (1. bolonjska stopnja) - VI/2.

V UI je bilo v letu 2023 zaposlenih skozi celotno leto 7 upravnih inšpektorjev. Kadrovska zasedba UI ob nespremenjenem obsegu dela omogoča izvajanje temeljnega poslanstva IJS, tj. učinkovito izvajanje inšpekcijskega nadzora z namenom varovanja javnega interesa in interesov pravnih in fizičnih oseb.

V ISJU je bilo tudi v letu 2023 zaposlenih skozi celo leto 7 inšpektorjev, ki so opravljali inšpekcijske nadzore z njihovega področja. ISJU se je v 2023 soočila z daljšo (5,5 mesecev) bolniško odsotnostjo ene inšpektorice. Ker dejansko število zaposlenih po kadrovskem načrtu v ISJU kot tudi v UI znaša zgolj 7 inšpektorjev, vsaka dalj časa trajajoča odsotnost inšpektorja znatno vpliva na realizacijo letnega načrta dela.

Glede na dejstvo, da ob trenutni kadrovski zasedenosti 7 inšpektorjev ISJU nadzira slabih 190.000 javnih uslužbencev, zaposlenih pri skoraj 2.000 proračunskih uporabnikih, ki razpolagajo z letno maso bruto plač preko 5 milijard evrov³, glede na dejstvo, da je ISJU v 2023 prejela 441 pobud za inšpekcijski nadzor oziroma 19,8 % več kot povprečje v obdobju od 2019 do 2022, ki je znašalo 368 prijav na leto, in glede na reforme, ki potekajo na področju uslužbenskega in plačnega sistema, je IJS že v začetku 2023 ocenil, da bi bilo potrebno kadrovsko okrepiti ISJU. V ta namen je bila opravljena sprememba sistemizacije in v ISJU ustvarjeno delovno mesto inšpektorja, za kar je IJS imel kvoto in finančna sredstva. V 2023 je ob pomoči Službe za kadrovske zadeve MJU IJS izvedel dva javna natečaja za zasedbo omenjenega prostega delovnega mesta.

V naslednjih letih bo zagotovo izziv IJS kot tudi ostalih inšpekcijskih služb kako ob majhnem zanimanju za poklic inšpektorja zagotoviti nadomeščanje inšpektorjev, ki se bodo upokojili. Pravočasna nadomestitev kadrov bo zagotovila uspešnost in učinkovitost dela ter prenos znanja in izkušenj.

2.2.3 IZOBRAŽEVANJE

V letu 2023 je bilo skupaj izvedenih 87 dni usposabljanj, kar predstavlja v povprečju 5,1 dni na posameznega inšpektorja.

Inšpektorji so se udeležili treh dvodnevni usposabljanj za zaposlene, in sicer usposabljanja z naslovom »2. konferenca Položaj javnih uslužbencev in funkcionarjev«, »Konferenca plač v javnem sektorju –

³ Glej Analiza plač v javnem sektorju za leto 2022.

praksa in izzivi« in »Dnevi slovenske uprave«. Prav tako so se vsi vodje udeležili usposabljanja na temo Kompetenčni model v državni upravi, glavni inšpektor pa se je udeležil tudi Usposabljanja za vodenje v upravi, ki je bilo izvedeno v sklopu 10-tih modulov.

Interes zaposlenih za pridobitev dodatnih znanj je prisoten. Ravno tako je prisoten interes za sodelovanje na različnih konferencah in ostalih dogodkih.

Največje število prijav pa v letu 2023 beležimo na usposabljanja različnih vsebin, povezanih z opravljanjem dela na Inšpektoratu in pridobivanjem dodatnih kompetenc, katera so brezplačna in jih je organizirala Upravna akademija Ministrstva za javno upravo.

Inšpektorji so v okviru službe kot predavatelji tudi aktivno sodelovali na večjih dogodkih, kot tudi na usposabljanjih manjših skupin, kamor so bili povabljeni. Z ozaveščanjem inšpekcijskih zavezancev in uporabnikov javnih storitev so prispevali k uveljavitvi vizije delovanja Inšpektorata in zagotavljanju večje skladnosti ravnanj inšpekcijskih zavezancev.

2.3 POGOJI IN VIRI ZA DELO INŠPEKTORATA (FINANČNI NAČRT, INFORMATIKA)

2.3.1 FINANČNI NAČRT IJS

V letu 2023 je imel IJS na voljo 986.701 EUR veljavnega proračuna, predvsem iz naslova plač.

Za plače in druge izdatke zaposlenim ter prispevke je bilo realiziranih 949.003 EUR, za materialne stroške je bilo porabljenih 9.228 EUR. Investicijskih odhodkov IJS nima.

Materialni stroški so zajemali plačilo stroškov, kot so pisarniški material in drugi tekoči stroški organa, ki so nujno potrebni za nemoteno delovanje. S postavke materialni stroški smo delno krili tudi stroške zdravstvenih pregledov uslužbencev ter stroške strokovnega izobraževanja in usposabljanja ter za nakup literature, ki se vsakodnevno uporablja pri delu.

S sredstvi za izobraževanja so bila izvedena usposabljanja in strokovna izobraževanja glede na potrebe uslužbencev pri opravljanju delovnih nalog. Sredstva so bila porabljena v skladu z načelom gospodarnosti in učinkovitosti.

2.3.2 INFORMATIKA

Prve potrebe po analitičnem orodju za namene načrtovanja inšpekcijskih aktivnosti in spremljanja realizacije zastavljenih ciljev segajo že v leto 2009, ko je začel delovati Inšpektorat za javno upravo, ki je bil v 2013 s širitvijo delovnega področja preoblikovan v današnji IJS.

IJS takrat ni imel svojega informacijskega sistema, ampak je čakal na vzpostavitev skupnega informacijskega sistema za inšpekcijske službe. Različne podatke, ki jih je IJS potreboval za izdelavo raznih poročil, načrtovanje dela, ipd, je vodil in obdeloval ročno (v excelovih tabelah). Ker mu je to povzročalo vse več težav, vzpostavitev skupnega sistema pa je postajala vse bolj negotova, je leta 2015 začel proučevati možnosti, da bi za potrebe IJS vzpostavil svoj informacijski sistem. Takratno vodstvo MJU je najprej predlagalo, da bi se določen informacijski sistem, ki ga uporabljajo druge inšpekcijske službe, prilagodil tudi za potrebe IJS, s čimer se je IJS strinjal, vendar je MJU po podrobnejšem proučevanju ocenilo, da ta rešitev ni primerna in da naj IJS počaka na skupni informacijski sistem za inšpekcijske službe, za ta čas pa naj bi našli neko rešitev s pomočjo informatike MJU.

Do »začasne« rešitve je prišlo spomladi 2017, ko je zaživel projekt IS IJS. Od vzpostavitve IS IJS pa do danes je bil še velikokrat dopolnjen in nadgrajen. IJS omenjeni informacijski sistem uporablja kot

pomemben pripomoček pri vsakoletnem načrtovanju dela in spremljanju kazalnikov uspešnosti poslovanja UI ter ISJU. Z njim si pomaga pri izdelavi različnih letnih in drugih poročil in pri pripravi odgovorov na različna vprašanja novinarjev itd.

Z leti uporabe in napredka na področju IT se je izkazalo, da je IS IJS sicer še vedno zadovoljiv za pripravo letnega načrta dela in spremljanje le-tega ter pripravo letnega poročila o delu IJS in drugih izpisov za potrebe priprav najrazličnejših odgovorov, so pa zaznana določena tveganja kot tudi manko potrebnih dodatnih funkcionalnosti.

IS IJS aplikativno in tehnično vzdržuje samo ena oseba na MDP. Ker sistem temelji samo na eni osebi, bi zaradi morebitne bolniške in druge odsotnosti lahko IJS ostal brez ustrezne podpore, IJS pa nima na voljo kadrov ali finančnih sredstev, da bi to tveganje lahko obvladal.

Kot manko funkcionalnosti je zagotovo potrebno izpostaviti ročni vnos vseh inšpekcijskih zadev (številka zadeve, zavezanec, prijavitelj, datum prejema, nosilec zadeve za obravnavo) v IS IJS. IS IJS se namreč ne sinhronizira z dokumentnim sistemom Krpan (kjer osnovne podatke vnašajo v glavni pisarni), ampak se ti podatki ponovno ročno vnašajo s strani zaposlenih na IJS, kar povečuje možnost napak pri vnosih.

Zaradi izkazanih potreb bi bilo potrebno IS IJS nadgraditi na način:

- da bi se IS IJS avtomatično sinhroniziral z dokumentnim sistemom Krpan;
- da bi se omogočila možnost iskanja tudi po kršitvah⁴, zapisnikih in odrejenih ukrepih IJS;
- da bi IS IJS omogočal pregled zadev, vizualizacije zapisnikov, ugovorov in odločitev MJU o ugovorih, saj za razliko od nekaterih informacijskih sistemov, ki jih uporabljajo drugi inšpekcijski organi, ne omogoča priklica teh dokumentov in tudi na dokumentih, ki jih kreirajo inšpektorji ali ki pridejo kot vhodna pošta v ozadju ni šifrantov, kar pomeni, da se ti podatki in dokumentacija zbirajo nestrukturirano.

Te dodatne funkcionalnosti bi inšpektorjem omogočile enotno prakso in prenos znanja pri izvajanju nadzorov, glavni inšpektor pa bi imel večji pregled nad uspešnostjo IJS, kar bi ugodno vplivalo na učinkovitost dela.

2.4 SODELOVANJE Z OSTALIMI INSTITUCIJAMI

V skladu s sprejeto vizijo je IJS poseben poudarek namenil tudi okrepitvi sodelovanja z inšpekcijskimi in drugimi nadzornimi organi.

IJS je v letu 2023 na naslednjih področjih sodeloval z drugimi inšpekcijskimi organi:

- nadzori določitve in obračuna plač v javnih zavodih s področja zdravstva so potekali v sodelovanju z inšpektorji Zdravstvenega inšpektorata RS;
- nadzori določitve in obračuna plač v javnih zavodih s področja šolstva so potekali v sodelovanju z inšpektorji Inšpektorata RS za šolstvo;
- nadzori izplačil dodatkov, namenjenih zagotovitvi stabilnega delovanja zdravstvene dejavnosti in večji dostopnosti do zdravstvenih storitev, so potekali v sodelovanju z inšpektorji Sektorja proračunske inšpekcije.

IJS je sodeloval tudi z ostalimi inšpekcijskimi organi, in sicer zlasti z Inšpektoratom za obrambo, Inšpektoratom RS za delo, Inšpektoratom RS za notranje zadeve, Inšpektoratom RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo in drugimi inšpekcijskimi in nadzornimi organi.

⁴ Npr. z iskanjem preko kršitve pa bi lahko enostavno ugotovili pri katerih vseh subjektih so bile ugotovljene podobne kršitve in kakšni ukrepi so bili izrečeni, kar bi služilo zagotavljanju enotne prakse IJS.

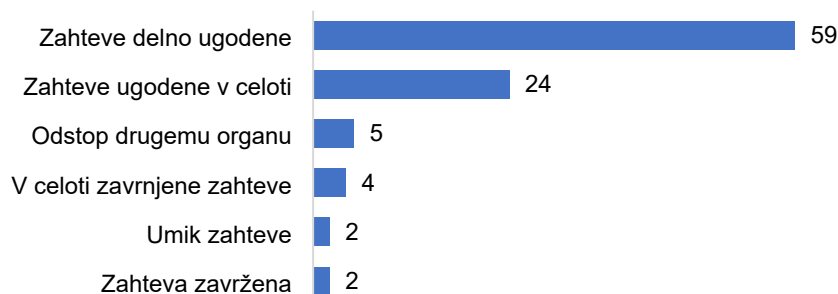
Poleg navedenega je IJS sodeloval pri projektu Upravne svetovalnice, v okviru katere sta dva inšpektorja UI opravljala naloge mentoriranja študentov Fakultete za upravo Univerze v Ljubljani.

Inšpektorici UI sta bili aktivni v delovni skupini Komisije za preprečevanje korupcije za prenovo Resolucije o preprečevanju korupcije za področje inšpekcij in v delovni skupini Ministrstva za javno upravo za pripravo Strategije trajnostnega razvoja javne uprave 2030.

Uslužbenci IJS so sodelovali tudi s strokovnimi službami ministrstva, in sicer so bili aktivni v projektih Promocija zdravja na delovnem mestu, Inovativen.si, pri projektu prenova intraneta MJU – IJS in CAF.

2.5 DOSTOP DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA IN SODELOVANJE Z JAVNOSTJO

IJS je v letu 2023 obravnaval **96** zahtev za dostop do informacij javnega značaja, ki so bile rešene do 31. 12. 2023, kar je primerljivo z letom 2022 (99). 5 zahtev v letu 2023 ni bilo zaključenih in so se prenesle v reševanje v leto 2024.



Graf 1: Način obravnave zahtev za dostop do informacij javnega značaja v letu 2023

Glede na način obravnave zadev je IJS v največ primerih (59) zahtevam delno ugodil. Razlogi za izdajo odločbe o delnem dostopu so bili naslednji:

- v 53 primerih je šlo za izjemo v zvezi z varstvom osebnih podatkov in
- v 20 primerih je šlo za izjemo v zvezi z varovanjem tajnosti vira prijave.

V 24 primerih je bilo zahtevam ugodeno v celoti in so bile prosilcem posredovane vse zahtevane informacije.

V 5 primerih je IJS odstopil zahteve v reševanje drugim pristojnim organom.

V 4 primerih je bila izdana odločba, kjer je bil dostop do informacij zavrnjen v celoti, ker IJS z informacijami ni razpolagal.

V 2 primerih pa je bila zahteva zavržena, ker prosilca nista dopolnila svoje zahteve v roku.

V večini primerov so se zahteve nanašale na zaprosilo za posredovanje zapisnikov o opravljenih inšpekcijskih nadzorih.

V dveh primerih so bile vložene pritožbe na izdani odločbi, ki pa sta bili odstopljeni v reševanje Informacijskemu pooblaščenca. Informacijski pooblaščenec je pritožbo v enem primeru zavrnil v celoti, v enem primeru pa je pritožbi delno ugodil.

Na podlagi Zakona o medijih je inšpektorat odgovoril na 35 vprašanj novinarjev.

Na spletnih straneh je Inšpektorat izvedel 43 objav (zapisniki o opravljenih inšpekcijskih nadzorih, poročila, obvestila), kar je skoraj 3 krat več objav kot v letu 2022 (15).

3 UPRAVNA INŠPEKCIJA IN INŠPEKCIJA ZA SISTEM JAVNIH USLUŽBENCEV IN PLAČNI SISTEM

V nadaljevanju je prikazano skupno število vseh zadev, ki jih je v 2023 obravnaval Inšpektorat za javni sektor. Obravnavane zadeve se najpogosteje nanašajo na izvajanje inšpekcijskega nadzora, vodenje prekrškovnih postopkov in reševanje zahtev za dostop do informacij javnega značaja.

Tabela 3: Število obravnavanih, rešenih in nerešenih zadev Inšpektorata za javni sektor v letu 2023

IJS/2023	UI	ISJU	Ostalo	Skupaj	Delež (%)
Skupno število obravnavanih zadev v letu 2023	818	691	171	1680	100
Število prejetih zadev v letu 2023	703	441	159	1303	78
Število zadev, prenesenih iz preteklih let	115	250	12	377	22
Število rešenih zadev v letu 2023	704	378	163	1245	74
Število nerešenih zadev na dan 31. 12. 2023	114	313	8	435	26

IJS je imel v letu 2023 v obravnavi skupaj 1680 zadev. Od tega je bilo 1303 (78 %) novih zadev, ki jih je prejel v letu 2023, in 377 (22 %) zadev, ki niso bile zaključene v letu pred tem (2022) in je bilo njihovo reševanje preneseno v leto 2023.

IJS je od skupno obravnavanih 1.680 zadev rešil 1.245 zadev, kar predstavlja 74 % delež vseh obravnavanih zadev. Na dan 31. 12. 2023 je ostalo nerešenih 435 zadev, kar predstavlja 26 % delež vseh obravnavanih zadev. Pretežni del obravnavanih zadev se je nanašal na izvajanje inšpekcijskega nadzora. Od vseh rešenih zadev (1.245) je bilo 1.082 inšpekcijskih zadev, 163 pa ostalih zadev.

S pregledom način zaključka/rešitve inšpekcijskih zadev (1082) lahko ugotovimo, da je bilo v 2023 z zapisnikom zaključenih 359 zadev, z odgovorom 424 zadev, z uradnim zaznamkom 134 zadev, z odstopom 144 zadev in z ustavitvijo 21 zadev.

Tabela 4: Način zaključka inšpekcijskih zadev v letih od 2020 do 2023

Način zaključka zadeve	2019	2020	2021	2022	2023
zapisnik o inšpekcijskem nadzoru	360	291	337	366	359
odgovor	412	379	436	502	424
uradni zaznamek	143	129	181	148	134
odstop	153	144	160	174	144
ustavitev postopka	0	24	6	11	21
Skupaj	1068	967	1120	1201	1082

V 2023 so inšpektorji IJS opravili 661 inšpekcijskih pregledov, in sicer so izdali 359 zapisnikov o inšpekcijskem nadzoru, 43 zapisnikov o izvajanju ukrepov in 259 zaključnih zapisnikov.

Tabela 5: Število opravljenih inšpekcijskih pregledov v letih od 2020 do 2023

Način izvedbe inšpekcijskega pregleda	2020	2021	2022	2023
zapisnik o inšpekcijskem nadzoru	292	337	366	359
dopolnilni zapisnik	2	18	2	0
nadomestni zapisnik	1	19	1	0
zapisnik o izvajanju ukrepov	48	94	49	43
zaključni zapisnik	229	270	244	259
Skupaj	572	738	662	661

V letu 2023 so vsi inšpektorji IJS v 430 zadevah predlagali ali odredili 1.004 upravne ukrepe za odpravo nepravilnosti.

Tabela 6: Izdani upravni ukrepi v letih od 2020 do 2023

Izdani upravni ukrepi	2020	2021	2022	2023
število zadev	365	412	430	430
število predlaganih/odrejenih ukrepov	913	1139	1143	1004

IJS je v letu 2023 izvajal tudi prekrškovne pristojnosti. Uvedel je 75 prekrškovnih postopkov, 4 pa so bili prenešeni iz prejšnjih let. V letu 2023 je IJS zaključil 66 prekrškovnih postopkov, 13 pa je na dan 31. 12. 2023 ostalo nezaključenih in se bodo nadaljevali v letu 2024. V letu 2023 ni bilo vloženih zahtev za sodno varstvo.

Tabela 7: Obravnavanje prekrškovnih postopkov IJS v letu 2023

Prekrškovni postopki prenešeni iz prejšnjih let	Prekrškovni postopki uvedeni v letu 2023	Prekrškovni postopki zaključeni v letu 2023	Nezaključeni prekrškovni postopki na dan 31. 12. 2023	Vložene zahteve za sodno varstvo	Uspešne zahteve za sodno varstvo
4	75	66	13	0	0

V zvezi z obravnavanimi prekrškovnimi postopki je IJS v letu 2023 izrekel 62 opozoril, 35 opominov in 2 globi.

Tabela 8: Število izrečenih glob, opominov in opozoril ter višina izrečenih glob in obveznost plačila sodnih taks IJS v letu 2023

Število izrečenih glob	Višina izrečenih glob	Globa -sodna taksa	Število izrečenih opominov	Opomin -sodna taksa	Število izdanih opozoril
2	1.600,00 €	160 €	35	1.050 €	62

3.1 UPRAVNA INŠPEKCIJA

3.1.1 PRISTOJNOST IN ZAKONODAJA

Upravna inšpekcija izvaja nadzor nad pravilnostjo izvajanja upravnih postopkov in upravnega poslovanja. Nadzor izvaja pri organih in nosilcih javnih pooblastil, ki morajo na podlagi določb **ZUP**, na podlagi drugih zakonov, ki določajo posebne upravne postopke, in na podlagi **UUP** ravnati v skladu s temi predpisi. V zvezi z izvajanjem **ZDIJZ** in Zakona o prostovoljstvu (**ZPROST**) opravlja naloge prekrškovnega organa.

Upravni inšpektorji izvajajo nadzor nad:

- temeljnimi načeli upravnega postopka, določbami o pristojnostih, izdajanjem pooblastil po ZUP za vodenje/odločanje, poslovanjem z vlogo, zastopanjem strank, vabljenjem strank, izdelovanjem zapisnikov, izdelovanjem odločb, vročanjem dokumentov, spoštovanjem rokov za odločanje, stroški postopka, izmenjavo podatkov, poslovanjem s pritožbami, delom organa II. stopnje, ponovnim postopkom na I. stopnji, izrednimi pravnimi sredstvi, izvršbami, izdajanjem potrdil,
- zagotavljanjem splošnih informacij strankam, objavljanjem seznama uradnih oseb, pooblaščenih za vodenje in odločanje v upravnih postopkih, odgovarjanjem na dopise in obravnavanjem pritožb, označevanjem zgradb in uradnih prostorov, objavami poslovnega časa in uradnih ur, poslovanjem in upravljanjem z dokumentarnim gradivom, kot npr. evidentiranje prejetih dokumentov, evidentiranje dokumentov, prejetih po elektronski pošti, uporabo načrta klasifikacijskih znakov, napakami pri uporabi ovoja zadeve, oblikovnimi značilnostmi dokumentov, elektronskim vročanjem, poslovanjem s tekočo zbirko, pridobivanjem podatkov iz uradnih evidenc,
- postopkom posredovanja informacij javnega značaja, objavo kataloga informacij javnega značaja in vsebino kataloga, pravočasno predložitvijo letnega poročila in ponovno uporabo informacij javnega značaja.

Pristojnost, pooblastila in ukrepi Upravne inšpekcije so določeni v:

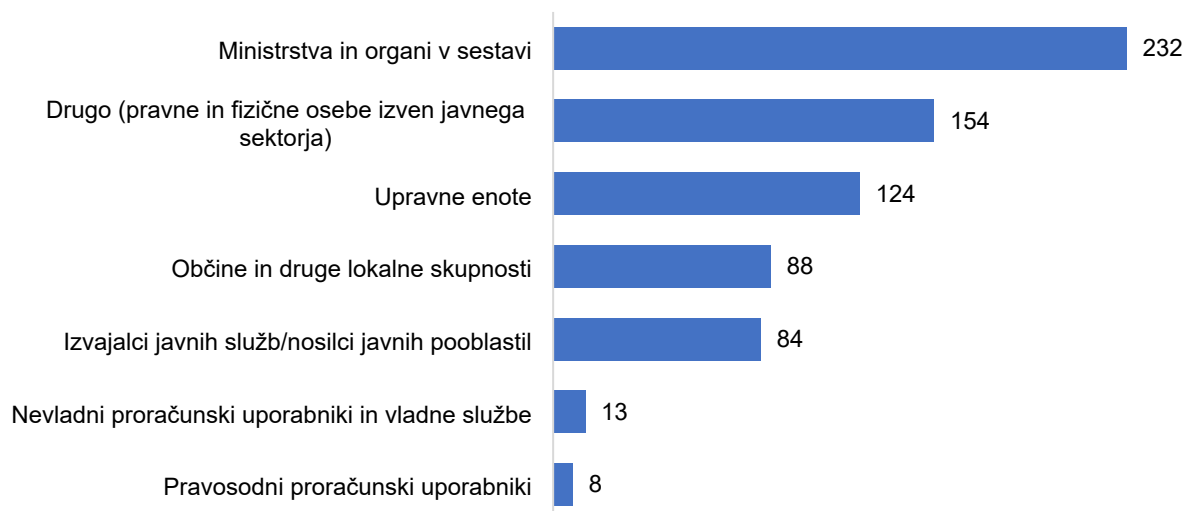
- Zakonu o splošnem upravnem postopku,
- Zakon o inšpekcijskem nadzoru,
- Zakonu o prekrških,
- Uredbi o upravnem poslovanju.

3.1.2 INŠPEKCIJSKI NADZOR

3.1.2.1 *Prejete zadeve v letu 2023*

Upravna inšpekcija je v letu 2023 na novo prejela **703** zadev, v katerih so pobudniki zatrjevali kršitve ZUP, posebnih upravnih postopkov določenih v drugih predpisih, ali kršitve UUP oziroma so od Upravne inšpekcije zahtevali določena pojasnila in odgovore.

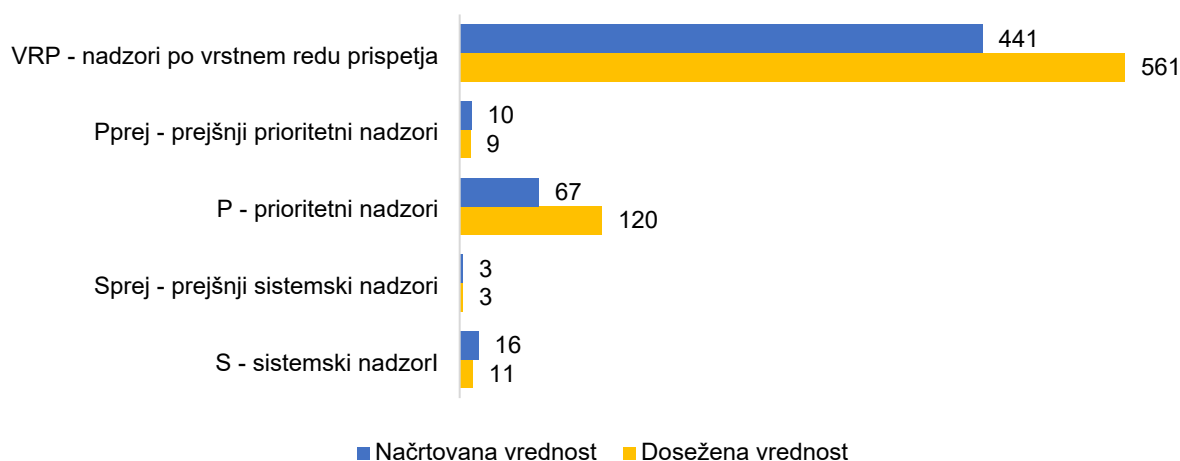
Največji delež na novo prejetih zadev v letu 2023 se je nanašal na zatrjevane kršitve in vprašanja, ki se nanašajo na ministrstva in organe v sestavi. Njihov delež je znašal 33 % (232 zadev), kar predstavlja malo več kot tretjino vseh prejetih zadev. Sledijo zadeve, ki so v pristojnosti upravnih enot (124), občin (88), izvajalcev javnih služb (84), nevladnih proračunskih uporabnikov in vladnih služb (13) in pravosodnih proračunskih uporabnikov (8), ki skupaj predstavljajo 45% vseh prejetih zadev. Pod Drugo (154) se nahajajo zadeve, kjer so bila zastavljena različna splošna vprašanja, zatrjevane splošne sistemske nepravilnosti ali pa so se zatrjevane kršitve nanašale na subjekte, ki ne spadajo v nobeno od podskupin javnega sektorja, kar je predstavljalo 22 % na novo prejetih zadev v letu 2023.



Graf 2: Novo prejete zadeve UI v letu 2023 po podskupinah javnega sektorja

3.1.2.2 Načrt dela UI za leto 2023 in njegova realizacija

Načrt dela za leto 2023 je določal, da bo Upravna inšpekcija rešila **537** zadev. V načrtu je bilo predvideno, da bo uvedla 19 sistemskih nadzorov (od tega zaključila 3 sistemske nadzore, ki so bili začeti v letu 2022), uvedla 77 prioriteten nadzorov (od tega zaključila 10 prioriteten nadzorov, ki so bili začeti v letu 2022) in uvedla 441 nadzorov po vrstnem redu prispetja. Upravna inšpekcija je v načrtu določila, da bo sistemske inšpekcijske nadzore izvajala nad zadnjimi spremembami (novosti), opredeljenih v ZUP in UUP; nadzore nad organi, ki rešujejo vloge strank in od katerih pravočasna rešitev pomeni za stranke pridobivanja investicijskih sredstev; nadzore nad spoštovanjem instrukijskih rokov pri izdaji gradbenih dovoljenj na upravnih enotah; nadzore nad organi, ki v pretežni meri poslujejo s strankami in vodijo upravne postopke na zahteve strank (občine) in v preteklosti ni bilo izvedenih nadzorov in nadzore nad inšpekcijskimi organi, pri katerih v preteklosti ni bilo izvedenih nadzorov.



Graf 3: Realizacija Načrta dela Upravne inšpekcije v letu 2023

Upravna inšpekcija je v letu 2023 rešila skupaj **704** zadev, kar vključuje 14 sistemskih nadzorov (od tega 3 sistemski nadzori, ki so bili začeti v letu 2022), 129 prioriteten nadzorov (od tega 9 prioriteten nadzorov, ki so bili uvedeni v preteklih letih) ter 561 nadzorov po vrstnem redu prispetja. Uvedeni so bili vsi sistemski nadzori, ki so bili določeni v Načrtu dela za leto 2023. Pet nadzorov v letu 2023 še ni bilo zaključenih, ker so bili sistemski nadzori uvedeni ob koncu leta in roki za odpravo ukrepov še niso potekali na dan 31. 12. 2023. Prioriteten nadzorov je bilo zaključenih za 67,5 % več od načrtovanih, in sicer 129

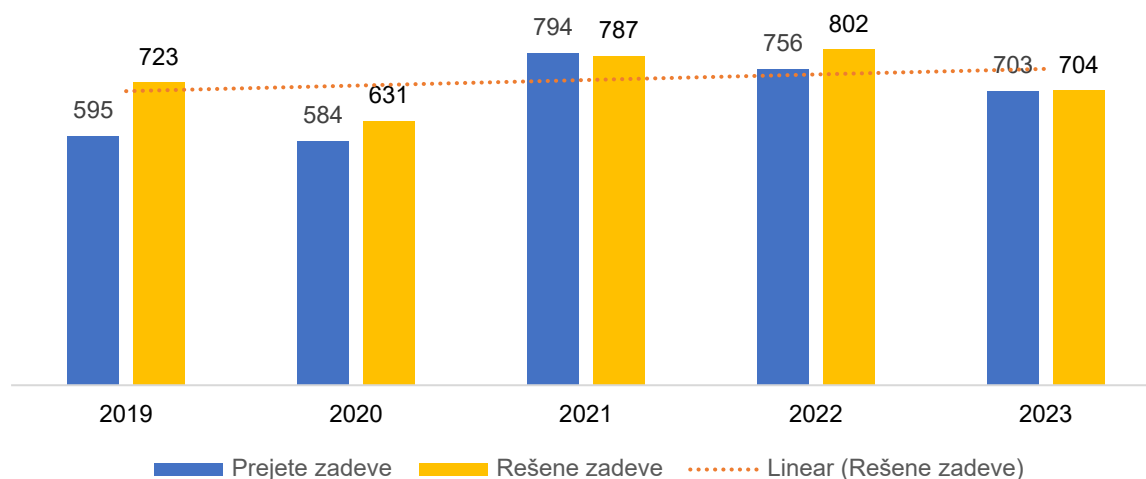
(77 planiranih), med njimi 55 prioritetnih nadzorov, ki se jim je prioriteta določila med letom. Za 27 % več od načrtovanih je bilo zaključenih tudi nadzorov po vrstnem redu prispetja.

3.1.2.3 Rešene zadeve, ugotovljene kršitve in ukrepi v letu 2023

3.1.2.3.1 Pregled reševanja zadev v obdobju 2019 – 2023

Kadrovska zasedenost Upravne inšpekcije se od leta 2017 ni spremenila. Naloge na tem področju izvaja 7 inšpektorjev. Glede na število prejetih pobud, ki v obdobju od 2019 do 2023 znaša v povprečju 686 na leto in glede na povprečno število rešenih zadev na leto, ki znaša 729, je zadnjih 5 let Upravna inšpekcija dobro obvladovala število novih prejetih pobud oziroma zmanjševala število nerešenih zadev, tako da je konec 2023 zaključila s 114 nerešenimi zadevami. V 2023 je Upravna inšpekcija večji poudarek namenila izvedbi sistemskih nadzorov tudi na področjih in pri zavezancih, pri katerih inšpekcijski nadzori še niso bili opravljeni ali pa je od tega minilo že precej časa. Inšpektorji UI so izvedli 10 sistemskih nadzorov več kot v letu poprej. Smiselnost nadzora UI je zlasti v izvajanju sistemskih nadzorov oziroma celovitem nadzoru na celotnem področju poslovanja v konkretnih upravnih zadevah⁵, saj lahko preko obravnave večjega števila zadev prispeva k večji zakonitosti in strokovnosti upravnega odločanja in upravnega poslovanja na širšem področju.

Upravna inšpekcija je v letu 2023 ob **703** na novo prejetih zadev v tekočem letu rešila **704** zadev. Zaostanki so ostali približno na enakem nivoju kot v letu 2022 (114 zadev prejetih iz preteklih let je bilo preneseno v leto 2023).



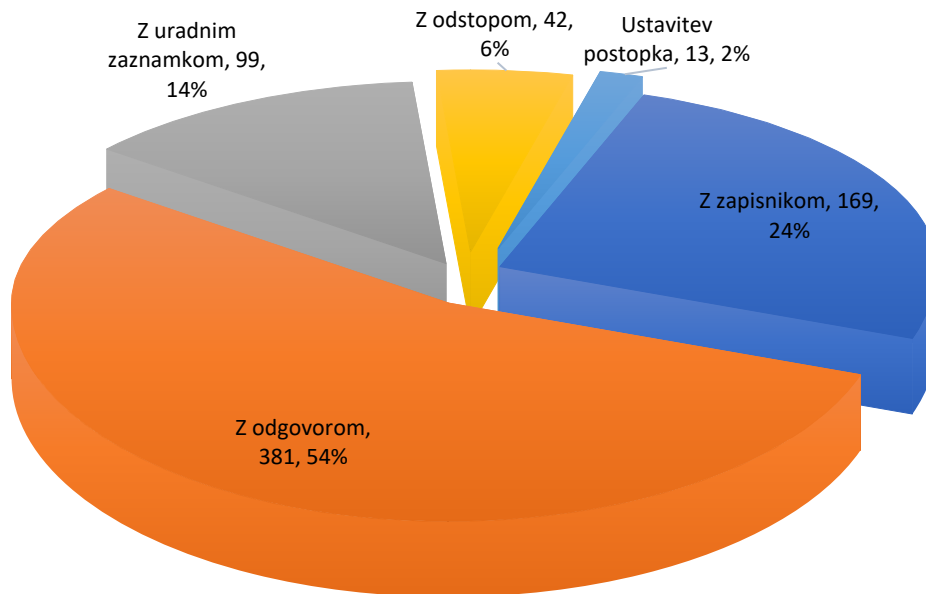
Graf 4: Pregled prejetih in rešenih zadev Upravne inšpekcije od leta 2019 do 2023

3.1.2.3.2 Pregled reševanja zadev v letu 2023

Upravna inšpekcija je v letu 2023 od skupno 818 zadev (115 zadev prenešenih iz leta 2022 in 703 na novo prejetih zadev v letu 2023, ki jih je imela v obravnavi), rešila **704** zadev, kar predstavlja 86,06 % delež vseh zadev v obravnavi.

169 zadev je Upravna inšpekcija zaključila z zapisnikom, 381 zadev z odgovorom, z uradnim zaznamkom pa 99 zadev. V 42 primerih je zadeve odstopila v reševanje drugemu pristojnemu organu. V 13 zadevah je inšpekcijski postopek ustavila.

⁵ Kerševan, E. in Remic, M. v Kovač, P. et al: Inšpekcijski nadzor: razprave, sodna praksa in komentar zakona, Uradni list, Ljubljana, 2016, str. 885 in 886.

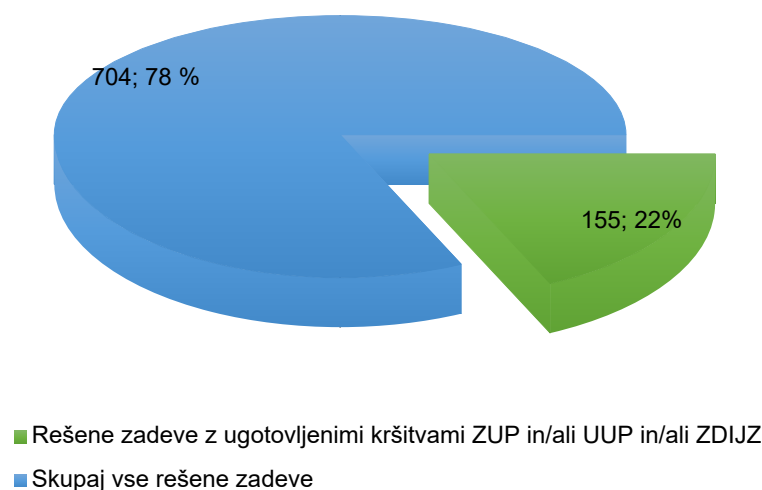


Graf 5: Način zaključka zadev Upravne inšpekcije v letu 2023

Upravna inšpekcija je v inšpekcijskih nadzorih opravila skupaj 350 inšpekcijskih pregledov⁶. Pri tem je izdala 169 zapisnikov o inšpekcijskem nadzoru, 22 zapisnikov o izvajanju ukrepov in 159 zaključnih zapisnikov.

3.1.2.4 Najpogostejše ugotovljene kršitve in odrejeni ukrepi v rešenih zadevah

Upravna inšpekcija je od 704 rešenih zadev zaključila 175 inšpekcijskih nadzorov in v 155 zadevah ugotovila kršitve ZUP in/ali UUP in/ali ZDIJZ. V 154 rešenih zadevah so inšpektorji odredili ukrepe za odpravo nepravilnosti/pomanjkljivosti.



Graf 6: Delež rešenih zadev UI, v katerih so bili odrejeni ukrepi za odpravo nepravilnosti/pomanjkljivosti

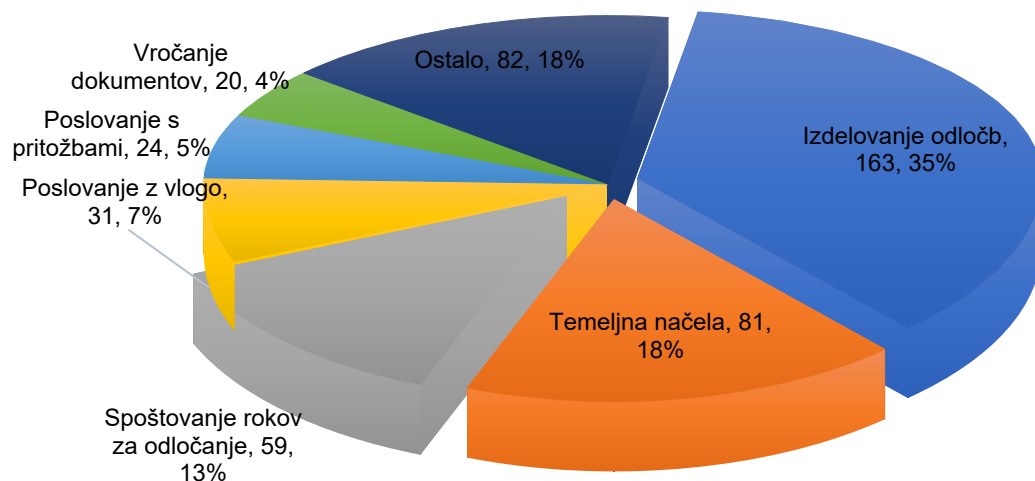
⁶ Po metodologiji, ki jo uporablja IJS, kot inšpekcijski pregled šteje vsak izdan zapisnik o inšpekcijskem nadzoru, dopolnilni in nadomestni zapisnik, zapisnik o izvajanju ukrepov in zaključni zapisnik.

V nadaljevanju je podrobneje predstavljeno posamezno področje nadzora.

3.1.2.4.1 Ugotovljene kršitve ZUP

Upravna inšpekcija je v 127 zadevah ugotovila **460** kršitev določil ZUP. Med najpogostejše kršitve se uvrščajo:

- nepravilnosti pri izdelovanju odločb (uvod, izrek, obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu, podpisi), in sicer kar 35 % vseh kršitev (163);
- kršitve temeljnih načel ZUP (81; 18 %),
- kršitve spoštovanja rokov za odločanje (59; 13 %),
- kršitve poslovanja z vlogo (31; 7 %),
- poslovanje s pritožbami (24; 5%) ter
- kršitve pri vročanju dokumentov (20; 4 %).



Graf 7: Ugotovljene kršitve Upravne inšpekcije na področju ZUP v letu 2023

Ostale ugotovljene kršitve (825; 18 %) se nanašajo na kršitve v zvezi z izdelovanjem zapisnikov in uradnih zaznamkov, kršitve pri vročanju dokumentov v elektronski obliki (86. in 86. a člen), kršitve v zvezi z vabljenjem strank, kršitve pri delu organa na II. stopnji, ponovni postopek na I. stopnji, kršitve v zvezi z izdajanjem potrdil, kršitve pri reševanju vlog za vpogled v dokumente zadeve (82. člen), kršitve v zvezi z izvršbo, kršitve pri zastopanju strank, kršitve v zvezi z določanjem stroškov postopka, kršitve v zvezi z uporabo izrednih pravnih sredstev, kršitve pri združevanju zadev v en postopek (od 130 – 132 člena) ter kršitve v zvezi z ravnanjem z vlogo za podaljšanje roka (99.člen).

Pri kršitvah temeljnih načel ZUP (v 81 primerih) je bilo največkrat kršeno:

- načelo ekonomičnosti v 58 % (47 primerih),
- načela varstva pravic v 15 %,
- kršitev načela zakonitosti v 14 %,
- kršitev načela zaslišanja strank v 10 %,
- kršitev načela samostojnosti v 2 % in
- kršitev načela poštene uporabe pravic v 1 %.

Kršitev načela materialne resnice, proste presoje dokazov in pravice do pritožbe pa v letu 2023 ni bilo ugotovljenih.

Inšpektorji so v nadzorih ugotovili naslednje najpogostejše kršitve ZUP:

Ugotovljene kršitve ZUP:

1. Nespoštovanje rokov odločanja

Primeri:

- Organi kršijo instruksijske roke za odločanje (222. člen ZUP, 251. člen ZUP, 256. člen ZUP, 257. člen ZUP, 3. in 4. odst. 27.c člen ZDRS, 23. člen ZDIJZ, 42. člen ZSROVE);
- V zadevi je bil stranki poslan poziv za dopolnitev vloge, vloga tudi več kot mesec dni po preteku roka za dopolnitev ni bila dopolnjena, zato bi bilo potrebno o zadevi odločiti;
- Organ je izdal gradbeno dovoljenje šele po štirih mesecih od prejema popolne vloge, kar predstavlja kršitev instruksijskega roka, kot ga določa prvi odstavek 46. člena GZ;
- Na podlagi 23. člena ZDIJZ je organ dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od prejema popolne zahteve. Ker organ v tem roku ni odločil je prišlo do prekoračitve roka 20 delovnih dni, zato se ugotavlja kršitev instruksijskega roka za odločitev v predpisanem roku;
- Organ je v ponovljenem postopku izdal odločbo po več kot dveh mesecih od prejema drugostopenjske odločbe (kršitev 251. člena ZUP);
- Zavezanica ni izvršila odločbe v določenem roku iz prve točke izreka. S pretekom roka je odločba postala izvršljiva, kar pomeni, da bi morala pristojna inšpektorica izdati sklep o dovolitvi izvršbe. Ker tega ni storila, je bil kršen drugi odstavek 290. člena ZUP, po katerem mora organ sklep o dovolitvi izvršbe izdati brez odlašanja, najpozneje pa v 30 dneh od nastopa izvršljivosti.
- Organ je prekoračil rok za odločanje iz 256. člena ZUP, saj je odločil o pritožbi šele po petih mesecih od dneva prejema pritožbe.
- Občina v ponovnem postopku ni odločila v instruksijskem roku 30 dni in je s tem kršila določilo 3. odstavka 251. člena ZUP.
- Kršitev instruksijskega roka za izdajo potrdila iz četrtega odstavka 179. člena ZUP, saj ga je organ izdal šele po dveh mesecih;

2. Izdelovanje odločb – uvod

Primeri:

- Uvod odločbe ne vsebuje osebnega imena stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca, ni na kratko označene zadeve, za katero gre v postopku, ni naveden način uvedbe postopka, ni navedena pravna podlaga za izdajo sklepa;
- Uvod odločbe ne določa načina uvedbe postopka ter ne vsebuje osebnega imena inšpekcijskega zavezanca;
- V uvodu sklepa ni navedeno ime organa, ki sklep izdaja, naveden je napačen predpis o pristojnosti organa za izdajo sklepa, saj to niso pravilniki, ampak je materialni predpis, ni naveden način uvedbe postopka, niti osebno ime stranke in njenega morebitnega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca, niti ni kratko označena zadeva, za katero gre v postopku;
- V uvodu sklepa so navedene nepravilne pravne podlage za njegovo izdajo, in sicer določbe 1., 2. in 5. točke 260. člena ZUP, ni pa navedenega 268. člena ZUP, ki v tem primeru predstavlja dejansko pravno podlago za izdajo sklepa;
- Odločba se v uvodu sklicuje na 207. in 209. člen ZUP in 18. člen Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Mestne občine Pravilna pravna podlaga za izdajo odmerne odločbe predstavlja 221. člen ZUreP-2. Navajanje ostalih pravnih podlag je nepotrebno;

- V odločbi je navedeno, da odločbo izdaja Inšpektorat in ne inšpektor kar je napačno, saj ima inšpektor že na podlagi določbe 4. odst. 28. člena ZUP po samem zakonu pooblastilo za odločanje v upravnih zadevah.

3. Ekonomičnost

Primeri:

- Postopek se je nadaljeval po dveh mesecih od prejema odločbe drugostopenjskega organa pri čemer za zamudo niso izkazani upravičeni razlogi;
- Organ je pregled vloge opravil šele po več kot enem mesecu od njenega prejema, pozval stranko na dopolnitev vloge po več kot dveh mesecih, več kot mesec dni ni opravil nobenega procesnega dejanja oziroma je izdal akt šele po več mesecih;
- O strankini vlogi je bilo odločeno po skoraj 5 mesecih od vložitve zahteve;
- Uradna oseba od dopolnitve zahteve stranke pa do dneva izdaje poziva za seznanitev stranke z uspehom dokazovanja več kot 2 meseca ni opravila nobenega procesnega dejanja;
- Organ vloge ni pregledal v predpisanem roku (5 delovnih dni od prejema vloge);
- Organ je pozval stranko na dopolnitev vloge šele po več mesecih od njenega prejema in ne v roku petih delovnih dni, kot to določa ZUP v 67. členu;
- Poziv za dopolnitev vloge za izdajo gradbenega dovoljenja je organ poslal po več kot enem mesecu od prejema vloge, čeprav bi ga moral v roku petnajstih dni, kot to določa šesti odstavek 35. člena GZ;
- Organ pet mesecev ni opravil nikakršnega procesnega dejanja;
- Postopek je bil voden neažurno, ker je med posameznimi dejanji uradne osebe preteklo tudi več kot 3 mesece;
- Odločba izdana po preteku več mesecev od vložene vloge, ali pa sploh ni bila izdana;
- Odločbo organa druge stopnje je organ prve stopnje vročil stranki šele po več kot treh mesecih;
- Uradne osebe ne odločijo o podaljšanju roka in tudi po preteku zaprosenega roka za podaljšanje vloge, če ta ni dopolnjena, ne odločijo o glavni stvari ali pa odločijo o podaljšanju roka brez obrazložitve opravičljivih razlogov za podaljšanje roka;

4. Izdelovanje odločb/izrek

Primeri:

- Izrek odločbe je nejasen in premalo konkretiziran (ne vsebuje navedbe stranke, ne vsebuje predmeta postopka);
- Izrek vsebuje sestavine, ki v njega ne sodijo;
- V izreku so navedeni predpisi, ki ne predstavljajo pravne podlage za izdajo akta;
- Izrek odločbe vsebuje v 7 (sedmih) točkah izreka (v točkah od 1 do 5), povedi, ki ne predstavljajo odločitev, ampak ugotovitve in opise opravljenih procesnih dejanj;
- V izreku je navedena odločitev o nesuspendivnosti pritožbe, čeprav zanjo ni pravne podlage;
- Izrek sklepa ni napisan v obliki odločitve o predmetu postopka, v njem ni navedenega roka začetka in konca teka ukrepa, glede na to, da poseben predpis ne določa nesuspendivnosti pritožbe;
- Vabilo na razgovor k vodstvu organa ne sodi v izrek odločitve, saj je vabljenje samostojno procesno dejanje, ki se ga opravi pred izdajo odločbe;
- Organ je prosilcu delno ugodil, zato bi morala odločba vsebovati odločitev o tem, v katerem delu je bilo zahtevku ugodeno, in v drugi točki, v katerem delu ne, predmetna odločba pa vsebuje zgolj odločitev, v katerem delu se prosilcu ne ugodi;
- Rok za izvršitev zahtev pod točko 1. je določen »z dnem vročitve te odločbe«, pri čemer bi bilo smiselno glede na zahteve po določenosti izreka rok določiti v dnevih, saj so na določitev paricijskega roka vezane posledice glede izvršbe odločbe, iz tako določenega roka pa ni mogoče natančno določiti, kdaj točno je stranka dolžna izvršiti naloženo obveznost. Dispozitiv odločbe mora biti konkreten in določen, to pa se doseže, če je kratek, natančen in jasen. Stranka je

namreč zavezana opraviti naložene obveznost v določenem roku, drugače zanjo nastanejo določene posledice (npr. izvršba ali sankcija v prekrškovnem postopku);

- V izreku ni odločeno o morebitnih stroških postopka;
- Odločitev glede stroškov je pomanjkljiva, saj bi bilo potrebno navesti, koliko znašajo stroški ali pa odločiti, da bo o stroških postopka odločeno s posebnim sklepom;

5. Izdelovanje odločb/pouk o pravnem sredstvu

Primeri:

- Pouk o pravnem sredstvu ne vsebuje popolnih podatkov organa, kamor je mogoče podati pritožbo oziroma tožbo;
- Pouk o pravnem sredstvu vsebuje tudi pojasnilo, da je bila upravna taksa plačana;
- Pouk o pravnem sredstvu je napačno poimenovan (pravni pouk);
- Pouk o pravnem sredstvu vsebuje dodatne sestavine, ki jih ZUP ne predpisuje, in sicer: da se stranka lahko odpove pravici do pritožbe ter da je pritožba pravočasna, če je vložena priporočeno po pošti zadnji dan roka, kar pa ni res, saj je to le eden izmed pogojev za ugotavljanje pravočasnosti vloge. Vlogo se namreč lahko pošlje tudi po e-pošti ali kako drugače, zato je s tem pogojem posledično neupravičeno omejen način vlaganja pritožbe, kar pa ni v skladu z ZUP;
- Pouk o pravnem sredstvu je pomanjkljiv glede navedbe o plačilu upravne takse, saj ta obveznost ni navedena oziroma ni navedeno, da se za pritožbo na plača upravna taksa, kar predstavlja kršitev določb 215. člena ZUP.

6. Poslovanje z vlogo

Primeri:

- Stranka je bila na dopolnitev vloge pozvana šele po desetih delovnih dneh, čeprav bi jo moral organ pozvati na dopolnitev v petih delovnih dneh (1. odst. 67. člen ZUP);
- Stranka je bila na dopolnitev vloge pozvana šele po več kot enem mesecu, čeprav bi jo moral organ pozvati na dopolnitev v treh delovnih dneh (4. odst. 42. člen ZSROVE);
- Stranka je bila s pozivom pozvana na dopolnitev vloge, kateri pa ne vsebuje roka, v katerem mora vlogo dopolniti;
- Uradne osebe obravnavajo vloge vsebinsko še pred njihovo formalno popolnostjo in vabijo potencialne stranske udeležence k priglasitvi udeležbe v postopek še pred formalno (in vsebinsko) obravnavo vlog;
- UE je prvo dejanje v zadevi (vpogled v uradne evidence) opravila šele leto dni po prejemu vloge;
- Organ stranki ne potrjuje prejema vloge, ki bi ga skladno s 4. odst. 42. člena ZSROVE moral storiti v roku treh delovnih dni.

7. Poslovanje s pritožbami

Primeri:

- Stranka ni bila pozvana na dopolnitev pritožbe v roku petih delovnih dni (1. odst. 67. člen ZUP), pač pa šele po petnajstih delovnih dneh;
- Pritožba je bila organu druge stopnje odstopljena šele po več kot treh mesecih (245. člen);
- Prvostopenjski organ je pritožbo odstopil drugostopenjskemu organu brez dopisa, iz katerega izhaja, da je ugotovil, da so za odstop pritožbe izpolnjeni pogoji iz 1. odstavka 240. člena ZUP za odstop pritožbe;
- Vročitev odločbe z javno objavo na oglasni deski organa je bila opravljena pravilno, zato bi moral prvostopenjski organ pritožbo stranke zavreči kot prepozno;
- Organ je odstopil pritožbo drugostopenjskemu organu mesec in pol po prejemu, namesto v 15-dnevem instruksijskem roku;

8. Izdelovanje odločb/obrazložitev

Primeri:

- Obrazložitev odločbe je pomanjkljiva, saj ne vsebuje navedb določb prepisov, na katere se opira odločba. Zato se ugotavljajo kršitve določb 214. člena ZUP;
- Obrazložitev odločbe je pomanjkljiva, saj ni bila obrazložena presoja dokazov, glede na dejstva, ki se npr. v potrdilih potrjujejo na dan izdaje zagotovila, kar predstavlja kršitev določb 214. člena ZUP;
- V obrazložitvi ni izkazana nujnost postopka in pogoji za izdajo odločbe po 144. členu ZUP, kot tudi ne okoliščine in razlogi za sklicevanje na določbo 236. člena ZUP;
- Obrazložitev ne vsebuje ne dejanske ne pravne obrazložitve za odločitev v izreku (ugotovitev dejanskega stanja, utemeljitev skladnosti gradnje, ki se dovoljuje v izreku s prostorskim aktom (tloris, etažnost, višina, gospodarska javna infrastruktura, dopustno posegov glede na vrsto posegov, odmiki, itd.);

9. Izdelovanje odločb/podpisi

Primeri:

- Odločba je bila podpisana tako fizično kot tudi z elektronskim podpisom;
- Odločba je vsebovala faksimile podpisa in tudi elektronski podpis uradne osebe, ki je odločbo izdala;
- Odločba je vsebovala faksimile podpisa in ne fizični oziroma elektronski podpis;
- Odločba je podpisana samo s strani uradne osebe, ki je odločbo izdala, ne pa tudi s strani uradne osebe, ki je vodila postopek;
- Sklep ne vsebuje podpisov obeh uradnih oseb, ki sta vodili postopek. Navedba »za« s pripisom lastnoročnega podpisa, ni v skladu z ZUP;
- Obrazložitev sklepa je pomanjkljiva. Uradna oseba ni ugotavljala, ali so podani opravičeni razlogi za podaljšanje roka in to obrazložila, kot to določa 99. člen ZUP;

10. Vročanje dokumentov

Primeri:

- Organ dokumente vroča kot osebno vročanje po 87. členu ZUP, čeprav jim drugi odstavek 42. člena ZSROVE določa, da se vročajo z navadno vročitvijo v hišni predalnik, poštni predal ali v elektronski predal naslovnika;
- Vročanje se opravlja po predpisih o poštnih storitvah – s povratnico A.R. in ne skladno z določili ZUP;
- Odločba je bila vročena z vročilnico, ki jo je pripravil organ in ne s predpisano vročilnico na podlagi ZUP in Pravilnika o ovojnici, vročilnici in drugih sporočilih za vročanje v upravnem postopku;
- Stranki je bila poslana odločba kot priloga dopisa, v katerem uradna oseba stranko poučuje o njenih pravicah z možnostjo odpovedi pravice do pritožbe smislu določb 229.a člena ZUP in o nadaljnjem postopanju organa. Za vročanje odločbe kot priloge dopisa pa tudi sicer ni pravne podlage;
- Nekatere uradne osebe odločbe vročajo priporočeno s povratnico, namesto osebno.

3.1.2.4.2 Odrejeni ukrepi ZUP

Inšpektorji Upravne inšpekcije so v 127 zadevah inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem ZUP predstojnikom/odgovornim osebam odredili skupaj 418 ukrepov za odpravo nepravilnosti.

Inšpektorji so najpogosteje odredili:

- da odgovorna oseba z ugotovitvami zapisnika seznanjena zaposlene in jih opozori na ugotovljene nepravilnosti (84),

- da odpravi nepravilnosti/pomanjkljivosti glede izdelovanja odločb (69),
- da jih predstojnik opozori na spoštovanje temeljnih načel upravnega postopka (58),
- da odpravi nepravilnosti glede ugotovljenih kršitev instrukcijskih rokov (46) in
- da odpravi nepravilnost/pomanjkljivosti glede izdelovanja zapisnikov/uradnih zaznamkov (25).

Ostali odrejeni ukrepi (108), ki se nanašajo na ugotovljene kršitve so naslednji:

- da odpravi nepravilnosti/pomanjkljivosti glede vročanja dokumentov v upravnem postopku,
- da odpravi nepravilnosti glede poslovanja s pritožbami (poslovanje I. stopenjskega organa),
- da poskrbi za pravilno izvajanje 28. in 30. člena ZUP in uradnih osebam izda ustrezna pooblastila za vodenje in odločanje v upravnem postopku,
- da poskrbi, da bodo uradne osebe vloge reševale v okviru predpisanih instrukcijskih rokov (kršitve določb 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. in 142. ZUP),
- da odpravi ugotovljene nepravilnosti pri izdelovanju vabil,
- da odloči v ponovnem postopku v predpisanem roku (kršitev 251. člena ZUP) oziroma odpravi nepravilnosti pri uporabi 251. člena ZUP,
- da odpravi nepravilnosti glede izvajanja določb 86. in 86. a člena ZUP (vročanje dok. v elektronski obliki),
- da drugostopenjski organ odpravi nepravilnosti v zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi pri reševanju pritožb,
- da odpravi nepravilnosti pri izdajanju potrdil,
- da izdaja odločbe,
- da odpravi nepravilnosti glede odločanje o stroških postopka,
- da za odpravo ugotovljenih nepravilnosti sprejme ustrezne kadrovske in organizacijske ukrepe
- da za odpravo ugotovljenih kršitev instrukcijskih rokov naredi analizo stanja in obremenitev posameznih uradnih oseb ter in na podlagi tega izdela terminski plan za odpravo zaostankov in da spremlja zmanjšanje zaostankov pri reševanju upravnih zadev,
- da sprejme ustrezne ukrepa za odpravo pomanjkljivosti, glede nepravilnih/neustreznih predpisov na področju upravnega postopka (predlog spremembe predpisa) in ustrezne spremembe podzakonskega predpisa (odprava nedovoljenih vsebin npr. v pravilnikih),
- da odpravi nepravilnosti glede objave seznama uradnih oseb, ki so pooblaščenec za vodenje in odločanje v upravnih postopkih (kršitev 319. člena ZUP),
- da poskrbi za dodatno strokovno izpopolnjevanje uradnih oseb, ki vodijo in odločajo v upravnih postopkih,
- da odpravi nepravilnosti glede izvajanja določb 99. člena ZUP,
- da odpravi nepravilnosti glede določb o zastopanju strank.

3.1.2.4.3 Ugotovljene kršitve UUP

Upravna inšpekcija je v 144 zadevah ugotovila skupaj 419 kršitev UUP. Najpogostejše so bile kršitve pri evidentiranju prejetih dokumentov (65;16%), sledijo kršitve pri evidentiranju lastnih in izhodnih dokumentov (63;16%), kršitve pri evidentiranju dokumentov, prejetih po elektronski pošti (55;13%), kršitve pri upoštevanju oblikovnih značilnosti dokumentov (45;11%) in kršitve pri odgovarjanju na dopise in obravnavi pritožb (40;10%).

Ostale kršitve (156;37%) se nanašajo predvsem na poslovanje s prejemno stampiljko, na uporabo načrta klasifikacijskih znakov; na obliko in elektronski podpis dokumenta; na ustrezno kopijo dokumentov, na zagotavljanje elektronskega poslovanja, na kršitve v zvezi s pravilno uporabo pisarniške odredbe za odpremo dokumentov, na ustrezno zagotavljanje splošnih informacij strankam, nepravilnosti pri zagotavljanju pravočasne odpreme dokumentov, objave seznama uradnih oseb, elektronsko vročanje, kršitve v zvezi s pravilno uporabo ovoja zadeve, kršitve v zvezi s poslovanjem s tekočo zbirko in ostalimi zbirkami dokumentarnega gradiva, ustrezno objavo poslovnega časa in uradnih ur, kršitve v zvezi z objavo dokumentov na oglasni deski, kršitve v zvezi z izdelovanjem popisov zadev,

kršitve v zvezi z naročanjem strank, kršitve v zvezi z uporabo obrazcev ter kršitve v zvezi z označevanjem zgradb in uradnih prostorov.

Inšpektorji so v nadzorih ugotovili naslednje najpogostejše kršitve UUP:

Ugotovljene kršitve UUP:

1. Evidentiranje prejetih dokumentov

Primeri:

- Organ je evidentiral prejet dokument v evidenco dokumentarnega gradiva šele po nekaj tednih ali pa ga sploh ni evidentiral;
- Organ je evidentiral dokument v obstoječo zadevo, čeprav ta ne sodi v dotično zadevo;
- Organ je evidentiral dokument v obstoječo zadevo, čeprav ta nima vpliva na odločitev v dani zadevi (npr. zaprosila Policije, Upravne inšpekcije, Varuha človekovih pravic...);
- Organ druge stopnje ne odpre nove zadeve v primeru reševanja pritožbe zoper odločitev organa prve stopnje, pač pa rešuje pritožbo v okviru zadeve, ki jo je reševal organ na prvi stopnji;
- Organ je odprl novo zadevo, čeprav je dokument nadaljeval že obstoječo zadevo;
- Prejemni podatki vhodnega dokumenta so nepopolni, in sicer ni naveden organ in številka dokumenta;
- Dokumenti (splošna vprašanja strank, ki jih prejmejo na e-naslov ali po pošti in odgovorijo nanje) niso evidentirani ali pa niso evidentirani isti dan oziroma najkasneje naslednji dan po prejemu;
- Povratnice/vročilnice niso evidentirane;
- V evidenci dokumentarnega gradiva ni zabeležen datum dokumenta ali pa je ta napačen;
- V evidenci dokumentarnega gradiva je napačno označen tip dokumenta (ali gre za vhodni, izhodni ali lastni dokument);
- Organ v evidenco dokumentarnega gradiva ni shranil (skeniral) prejetih dokumentov;
- Organ nima ustreznega informacijskega sistema za evidenco dokumentarnega gradiva zato sploh ne evidentira dokumentov ali pa jih evidentira pomanjkljivo;
- Organ kot samostojni dokument evidentira tudi prejete vročilnice oziroma povratnice;

2. Evidentiranje lastnih in izhodnih dokumentov

Primeri:

- V evidenci dokumentarnega gradiva je označeno, da gre za vhodne in ne za lastne dokumente;
- Dokument, poslan po e-pošti v obliki e-pošte (ni uradni dokument), ni evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva;
- Lastni dokumenti so v evidenco dokumentarnega sistema evidentirani k vhodnim dokumentov ali pa sploh niso evidentirani;
- Izhodni dokument, poslan po navadni pošti, ni evidentiran v evidenco dokumentarnega gradiva;
- Izdana drugostopenjska odločba je izdana pod isto številko zadeve, kot prvostopenjska odločba, kar pa ni pravilno;
- Dokumenti v evidenci dokumentarnega gradiva ne sledijo kronološko (npr. odločba in vsi naslednji dokumenti do št. 26, ki so evidentirani za njo, čeprav so nastali kronološko pred njo), zato gre za kršitev 2. točke prvega odstavka 52. člena UUP;
- Uradna zapažanja, ugotovitve, sporočila in okoliščine, ki se tičejo samo notranjega dela organa, niso dokumentirana, kot to določajo pravila v 74. členu ZUP;
- Uslužbenec, ki je odgovor stranki poslal s svojega e-naslava, ni poskrbel, da bi bilo to sporočilo evidentirano tudi v informacijskem sistemu za vodenje evidence dokumentarnega gradiva, kar predstavlja kršitev tretjega odstavka 51. člena UUP.

3. Evidentiranje dokumentov prejetih po elektronski pošti

Primeri:

- Dokumenti so evidentirani v evidenco dokumentarnega gradiva šele po več dnevih ali pa sploh niso evidentirani (dopisovanje s stranko v obliki e-pošte);
- Organ je pošto v elektronski obliki za potrebe evidentiranja tiskal;
- Organ je evidentiral dokument v obstoječo zadevo, čeprav ta ne sodi v dotično zadevo;
- Organ je evidentiral dokument v obstoječo zadevo, čeprav ta nima vpliva na odločitev v dani zadevi (npr. zaprosila Policije, Upravne inšpekcije, Varuha človekovih pravic...);
- Uradna oseba ni poskrbela za evidentiranje e-sporočila, ki ga je prejela na svoj službeni e-naslov, na uradni e-naslov organa;

4. Oblikovne značilnosti dokumentov

Primeri:

- Dokumenti imajo navedene napačne zaporedne številke dokumenta;
- Dokumenti ne vsebujejo pravilnega uradnega elektronskega naslova organa;
- Dokumenti imajo navedeno samo številko zadeve (in ne številke dokumenta) ali pa ničesar;
- Izhodni dokument nima navedenega datuma dokumenta;
- Dokumenti niso podpisani s strani uradnih oseb, ki so jih pripravile;
- Namesto številke dokumenta je navedena številka zadeve;
- Dokument nima navedenih kontaktnih podatkov organa, številke dokumenta ter podpisa uradne oziroma odgovorne osebe.
- Pri poslovanju z dokumenti se ne sledi določbi 63. člena UUP, saj odgovore in dopise strankam pošiljajo po elektronski pošti, ne da bi bili dokumenti, naslovljeni strankam, oblikovani in opremljeni z vsebinami iz 63. člena UUP;
- Več različnih dokumentov ima enako številko dokumenta;
- Številka dokumenta (odločba) ni pravilno oblikovana, saj ni zapisane zaporedne številke dokumenta, kot to določajo pravila UUP (5. točka 63. člena UUP);

5. Odgovarjanje na dopise in obravnavanje pritožb

Primeri:

- Organ krši instruktorski rok za odgovor stranki ali pa se na njen dopis sploh ne odzove.
- Ker se postopek za izdajo odločbe o vrnitvi uvede po uradni dolžnosti in ne na vlogo stranke, bi moral organ stranki odgovoriti (to pojasniti) najkasneje v roku 15 dni po prejemu vloge za uvedbo postopka, ne pa po mesecu dni;
- Ministrstvo je prejelo odstopljeno pritožbo v reševanje dne 17. 11. 2022, stranka je dne 12. 4. 2023 in še dne 30. 5. 2023 na ministrstvo naslovila vprašanje glede reševanja pritožbe, na katero ji ministrstvo ni odgovorilo v roku 3 delovnih dni;
- Pri pregledu dokumentacije Upravna inšpekcija ugotavlja, da pobudnici ni bilo odgovorjeno na njena vprašanja v roku iz 17. člena UUP (v roku 15 dni), ampak šele po 27 dneh;

6. Poslovanje s prejemno stampiljko (potrjevanje prejema/prejemni podatki vhodnega dokumenta)

Primeri:

- Iz vhodnega dokumenta ni razviden organ, ki je dokument prejel, datum prejema in številke dokumenta;
- Na dokumentu je naveden napačen datum prejema dokumenta;
- Organ ima na dokumentu navedene podatke o prilogah, ki pa niso pravilni;

- Ravnanje s prejetim dokumentov po elektronski pošti ni bilo v skladu z določili 7. odstavka 53. člena UUP in ne v skladu z določili prvega odstavka 43. člena UUP, saj se na dokumente prejete po elektronski pošti za potrebe evidentiranja ne odtisne prejemne stampiljke.

7. Uporaba načrta klasifikacijskih znakov

Primeri:

- Organ nima sprejetega klasifikacijskega načrta ali pa je ta neustrezen – ni skladen z UUP;
- Organ druge stopnje (urad župana) evidentira dokumentacijo (pritožbe) v evidenco dokumentarnega gradiva organa prve stopnje (občinsko upravo), kar s tem povzroča tudi nepregledno poslovanje organa;
- Vloga stranke ni bila evidentirana v novo zadevo s povezavo na zadevo, glede katere se predlaga vstop v postopek;
- Vloge za dostop do informacij javnega značaja niso bile evidentirane pod klasifikacijski znak s številko 090, ampak s številko 35400;
- Odločba je izdana pod klasifikacijsko številko, ki ni vsebovana v načrtu klasifikacijskih znakov;

8. Oblika in elektronski podpis dokumenta

Primeri:

- Elektronski podpisi ne vsebujejo oznake, da so podpisani z elektronskim podpisom;
- Elektronski podpis ne vsebuje številke dokumenta ter veljavnosti potrčila za e-podpis;
- Elektronski podpis vsebuje navedbo organa;
- Elektronskemu podpisu je potekla veljavnost;

9. Kopije dokumentov

Primeri:

- Organ fizičnih kopij odločb v e-obliki ne opremlja s potrdilom o skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta, niti stranke ob vročitvi ne pouči, da lahko zahteva, da se ji pošlje izvirnik na elektronski naslov ali potrdi skladnost kopije z izvirnikom, in da uveljavljanje zahteve ne vpliva na pravni položaj oziroma tek roka, ki je začel teči z vročitvijo kopije;
- Gradbeno dovoljenje je vročeno strankam postopka osebno, mnenjedajalcem pa elektronsko, zato pouk iz 2. odst. 65.b člena UPP ne velja za e-vročanje e-dokumenta in je torej nepravilno, da je e-dokument opremljen s takšnim poukom, če se vroča tudi elektronsko;

10. Zagotavljanje elektronskega poslovanja

Primeri:

- Organi med seboj ne poslujejo po e-poti, pač pa pošiljajo dopise drugemu organu po navadni pošti;
- Uradne osebe posredujejo strankam dopise iz svojega osebnega e-naslava in ne iz uradnega e-naslava organa;
- Vročanje dokumentov drugemu organu bi moralo biti izvedeno po elektronski poti preko uradnega e-naslava in ne fizično.

3.1.2.4.4 Odrejeni ukrepi UUP

Inšpektorji Upravne inšpekcije so v 143 zadevah inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem UUP odredili skupaj 324 ukrepov. Najpogosteje so odredili, da organ odpravi nepravilnosti pri evidentiranju dokumentov (lastnih, izhodnih, vhodnih, dokumentov prejetih po elektronski pošti) (91), sledi ukrep odprave nepravilnosti pri oblikovanju dokumentov (41), da odpravi nepravilnosti glede odgovarjanja na prejete dopise in reševanja prejetih kritik na delo uradnih oseb (31), da odpravi nepravilnosti glede

poslovanja s prejemno štampiljko (21), da odpravi ugotovljene nepravilnosti glede določb 65 do 65c UUP (kopije dokumentov) (20) in da odpravi nepravilnosti pri uporabi načrta klasifikacijskih znakov (18).

Ostali odrejeni ukrepi (102) organom, ki se nanašajo na ugotovljene kršitve, so bili naslednji:

- da poskrbi za uporabo pravih vsebin elektronskega podpisa dokumentov,
- da odpravi nepravilnosti glede posredovanja splošnih informacij strankam,
- da poskrbi za pravilno opredeljevanje/določanje pisarniške odredbe za vročitev dokumentov,
- da poskrbi za odpravo nepravilnosti glede pravočasne odpreme dokumentov,
- da odpravi nepravilnosti/pomanjkljivosti glede objave seznama uradnih oseb (8. in 9. člen UUP) in izkazovanja uradnih oseb pri poslovanju s strankami (10. člen UUP),
- da odpravi nepravilnosti pri uporabi/izpolnjevanja ovoja zadev,
- da odpravi nepravilnosti glede izdelovanje popisov zadev,
- da odpravi nepravilnosti/pomanjkljivosti glede uporabe ustreznega informacijskega sistema za evidentiranje dokumentarnega gradiva,
- da odpravi nepravilnost pri poslovanju s tekočo zbirko in ostalimi zbirkami dokumentarnega gradiva,
- da odpravi nepravilnosti glede objave poslovnega časa, časa uradnih ur in uradnih ur po telefonu ter nepravilnosti glede objave oglasne deske,
- da poskrbi za dodatno izpopolnjevanje uradnih oseb, ki izvajajo naloge na področju UUP,
- da zagotovi pravilne obrazce vlog,
- da poskrbi za uporabo ustrezne informacijske podpore za izvajanje elektronskega vročanja dokumentov (od 87. do 89. č členu UUP),
- da odpravi nepravilnosti/pomanjkljivosti glede označevanja zgradb in uradnih prostorov.

3.1.2.4.5 Ugotovljene kršitve ZDIJZ

Upravna inšpekcija je v 4 zadevah ugotovila skupaj 4 kršitve ZDIJZ. V dveh primerih je šlo za kršitev zaradi neupravičenega ne posredovanja informacij javnega značaja (2;50%), v 2 primerih pa je šlo za kršitev, da ni bil izdelan uradni zaznamek (50%).

3.1.2.4.6 Odrejeni ukrepi ZDIJZ

Inšpektorji Upravne inšpekcije so v 2 zadevah inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem ZDIJZ odredili skupaj 3 ukrepe. V 2 primerih so predstojniku oziroma odgovorni osebi odredili, da odpravi ostale nepravilnosti (izdela uradni zaznamek o posredovanju informacije javnega značaja) in v 1 primeru ukrep da posreduje informacijo javnega značaja (1).

3.1.3 PREKRŠKOVNI POSTOPKI

Na področjih, na katerih so pristojni za nadzor, inšpektorji Upravne inšpekcije vodijo tudi prekrškovne postopke. Večino prekrškovnih postopkov izvedejo v primerih, ko so bile nepravilnosti ugotovljene v predhodno izvedenem inšpekcijskem nadzoru. Prav tako vodijo prekrškovne postopke na podlagi predlogov za uvedbo prekrškovnega postopka.

Tabela 9: Obravnavanje prekrškovnih postopkov UI v letu 2023

Prekrškovni postopki prenešeni iz prejšnjih let	Prekrškovni postopki uvedeni v letu 2023	Prekrškovni postopki zaključeni v letu 2023	Nezaključeni prekrškovni postopki na dan 31. 12. 2023	Vložene zahteve za sodno varstvo	Uspešne zahteve za sodno varstvo
2	6	5	3	0	0

UI je v letu 2023 uvedla 6 prekrškovnih postopkov, 2 pa sta bila prenešana iz prejšnjih let. V letu 2023 je UI zaključila 5 prekrškovnih postopkov, 3 pa so na dan 31. 12. 2023 ostali nezaključeni in se bodo nadaljevali v letu 2024. V letu 2023 ni bilo vloženih zahtev za sodno varstvo.

Tabela 10: Število izdanih glob, opominov in opozoril ter višina izrečenih glob in obveznost plačila sodnih taks UI v letu 2023

Število izrečenih glob	Višina izrečenih glob	Globa -sodna taksa	Število izrečenih opominov	Opomin - sodna taksa	Število izdanih opozoril
0	0	0	1	30,00 €	7

V zvezi z obravnavanimi prekrškovnimi postopki je UI v letu 2023 izrekel 7 opozoril in 1 opomin ter kršitelju naložil obveznost plačila sodne takse v višini 30,00 €.

PREKRŠKOVNI POSTOPKI PO ZDIJZ

Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22; v nadaljnjem besedilu: ZDIJZ) v 32. členu določa, da nadzor nad izvajanjem določb tega zakona opravlja ministrstvo, pristojno za ta zakon. IJS v okviru svojih pristojnosti v zvezi z ZDIJZ opravlja inšpekcijski nadzor le glede izvajanja procesnih določb, ki se nanašajo na odločanje v postopku z zahtevo za informacije javnega značaja, saj se ti postopki vodijo v skladu z ZUP. Inšpekcijske nadzore v zvezi s tem izvajajo inšpektorji UI.

Poleg tega pa IJS v zvezi z izvajanjem določb ZDIJZ vodi tudi prekrškovne postopke. Le-te vodi na podlagi ugotovitev v postopkih inšpekcijskega nadzora, na podlagi prejetih predlogov upravičenih predlagateljev in na podlagi pregledov, ki jih opravi sam v zvezi z izpolnjevanjem obveznosti zavezancev glede proaktivnih objav določenih informacij na njihovih spletnih straneh. ZDIJZ namreč za zavezance za informacije javnega značaja določa obveznost priprave, vzdrževanja in objave katalogov informacij javnega značaja ter objave drugih informacij javnega značaja iz 10. člena ZDIJZ v svetovnem spletu.

IJS je v ta namen v letu 2023 opravljal preglede spletnih strani in katalogov informacij javnega značaja pri zavezancih na podlagi prejetih prijav in na podlagi načrta pregleda zavezancev.

IJS je v letu 2023 izvedel 62 pregledov in v 21 primerih ugotovil kršitve. Skupaj je bilo ugotovljenih 22 kršitev. Največje število kršitev (20) je bilo, ker zavezanci niso objavili kataloga IJZ oziroma je bila njihova vsebina pomanjkljiva. Sledi 1 kršitev zaradi neobjave podatkov iz sklenjenih pogodb in 1 kršitev zaradi neobjave podatkov odgovorne osebe za posredovanje informacij javnega značaja s strani vodstva oseb javnega prava pod prevladujočim vplivom.

Tabela 11: Obravnavanje prekrškovnih postopkov v zvezi ZDIJZ v 2023

Prekrškovni postopki prenešeni iz prejšnjih let	Prekrškovni postopki uvedeni v letu 2023	Prekrškovni postopki zaključeni v letu 2023	Nezaključeni prekrškovni postopki na dan 31. 12. 2023	Vložene zahteve za sodno varstvo	Uspešne zahteve za sodno varstvo
1	23	23	1	0	0

V okviru izvajanja prekrškovnih aktivnosti v zvezi ZDIJZ je v letu 2023 bilo uvedenih 23 prekrškovnih postopkov, 1 pa je bil prenesen iz prejšnjih let. V letu 2023 je bilo zaključenih 23 prekrškovnih postopkov, 1 pa je na dan 31. 12. 2023 ostal nezaključen in se bo nadaljeval v letu 2024. V letu 2023 ni bilo vloženih zahtev za sodno varstvo.

3.1.4 ZAZNANE SISTEMSKNE NEPRAVILNOSTI IN DANE POBUDE

3.1.4.1 *Sistemska nadzor nad zadnjimi spremembami (novosti), opredeljenih v ZUP in UUP ter nadzor nad organi, ki rešujejo vloge strank in od katerih pravočasna rešitev pomeni za stranke pridobitev določenih sredstev*

Upravna inšpekcija je v letu 2023 izvedla več sistemskih nadzorov pri različnih organih z namenom ugotoviti v kolikšni meri organi sledijo novitetam na tem področju in tudi vzpodbuditi organe k čim večjemu obsegu elektronskega poslovanja.

Pravila vročanja dokumentov po ZUP in tudi pravila poslovanja z dokumentarnim gradivom na podlagi UUP dajejo prednost vročanju dokumentov v elektronski obliki pred vročanjem dokumentov v fizični obliki oziroma prednost elektronskemu pred fizičnim vročanjem. Tako sklepanje temelji na celotni spremembi ZUP, ki se je uveljavila z ZDeb, saj je pretežno namenjena prav elektronskemu vročanju. Organ praviloma vroča dokumente v elektronski obliki, če je oseba registrirala elektronski naslov ali če je med postopkom sporočila elektronski naslov. Ker gre za sistemske spremembe poslovanja v upravnih postopkih in poslovanja s strankami se je nadzor osredotočal na pravilnost elektronskega poslovanja.

Nadzor je bil opravljen tudi nad organi, ki rešujejo vloge strank in od katerih pravočasna rešitev pomeni za stranke pridobitev določenih pravic. Nadzor je obsegal pregled zadev, ki se nanašajo na odločanje organa o izdaji mnenja ali soglasjih in upravno poslovanje. Pri nadzoru so bile upoštevane posebnosti pri poslovanju organa, ki izhajajo iz področnih predpisov.

V nadaljevanju so predstavljene nepravilnosti, ki so jih inšpektorji zaznali pri posameznih inšpekcijskih zavezancih:

SODO d.o.o.:

- Nepravilnosti pri oblikovanju vsebin uvodov soglasij (navedene tudi uradne osebe, ki so vodile postopek oziroma odločile v zadevi).
- Nepravilnosti glede podpisovanja soglasij (soglasja vsebujejo faksimile podpisa uradne osebe, ki je vodila postopek ter tudi faksimile podpisa uradne osebe, ki je odločbo izdala).
- SODO praktično ne posluje po elektronski poti, čeprav ji drugi odstavek 42. člena ZSROVE določa posebnost glede vročanja v postopkih pridobitve soglasja oziroma njegove spremembe, ki se nanašajo na priključitev naprav za samooskrbo, katerih priključna moč ne presega 50 kW. V tovrstnih primerih se vroča z navadno vročitvijo z vložitvijo v hišni predalčnik, poštni predal ali v elektronski predal naslovnika. SODO se tovrstnega načina praktično ne poslužuje, pač pa vse dokumente, ki jih naslavlja strankam oziroma njenim pooblaščenecem, vročajo kot osebno vročanje, po določbi 87. člena ZUP.
- SODO ne upoštevajo določila četrtega odstavka 42. člena ZSROVE (potrditev prejema popolne enostavne vloge za priključitev najpozneje v treh delovnih dneh od prejema te vloge).
- SODO uporablja neustrezen informacijski sistem za vodenje evidence dokumentarnega gradiva, saj ne izpolnjuje zahtev, ki jih določa UUP, zato so ugotovljene nepravilnosti glede evidentiranja dokumentov.

Eko sklad, j.s.:

- Eko sklad odloči o dodelitvi pravice vlagatelja do spodbud, ki jih dodeljuje prek javnih pozivov ali javnih razpisov, z odločbo. Na podlagi četrtega odst. 224. člena Zakona o varstvu okolja (ZVO-2) izda Eko sklad odločbo najkasneje v 90 dneh od prejema popolne vloge. Pri nekaterih javnih pozivih so izkazani zaostanki v obsegu najmanj 2 mesecev pa vse do 12 mesecev, kar pomeni znatno prekoračitev instruktorskega roka (90 dni) in ni v skladu z načelom ekonomičnosti postopka (14. člen ZUP). V več primerih je bila odločba izdana z večmesečnim zamikom, kar pomeni kršitev navedene določbe ZVO-2.

- Organ zagotavlja splošne informacije po telefonu prek klicnega centra, pri čemer kontaktne informacije o svetovalcih za pomoč strankam oziroma uslužbencih niso objavljene. Organ bi moral na vidnem mestu in na spletni strani objaviti imena, telefonske številke, naslove el. pošte in lokacijo javnih uslužbencev, ki zagotavljajo splošne informacije.
- Pri pošiljanju vlog na elektronski naslov organa generira informacijski sistem organa povratno sporočilo, ki ne vsebuje datuma in časa prejema elektronskega sporočila. Povratno sporočilo vsebuje obvestilo stranki, da potrdilo prejme le enkrat dnevno (za prvo pošiljanje elektronskega sporočila), tudi če bo na elektronski naslov poslala več sporočil v istem dnevu. Navedeno ni v skladu z 42. členom UUP.

Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo:

- V nekaterih primerih dovoljenja fizično ni podpisala uradna oseba, ki je vodila postopek oziroma pripravila osnutek dovoljenja.
- DRSI se praktično ne poslužuje izdaje dokumentov v elektronski obliki, pač pa se še vedno poslužuje predvsem izdaje dokumentov v fizični obliki, čeprav se vročitev dokumentov praviloma opravi v elektronski obliki, na kar usmerja tako 86. člen ZUP-a, kot tudi prvi in drugi odstavek 63.a člena UUP.

Upravne enote:

Pri sistemskih inšpekcijskih nadzorih izdaje gradbenih dovoljenj je bilo ugotovljeno:

- nekatere uradne osebe ne pristopijo k formalni obravnavi vlog v 15-dnevnem instrukcijskem roku, kot to določa 6. odstavek 46. člena GZ;
- nekatere uradne osebe obravnavajo vloge vsebinsko še pred njihovo formalno popolnostjo in vabijo potencialne stranske udeležence k priglasitvi udeležbe v postopek še pred formalno (in vsebinsko) obravnavo vlog, kar je kršitev 67. in 127. člena ZUP v povezavi s 54. členom GZ-1;
- uradne osebe na prošnjo investitorjev za podaljšanje roka za formalno dopolnitev vloge določajo predolge roke za podaljšanje roka (tudi 20 dni), ne obrazložijo razloge za podaljšanje ali pa o podaljšanju roka za dopolnitev vloge ne odločijo vedno (kršitev 67. in 99. člena ZUP);
- izreki gradbenih dovoljenj niso v skladu z določilom 213. člena ZUP, saj niso kratki, ker vsebujejo opise gradnje v obliki daljših povedi in je zato težko nedvoumno razbrati, kakšna gradnja se dovoljuje oz. konkretno kje in kakšno gradnjo je potrebno izvršiti;
- obrazložitve niso v skladu z določili 214. člena ZUP, saj ne vsebujejo ne dejanske ne pravne obrazložitve za odločitev v izreku (ugotovitev dejanskega stanja, utemeljitev skladnosti gradnje, ki se dovoljuje v izreku s prostorskim aktom in se posledično odločbe v tem delu ne da preizkusiti (237. člen ZUP);
- pri evidentiranju dokumentov se ne vnašajo vsi evidenčni podatki dokumentov (kršitev 52. člena UUP);
- k dokumentom, katerim je bila odrejena osebna vročitev, niso vedno evidentirana dokazila o vročitvi ali pa niso evidentirane vse vročilnice (kršitev določb 68. člena UUP);
- odločbe, ki so izdane kot kopije e-dokumenta v fizični obliki, niso opremljene s potrdilom o skladnosti kopije z izvirnikom dokumenta oziroma stranka ni opozorjena, da lahko zahteva, da se ji pošlje izvirnik na elektronski naslov ali potrdi skladnost kopije z izvirnikom, in da uveljavljanje zahteve ne vpliva na pravni položaj oziroma tek roka, ki je začel teči z vročitvijo kopije; ali pa je potrdilo o skladnosti navedeno tudi na izvirniku e-dokumenta, vse to pa predstavlja nedosledno uporabo 65.b člena UUP.

Poleg procesnih nepravilnosti pri vodenju in odločanju v postopkih izdaje gradbenih dovoljenj so bile ugotovljene tudi nekatere sistemske nedoslednosti in pomanjkljivosti GZ-1, zaradi česar posledično prihaja do neenotnega izvajanja GZ-1 oziroma odločanja o pravicah in obveznostih fizičnih in pravnih oseb na istem upravnem področju ter tudi do občutnih kršitev instrukcijskih rokov na tem upravnem področju. Zato smo z ugotovitvami seznanili Ministrstvo za naravne vire in prostor. Ugotovljena je bila

namreč domnevna neskladnost GZ-1 z Ustavo RS v delu, ki se nanaša na nejasne in pravno sporne določbe GZ-1 glede mnenj v postopkih izdaje gradbenih dovoljenj GZ-1 ter neskladnost Pravilnika o projektni in drugi dokumentaciji ter obrazcih pri graditvi objektov z GZ-1. V tem delu smo zato Ministrstvu za naravne vire in prostor predlagali preučitev ugotovitev in sprejem ustreznih ukrepov, za vzpostavitev odločanja v instruktivskih rokih in poenotenega postopanja na istem upravnem področju. Istemu ministrstvu smo tudi predlagali, da na podlagi Zakona o državni upravi opravi nadzor nad izdajo mnenj o skladnosti s prostorskimi akti na občinah.

Javni zavod Republike Slovenije za varstvo kulturne dediščine:

- ZVKDS praktično ne posluje po elektronski poti in ne izdaja dokumentov v elektronski obliki kljub temu, da jim tehnične možnosti to omogočajo;
- nepravilnosti pri oblikovanju vsebin uvodov in izrekov soglasij ali mnenj;
- nepravilnosti pri vročanju dokumentov;
- nepravilno postopanje s prejetimi pritožbami. Služba za kulturno dediščino v ZVKDS obravnava vsako prejeto pritožbo zoper akt, ki ga izda katerakoli izmed območnih enot. ZVKDS SKD po prejemu pritožbe odpre novo zadevo, znotraj katere se opravi preizkus pritožbe in izdajajo morebitni akti v skladu z določbami ZUP o ravnanju s pritožbo na prvi stopnji. Postopek je enak ali pritožbo zoper akt posamezne OE prejme ZVKSD SKD ali, ko stranka pritožbo zoper akt območne enote pošlje na OE. V takem primeru območna enota pritožbo prepošlje na ZVKD SKD, ki odpre novo zadevo in naprej postopa v skladu z določbami ZUP o preizkusu pritožbe. Tovrstna praksa je nepravilna tako z vidika samostojnosti uradne osebe kot tudi z vidika upravnega poslovanja;
- kršeni so instruktivski roki za izdajo soglasij ali mnenj, saj so v določenih primerih bili izdani po preteku roka, ki je predpisan za izdajo;
- dokumenti se pošiljajo v vednost tudi naslovniku, ki ni stranka postopka. V upravnem postopku se dokumenti vročajo le naslovnikom, ki predstavljajo stranko v upravnem postopku v smislu 42. člena ZUP (v kolikor to izrecno ne določa materialni predpis). Če organ želi z izvodom izdanega dokumenta obvestiti nek organ ali osebo (ki ni stranka postopka), to izvede z dopisom, ne pa na način, da se vroča osebno;
- elektronska sporočila so natisnjena na papir in je nanje odtisnjena prejemna štampljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje. Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska, prav tako se na elektronska poštna sporočila ne odtisne prejemna štampljka;
- nepravilno evidentiranje vhodnih in izhodnih dokumentov,
- pošiljanje dokumentov iz elektronskega naslova uradne osebe in ne iz uradnega elektronskega naslova organa.

Uprava za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin:

- pri sistemskem inšpekcijskem nadzoru je bilo ugotovljeno, da se za opravljanje upravnih in strokovnih nalog ter nalog uradnega nadzora na področju varne hrane, veterinarstva in varstva rastlin, vodi dokumentarno gradivo v dveh različnih informacijskih sistemih. Upravljanje z dokumentarnim gradivom je v sistemih UVHVVR podprto z dvema različnima informacijskima rešitvama, Lotus Notes SPIS4 in UVH APL – ISI. Navedena sistema med seboj nista kompatibilna, zato organ nima enotnega sistema vodenja dokumentarnega gradiva. UVH APL – ISI je informacijsko podprt sistem, ki ne omogoča elektronskega podpisa dokumentov. Dokumente je možno elektronsko podpisati po izvozu iz UVH APL – ISI in uvozu v Lotus Notes SPIS4, vendar ni v celoti prilagojen novostim ZUP in UUP glede e-poslovanja, zato nekaterih procesnih dejanj ne morejo izvajati elektronsko;
- vloge se ne rešujejo v okviru predpisanih instruktivskih rokov (67. člen ZUP);
- nepravilnosti pri vročanju dokumentov;
- nespoštovanje določb ZUP pri sestavi zapisnikov;

- pomanjkljiva obrazložitev izdaje ustne odločbe v skladu z 92. členom ZVMS in 211. členom ZUP (in 2. odstavkom 144. člena ZUP) in nepravočasna izdaja odpravka te ustne odločbe;
- nepravilnosti pri oblikovanju vsebin odločb (uvod, izrek in pouk o pravnem sredstvu);
- nepravilnosti pri vročanju dokumentov;
- elektronska sporočila so natisnjena na papir in je nanje odtisnjena prejemna štampljka, kar predstavlja nepravilno upravno poslovanje. Pošta v elektronski obliki se za potrebe evidentiranja ne tiska, prav tako se na elektronska poštna sporočila ne odtisne prejemna štampljka;
- nepravilno evidentiranje vhodnih in izhodnih dokumentov,
- pošiljanje dokumentov iz elektronskega naslova uradne osebe in ne iz uradnega elektronskega naslova organa.

Ministrstvo za notranje zadeve:

- v nadzoru je bilo ugotovljeno, da se MNZ ne poslužuje izdaje dokumentov v elektronski obliki. Vodstvo ministrstva je seznanjeno z novostmi glede možnosti elektronskega poslovanja, saj sta ga k doslednemu poslovanju v elektronski obliki pozvala že Ministrstvo za javno upravo ter Ministrstvo za digitalno preobrazbo.

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti:

- ne odloča o vloženih pritožbah v predpisanih rokih, kot določa ZUP v 256. členu,
- ima večje število zaostankov pri reševanju pritožbenih postopkov,
- ne odgovarja na dopise strank v predpisanem roku, kot to določa UUP v 17. členu,
- ne odgovarja strankam na njihova poizvedovanja po razlogih za neizdaje odločb v zakonskih rokih, kot to določa UUP v 22. členu,
- dokumente ne odpremlja ažurno in v skladu z določili UUP,
- nepravilno izvaja določbe 63.a člena UUP (elektronski podpis dokumentov in vizualizacija el. podpisa),
- nima objavljenega konkretnega podatka na spletni strani organa, kako lahko stranka pri organu, preko telefona pridobi informacije o nujenju splošnih informacij,
- nima objavljene oglasne deske organa v prostorih organa z vsebinami iz 8. in 9. člena UUP,
- nima označenega nahajališča in dostopnosti knjige pohval in pritožb, kot to opredeljuje 14. člen UUP.

3.1.4.2 Dane pobude pristojnim ministrstvom in občinam

1. Ministrstvo za javno upravo

Upravna inšpekcija je v okviru nadzora, ki se je nanašal na dodelitev brezplačnih plakatnih mest v sklopu volilne kampanje za lokalne volitve, predlagala, da MJU preuči možnost spremembe Zakona o volilni in referendumski kampanji. Ugotovljeno je bilo, da v področnem zakonu niso določena pravila postopka, ki bi omogočala izvajanje procesnih opravil skladno s posebno naravo volilne kampanje. Za vsa vprašanja postopka smiselna uporaba določb ZUP po 4. členu tega zakona ni ustrezna in bi lahko prišla v poštev le subsidiarno za vprašanja, ki s posebnim postopkom ne bi bila urejena. Poseben postopek je po presoji Upravne inšpekcije nujen za učinkovit dostop strank do pravnega varstva, ki mora biti prilagojeno naravi odločanja, predvsem pa okoliščini, da je volilna kampanja časovno omejena.

MJU je Upravno inšpekcijo obvestilo, da bodo ugotovitve in predloge ponovno preučili v okviru priprave sprememb in dopolnitev Zakona o volilni in referendumski kampanji.

2. Ministrstvo za zdravje

Upravna inšpekcija je v okviru nadzora na Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije (v nadaljevanju ZZS) že leta 2022 Ministrstvu za zdravje (v nadaljevanju MZ) predlagala spremembo nedopustnega urejanja postopkovnih pravil s Pravili obveznega zdravstvenega zavarovanja - v nadaljevanju: Pravila OZZ), ki ne predstavlja zakona. Na to problematiko je Upravna inšpekcija MZ opozorila že leta 2017. MZ je takrat podalo pojasnila, da se strinja s predlogom, da bi se pravila postopkov, ki jih vodi ZZS, uredila v zakonu (ZZVZZ) in ne bi bila več določena s podzakonskim aktom.

V letu 2023 smo v zvezi s tem predlogom pozvali MZ, ali predlog sprememb Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (v nadaljnjem besedilu: ZZVZZ) predvideva tudi urejanje postopkov uveljavljanja pravic, ki jih bodo imeli zavarovanci v sklopu obveznega zdravstvenega zavarovanja, da to ne bo več urejeno v podzakonskem aktu. Pri tem smo ponovno opozorili, da bo le na ta način zagotovljeno zakonito delovanje ZZS kot nosilca javnega pooblastila v skladu s pravilom, da je lahko posebna postopkovna ureditev določenega upravnega področja predpisana le z zakonom.

MZ je v svojem odgovoru pojasnilo, da je novela ZZVZZ, posredovana v medresorsko usklajevanje junija 2023, zajemala le spremembe organizacije in upravljanja ZZS in bo iz postopka umaknjena. MZ naj bi predvidoma jeseni 2023 pripravilo osnutek novega ZZVZZ, ki bo ustrezno naslovil problematiko pravil obveznega zdravstvenega zavarovanja, vendar takega osnutka še niso pripravili.

Upravna inšpekcija je v okviru nadzora pri Zdravniški zbornici Slovenije (v nadaljevanju ZZ) ugotovila, da je Pravilnik o strokovnem nadzoru s svetovanjem nedoločen v delu, ki se nanaša na strokovni nadzor in da je rok za sprejetje novega pravilnika potekel že pred petimi leti. Upravna inšpekcija je ministru predlagala, da v okviru svojih pristojnosti poskrbi, da pristojne uradne osebe MZ nemudoma pristopijo k usklajevanju osnutka novega Pravilnika o strokovnem nadzoru s svetovanjem, ki je bil MZ s strani ZZ posredovan 4. 4. 2023, saj je rok za sprejetje novega pravilnika potekel že pred skoraj petimi leti in da v okviru svojih pristojnosti poskrbi, da se določbe, ki se nanašajo na strokovni nadzor v ZZDej ustrezno spremenijo ter dopolnijo na način, da bodo pravila nadzora natančno določena.

MZ je v svojem odgovoru pojasnilo, da je pristopilo k spremembi obstoječega Pravilnika o strokovnem nadzoru s svetovanjem in ZZ poslalo svoje pripombe k predlogu Pravilnika o strokovnem nadzoru s svetovanjem.

3. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti

Zaradi neskladja podzakonskega akta z ustavo RS je upravna inšpekcija ministru za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, predlagala, da v okviru svojih pristojnosti poskrbi:

- za uskladitev Pravilnika o invalidskih podjetjih z Zakonom o zaposlitveni rehabilitaciji in zaposlovanju invalidov, saj ta podzakonski akt predpisuje pogoje, postopek in nadzor nad izpolnjevanjem statusa namesto da bi navedeno predpisoval zakon, zato so določbe podzakonskega predpisa v nasprotju s 153. členom Ustave, po katerem morajo biti podzakonski predpisi in drugi splošni akti v skladu z zakonom. Glede predloga so s strani ministrstva pojasnili, da se bo predlog upošteval ob prenovi Zakona o zaposlitveni rehabilitaciji in zaposlovanju invalidov in
- za uskladitev Pravilnika o dodeljevanju Zoisovih štipendij z Ustavo RS, saj njegov 3. odstavek 5. člena oži zakonski pogoj državnih tekmovanj, sofinanciranih iz javnih sredstev iz 24. členu Zakona o štipendiranju, zato je določba Pravilnika o dodeljevanju Zoisovih štipendij v nasprotju s 153. členom Ustave, po katerem morajo biti podzakonski predpisi in drugi splošni akti v skladu z Ustavo in zakonom in ga pozvala k odzivu na podan predlog.

Minister je pojasnil, da bo ministrstvo pripombe upoštevalo v okviru že uvedenega postopka sprejemanja sprememb Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o štipendiranju, v katerem

spreminja tudi 24. člen Zakona o štipendiranju - v nadaljevanju ZŠtip-1) in sicer bo s spremembo 24. člena ZŠtip-1 in Pravilnika o dodeljevanju Zoisovih štipendij, predvsem v delu poenotenja poimenovanja in sofinanciranja državnih tekmovanj, le-ta usklajen z Ustavo RS.

Zaradi neskladja podzakonskega akta z ustavo RS je upravna inšpekcija ministru za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, predlagala, da v okviru svojih pristojnosti poskrbi za spremembo predpisov, tako da Pravilnik o osebni asistenci ne bo več določal procesna pravila postopka vodenja postopka, ki bi morala biti določena v zakonu.

Minister je pojasnil, da je na ministrstvu v teku obsežna prenova področja osebne asistence. V fazi priprave je nov Zakon o osebni asistenci, kjer se bo v celoti upoštevalo predloge upravnega inšpektorja in vse sporne določbe Pravilnika o osebni asistenci, ki določajo procesna pravila, smiselno vključilo v besedilo novega zakona. Predvideno je, da bi nov zakon bil sprejet v začetku leta 2024.

4. Ministrstvo za notranje zadeve

Ministru MNZ-a je bil z zapisnikom podan predlog za spremembo Navodila št. 213-944/2006/29 (133-04), z dne 23.2.2010, katero je bilo izdano kot pomoč javnim uslužbencem na upravnih enotah, ki vodijo postopke pridobitve in prenehanja državljanstva. Iz Navodila je izhajala ocena MNZ-ja, da le potrdilo o nekaznovanju ter nekatera druga dokazila glede ugotavljanja izpolnjevanja določenih pogojev, ki v času sprejema odločitve niso starejša od treh mesecev, še izkazuje namen, za katerega so bila ta izdana. Z navedenim Navodilom so bile ustvarjene nove obveznosti do strank, saj so te morale predložiti pristojnemu organu dokazila, ki v času sprejema odločitve ni bilo starejše od treh mesecev, s čimer se je razširilo obveznosti iz ZDRS. IJS je tako ministru MNZ-ja predlagal, da v okviru svojih pristojnosti preuči možnost za ustrezno spremembo navodila v smislu jasnejše pojasnitve njegovega namena tako, da tega uradne osebe upravnih enot, kot tudi uradne osebe MNZ-ja, pri vodenju postopkov ne bodo razumele napačno oziroma nepravilno, pač pa bodo sledile temeljnemu načelu ZUP-a o prosti presoji dokazov in načelu materialne resnice.

Minister je predlogu ugodil in pripravil dopolnitev navodila, ki je prvotno navodilo spremenil oziroma pripomogel k njegovemu pravilnemu razumevanju.

5. Ministrstva za vzgojo in izobraževanje

Upravna inšpekcija je ministru Ministrstva za vzgojo in izobraževanje predlagala, da v okviru svojih pristojnosti poskrbi za spremembo predpisov, tako da Pravilnik o napredovanju zaposlenih v vzgoji in izobraževanju v nazive ne bo več določal procesna pravila postopka vodenja postopka, ki bi morala biti določena v zakonu

Minister je sporočil, da ministrstvo pripravlja spremembo ZOFVI, pri kateri bo v največji možni meri skušalo upoštevati tudi ugotovitve v inšpekcijskem nadzoru.

6. Občina Komen

Upravna inšpekcija je županu Občine Vipava predlagala, da v okviru svojih pristojnosti poskrbi, da Občinski svet Občine sprejme Odlok o denarnem prispevku za novorojence, predšolske otroke, učence, dijake, študente in občane v Občini, saj s Pravilnikom ni mogoče določati pravice, obveznosti in pravne koristi v upravnem pravu.

Župan Občine Vipava je obvestil Upravno inšpekcijo, da bodo v Občini Komen še v letošnjem letu pristopili k pripravi novega odloka, ki bo urejal dodelitev enkratne denarne pomoči ob rojstvu otroka v Občini Komen, pri čemer bodo upoštevali ugotovitve zapisnika.

7. Občina Bled

Upravna inšpekcija je županu Občine Bled predlagala, da v okviru svojih pristojnosti poskrbi, da Občinski svet Občine sprejme Odlok o pomoči ob rojstvu otroka v občini Bled, saj s Pravilnikom ni mogoče določati pravice, obveznosti in pravne koristi v upravnem pravu.

Župan Občine Bled je obvestil Upravno inšpekcijo, da so v skladno z napotili upravnega inšpektorja pripravili osnutek Odloka o dodelitvi enkratne denarne pomoči ob rojstvu otroka v Občini Bled ter, da je osnutek Odloka uvrščen na dnevni red obravnave na 6. redno sejo Občinskega sveta občine Bled, ki bo dne 28. 11. 2023.

Naznanilo suma kaznivega dejanja

V 1 primeru je Upravna inšpekcija policiji naznanila sum storitve kaznivega dejanja nevestnega dela v službi (258. člen Kazenskega zakonika).

3.2 INŠPEKCIJA ZA SISTEM JAVNIH USLUŽBENCEV IN PLAČNI SISTEM

3.2.1 PRISTOJNOST IN ZAKONODAJA

Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem izvaja nadzor nad pravilnostjo izvajanja ZJU in na njegovi podlagi izdanih podzakonskih predpisov, nad pravilnostjo izvajanja določil ZSPJS in na njegovi podlagi izdanih izvršilnih predpisov ter kolektivnih pogodb in splošnih aktov delodajalca (v delu, kjer se urejajo plače funkcionarjev in javnih uslužbencev), nad pravilnostjo izvajanja Zakona za uravnoteženje javnih financ (v nadaljnjem besedilu: ZUJF) v delu, ki se nanaša na delovno področje IJS in nad pravilnostjo izvajanja zakonov o izvrševanju proračunov Republike Slovenije v delu, ki se nanaša na delovno področje IJS (v nadaljnjem besedilu: ZIPRS). V zvezi z izvajanjem ZPROST opravlja naloge prekrškovnega organa.

Inšpektorji za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem nadzorujejo:

- skladnost aktov o sistemizaciji z zakoni in podzakonskimi predpisi, skladnost splošnih aktov s področja sistema javnih uslužbencev z ZJU in podzakonskimi predpisi, zakonitost in pravilnost sporočanja podatkov v centralno kadrovske evidenco in vodenje zbirke dokumentov v zvezi s kadrovske evidenco, pravočasnost in pravilnost izdajanja posamičnih aktov, zakonitost pogodb o zaposlitvi, skladnost zaposlovanja s kadrovskim načrtom in pravno pravilnost zaposlovanja,
- vodenje natečajnih postopkov, zakonitost aktov o imenovanju v naziv ali na položaj, vodenje postopkov ocenjevanja delovnih in strokovnih kvalitete uradnikov in postopkov napredovanja ter premestitev, vodenje postopkov reorganizacije,
- vodenje postopkov ugotavljanja nesposobnosti javnih uslužbencev za opravljanje dela, izvajanje programov izobraževanja, usposabljanja in izpopolnjevanja, zakonitost prehoda (prevedbe delovnih mest oz. nazivov oziroma javnih uslužbencev) v nov plačni sistem javnega sektorja, zakonitost izdanih aneksov k pogodbam o zaposlitvi javnih uslužbencev, zakonitost ocenjevanja javnih uslužbencev, zakonitost napredovanja javnih uslužbencev, zakonitost izplačila dela plače za delovno uspešnost javnim uslužbencem, zakonitost izplačila dodatkov javnim uslužbencem, pravilnost oblike in vsebine plačilne liste javnih uslužbencev, zakonitost in pravočasnost posredovanja podatkov v informacijski sistem za posredovanje in analizo podatkov (ISPAP).

Pristojnost, pooblastila in ukrepi Inšpekcije za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem so določeni v:

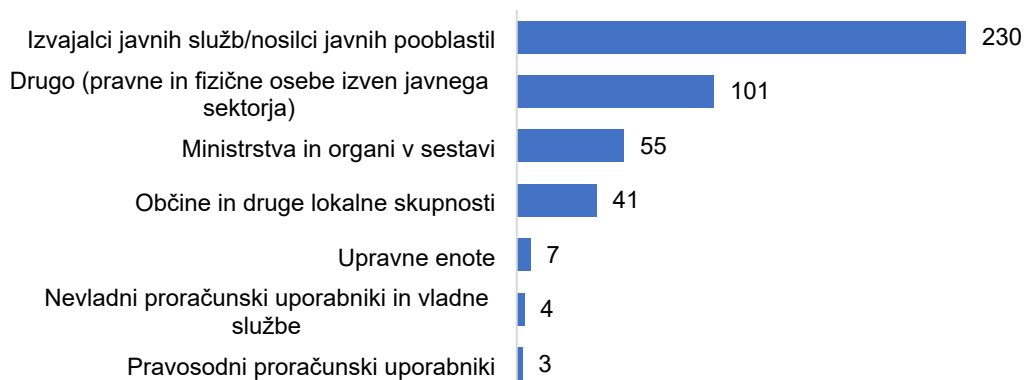
- Zakonu o javnih uslužbencih,
- Zakonu o sistemu plač v javnem sektorju,
- Zakonu o inšpekcijskem nadzoru in
- Zakonu o prekrških.

3.2.2 INŠPEKCIJSKI NADZOR

3.2.2.1 Prejete zadeve v letu 2023

Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem je v letu 2023 na novo prejela **441** zadev, v katerih so prijavitelji zatrjevali kršitve ZJU in/ali ZSPJS in/ali ZIPRS oziroma so zahtevali določena pojasnila in odgovore.

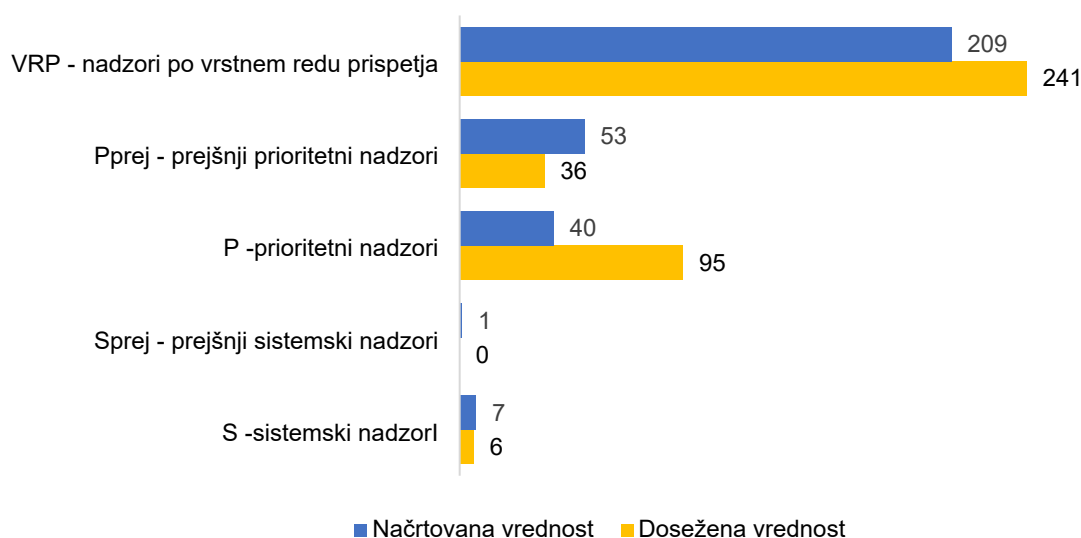
Največji delež na novo prejetih zadev v letu 2023 se je nanašal na zatrjevane kršitve pri izvajalcih javnih služb, njihov delež je znašal 52 % (230 zadev), kar predstavlja malo več kot polovico vseh prejetih zadev. Sledijo zadeve, ki se nanašajo na ministrstva in organe v sestavi (55; 12%), občine (41; 9%) in upravne enote (7; 2%), nevladne proračunske uporabnike in vladne službe (4; 1%) ter pravosodne proračunske uporabnike (3; 1%), ki skupaj predstavljajo 25 % vseh prejetih zadev. Pod Drugo (101) se nahajajo zadeve, kjer so stranke zastavljala različna splošna vprašanja, zatrjevale splošne sistemske nepravilnosti ali pa so se zatrjevane kršitve nanašale na subjekte, ki ne spadajo v nobeno od podskupin javnega sektorja, kar je predstavljalo 23 % na novo prejetih zadev v letu 2023.



Graf 8: Novo prejete zadeve ISJU v letu 2023 po podskupinah javnega sektorja

3.2.2.2 Načrt dela ISJU za leto 2023 in njegova realizacija

Načrt dela za leto 2023 je določal, da bo Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem rešila **310** zadev, in sicer, da bo uvedla 7 sistemskih nadzorov, zaključila 1 sistemski nadzor, ki je bil uveden v preteklih letih, zaključila 40 prioriteten nadzorov, zaključila 53 prioriteten nadzorov, ki so bili uvedeni v prejšnjih letih, in zaključila 209 nadzorov po vrstnem redu prispetja. ISJU je v načrtu določila, da bo sistemske inšpekcijske nadzore izvajala na področju določanja plač direktorjem in drugih pravic iz delovnega razmerja v javnih agencijah, javnih skladih, javnih zavodih in občinah ter nadzor izplačil plač, s poudarkom na izplačilih dodatkov, ki jih omejuje četrti odstavek 23. člena ZSPJS in v *drugi polovici leta 2023* izvedla nadzore postopkov za zasedbo delovnega mesta direktorja občinske uprave (v občini kjer je bil v letu 2022 izvoljen nov župan), v kolikor bo povprečen pripad zadev ISJU v prvi polovici leta 2023 nižji od 90% pripada zadev v prvi polovici leta 2022.



Graf 9: Realizacija Načrtu dela ISJU v letu 2023

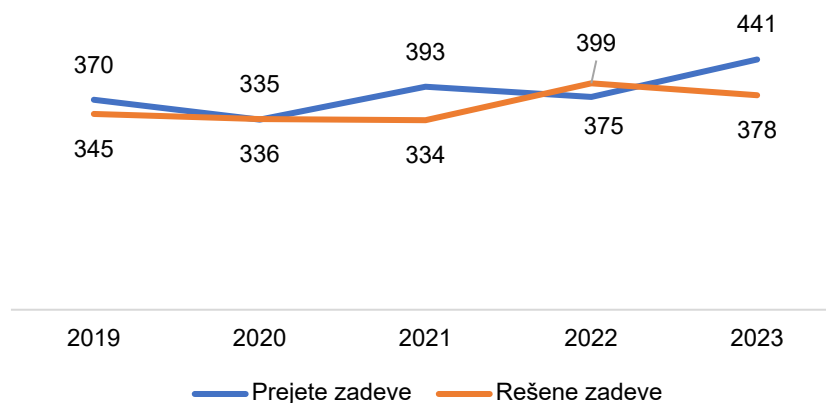
ISJU je v letu 2023 rešila skupno **378** zadev. Od tega je uvedla in zaključila 6 sistemskih nadzorov, uvedla in zaključila 95 novih prioriteten nadzorov, zaključila 36 prioriteten nadzorov, ki so bili uvedeni v preteklih letih in zaključila 241 nadzorov po vrstnem redu prispetja. Prioriteten nadzorov je bilo zaključenih več od načrtovanih, saj je bilo od načrtovanih 93 zaključenih 131 prioriteten nadzorov, od tega 69 takih prioriteten nadzorov, ki se jim je prioriteta določila med letom. Nadzorov po vrstnem redu prispetja pa je bilo zaključenih tudi več od načrtovanih.

3.2.2.3 Rešene zadeve, ugotovljene kršitve in ukrepi v letu 2023

3.2.2.3.1 Pregled reševanja zadev v obdobju 2019 – 2023

Kadrovska zasedenost Inšpekcije za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem se od leta 2017 ni spremenila. Naloge na tem področju izvaja 7 inšpektorjev. Glede na število prejetih pobud, ki v obdobju od 2019 do 2023 znašajo v povprečju 383 na leto in glede na povprečno število rešenih zadev na leto, ki znašajo 358, je zadnjih 5 let ISJU kljub preseganju letnega načrta dela ustvarjala presežek nerešenih zadev nad rešenimi zadevami. Na obseg nerešenih zadev je negativno vplivalo zlasti leto 2021, po eni strani zaradi povečanega obsega pobud, po drugi strani pa zaradi dodatnega dela inšpektorjev z izvajanjem nadzorov na podlagi ZNB. V 2023 pa se je ISJU v prvem kvartalu 2023 soočila s 37 % in v četrtem kvartalu 2023 s 24 % porastom prejetih pobud/prijav glede na povprečje 2019 – 2022, hkrati pa je bila ISJU 5,5 mesecev operativna zgolj s 6imi inšpektorji oziroma s 85 % deležem zaposlenih inšpektorjev (daljša bolniška odsotnost). Iz navedenih razlogov je ISJU leto 2023 zaključila s 313 nerešenimi zadevami. Inšpektorji ISJU so v 2023 večji poudarek namenili reševanju prioritarnih zadev ter pobud prejetih od strokovnih služb ministrstva. Poudarek je bil na reševanju zadev povezanih z obračunom in izplačili plač zaposlenim v javnem sektorju. Več nadzorov je bilo opravljenih zlasti na podlagi podatkov, ki jih proračunski uporabniki poročajo v aplikacijo ISPAP. V tem okviru so bili opravljeni nadzori pri proračunskih uporabnikih pri katerih je izhajal sum, da so zaposlenim v plačni skupni B (direktorji, ravnatelji, tajniki) izplačevali položajni dodatek, dodatke za manj ugodne delovne pogoje, dodatke za nevarnost in posebne obremenitve ali dodatke za delo v manj ugodnem delovnem času, kateri jim na podlagi četrtega odstavka 23. člena ZSPJS ne pripadajo. Inšpektorji so izvedli enako število sistemskih nadzorov kot leto poprej.

ISJU je v letu 2023 prejela **441** novih zadev v reševanje. V tekočem letu je rešila **378** zadev⁷, kar predstavlja 85,7% delež rešenih zadev glede na novo prejete zadeve v letu 2023.



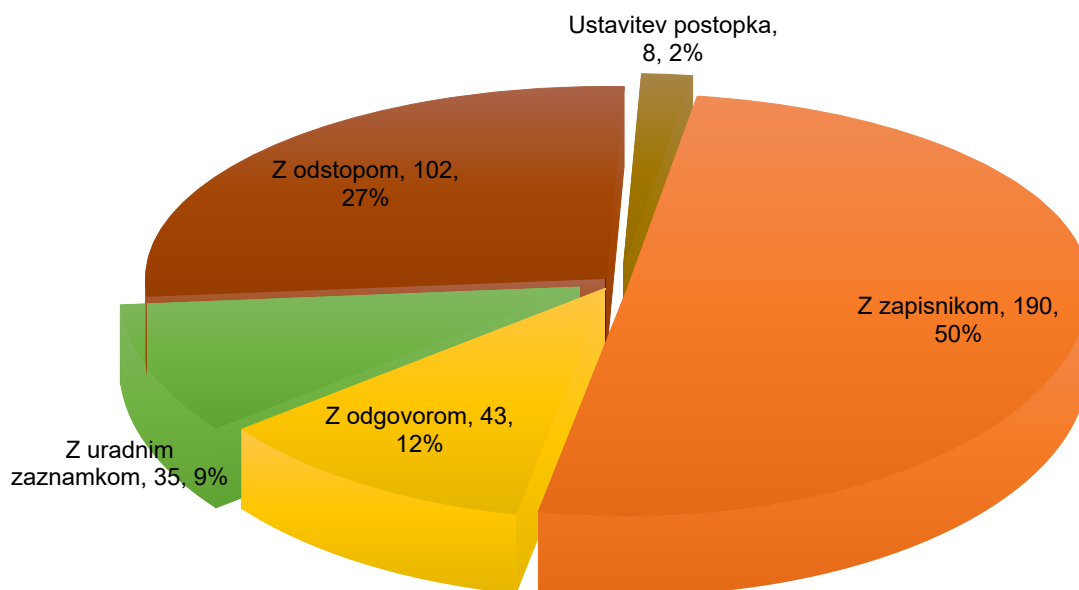
Graf 10: Pregled prejetih in rešenih zadev ISJU od leta 2019 do 2023

3.2.2.3.2 Pregled reševanja zadev v letu 2023

Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem je v letu 2023 od skupno 691 zadev (250 zadev prenesenih iz leta 2022 in 441 na novo prejetih zadev v letu 2023), ki jih je imela v obravnavi, rešila **378** zadev, kar predstavlja 45,30 % delež vseh zadev v obravnavi.

190 zadev je ISJU zaključila z zapisnikom, 43 zadev z odgovorom, z uradnim zaznamkom pa 35 zadev. ISJU je v 102 zadevah odstopila zadeve v obravnavo drugemu pristojnemu organu. V 8 zadevah je postopek inšpekcijskega nadzora ustavila.

⁷ Število rešenih zadev obsega tako zadeve, ki jih je ISJU prejela in rešila v tekočem letu, kot tudi reševanje zadev, prenesenih iz prejšnjih let.

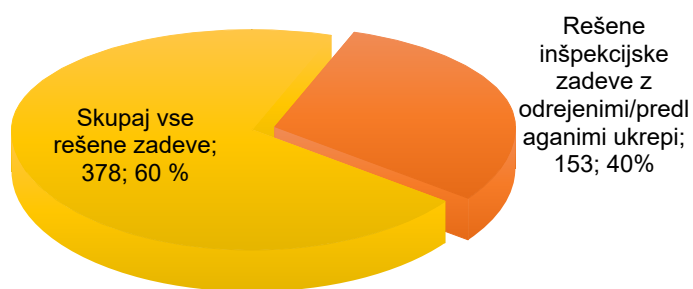


Graf 11: Način zaključka zadev ISJU v letu 2023

ISJU je v inšpekcijskih zadevah opravila skupaj 311 inšpekcijskih pregledov. Pri tem je izdala 190 zapisnikov o inšpekcijskih nadzorih, 21 zapisnikov o izvajanju ukrepov in 100 zaključnih zapisnikov.

3.2.2.4 Najpogostejše ugotovljene kršitve in odrejeni/predlagani ukrepi v rešenih zadevah

ISJU je v 378 rešenih zadevah izvedla 200 inšpekcijskih nadzorov, ki so bili zaključeni v letu 2023, in v 158 zadevah ugotovila kršitve ZJU in/ali ZSPJS in ZIPRS ter odredila/predlagala ukrepe v 153 zadevah.



Graf 12: Delež rešenih zadev ISJU, v katerih so bili odrejeni ukrepi za odpravo nepravilnosti/pomanjkljivosti

V nadaljevanju je podrobneje predstavljeno posamezno področje nadzora.

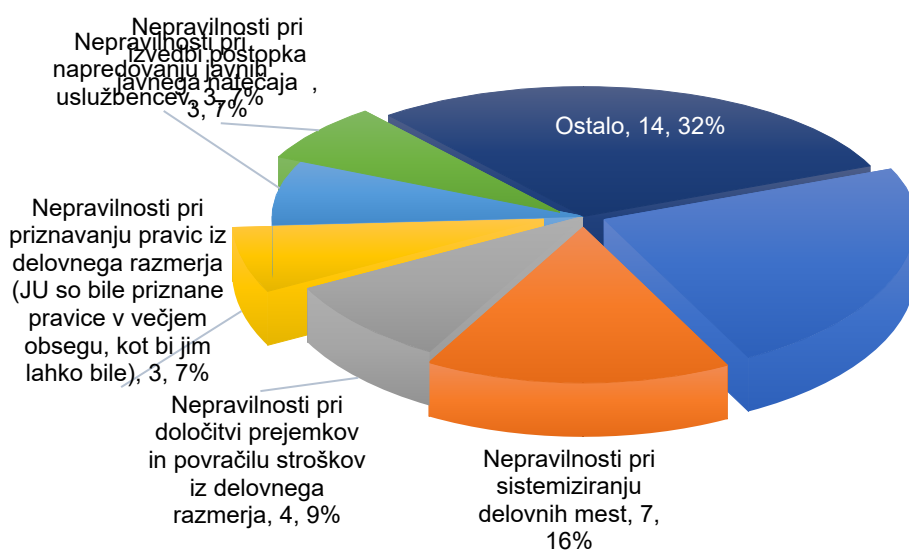
3.2.2.4.1 Ugotovljene kršitve ZJU

Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem je inšpekcijski nadzor v zvezi z izvajanjem ZJU opravila v 52 zadevah (v zvezi z 154 javnimi uslužbenci) in pri tem v 34 zadevah ugotovila 44 nepravilnosti.

Med najpogostejše nepravilnosti se uvrščajo:

- nepravilnosti pri izdajanju posamičnih individualnih aktov (10; 23 %),
- nepravilnosti pri sistemiziranju delovnih mest (7; 16 %),
- nepravilnosti pri in povračilu stroškov iz delovnega razmerja (4; 9%),
- nepravilnosti pri priznavanju pravic določitvi prejemkov iz delovnega razmerja (JU so bile priznane pravice v večjem obsegu, kot bi jim lahko bile) (3, 7%),
- nepravilnosti pri napredovanju javnih uslužbencev (3; 7%),
- nepravilnosti pri izvedbi postopka javnega natečaja (3; 7 %).

Ostale nepravilnosti (14; 32%) se po številu kršitev enakomerno porazdelijo med naslednje nepravilnosti: nepravilnosti pri določitvi pogojev in rokov v pogodbi o zaposlitvi, nepravilnosti pri izvajanju določil ZUJF, nepravilnosti pri sprejemanju kadrovskega načrta, nepravilnosti pri izvedbi postopka za zasedbo položajnega uradniškega delovnega mesta, nepravilnosti pri izvedbi postopkov zaposlitev za določen čas, nepravilnosti v zvezi s konfliktom interesov, nepravilnosti pri premeščanju javnih uslužbencev, nepravilnosti pri določitvi poskusnega dela in nepravilnosti v zvezi z vloženimi zahtevami in pritožbami javnih uslužbencev.



Graf 13: Ugotovljene kršitve ISJU na področju ZJU v letu 2023

Najpogostejše kršitve ZJU

Inšpektorji so v inšpekcijskih nadzorih ugotovili številne nepravilnosti, ki se pojavljajo vsako leto na vsebinskih področjih:

1. Nepravilnosti pri izdajanju posamičnih individualnih aktov

ISJU je v inšpekcijskih nadzorih ugotavljala naslednje pomembnejše ugotovitve:

- pogoji za zaposlitev za določen čas na delovnem mestu iz osmega odstavka 83. člena ZJU niso bili izpolnjeni; pogoji za ponovno imenovanje javnega uslužbenca za v. d. predstojnika organa v

sestavi ministrstva niso bili izpolnjeni, saj pred ponovnim imenovanjem ni bil izveden natečajni postopek. Javni uslužbenec je drugo pogodbo o zaposlitvi za v. d. predstojnika organa v sestavi ministrstva sklenil brez izvedenega (in neuspešno zaključenega) postopka javnega natečaja. Ob ponovnem imenovanju oz. sklenitvi druge pogodbe o zaposlitvi za položajno delovno mesto ni izpolnjeval vseh pogojev (ni izpolnjeval pogoja delovnih izkušenj, dovoljenja za dostop do tajnih podatkov stopnje TAJNO (EU), dovoljenja za dostop do tajnih podatkov stopnje TAJNO (NATO) in strokovnega izpita za inšpektorja). Nato je bil predčasno razrešen s položaja, vsled česar mu je prenehala druga pogodba o zaposlitvi za v. d. predstojnika organa v sestavi ministrstva in je vsled razrešitve nato na inšpektoratu sklenil pogodbo o zaposlitvi za določen čas treh mesecev za uradniško delovno mesto podsekretar. Pogoji za sklenitev pogodbe o zaposlitvi za določen čas treh mesecev za uradniško delovno mesto podsekretar niso bili izpolnjeni tudi iz razloga, ker je bila predčasna razrešitev dejansko izvedena sporazumno (tj. na zahtevo oz. s soglasjem javnega uslužbenca) in v tem primeru ZJU razrešeni osebi ne podeljuje upravičenja do odmene v obliki delovnega mesta (ali odpravnine),

- direktor občinske uprave je bil imenovan v uradniški naziv, čeprav je bil izbran na javnem natečaju za mandatno dobo petih let in čeprav v občini predhodno ni imel sklenjenega delovnega razmerja za uradniško delovno mesto za nedoločen čas,
- aneksi k pogodbam o zaposlitvi zaradi napredovanj ali premestitev na zahtevnejša uradniška delovna mesta niso bili sklenjeni pravočasno oziroma so bili sklenjeni za nazaj,
- javnim uslužbencem niso bile pravočasno vročene odločbe o imenovanju v uradniški naziv,
- prvostopenjski organ je prepozno odstopil pritožbo javnega uslužbenca KPDR,
- prepozno vročanje odločb o premestitvi (67. člen Zakona o organiziranosti in delu v policiji, prvi odstavek 152.a člena ZJU),
- v pogodbi o trajni premestitvi javnega uslužbenca na uradniškem delovnem mestu, niso bili navedeni razlogi za trajno premestitev,
- v pogodbah o zaposlitvi niso bili določeni vsi dodatki (npr. za delovno dobo, znanstveni magisterij, ipd.).

Za odpravo nepravilnosti so bili predlagani po ZJU predvideni ukrepi, v posameznih primerih (prva dva primera) pa so bili Komisiji za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije predlagane razveljavitve odločb o imenovanju v naziv in pogodb o zaposlitvi.

2. Nepravilnosti pri sistemiziranju delovnih mest

ISJU je v inšpekcijskih nadzorih ugotavljala naslednje pomembnejše ugotovitve:

- javni zavod od ustanovitve v letu 2021 še ni sprejel akta o sistemizaciji delovnih mest,
- posamezna delovna mesta so bila nepravilno sistemizirana (v nasprotju s Prilogo I ali Prilogo III k Uredbi o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih),
- sklenitev pogodbe o zaposlitvi za delovno mesto, ki ni bilo sistemizirano.

Za odpravo nepravilnosti so bili predlagani ukrepi, ki so določeni v ZJU.

3. Nepravilnosti pri določitvi prejemkov in povračilu stroškov iz delovnega razmerja

ISJU je v inšpekcijskih nadzorih ugotavljala naslednje pomembnejše ugotovitve:

- bolnišnica za obračun bonitete zavarovalnih premij ni imela ustrezne pravne podlage (priznanje pravice nezgodnega zavarovanja zaposlenih), kar je v nasprotju s tretjim odstavkom 16. člena ZJU,
- neupoštevanje podpisanih izjav javnih uslužbencev pri povračilu stroškov prevoza na delo in z dela,
- nepreverjanje izjav javnih uslužbencev in njihovo primerjanje z daljinomerom Google Zemljevidi,

- javnemu uslužbencu so bili povrnjeni stroški prevoza na delo in iz dela za razdaljo, ki jo je javni uslužbenec navedel v izjavi in ne za razdaljo, ki jo je delodajalec pridobil iz daljinomera Google Zemljevidi (delodajalec javnega uslužbenca ni pozval k dopolnitvi izjave).

3.2.2.4.2 Predlagani ukrepi ZJU

Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem je pri ugotovljenih nepravilnostih v 32 zadevah predlagala 47 ukrepov. V največ primerih je bilo predlagano:

- da naj v prihodnje javnim uslužbencem pravočasno izdajajo pravilne posamične individualne akte (10; 21 %),
- da naj zavezanec sprejme novi akt oziroma spremembe in dopolnitve akta o sistemizaciji delovnih mest (7; 15 %),
- da naj v prihodnje javnim uslužbencem ne priznavajo pravic v večjem obsegu kot je določeno z zakonom, podzakonskimi predpisi in kolektivno pogodbo (4; 9%),
- da naj v prihodnje določi prejemke in povrne stroške iz delovnega razmerja v skladu s predpisi, kolektivnimi pogodbami ter podzakonskimi akti (4; 9%),
- da naj v prihodnje pravočasno začnejo postopek javnega natečaja za zasedbo prostega uradniškega delovnega mesta na položaju (2; 4%) in
- da naj v prihodnje v uradniške nazive ne imenujejo javnih uslužbencev, ki imajo sklenjeno delovno razmerje za določen čas (2;4%).

Pod ostalimi ukrepi (18; 38%), so bili zavezancem predlagani naslednji ukrepi:

- da naj v prihodnje natančno preverijo izpolnjevanje pogojev za napredovanje,
- da naj v prihodnje pravočasno izvedejo postopek preverjanja izpolnjevanja pogojev za napredovanje,
- da naj javnim uslužbencem v pogodbah o zaposlitvi določijo pogoj in rok za opravo strokovnega izpita oziroma za opravo obveznega usposabljanja za imenovanje v naziv oziroma naj javne uslužbenke pravočasno napotijo na opravo strokovnega izpita, na obvezno usposabljanje za imenovanje v naziv oziroma na usposabljanje za pridobitev funkcionalnega znanja upravnega vodenja in upravljanja s kadrovskimi viri in naj sprožijo ustrezne postopke v primeru, ko javni uslužbenec ni pravočasno opravil strokovnega izpita oziroma usposabljanja,
- da naj v prihodnje pred izbiro uradnika na javnem natečaju preverijo izpolnjevanje pogojev glede državljanstva Republike Slovenije, nekaznovanosti oziroma preverijo naj verodostojnost diplome,
- da naj javnim uslužbencem določijo poskusno delo v individualnih aktih in naj poskrbijo za spremljanje poskusnega dela,
- da naj sklenejo pogodbe o zaposlitvi le s tistimi kandidati, ki izpolnjujejo pogoje za delovno mesto,
- da naj pravilno izvedejo postopke novih zaposlitev za določen čas – za čas nadomeščanja začasno odsotnega javnega, uslužbenca in naj sklenejo pravilne pogodbe o zaposlitvi za določen čas,
- da naj v prihodnje preverijo pogoje za položaj še pred imenovanjem uradnika na položaj,
- da naj v prihodnje ustrezno ukrepajo v primeru ugotovljenega konflikta interesov / naj javne uslužbenke informirajo, kako morajo ravnati v primeru konflikta interesov,
- da naj javne uslužbenke premestijo na delovna mesta za katera izpolnjujejo pogoje,
- da naj sprejme kadrovski načrt / naj v prihodnje dosledno spoštuje roke za sprejem kadrovskega načrta/naj bo kadrovski načrt usklajen s sprejetim proračunom,
- da naj v prihodnje pritožbe javnih uslužbencev nemudoma odstopijo v reševanje Komisiji za pritožbe iz delovnega razmerja,
- da naj v prihodnje dosledno izvajajo določila ZUJF,
- da naj poskrbi za pravilno dokumentiranje natečajnih postopkov,
- da naj v prihodnje poskrbijo za pravilno izvedbo postopka nove zaposlitve.

ISJU je v letu 2023 Komisiji za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (KPDR) v 2 primerih predlagala razveljavitev odločbe o imenovanju v uradniški naziv in v 2 primerih predlagala razveljavitev/delno razveljavitev pogodbe o zaposlitvi.

3.2.2.4.3 Ugotovljene kršitve ZSPJS

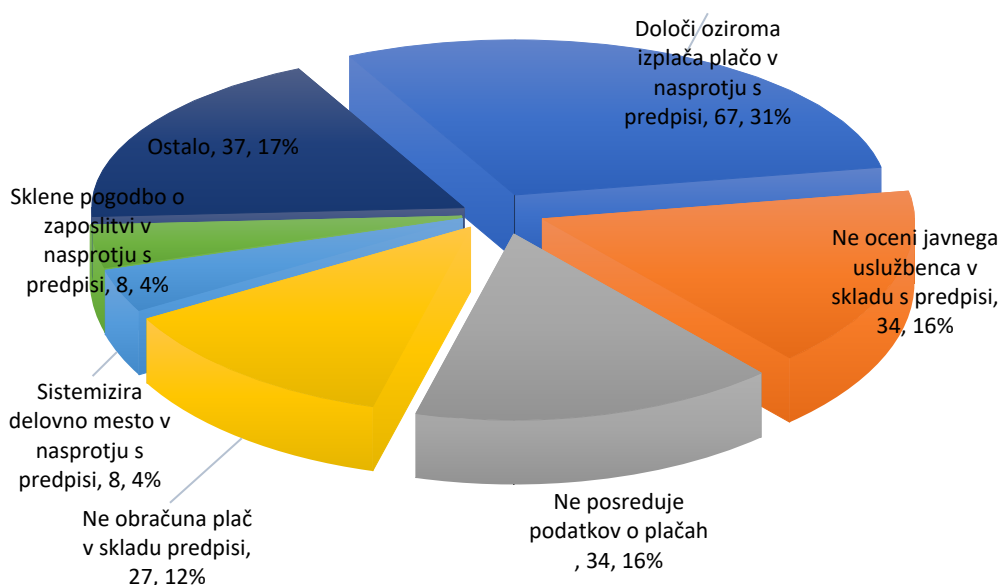
Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem je v 170 zadevah pregledala spoštovanje določb ZSPJS pri 884 javnih uslužbencih in v 134 zadevah ugotovila 215 kršitev določil tega zakona.

Med najpogostejše nepravilnosti se uvrščajo nepravilnosti, ki se nanašajo na:

- določitev oziroma izplačilo plače v nasprotju z zakonom, predpisom ali drugim aktom, izdanim na njegovi podlagi ali kolektivno pogodbo, in sicer kar 31% vseh kršitev (67),
- kršitve v zvezi z neocenitvijo javnega uslužbenca v skladu s predpisi (34; 16 %),
- kršitve v zvezi neposredovanjem podatkov o plačah (34; 16 %),
- kršitve v zvezi obračunom plač v skladu predpisi (27; 13 %),
- kršitve v zvezi sistemiziranjem delovnih mest v nasprotju s predpisi (8; 4%),
- kršitve v zvezi s sklenitvijo pogodb o zaposlitvi v nasprotju s predpisi.

Med ostalimi ugotovljenimi nepravilnostmi (37; 17 %), ki so enakomerno porazdeljene, pa so:

- brez soglasja iz drugega odstavka 19. člena uvrsti javnega uslužbenca v višji plačni razred,
- izvede napredovanje javnega uslužbenca v nasprotju z določbami 16. člena ZSPJS,
- sistemizira delovno mesto ali naziv, ki ni določen v aktih, ki so podlaga za katalog iz drugega odstavka 7. člena ZSPJS,
- določi del plače za delovno uspešnost v nasprotju z 22.a členom ZSPJS,
- ne vloži tožbe zoper delojemalca, če ne pride do dogovora glede vrnitve preveč izplačanega zneska v skladu s četrtem odstavkom 3.a člena ZSPJS,
- sistemizacija delovnih mest ne vsebuje vseh obveznih sestavin, ki jih določa 7. člen ZSPJS,
- izvede vračilo preveč izplačane plače v nasprotju s postopkom, določenim v 3.a členu ZSPJS,
- določi obseg sredstev za plačilo delovne uspešnosti v nasprotju z 22. členom ZSPJS,
- ne preveri najmanj enkrat letno izpolnjevanja pogojev za napredovanje v skladu s 16. členom ZSPJS,
- ne izroči aneksa k pogodbi o zaposlitvi iz prvega odstavka 3. a člena ZSPJS,
- drugo.



Graf 14: Ugotovljene kršitve ISJU na področju ZSPJS v letu 2023

Najpogostejše kršitve ZSPJS:

Inšpektorji so v inšpekcijskih nadzorih ugotovili številne nepravilnosti, ki se pojavljajo vsako leto na sledečih vsebinskih področjih:

1. Nepravilna določitev oziroma izplačilo plače v nasprotju z zakonom, predpisom ali drugim aktom, izdanim na njegovi podlagi ali kolektivno pogodbo

Primeri:

- nepravilna določitev osnovne plače (višji plačni razred),
- javni uslužbenki je bila pri plača na delovnem mestu višji svetovalec področja I, namesto od 39. plačnega razreda, obračunana od 64. plačnega razreda,
- javni uslužbenec je preuranjeno napredoval v višji plačni razred, saj še ni preteklo triletno napredovalno obdobje,
- javni uslužbenec je leta 2019 nepravilno napredoval 2 plačna razreda, v 29. plačni razred, saj je bil že pred tem uvrščen v zadnji, 27. plačni razred delovnega mesta,
- v več primerih so bile ravnateljem, v nasprotju s četrtim odstavkom 23. člena ZSPJS, izplačane nadure,
- javna uslužbenka je opravila bistveno več ur dela preko polnega delovnega časa in v dežurstvu kot ji je bilo to dovoljeno s soglasjem Ministrstva za zdravje,
- ravnateljici je bil neupravičeno, v nasprotju s četrtim odstavkom 23. člena ZSPJS, izplačan dodatek za stalno pripravljeno na določenem kraju,
- javna uslužbenka do dodatka za stalno pripravljeno in dodatka za nadurno delo kot pomočnica direktorja, torej javna uslužbenka plačne skupne B, ni bila upravičena, saj ni hkrati opravljala dela v svojem osnovnem poklicu, kot ga opredeljuje četrti odstavek 23. člena ZSPJS,
- direktorici direktorata je bil izplačil presežek ur, ki jih zaradi prenehanja delovnega razmerja ni mogla izrabiti (plačevanje nadurnega dela javnim uslužbencem plačne skupine B ni dovoljeno),
- nepravilna določitev osnovne plače (ni bilo upoštevano napredovanje v višji plačni razred - plačni razredi dodeljeni na podlagi drugega odstavka 19. člena ZSPJS so trajno dodeljeni in se zato uvrstitev v višji plačni razred na tej podlagi šteje, kot da je plačni razred dosežen z napredovanji),
- javni uslužbenki je bila s prevedbenim aneksom k pogodbi o zaposlitvi leta 2008 določena osnovna plača v višini 20. (namesto 21.) plačnega razreda (pri določitvi osnovne plače niso bila upoštevana vsa napredovanja javne uslužbenke (4 namesto 5)),
- javni uslužbenki po uveljavitvi aneksa h kolektivni pogodbi ni bil izdan individualni akt s katerim bi ji delodajalec na novo določil osnovno plačo,
- ravnatelj redne učne obveznosti ni imel predpisane, zato tudi povečane učne obveznosti ni mogel imeti določene, vsa izplačila povečane učne obveznosti so bila nepravilna,
- javnemu uslužbencu je bila po spremembi kolektivne pogodbe določena prenizka plača (namesto v 29. plačni razred je bil uvrščen v 28. plačni razred),
- javna uslužbenka je v letu 2021 izpolnila pogoje za napredovanje za samo 1 plačni razred (ne za 2 plačna razreda),
- javna uslužbenka je bila nepravilno uvrščena v višji plačni razred brez ustreznega soglasja župana in ministra za zdravje,
- javnemu uslužbencu je bila ob premestitvi iz uradniškega delovnega mesta na strokovno-tehnično delovno mesto nepravilno (za 2 plačna razreda prenizko) določena osnovna plača,
- nepravilno določena osnovna plača v nasprotju z določili 14. člena ZSPJS, zaradi nedoseganja zahtevane stopnje izobrazbe,
- nepravilno določen in izplačan dodatek za stalnost,
- javnemu uslužbencu ni bil izplačan položajni dodatek za nadomeščanje javnega uslužbenca, vodjo notranje organizacijske enote,

- javnemu uslužbencu je bila delovna uspešnost zaradi povečanega obsega dela obračuna v nasprotju z določili prvega odstavka 40. člena ZSPJS, saj le-ta ni bila obračunana po formuli, ki jo v 3. členu določa ta uredba za vrsto izplačila D020,
- javni uslužbenki je bil dodatek za stalno pripravljenost izplačan tudi za čas, ko je glede na evidenco delovnega časa opravljala redno delo (stalna pripravljenosti in čas efektivnega dela se izključujeta),
- v več primerih je bila narejena kompenzacija opravljenih nadur s prostimi urami in časovnim pribitkom (1 nadura predstavlja 1:30 proste ure, tj. 1 uro in 18 minut), kar je nepravilno (kompenzacija opravljenih nadur je v javnem sektorju možna samo ob izplačilu dodatkov za delo v manj ugodnem delovnem času),
- iz evidence prisotnosti javnega uslužbenca na delu izhaja, da je opravil ure v deljenem delovnem času, katere pa mu niso bile obračunane in izplačane,
- javni uslužbenki je bila, kot posledica nepravilnega vnosa plačnega razreda v program za obračun plač, obračunana in izplačana plača od 31. (namesto 30.) plačnega razreda,
- javna uslužbenka je neupravičeno prejela dodatek za magisterij, saj po izobrazbi ni magistrica znanosti (raven izobrazbe 8/2).

Za odpravo nepravilnosti so bili odrejeni po ZSPJS predvideni ukrepi.

2. Ne ocenitev javnega uslužbenca, ne imenovanje komisije za preizkus ocene, nepravočasna ocenitev in seznanitev z oceno

Primeri:

- v več primerih so bili javni uslužbenci z oceno delovne uspešnosti seznanjeni po roku iz četrtega odstavka 4. člena uredbe o napredovanju (do 15. 3. tekočega leta za preteklo leto),
- javni uslužbenci so bili z ocenami seznanjeni (ocenjevalni listi so podpisani s strani javnih uslužbencev), ne izhajajo pa iz ocenjevalnih listov datumi njihove seznanitve z ocenami,
- za ravnatelja v obdobju od nastopa funkcije ravnatelja ni bil izveden postopek ocenjevanja v skladu z določili Uredbe o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede,
- javna uslužbenka je bila, zaradi koriščenja letnega dopusta v času ocenjevanja, z oceno delovne uspešnosti seznanjena v telefonskem razgovoru z ocenjevalko,
- ocenjevalni listi so imeli vpisane vnaprej natisnjen datum seznanitve z oceno,
- odgovorna oseba je komisijo za preizkus ocene imenovala po roku iz prvega odstavka 17.a člena ZSPJS (v roku 15 dni od vložitve zahteve za preizkus ocene komisijo),
- komisija ni pravočasno odločila o preizkusu ocene delovne uspešnosti.

Za odpravo nepravilnosti so bili odrejeni po ZSPJS predvideni ukrepi.

3. Ne posreduje podatkov o plačah v skladu s četrtem odstavkom 38. člena ZSPJS

Primeri:

- v več primerih so bila v poročilo ISPAP nepravilno poročana šifra in naziv delovnega mesta, pravilno pa plačni razred delovnega mesta (v večini primerov je šlo za nepravilno poročanje po premestitvi na drugo delovno mesto),
- nepravilnosti pri poročanju podatkov o plači javne uslužbenke v ISPAP za daljše obdobje, in sicer kot posledica nepravilne določitve osnovne plače javni uslužbenki v individualnem aktu,
- plačilo javnega uslužbenca - tujega raziskovalca ni bremenilo slovenskih javnih sredstev - ker je uporaba ZSPJS na podlagi šestega odstavka 3. člena ZSPJS izključena, je izključena tudi določba 38. člena ZSPJS o posredovanju podatkov o plačah.

Za odpravo nepravilnosti so bili odrejeni po ZSPJS predvideni ukrepi.

4. Ne obračuna plač v skladu s 40. členom ZSPJS

Primeri:

- pri vrsti izplačil A (A010 Redno delo, A010 – Redno delo – koriščenje ur), C (C020 Dodatek za delovno dobo, C223 Dodatek za delo v rizičnih razmerah), B (B020 Letni dopust, B010 Praznik), D (D020 Delovna uspešnost zaradi povečanega obsega dela, D010 Redna delovna uspešnost), G (G030 Boleznina v breme delodajalca – 80 %) ni izhajal mesec na katerega se je posamezna vrsta izplačila nanašala,
- pri vrsti izplačila C020 Dodatek za delovno dobo ni izhajal podatek o številu ur za katere je dodatek obračunan,
- zavezanec izplačila D020 Delovna uspešnost zaradi povečanega obsega dela ni obračunal po formuli, ki jo v 3. členu določa uredba za vrsto izplačila D020 (obračunal jo je v višini 20% od bruto vrednosti postavke A010 Redno delo namesto od zneska osnovne plače za obračun (Z070)),
- iz obračunov plač javnih uslužbencev je za posamezno vrsto izplačila izhajal samo bruto, ne pa tudi neto znesek (iz obračunov plač je izhajal zgolj podatek Z300 neto izplačilo), kar je bilo v nasprotju z obrazcem za obračun plače na podlagi Priloge 1: Plačilne liste k uredbi,
- iz obračunov plač je izhajalo, da sta vrednosti Z120 (osnova za izračun nadomestila plače v breme delodajalca za tekoči mesec) in Z124 (bruto osnova za izračun nadomestila plače v breme delodajalca za pretekli mesec) vselej enaki (predstavljata seštevke Z070 (osnovno plačo FJU) in C020 (dodatek za delovno dobo) tekočega meseca), kar je bilo v nasprotju z določili 1. odstavka 40. člena ZSPJS v povezavi z določili glede nadomestil, ki izhajajo iz uredbe in KPDZSV ter posledično nepravilna tudi izplačila nadomestil plač javnim uslužbencem za čas odsotnosti z dela,
- iz obračunov plače pri katerih je prejela izplačano redne delovne uspešnosti za posamezni mesec pri vrsti izplačila D010 Redna delovna uspešnost za direktorje in javne uslužbence ni izhajal mesec na katerega se posamezno izplačilo nanaša,
- poračun dodatka za doktorat ni bil izveden pravilno, dodatek je bil obračunan in izplačan v polni višini (59,47 EUR), namesto da bi upošteval samo redno delo (A010),
- direktorju je bil mesečno obračunan in izplačan C030 Dodatek za mentorstvo, kar je bilo v nasprotju z določili prvega odstavka 40. člena ZSPJS v povezavi z določili 3. člena uredbe, ki za šifro izplačila C030 določa, da je namenjena izplačilu »dodatka za mentorstvo« na podlagi določil 26. člena ZSPJS ter 36. člen KPJS (v višini 20% urne postavke osnovne plače mentorja), saj je šlo v konkretnem primeru za nakazilo zneska plačila za opravljanje oporne storitve na podlagi določil 7. odstavka 73. člena ZZRZI, ki pa ne predstavlja plače v smislu določil 1. odstavka 5. člena ZSPJS (ki določa, da je plača sestavljena iz osnovne plače, dela plače za delovno uspešnost in dodatkov), in tudi nima narave dodatka v skladu z določili ZSPJS,
- nepravilnosti pri obračunu in izplačilu nadomestil za letni dopust v nekaterih mesecih v letu 2022, ko so se navedena nadomestila nepravilno obračunala od vsote Z070 in C020 namesto od Z120,
- javna uslužbenka je prejela dve plačilni listi (plačilno listo 1 za obračun dajatev iz sistema MFERAC in plačilno listo za delo v tujini iz programa D-place), pri čemer pa nobena od njiju ni vsebovala povračil stroškov prevoza na delo in z dela. Povračilo stroškov prevoza na delo in z dela bi moralo biti prikazano na plačilni listi, in sicer na plačilni listi za delo v tujini, kot to določata prvi odstavek 40. člena ZSPJS in Uredba o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju v tekstualnem delu in v obrazcu Plačilna lista za delo v tujini, ki je priloga in sestavni del te uredbe.

Za odpravo nepravilnosti so bili odrejeni po ZSPJS predvideni ukrepi.

Ministrstvu za finance, ki je skrbnik sistema MFERAC, je bilo dano priporočilo, da čimprej zagotovi nujno nadgradnjo aplikacije MFERAC, tako da bo omogočala obračun plač za delo v tujini. Šele potem bo Ministrstvo za zunanje in evropske zadeve na področju obračuna plač za tujino sploh lahko spoštovalo

prvi odstavek 40. člena ZSPJS, Uredbo o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju in Pravilnik o metodologiji za posredovanje in analizo podatkov o plačah, drugih izplačilih in številu zaposlenih v javnem sektorju.

3.2.2.4.4 Odrejeni ukrepi ZSPJS

Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem je pri ugotovljenih nepravilnostih v 128 zadevah odredila 215 ukrepov. V največjem številu je bilo odrejeno:

- da mora zavezanec določiti oziroma izplačati plačo v skladu z zakonom, predpisom ali drugim aktom, izdanim na njegovi podlagi ali kolektivno pogodbo (59; 27 %),
- da mora obračunati plače v skladu s 40. členom ZSPJS (33; 15 %),
- da mora posredovati podatke o plačah v skladu s predpisi (30; 14%);
- da mora obračunati plače v skladu s predpisi (26; 12 %);
- da mora izvesti vračilo preveč izplačane plače v skladu s postopkom, določenim v 3.a členu ZSPJS (13; 6%);
- da mora zavezanec vložiti tožbo zoper delojemalca, če ne pride do dogovora glede vrnitve preveč izplačanega zneska v skladu s predpisi (10; 5).

Pod ostalimi ukrepi (44; 20 %) so bili zavezancu izrečeni ukrepi, da:

- mora izročiti aneks k pogodbi o zaposlitvi iz prvega odstavka 3. a člena ZSPJS,
- mora skleniti pogodbo o zaposlitvi skladno z drugim odstavkom 3. člena ZSPJS,
- mora sistemizirati delovno mesto skladno s četrtem odstavkom 13. člena ZSPJS,
- mora v sistemizaciji delovnih mest določiti vse obvezne sestavine, ki so določene v 7. člen ZSPJS,
- mora izvesti napredovanje javnega uslužbenca skladno z določbami 16. člena ZSPJS,
- mora določiti del plače za delovno uspešnost skladno z 22.a členom ZSPJS,
- mora sistemizirati delovno mesto ali naziv, ki ni določen v aktih, ki so podlaga za katalog iz drugega odstavka 7. člena ZSPJS,
- mora preveriti najmanj enkrat letno izpolnjevanje pogojev za napredovanje v skladu s 16. členom ZSPJS,
- mora določiti obseg sredstev za plačilo delovne uspešnosti skladno z 22. členom ZSPJS.

3.2.2.5 Ugovori na ugotovitve inšpektorjev v izvajanju ZJU in ZSPJS

Inšpektorji ISJU (podobno kot inšpektorji UI) v svojih nadzorih nad izvrševanjem zakonov, ki urejajo sistem javnih uslužbencev in plače v javnem sektorju, ne odločajo o upravnih zadevah, ampak izvajajo poseben javnopravni postopek. Gre za obliko notranjega nadzora, pri katerem inšpektor ne izda odločbe, s katero bi organu naložil izvedbo ukrepov, ampak o nadzoru sestavi zapisnik, v katerem lahko predstojniku organa odredi, da v določenem roku odpravi nezakonitosti oziroma izvede druge ukrepe (ZUP, ZSPJS) ali predlaga ustrezne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti (ZJU).

Ukrepi se z zapisnikom odredijo predstojniku proračunskega uporabnika in se z njimi ne odloča o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznika, zato tudi ne gre za upravno zadevo. Ker se ukrepi ne odredijo z upravno odločbo, zoper odrejene ukrepe ni možno redno pravno sredstvo pritožbe, kot to velja v primeru klasičnih inšpekcijskih organov, ki ukrepe odrejajo z odločbami. Je pa v okviru inšpekcijskih nadzorov, ki jih izvaja ISJU, to je na področju uslužbenskega in plačnega sistema, zoper zapisnik o inšpekcijskem nadzoru možen ugovor (5. odst. 181. člena ZJU in 43.b člen ZSPJS). Ugovor lahko poda predstojnik proračunskega uporabnika, v katerem je bil opravljen nadzor, in reprezentativni sindikat pri delodajalcu. O ugovoru odloči minister za javno upravo. Ugovori se v letnem poročilu in raznih kazalnikih, ki se poročajo inšpekcijskemu svetu za potrebe statistične obdelave in primerjave z drugimi inšpekcijskimi organi, obravnavajo kot pritožbe.

V rešenih zadevah v letu 2023 je bilo zoper izdane zapisnike o opravljenem inšpekcijskem nadzoru vloženi 8 ugovorov, pri čemer je v 5 primerih minister/ministrica odločil/a, da je ugovor neutemeljen, v 3 primerih, da je delno utemeljen oziroma delno neutemeljen. Glede na število vloženi ugovorov ugotavljamo, da so odgovorne osebe proračunskih uporabnikov v letu 2023 ugovor vložile zoper 1 % vseh izdanih zapisnikov o inšpekcijskem nadzoru (vseh izdanih zapisnikov je bilo 660). Delno utemeljenih ali delno neutemeljenih ugovorov je bilo 37,5 % vseh vloženi ugovorov oziroma zgolj v 0,5 % vseh izdanih zapisnikih.

3.2.2.6 Javnofinančni učinki izrečenih ukrepov predstojnikom

Finančne posledice napačne uporabe predpisov znašajo – 1.723.867,05 EUR bruto, pri čemer na premalo izplačane plače odpade 1.723.867,05 EUR bruto, na preveč izplačane plače pa 4.892,62 EUR bruto.

Znesek premalo izplačanih plač se nanaša na eno od bolnišnic, kot posledica nepravilno obračunanih nadomestil plač v času odsotnosti z dela. Ta nadomestila niso bila skladna z Uredbo o enotni metodologiji in obrazcih za obračun plač v javnem sektorju in KPDZSV (iz obračunov plač javnih uslužbencev je izhajalo, da sta vrednosti Z120 (osnova za izračun nadomestila plače v breme delodajalca za tekoči mesec) in Z124 (bruto osnova za izračun nadomestila plače v breme delodajalca za pretekli mesec) vselej enaki (predstavljata seštevek Z070 (osnovno plačo FJU) in C020 (dodatek za delovno dobo) tekočega meseca).

3.2.3 PREKRŠKOVNI POSTOPKI

Na področjih, na katerih so pristojni za nadzor, inšpektorji ISJU vodijo tudi prekrškovne postopke. Večino prekrškovnih postopkov izvedejo v primerih, ko so bile nepravilnosti ugotovljene v predhodno izvedenem inšpekcijskem nadzoru.

Tabela 12: Obravnavanje prekrškovnih postopkov ISJU v letu 2023

Prekrškovni postopki prenešeni iz prejšnjih let	Prekrškovni postopki uvedeni v letu 2023	Prekrškovni postopki zaključeni v letu 2023	Nezaključeni prekrškovni postopki na dan 31. 12. 2023	Vložene zahteve za sodno varstvo	Uspešne zahteve za sodno varstvo
1	46	38	9	0	0

ISJU je v letu 2023 uvedel 46 prekrškovnih postopkov, 1 pa je bil prenešen iz prejšnjega leta. V letu 2023 je IJS zaključil 38 prekrškovnih postopkov, 9 pa jih je na dan 31. 12. 2023 ostalo nezaključenih in se bodo nadaljevali v letu 2024. V letu 2023 ni bilo vloženi zahtev za sodno varstvo.

Tabela 13: Število izdanih glob, opominov in opozoril ter višina izrečenih glob in obveznost plačila sodnih taks ISJU v letu 2023

Število izrečenih glob	Višina izrečenih glob	Globa -sodna taksa	Število izrečenih opominov	Opomin - sodna taksa	Število izdanih opozoril
2	1.600,00 €	160,00 €	32	960,00 €	37

V zvezi z obravnavanimi prekrškovnimi postopki je ISJU v letu 2023 izrekel 37 opozoril, 32 opominov, 2 globi v skupni višini 1.600,00 € in obveznost plačila sodnih taks v višini 960,00 €.

3.2.4 ZAZNANE SISTEMSKE NEPRAVILNOSTI IN DANE POBUDE

3.2.4.1 Ugotovitve v sistemskih nadzorih - določanje plač direktorjem in drugih pravic iz delovnega razmerja v javnih agencijah, javnih skladih, javnih zavodih in občinah ter

nadzor izplačil plač, s poudarkom na izplačilih dodatkov, ki jih omejuje četrti odstavek 23. člena ZSPJS

ISJU je v letu 2023 izvajala 7 sistemskih nadzorov pri naslednjih zavezancih: Stanovanjski sklad Republike Slovenije, Bolnišnica Sežana, Eko sklad, Občina Renče – Vogrsko, Dom na Krasu, Šolski center Velenje in Zavod za kulturo, turizem in šport Murska Sobota ter ugotovila naslednje nepravilnosti za katere je odredila naslednje popravljalne ukrepe (v ležečem tisku):

1. Stanovanjski sklad Republike Slovenije

Direktorju v pogodbi o zaposlitvi nista bila določena višina dodatka za delovno dobo in dodatek za znanstveni magisterij in višina le-tega, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 3. člena ZSPJS.

Predsedniku nadzornega sveta je inšpektorica odredila, da sklene z direktorjem aneks k pogodbi o zaposlitvi, v katerem naj določi oba dodatka in njuno višino. Zavezanec je popravljalne ukrepe izvedel.

2. Bolnišnica Sežana

Direktorica je po izteku mandata opravljala delo brez sklenjene pogodbe o zaposlitvi za opravljanje dela na delovnem mestu direktorice oziroma v. d. direktorice.

Predsedniku sveta zavoda je inšpektorica odredila, da javni uslužbenki izda individualni akt ter ji zagotovi pravice v obsegu, kot so določene z zakonom in na njegovi podlagi izdanimi izvršilnimi predpisi ter kolektivno pogodbo in splošnimi akti delodajalca. Zavezanec je popravljalni ukrep izvedel.

3. Eko sklad

Direktorici sklada je bil 16. 6. 2022 (s posebnim izplačilom) izplačan regres za letni dopust in 22. 3. 2022 (s posebnim izplačilom) redna delovna uspešnost za obdobje od julija do decembra 2020.

Direktorici je inšpektorica predlagala, da naj v prihodnje poskrbi da bosta regres za letni dopust in redna delovna uspešnost v skladu s 22. členom Uredbe o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju, obračunana in izplačana skupaj s plačo.

4. Občina Renče – Vogrsko

Direktorici občinske uprave so bile nepravilno, v nasprotju s četrtim odstavkom 23. člena ZSPJS, izplačane nadure pri plačah za april, maj, junij in julij 2022 za po 20 ur oziroma 445,29 EUR bruto mesečno ter pri plači za avgust 2022 za 12 ur v višini 267,17 EUR bruto.

Županu je inšpektorica odredila, da ukrepa v skladu s 3.a členom ZSPJS (vračilo neupravičeno izplačanih nadur). Zavezanec je popravljalni ukrep izvedel.

5. Dom na Krasu

Direktorici je bil pri plači za avgust 2022, v nasprotju s četrtim odstavkom 23. člena ZSPJS, izplačan dodatek za delo v nedeljo v višini 134,68 EUR bruto.

Predsednici sveta zavoda je inšpektorica odredila, da ukrepa v skladu s 3.a členom ZSPJS (vračilo neupravičeno izplačanega dodatka za delo v nedeljo). Zavezanec je popravljalni ukrep izvedel.

6. Šolski center Velenje

Direktor centra, skladno s četrtnimi odstavkom 23. člena ZSPJS, ni bil upravičen do izplačila 60 nadur. Center je redno delovno uspešnost in delovno uspešnost zaradi povečanega obsega dela in zaradi sodelovanja pri projektih direktorju izplačal brez predhodne izdaje ustreznih individualnih sklepov.

Za povračilo stroška mobilnega telefona je nepravilno uporabil šifro I081, saj je ta šifra namenjena povračilu stroškov za službeno potovanje do zneska, določenega z uredbo.

Zavezancu je inšpektorica odredila, da ukrepa skladno s 3.a členom ZSPJS - vračilo neupravičeno izplačanih nadur in delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, da v bodoče o pravicah in obveznostih direktorja odloča svet zavoda (o plači direktorja ne morejo odločati vodja projekta, vodja seminarja, kolegij direktorja ipd.) ter da zagotovi, da bodo v bodoče na plačilnih listah uporabljene pravilne šifre izplačil (pri povračilih stroškov dela). Zavezanec je popravljalne ukrepe izvedel.

7. Zavod za kulturo, turizem in šport Murska Sobota

Delovno mesto direktorja je bilo sistemizirano v nasprotju z ustanovitvenim aktom in statutom zavoda (nepravilnosti pri določitvi zahtevanih delovnih izkušenj) in uvrščeno v plačni razred v nasprotju z določili prvega odstavka 11. člena ZSPJS), saj delovno mesto, ki se v plačni razred uvršča znotraj razponov plačnih razredov, v plačni razred ni bilo uvrščeno glede na kriterije za dejavnost, ki jo izvaja in za katero je zavod ustanovljen.

Pogodba o zaposlitvi direktorice ni vsebovala vseh sestavin, ki jih določa drugi odstavek 3. člena ZSPJS. Direktorici je bilo od februarja do decembra 2022 obračunano in izplačano povračilo stroškov za službeno potovanje v nasprotju z določili prvega odstavka 40. člena ZSPJS v povezavi z določili 3. odstavka 19.e člena uredbe o enotni metodologiji (uporabljene nepravilne vrste izplačil) in nepravilno, v nasprotju s četrtnimi odstavkom 23. člena ZSPJS, izplačani dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času.

Zavezancu je inšpektorica odredila:

- sprejem sprememb akta o sistemizaciji delovnih mest ter pravilna sistemizacija delovnega mesta direktorja (pogoji za zasedbo delovnega mesta, ki bodo skladni s pogoji iz ustanovitvenega akta) ter zagotovitev skladnosti splošnih aktov z določbami ZSPJS in na njegovi podlagi izdanih izvršilnih predpisov, drugih predpisov ter kolektivnih pogodb,
- izdajo individualnega akta direktorici, ki ji bo zagotovil pravice v obsegu, kot so določene z zakonom in na njegovi podlagi izdanimi izvršilnimi predpisi ter kolektivnimi pogodbami in splošnimi akti delodajalca (ki bo vseboval vse podatke, v skladu z drugim odstavkom 3. člena ZSPJS),
- da obračuna in izplača plačo v skladu z zakonom in uredbo, ki ureja enotno metodologijo in obrazce za obračun plač v javnem sektorju,
- da ukrepa v skladu s 3.a členom ZSPJS (vračilo preveč izplačanih plač iz naslova dodatkov za delo v manj ugodnem delovnem času, dodatka za delovno dobo pri obračunu plače za oktober 2022).

Popravljalni ukrepi še niso bili v celoti izvedeni.

3.2.4.2 Druge dane pobude

Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem je v inšpekcijskem nadzoru (Okrožno sodišče v Ljubljani) ugotovila, da so plače v Specializirani oddelek razporejenim in dodeljenim sodnikom urejene v 40.c členu Zakona o sodiščih (in ne v Zakonu o sistemu plač v javnem sektorju). Sodnikom, ki so

dodeljeni v specializirane oddelke, je višja plača na podlagi 40.c člena Zakona o sodiščih določena za čas, v katerem rešujejo zadeve iz pristojnosti specializiranega oddelka. Po pojasnilih Ministrstva za pravosodje in Vrhovnega sodišča Republike Slovenije se čas reševanja zadeve začne z dnem, ko je zadeva dodeljena predsedniku senata oziroma preiskovalnemu sodniku in teče vse dokler sodnik ne zaključi obravnavanja zadeve oziroma dokler zadeva v vpisniku ni odčrtana. Iz pojasnil Vrhovnega sodišča Republike Slovenije še izhaja, da na višino plače sodnika ne vpliva v kolikšnem deležu je sodnik obremenjen z reševanjem zadev iz pristojnosti specializiranega oddelka, kar izhaja tudi iz tretjega odstavka 155.a člena Sodnega reda, ki določa, da število zadev iz pristojnosti specializiranega oddelka, ki jih sodnik rešuje, ne vpliva na višino njegove plače. Slednje pomeni, da pripada takemu sodniku plača skladno z določbo 40.c člena Zakona o sodiščih tudi v primeru, če rešuje le eno tako zadevo.

Ministrici za javno upravo smo predlagali, da naj »zadolži« strokovne službe na Ministrstvu za javno upravo, da naj proučijo, ali je takšna ureditev skladna s plačno zakonodajo, ali ne.

Hkrati smo v okviru strokovnih služb MJU podali pripombe k predlogu 53. člena Zakona o sodniški službi (EVA 2023-2030-0028), in sicer smo navedli, da predlagatelj zakona ni upošteval ugotovitev IJS, ki je v okviru inšpekcijskega nadzora na Okrožnem sodišču v Ljubljani ugotovil: (1) odstopanje od sistemske ureditve, urejene v ZSPJS (glede določitve plač sodnikom, ki sodijo v specializiranih zadevah) in (2) da sodnikom, ki so dodeljeni v specializirane oddelke, višja plača na podlagi 40.c člena Zakona o sodiščih določena za čas, v katerem rešuje zadeve iz pristojnosti specializiranega oddelka. Po pojasnilih Ministrstva za pravosodje in Vrhovnega sodišča Republike Slovenije, ki sta bili pridobljeni v okviru inšpekcijskega nadzora, se čas reševanja zadeve začne z dnem, ko je zadeva dodeljena predsedniku senata oziroma preiskovalnemu sodniku in teče vse dokler sodnik ne zaključi obravnavanja zadeve oziroma dokler zadeva v vpisniku ni odčrtana. Iz pojasnil Vrhovnega sodišča Republike Slovenije še izhaja, da na višino plače sodnika ne vpliva v kolikšnem deležu je sodnik obremenjen z reševanjem zadev iz pristojnosti specializiranega oddelka, kar izhaja tudi iz tretjega odstavka 155.a člena Sodnega reda, ki določa, da število zadev iz pristojnosti specializiranega oddelka, ki jih sodnik rešuje, ne vpliva na višino njegove plače. Slednje pomeni, da pripada takemu sodniku plača skladno z določbo 40.c člena Zakona o sodiščih tudi v primeru, če rešuje le eno tako zadevo. Predlagana določba tudi ne ureja situacije, ko so sodniki razporejeni ali dodeljeni v specializirani oddelek, pa z reševanjem zadev iz pristojnosti specializiranega oddelka niso obremenjeni v deležu 100%, ampak npr. le v deležu 50%, kar po mnenju IJS še dodatno izkrivlja plačni sistem in položaj sodnikom. Predlagali smo, da se preveri ustreznost predlagane ureditve v 53. členu ZSS-1 oziroma skladnost ureditve Sodnega reda (Uradni list RS, št. 87/16 in 127/21; v nadaljnjem besedilu: Sodni red) s predlagano določbo 53. člena ZSS-1, iz katere jasno izhaja pravica sodnikov, ki so v specializirani oddelek bodisi razporejeni bodisi dodeljeni, do višje ovrednotenega dela le za čas reševanja specializiranih zadev. IJS je namreč mnenja, da bi morala ureditev evidentiranja časa, ko sodnik rešuje zadevo iz pristojnosti specializiranega sodišča v podzakonskem aktu, odražati dejanski čas reševanja specializiranih zadev oziroma delež reševanja specializiranih zadev v razmerju do opravljanja osnovne funkcije sodnika. V skladu s splošnim delovno pravnim načelom je namreč delavec oziroma javni uslužbenec oziroma funkcionar upravičen do ustreznega plačila za dejansko opravljeno delo, kar pomeni, da mora plača funkcionarja odražati dejanski čas oziroma delež opravljanja nalog višje oziroma nižje vrednotene funkcije.

4 ZAKLJUČNE UGOTOVITVE IN PREDLOGI

4.1 REALIZACIJA NAČRTA DELA IN STRATEŠKIH USMERITEV

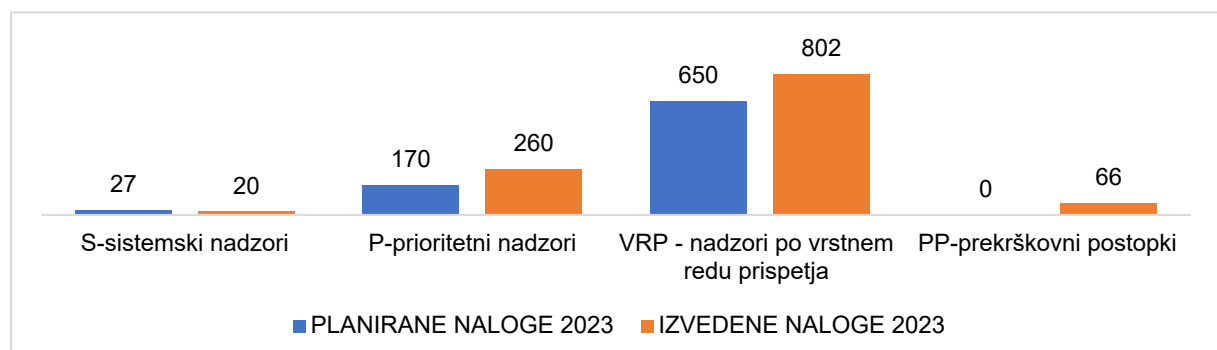
IJS je v 2023 izvajal sistemske inšpekcijske nadzore, prioritete inšpekcijske nadzore na podlagi prejetih pobud/prijav in inšpekcijske nadzore na podlagi ostalih prejetih pobud in prijav, ki jih je obravnaval po vrstnem redu prispetja. Poleg navedenih pa je 10 inšpekcijskih nadzorov uvedel tudi na lastno pobudo oziroma na podlagi osebne zaznave, kar so omogočile nove Smernice za izvajanje predpisanega postopka inšpekcijskega nadzora, ki jih je IJS sprejel aprila 2023.

IJS je v letu 2023 po številu opravljenih nadzorov in rešenih zadev pri več kazalnikih presegel z letnim načrtom opredeljeno število inšpekcijskih nadzorov. Skupaj je v obeh inšpekcijah (UI in ISJU) rešil 1.082 zadev, kar za 27,7 % presega število planiranih zadev v tem letu (847). V okviru rešenih zadev je izvedel 53 % več prioriteten inšpekcijskih nadzorov in 23 % več nadzorov na podlagi prijav, ki jih je obravnaval po vrstnem redu prispetja, kot je bilo predvideno z letnim načrtom dela. Manjša realizacija je bila zabeležena le pri sistemskih inšpekcijskih nadzorih (74 %), kar je posledica dejstva, da se je z letnim načrtom dela UI za leto 2023 število sistemskih inšpekcijskih nadzorov povečalo za vrednost 10 glede na leto 2022, pri čemer je v večini zadev že bil izdan zapisnik o inšpekcijskem nadzoru.

Število pobud in prijav, ki sta jih prejeli ISJU in UI, je bilo za 1,15 % več kot v 2022. Pri podrobnejšem pregledu ugotovimo, da je UI prejela 703 prijav oziroma 7 % manj prijav kot v 2022 (756), nasprotno pa se je pri ISJU nadaljeval trend večjega pripada prijav, saj je prejela 441 prijav oziroma 17,6 % več prijav kot v 2022 (375) in prvič prestopila mejo 400 prejetih prijav.

Na število prejetih prijav, ki jih je v letu 2023 prejela UI, sta najbolj vplivala nespoštovanje instrukcijskih rokov (pri odločanju o izdaji delovnih dovoljenj, dovoljenj za prebivanje in za državljanstvo, o vlogah za izdajo gradbenega dovoljenja) in odsotnost odgovorov na dopise strank. Prijavitelji so bili večinoma stranke v postopkih na upravnih enotah, ministrstvih in pri drugih državnih organih ter nosilcih javnih pooblastil, ki odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov.

Večje število prejetih prijav, ki jih je prejela ISJU, je lahko posledica izvajanja plačnih pogajanj kot tudi kompleksnosti plačne zakonodaje, raznovrstnosti dodatkov v javnem sektorju in njihovega spreminjanja, zaradi česar prejemniki izplačil (zaposleni v javnem sektorju) področja plač (še vedno) ne poznajo dovolj dobro. S podobnim problemom se srečujejo tudi številni proračunski uporabniki, pri katerih tudi prihaja do razlik v strokovni usposobljenosti kadrov, ki izvajajo uslužbensko in plačno zakonodajo. K večji skladnosti vedno tudi ne prispeva različna IT oprema za obračun in izplačilo plač, ki jo proračunski uporabniki najemajo na trgu, saj formule, ki služijo za izračun plač, niso vedno v skladu z Uredbo o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju.



Graf 15: Planirane in izvedene naloge IJS v letu 2023

Ob ugotovljenih nezakornitostih in nepravilnostih inšpektorji ukrepajo v skladu z zakonskimi pooblastili in predlagajo oziroma odredjajo predstojniku organa, v katerem je bil opravljen nadzor, ukrepe, ki so potrebni za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, ter izvajajo druge ukrepe, za katere so pooblašeni.

Kljub znatno preseženemu načrtu dela in večjemu številu rešenih zadev kot povprečje zadnjih 5 let, se je ob koncu leta 2023 število nerešenih inšpekcijskih zadev povečalo za 62 tako da je skupaj z zaostanki iz preteklih let na dan 31. 12. 2023 bilo v UI in ISJU nerešenih 427 zadev. Večje število nerešenih zadev je posledica dejstva, da se je tudi v 2023, tako kot leto poprej, nadaljeval povečan pritok prijav s področja, ki ga nadzira ISJU.

Siceršnja problematika, ki jo v nadzorih ugotavljata UI in ISJU, je podobna kot v prejšnjih letih. Na področju delovanju UI je delež zadev, v katerih so bile ugotovljene kršitve, malo manjši kot v preteklem letu: kršitve so bile v povprečju ugotovljene v 89 % rešenih inšpekcijskih zadevah (v 2022 v 96 %). Če pa primerjamo vse rešene zadeve so kršitve ugotovljene v 22 %. Na področju delovanja ISJU se je delež zaznanih kršitev povečal, saj so bile kršitve ugotovljene v povprečju v 79 % rešenih inšpekcijskih zadevah (v letu 2022 v 66 %). Če pa primerjamo vse rešene zadeve so kršitve ugotovljene v 42 %. Na obeh področjih pa je bilo nekaj sprememb v strukturi zaznanih kršitev.

Na področju delovanja UI v povezavi z nadzorom izvajanja ZUP lahko ugotovimo, da je tudi v letu 2023 podobno kot v 2022 bilo največ ugotovljenih kršitev povezanih z izdelovanjem odločb (uvod, izrek, obrazložitev, pouk o pravnem sredstvu, podpisi), (ne) spoštovanjem temeljnih načel ZUP ter (ne) spoštovanjem rokov za odločanje. Manj je bilo ugotovljenih kršitev pri vročanju in kršitev povezanih z izdelovanjem zapisnikov.

Na področju delovanja ISJU v povezavi z nadzorom izvajanja ZJU je opaziti, da je (podobno kot v 2022) še vedno najpogostejša kršitev povezana z izdajanjem posamičnih individualnih aktov. Nepravilnosti pri izvedbi postopka javnega natečaja so se glede na leto 2022 zmanjšale iz 11 zadev oziroma 16 % deleža vseh kršitev na 3 zadeve oziroma 7 % delež vseh kršitev. V 2023 niso bile zaznane nepravilnosti v zvezi s konfliktom interesov.

Na področju delovanja ISJU v povezavi z nadzorom izvajanja ZSPJS je opaziti, da je (podobno kot v 2022) še vedno najpogostejša kršitev povezana z določitvijo oziroma izplačilom plače, ki je opravljena v nasprotju z zakonom, predpisom ali drugim aktom, izdanim na njegovi podlagi ali kolektivno pogodbo. V 2023 je bila ta kršitev ugotovljena v 67 zadevah oziroma 31 % deležu vseh kršitev, dočim v letu 2022 je bila ta kršitev ugotovljena v 54 zadevah oziroma 32 % deležu vseh kršitev. Med pogostejšimi zaznanimi kršitvami s področja ZSPJS v 2023 ni bilo več kršitev v zvezi z določitvijo dela plače za delovno uspešnosti kot tudi ni bilo kršitev v zvezi z izvedenim napredovanjem javnega uslužbenca v nasprotju z določbami 16. člena ZSPJS.

V 1 primeru je IJS policiji naznanil sum storitve kaznivega dejanja nevestnega dela v službi (258. člen Kazenskega zakonika).

4.2 ZAKONODAJNI PREDLOGI

ISJU in UI predstavljata obliko notranjega upravnega nadzora nad poslovanjem državnih organov in organov lokalnih skupnosti. Kot je IJS opozoril že v preteklih letih, se področje delovanja obeh inšpekcij v skladu s pooblastili, ki jih vsebujejo materialni predpisi, postopno širi tudi izven področja delovanja državnih organov in organov lokalnih skupnosti. Zato bi bilo treba temu prilagoditi tudi pravne podlage za njuno delovanje in glede na to, da se za njuno delovanje ZIN uporablja le v določenem delu, z ustreznim zakonom podrobneje urediti podlage za učinkovito ukrepanje in postopek nadzora ali pa razširiti veljavnost ZIN tako, da bi se za obe inšpekciji uporabljal večji del ZIN.

4.2.1 ZAKON O JAVNIH USLUŽBENCIH

Konkretne predloge zakonskih sprememb je IJS podal zlasti na področju, ki ga ureja Zakon o javnih uslužbencih. IJS je po analogiji, kot je to urejeno v ZSPJS, predlagal, da se v predlogu ZJU-1 spremenijo zlasti določbe, ki urejajo področje opravljanja nadzora, ki določajo ukrepe inšpektorja in kazenske določbe. Z namenom večje učinkovitosti inšpekcije⁸ pri nadzoru izvajanja določb ZJU je IJS predlagal:

- da se namesto dosedanje dikcije veljavnega 182. člena ZJU, po kateri je pri ukrepanju inšpektor omejen le na predlaganje ukrepov, v novem ZJU-1 taksativno določijo ukrepi, ki jih lahko inšpektor odredi v primeru ugotovljenih pomanjkljivosti/nepravilnosti.

IJS je tudi predlagal, da se dopolnijo kazenske določbe ZJU-1 za primer, če predstojnik organa ne izvrši odrejenih ukrepov. Istočasno je IJS predlagal, da se določita dva nova prekrška, ki ju lahko stori predstojnik oziroma pooblaščen oseba, če ovira ali onemogoči vstop inšpektorja v prostore, ne omogoči inšpektorju ustreznih pogojev za delo ali ne zagotovi dostopa do dokumentacije, potrebne za izvedbo inšpekcijskega nadzora ali če ne spoštuje z zapisnikom odrejenih ukrepov inšpektorja. Z navedeno dopolnitvijo bi zagotovili podlago za učinkovitejše delo ISJU kot tudi zagotovili pravilno in zakonito izvrševanje določb uslužbenske zakonodaje.

4.2.2 ZAKON O SPLOŠNEM UPRAVNEM POSTOPKU

V okviru nadzorov nad izvrševanjem procesnih pravil v upravnih zadevah IJS ugotavlja, da ukrepi, ki so v ZUP določeni za najhujše kršitve pravil upravnega postopka, to je kadar gre za ugotovljene kršitve pravil upravnega postopka, ki imajo za posledico očitno prikrajšanje javnega interesa, pravic oziroma pravnih koristi strank ali ko gre za ponavljajoče kršitve, ki v določenem roku niso odpravljene, ne prispevajo k izboljšanju pravne urejenosti in stanja zavarovanih javnih koristi oziroma ne dosegajo cilja notranjega nadzora upravne inšpekcije, da prepreči nadaljnje kršitve organov. ZUP v 307.b členu določa, da lahko za tovrstne kršitve upravni inšpektor z odločbo odredi, da se uradna oseba ponovno udeleži usposabljanja za vodenje in odločanje v upravnem postopku. Ker se udeležba na usposabljanju običajno pojmuje kot nagrada in ne sankcija zaposlenemu, je vprašljiva smiselnost tega ukrepa. Obstoječi represivni ukrepi, ki jih določa ZUP (odreditev ponovne udeležbe na usposabljanju za vodenje in odločanje v upravnem postopku; predlaganje uvedbe disciplinskega postopka; naznanilo kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti) tudi ne morejo preprečiti že nastalih kršitev in niso zagotovilo, da se bo stanje izboljšalo.

Glede na navedeno IJS meni, da bi bilo potrebno v ZUP določiti strožji ukrep, in sicer možnost, da če so pri nadzoru ugotovljene kršitve pravil upravnega postopka, ki imajo za posledico očitno prikrajšanje

⁸ V komentarju Zakona o javnih uslužbencih, ki ga je 2022 izdala Lexpera/GV Založba, je glede veljavnega 182. člena ZJU, ki določa ukrepe inšpektorja, podano stališče, da takšna dikcija (le predlaganje ukrepov) in izključitev prekrškovne sankcije slabita učinkovitost inšpekcije, saj inšpektor nima na voljo učinkovitega načina za doseg predlaganega ukrepa.

javnega interesa, pravic oziroma pravnih koristi strank, ali druge ponavljajoče se kršitve pravic upravnega postopka, ki niso odpravljene v določenem roku, da lahko upravni inšpektor z odločbo odredi, da uradna oseba ponovno opravi strokovni izpita iz upravnega postopka.

4.2.3 ZAKON O DOSTOPU DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA

Na področju, ki ga ureja Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ), ni urejene pravne podlage za inšpekcijski nadzor in posledično tudi ne inšpekcijski ukrepi, v primeru kršitev določb ZDIJZ. ZDIJZ v 32. členu določa, da nadzor nad izvajanjem določb tega zakona opravlja ministrstvo, pristojno za ta zakon. Glede na to, da ni pravne podlage za inšpekcijski nadzor, IJS v okviru svojih pristojnosti v zvezi z ZDIJZ opravlja inšpekcijski nadzor le glede izvajanja določb, ki se nanašajo na odločanje v postopku z zahtevo za dostop do informacije javnega značaja, saj se ti postopki vodijo v skladu z ZUP. Inšpekcijske nadzore v zvezi s tem zato izvajajo inšpektorji UI. Poleg tega pa IJS v zvezi z izvajanjem določb ZDIJZ vodi tudi prekrškovne postopke. Le-te vodi na podlagi ugotovitev v postopkih inšpekcijskega nadzora, na podlagi prejetih predlogov za uvedbo postopka o prekršku in na podlagi pregledov, ki jih opravi sam v zvezi z izpolnjevanjem obveznosti zavezancev glede proaktivnih objav določenih informacij na njihovih spletnih straneh.

Z namenom zagotovitve učinkovitega nadzora nad spoštovanjem njegovih določb, bi bilo potrebno ZDIJZ nadgraditi z ustreznimi spremembami in dopolnitvami, zlasti z določitvijo organa, pristojnega za izvedbo inšpekcijskega nadzora, ukrepov za odpravo kršitev oziroma vzpostavitev zakonitega stanja ter prekrškovnih sankcij v primeru nespoštovanja odrejenih ukrepov inšpektorja.

4.3 PREDLOGI VEZANI NA POGOJE IN VIRE ZA DELO IJS

Zaradi trenda večjega pripada pobud, ki se nanašajo na pristojnosti Inšpekcije za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem, ter s ciljem večje učinkovitosti, je IJS že izvedel določene organizacijske spremembe. V 2023 je izvedel spremembo sistemizacije, s katero je prosto delovno mesto inšpektorja in kvoto iz UI prenesel v ISJU ter ob sodelovanju s kadrovsko službo MJU izvedel postopek javnega natečaja za zasedbo prostega delovnega mesta inšpektorja. Prvi javni natečaj je zaključil neuspešno, zato je še pred koncem 2023 postopek javnega natečaja ponovil, saj bi ob uspešni novi zaposlitvi lahko bolje obvladoval večji pripad prejetih prijav. Omenjeni postopek na dan 31. 12. 2023 še ni zaključen. V 2024 se pričakuje tudi upokožitev izkušene inšpektorice, zato je realno pričakovati nekoliko slabše rezultate uspešnosti in učinkovitosti ISJU, ob tem da je zanimanja za delo inšpektorja manjše kot pred leti in je zato kader težko nadomestiti.

Poleg pomanjkanja kadra, ki je že danes izziv mnogim inšpekcijskih službam, se IJS sooča tudi s potrebo po nadgradnji informacijskega sistema za podporo izvajanja, načrtovanja in poročanja pri izvajanju inšpekcijskega nadzorstva.

Manjše zastoje v delovanju povzroča prehod na dokumenti sistem Krpan, ki je bil opravljen oktobra 2023, pri čemer se v praksi ugotavlja, da določene funkcionalnosti niso napravljene po meri uporabnika, določene funkcionalnosti, ki jih je omogočal prejšnji dokumenti sistem, pa Krpan ne omogoča.

4.4 SKLEPNO

Inšpektorat za javni sektor glede na navedeno ocenjuje, da je v letu 2023 uspešno in učinkovito opravljal svoje naloge. Kadrovski in materialni pogoji za delo so bili zadovoljivi zlasti za Upravno inšpekcijo, ki se je ažurno odzivala na prejete pobude fizičnih in pravnih oseb zasebnega prava kot tudi državnih organov (Varuha človekovih pravic, Komisije za preprečevanje korupcije, Policije, ...) in s svojimi ugotovitvami in odrejenimi ukrepi prispevala k vzpostavljanju strokovnejše javne uprave, ki lahko nudi učinkovite in kakovostne javne storitve ter zagotavljala, da so procesi, v katerih javna uprava stopa v stik s svojimi uporabniki, poenoteni, kot tudi, da je v postopkih zagotovljeno varstvo pravic strank in varstvo javnega interesa.

Pri delovanju Inšpekcije za sistem javnih uslužbencev in plačni sistem se že nekaj let kaže, da obstoječe število zaposlenih inšpektorjev (7) ne zadošča za hitro odzivanje na prejete pobude in večjo ambicioznost pri planiranju sistemskih nadzorov. Nadzirati skoraj 2.000 proračunskih uporabnikov pri katerih je zaposlenih skoraj 190.000 posameznikov s klasičnimi oblikami dela, tj. zlasti z inšpekcijskimi nadzori, ki sledijo prejetim pobudam, dolgoročno ne bo vzdržno in bo potrebna bodisi kadrovska okrepitev, bodisi uvedba normativnih, organizacijskih in tehničnih rešitev, ki bodo preprečile ali vsaj zmanjšale možnost nepravilnosti na področju uslužbenskega in plačnega sistema. S strani Ministrstva za javno upravo napovedana ustanovitev Centra za kadre bi lahko pomenila prvi korak v smeri večje centralizacije in specializacije na kadrovskem področju. Temu koraku bi morali slediti tudi drugi ukrepi, zlasti na plačnem področju, ki bi številčne proračunske uporabnike, med katerimi obstajajo znatne razlike v kadrovskih resursih in znanjih, usposobilo za pravilnejše izvajanje plačne zakonodaje in s tem večjo skladnost na tem področju.

V zvezi s pogoji za delo ostaja še vedno aktualen cilj boljše analitično orodje za namene načrtovanja inšpekcijskih aktivnosti in spremljanja realizacije zastavljenih ciljev, kar računamo, da bi lahko dosegli s pomočjo Ministrstva za digitalno preobrazbo.

Da bomo še naprej uspešno in učinkovito opravljali svoje naloge ter prispevali k strokovnejši javni upravi in zagotavljanju učinkovitih javnih storitev, transparentnosti plač in vzdržnosti javnih financ, bomo v prihodnje še več naporov morali vložiti v izobraževanje zaposlenih, privabljanje novih inšpektorjev ter ustvarjanje zdravega delovnega okolja, ki omogoča kakovostno in učinkovito delo.

Številka: 010-16/2023-7

Datum: 14. 3. 2024

mag. Robert Lainšček
Direktor Upravne inšpekcije

Albert Nabernik
glavni inšpektor

mag. Milan Pirman
Direktor Inšpekcije za sistem javnih
uslužbencev in plačni sistem