DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Izdajatelj: Republika Slovenija Ref. št. dokumenta: 013-2/2026/31
Številka certifikata: 35 1f f2 a7 00 00 00 00 56 7f 3c fd
Potek veljavnosti: 20.08.2031
Čas podpisa: 10:22, 17.11.2026 Podpisnik: Franci Matoz

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE IN JAVNO UPRAVO

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00
E: gp.mnz@gov.si
www.gov.si

Številka: 013-2/2026/31
Ljubljana, 16. 11. 2026

GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE
Gp.gs@gov.si

ZADEVA: Poročilo Ministrstva za notranje zadeve in javno upravo o izvajanju Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti v obdobju od 1. junija 2026 do 31. avgusta 2026 – predlog za obravnavo

1. Predlog sklepov vlade:

Na podlagi prvega odstavka 29. člena Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti (Uradni list RS, št. 93/25) je Vlada Republike Slovenije na … seji dne … pod točko ... sprejela naslednji

SKLEP:

Vlada Republike Slovenije se je seznanila s Poročilom Ministrstva za notranje zadeve in javno upravo o izvajanju Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti v obdobju od 1. junija 2026 do 31. avgusta 2026.

Mag. Janja Garvas
generalna sekretarka vlade

Priloga:
- Poročilo Ministrstva za notranje zadeve in javno upravo o izvajanju Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti v obdobju od 1. junija 2026 do 31. avgusta 2026

Prejmejo:
- Ministrstvo za notranje zadeve in javno upravo,
- Generalni sekretariat Vlade Republike Slovenije.

2. Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:

- mag. Lado Bradač, v. d. generalnega direktorja, Direktorat za policijo in druge varnostne naloge, Ministrstvo za notranje zadeve in javno upravo.

3. Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:

/

4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:

/

5. Kratek povzetek gradiva:

Ministrstvo za notranje zadeve in javno upravo na podlagi 29. člena Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti Vladi Republike Slovenije vsake tri mesece poroča o izvrševanju določb zakona. Poročilo se nanaša na tretje tromesečje izvajanja zakona. Obveznost poročanja velja do 31. decembra 2026, vlada pa lahko ta rok pred njegovim iztekom s sklepom podaljša.

6. Presoja posledic za:

a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	DA/**NE**
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	DA/**NE**
c)	administrativne posledice	DA/**NE**
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	DA/**NE**
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	DA/**NE**
e)	socialno področje	DA/**NE**
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: – nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja – razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna – razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij	DA/**NE**
7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR: /		

I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				

II. Finančne posledice za državni proračun				
II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				

II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				

II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:		
Novi prihodki	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ		

OBRAZLOŽITEV:

I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu

V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje):

- prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov,
- odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov,

- obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov.

II. Finančne posledice za državni proračun

Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov:

II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:

Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo:

- proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep,
- projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in
- proračunske postavke.

Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.

II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:

Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.

II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:

Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna.

7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:

(Samo če izberete NE pod točko 6.a.)

Kratka obrazložitev

Izvršitev sklepa nima finančnih posledic.

8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:

Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na: - pristojnosti občin, - delovanje občin, - financiranje občin.	DA/**NE**

Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:

- Skupnosti občin Slovenije SOS: DA/**NE**
- Združenju občin Slovenije ZOS: DA/**NE**
- Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: DA/**NE**

Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani:

- v celoti,
- večinoma,
- delno,

– niso bili upoštevani. Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani.
9. Predstavitev sodelovanja javnosti:
Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja: DA/**NE**
Sodelovanje javnosti pri pripravi gradiva ni bilo potrebno.
(Če je odgovor DA, navedite: Datum objave: …… V razpravo so bili vključeni: – nevladne organizacije, – predstavniki zainteresirane javnosti, – predstavniki strokovne javnosti. – . Mnenja, predlogi in pripombe z navedbo predlagateljev (imen in priimkov fizičnih oseb, ki niso poslovni subjekti, ne navajajte): Upoštevani so bili: – v celoti, – večinoma, – delno, – niso bili upoštevani. Bistvena mnenja, predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani, ter razlogi za neupoštevanje: Poročilo je bilo dano …….. Javnost je bila vključena v pripravo gradiva v skladu z Zakonom o …, kar je navedeno v predlogu predpisa.)
Franci Matoz minister Priloge: – predlog sklepa Vlade Republike Slovenije, – priloga - poročilo.

Datum:
Številka:

Na podlagi prvega odstavka 29. člena Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti (Uradni list RS, št. 93/25) je Vlada Republike Slovenije na … seji dne … pod točko ... sprejela naslednji

SKLEP:

Vlada Republike Slovenije se je seznanila s poročilom Ministrstva za notranje zadeve in javno upravo o izvajanju Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti v obdobju od 1. junija 2026 do 31. avgusta 2026.

Mag. Janja Garvas
generalna sekretarka vlade

Priloga:
- Poročilo Ministrstva za notranje zadeve in javno upravo o izvajanju Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti v obdobju od 1. junija 2026 do 31. avgusta 2026

Prejmejo:
- Ministrstvo za notranje zadeve in javno upravo,
- Generalni sekretariat Vlade Republike Slovenije.

POROČILO MINISTRSTVA ZA NOTRANJE ZADEVE IN JAVNO UPRAVO O IZVAJANJU ZAKONA O NUJNIH UKREPIH ZA ZAGOTAVLJANJE JAVNE VARNOSTI V OBDOBJU OD 1. JUNIJA 2026 DO 31. AVGUSTA 2026

Ministrstvo za notranje zadeve in javno upravo (v nadaljnjem besedilu: MNZJU) na podlagi 29. člena Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti (Uradni list RS, št. 93/25; v nadaljnjem besedilu: ZNUZJV) Vladi Republike Slovenije vsake tri mesece poroča o izvrševanju določb zakona.[1] V tretjem trimesečju izvajanja ZNUZJV je Vrhovno sodišče Republike Slovenije prekinilo postopek odločanja o zahtevi za varstvo zakonitosti in na Ustavno sodišče Republike Slovenije vložilo zahtevo za oceno ustavnosti 12. člena ZNUZJV. Določba po mnenju vlagatelja ustvarja nevzdržen ustavnopravni položaj, saj pri tatvini ni več jasne ločnice med tem, kdaj ravnanje izpolnjuje zakonske znake prekrška in kdaj kaznivega dejanja. MNZJU se je opredelilo do zahteve za oceno ustavnosti in pripravilo mnenje Vlade Republike Slovenije, da zahteva sicer ni utemeljena, vendar ureditev v 12. členu ZNUZJV ni ustrezna, saj prenos inkriminacije male tatvine med prekrške ni dosegel namena, zato bodo pripravljene spremembe, s katerimi bo mala tatvina spet uvrščena med kazniva dejanja.

V skladu z devetim odstavkom 16. člena ZNUZJV, ki policistom omogoča vstop v tuje stanovanje, druge prostore ali prevozno sredstvo in njihov pregled z namenom takojšnjega zasega strelnega orožja, morajo policisti v dvanajstih urah po zaključku pregleda stanovanja, drugih prostorov ali prevoznega sredstva izdelati poročilo ter ga poslati generalnemu direktorju policije in notranji organizacijski enoti, pristojni za usmerjanje in nadzor policije, pri ministrstvu, pristojnem za notranje zadeve.

Policijska uprava Ljubljana je v obdobju od 1. junija 2026 do 31. avgusta 2026 izvedla tri vstope v tuje stanovanje, druge prostore ali prevozno sredstvo in njihov pregled z namenom takojšnjega zasega strelnega orožja na podlagi 16. člena ZNUZJV. Enota ministrstva, pristojna za usmerjanje in nadzor policije, je v vseh treh primerih prejela poročilo Policijske uprave Ljubljana o vstopu v tuje stanovanje, druge prostore ali prevozno sredstvo in njihov pregled, ki so jih v tem obdobju izvedli policisti Policijske postaje Cerknica in v dveh primerih policisti Policijske postaje Grosuplje. Po prejetju poročil je pristojna enota ministrstva ugotovila, da iz posnetkov in razpoložljivih listin izhaja, da je policija pooblastilo iz 16. člena ZNUZJV v vseh treh primerih uporabila zakonito in strokovno, zato nadaljnje aktivnosti usmerjanja in nadzora policije niso bile potrebne.

V nadaljevanju je prikazano poročilo Policije kot organa v sestavi MNZJU.

POROČILO POLICIJE O IZVAJANJU ZAKONA O NUJNIH UKREPIH ZA ZAGOTAVLJANJE JAVNE VARNOSTI V TRETJEM TRIMESEČJU

I. UVOD

Strokovnjaki policije ocenjujejo, da ima izvajanje ZNUZJV pozitivne učinke, vendar bo treba za celovito oceno učinkov izvajanje zakona spremljati dlje časa. V praksi so se pokazali tudi nekateri negativni učinki, zaradi česar ponovno predlagajo nekatere zakonske spremembe, ki so jih predlagali že v prvem in drugem trimesečnem poročilu.

Z uveljavitvijo 12. in 13. člena ZNUZJV so bile manjše tatvine in poškodovanja stvari (vrednost do 500 evrov) prekvalificirane v prekršek, s čimer je bila policiji pri njihovi obravnavi naložena vloga prekrškovnega organa, kar je na eni strani pripomoglo k hitrejšemu ukrepanju in sankcioniranju storilcev, hkrati pa je močno obremenilo prekrškovne organe v Policiji.

[1] Zakon predvideva tudi poročanje nekdanjega ministrstva, pristojnega za javno upravo, vendar se ta vsebina nanaša na področje lokalne samouprave, ki sodi v pristojnost Ministrstva za lokalno samoupravo, kohezijo in regionalni razvoj.

Policijska uprava Ljubljana je v obdobju od 1. junija 2026 do 31. avgusta 2026 izvedla tri vstope v tuje stanovanje, druge prostore ali prevozno sredstvo in njihove preglede z namenom takojšnjega zasega strelnega orožja na podlagi 16. člena ZNUZJV.

Na podlagi drugega odstavka 17. člena ZNUZJV so bila od začetka uporabe zakona do 31. avgusta 2026 določena tri varnostno tvegana območja (VTO). V prvem in drugem poročevalskem obdobju eno VTO na območju Policijske uprave Ljubljana (Ljubljana Center 1) in eno VTO na območju Policijske uprave Novo mesto (Brezje - Žabjak). V drugem poročevalskem obdobju (2. marec 2026) pa še eno VTO na Policijski upravi Novo mesto (Dobruška vas). Tehnična sredstva na VTO še niso bila uporabljena.

Policijska uprava Novo mesto je v tretjem trimesečju izvedla štiri varnostne akcije (v prvem trimesečju eno in v drugem trimesečju štiri) po 18. členu ZNUZJV, in sicer:

– 12. 6. 2026 na varnostno tveganem območju Brezje - Žabjak,
– 13. 6. 2026 na varnostno tveganem območju Dobruška vas,
– 8. 7. 2026 na varnostno tveganem območju Brezje - Žabjak,
– 21. 8. 2026 na varnostno tveganem območju Dobruška vas.

Sistem optične prepoznave registrskih tablic (ANPR) na podlagi 19. člena ZNUZJV do zdaj še ni bil uporabljen.

V dveh primerih (v prvem trimesečju v treh, v drugem trimesečju v dveh) so policisti na podlagi 20. člena ZNUZJV osebama (v dveh postopkih) odredili ukrep odstranitve iz gostinskega lokala. Oba ukrepa sta bila izvedena na območju PU Novo mesto. Policisti so v gostinskih obratih vzpostavili javni red, osebi, ki sta bili odstranjeni, sta ukrep upoštevali in obrat zapustili.

Ukrep prepovedi približevanja gostinskemu obratu do zdaj ni bil izrečen. Prav tako še nista bila uporabljena ukrepa začasnega zaprtja gostinskega obrata in omejitve gibanja v neposredni okolici gostinskega obrata na podlagi 21. člena ZNUZJV.

II. PREGON KAZNIVIH DEJANJ PO URADNI DOLŽNOSTI TER OBRAVNAVANJE TATVIN IN POŠKODOVANJA TUJE STVARI V PREKRŠKOVNEM POSTOPKU (9., 10., 12. in 13. člen)

Ugotovitve Uprave kriminalistične policije Generalne policijske uprave

Vpliv 9. in 10. člena ZNUZJV na pregon kaznivih dejanj lahke telesne poškodbe in ogrožanja z nevarnim orodjem pri pretepu ali prepiru po uradni dolžnosti

Iz podatkov policije o obravnavanih kaznivih dejanjih lahke telesne poškodbe po 122. členu Kazenskega zakonika (v nadaljnjem besedilu: KZ-1) in ogrožanja z nevarnim orodjem pri pretepu ali prepiru po 127. členu KZ-1 je razvidno, da je policija v času zadnjega poročevalskega obdobja obravnavala 560 kaznivih dejanj lahke telesne poškodbe, kar je 239 kaznivih dejanj več kot v enakem obdobju leto prej, ko jih je obravnavala 321, in 23 kaznivih dejanj ogrožanja z nevarnim orodjem pri pretepu ali prepiru, kar je 10 kaznivih dejanj več kot v enakem obdobju leto prej, ko jih je obravnavala 13. Policija ocenjuje, da gre pri ogrožanju z nevarnim orodjem za razmeroma majhen porast.

Primerjava s podatki iz enakih obdobij leto prej kaže porast evidentiranih kaznivih dejanj lahke telesne poškodbe in kaznivih dejanj ogrožanja z nevarnim orodjem pri pretepu ali prepiru. Glede

na to, da se vsa navedena kazniva dejanja od uveljavitve ZNUZJV dalje preganjajo po uradni dolžnosti in ne več na predlog, policija ocenjuje, da je nova normativna ureditev prispevala k povečanju števila obravnavanih kaznivih dejanj. Uvedba pregona po uradni dolžnosti se tako kaže s povečano učinkovitostjo odkrivanja in obravnavanja kaznivih dejanj.

PREGLEDNICA: Število obravnavanih kaznivih dejanj (KD) lahke telesne poškodbe po 122. členu in ogrožanja z nevarnim orodjem pri pretepu ali prepiru po 127. členu KZ-1 v posameznih trimesečnih obdobjih izvajanja ZNUZJV

	27. 11. 2025 – 27. 2. 2026	28. 2. 2026 – 31. 5. 2026	1. 6. 2026 – 31. 8. 2026
Poglavje, člen KZ-1	**Število KD**	**Število KD**	**Število KD**
KD zoper življenje in telo			
122. člen, lahka telesna poškodba	443	527	560
127. člen, ogrožanje z nevarnim orodjem pri pretepu ali prepiru	15	13	23
Skupaj	**458**	**540**	**583**

Statistično povečanje ni toliko posledica poslabšanja varnostnih razmer, ampak je posledica razširitve obsega pregona, pri čemer je za zanesljivejšo oceno dejanske pojavnosti tovrstne kriminalitete treba spremljati stanje v daljšem obdobju in upoštevati druge relevantne okoliščine.

PREGLEDNICA: Število obravnavanih kaznivih dejanj (KD) lahke telesne poškodbe po 122. členu in ogrožanja z nevarnim orodjem pri pretepu ali prepiru po 127. členu KZ-1 v primerjalnih obdobjih leto prej (pred ZNUZJV)

	27. 11. 2024 – 27. 2. 2025	28. 2. 2025 – 31. 5. 2025	1. 6. 2025 – 31. 8. 2025
Poglavje, člen KZ-1	**Število KD**	**Število KD**	**Število KD**
KD zoper življenje in telo			
122. člen, lahka telesna poškodba	451	346	321
127. člen, ogrožanje z nevarnim orodjem pri pretepu ali prepiru	11	11	13
Skupaj	**462**	**357**	**334**

Novo normativno ureditev na tem področju policija ocenjuje kot ustrezno z vidika zagotavljanja učinkovitejšega kazenskega pregona in varstva žrtev takšnih kaznivih dejanj ob nadaljnjem spremljanju in prilagajanju ukrepov glede na razvoj varnostnih razmer.

Vpliv 12. in 13. člena ZNUZJV na obravnavanje kaznivih dejanj male tatvine in poškodovanja tuje stvari

Kaznivi dejanji tatvine po drugem odstavku 204. člena in kaznivo dejanje poškodovanja tuje stvari po 220. členu KZ-1 spadata med kazniva dejanja zoper premoženje. Z uveljavitvijo ZNUZJV je prišlo do spremembe procesne obravnave nekaterih premoženjskih ravnanj manjše teže, in sicer s preusmeritvijo iz kazenskega v prekrškovni režim, kar se neposredno odraža v statistiki obravnavanih kaznivih dejanj.

PREGLEDNICA: Število obravnavanih kaznivih dejanj (KD) tatvine po drugem odstavku 204. člena in poškodovanja tuje stvari po 220. členu KZ-1 v posameznih trimesečnih obdobjih izvajanja ZNUZJV

	27. 11. 2025 – 27. 2. 2026	28. 2. 2026 – 31. 5. 2026	1. 6. 2026 – 31. 8. 2026
Poglavje, člen in odstavek KZ-1	**Število KD**	**Število KD**	**Število KD**
KD zoper premoženje			
204. člen, tatvina, drugi odst.	829	83	30
220. člen, poškodovanje tuje stvari, prvi odst.	505	460	413

V obdobju od 1. junija 2026 do 31. avgusta 2026 je bilo obravnavanih 30 kaznivih dejanj tatvine po drugem odstavku 204. člena KZ-1, medtem ko je bilo v primerjalnem obdobju leto prej obravnavanih 2.722 kaznivih dejanj. Torej se število obravnavanih kaznivih dejanj zmanjšalo za 2.692 oziroma za 98,9 %. V enakem obdobju je bilo obravnavanih 413 kaznivih dejanj poškodovanja tuje stvari po prvem odstavku 220. člena KZ-1, v primerjalnem obdobju leto prej pa 827 kaznivih dejanj, kar je zmanjšanje za 414 kaznivih dejanj oziroma 50,1 %.

PREGLEDNICA: Število obravnavanih kaznivih dejanj (KD) tatvine po drugem odstavku 204. člena in poškodovanja tuje stvari po 220. členu KZ-1 v primerjalnih obdobjih leto prej

	27. 11. 2024 – 27. 2. 2025	28. 2. 2025 – 31. 5. 2025	1. 6. 2025 – 31. 8. 2025
Poglavje, člen in odstavek KZ-1	**Število KD**	**Število KD**	**Število KD**
KD zoper premoženje			
204. člen, tatvina, drugi odst.	2.931	2.587	2.722
220. člen, poškodovanje tuje stvari, prvi odst.	973	825	827

Strokovna ocena

Podatki izkazujejo izrazito zmanjšanje števila obravnavanih kaznivih dejanj tatvine manjše vrednosti in opazno zmanjšanje števila kaznivih dejanj poškodovanja tuje stvari. Takšen upad bistveno presega običajna letna nihanja kriminalitete in ga ni mogoče razlagati kot posledico dejanskega zmanjšanja protipravnih ravnanj. Gre za neposredno posledico normativne spremembe, ki je nekatera ravnanja manjše teže prenesla iz kazenskopravnega režima v prekrškovni režim.

Na podlagi primerjalnih podatkov je mogoče ugotoviti, da ima ZNUZJV izrazit vpliv na obseg kazenskih postopkov pri kaznivih dejanjih tatvine po drugem odstavku 204. člena KZ-1. Vpliv je opazen tudi pri kaznivih dejanjih poškodovanja tuje stvari po 220. členu KZ-1, vendar v manjši meri. Upad števila kaznivih dejanj v kriminalitetni statistiki je tako predvsem posledica normativno-procesne spremembe. Učinek zakona se kaže predvsem kot razbremenitev kazenskega področja in preusmeritev obravnave v prekrškovno ureditev. Zato je mogoče oceniti, da je ZNUZJV dosegel svoj procesni cilj racionalizacije kazenskega pregona pri premoženjskih deliktih manjše teže,

medtem ko je za oceno njegovega vpliva na varnostno stanje potrebna dodatna, vsebinsko poglobljena analiza prekrškovne statistike.

Poudariti je treba tudi, da se je v tretjem poročevalskem obdobju o izvajanju ZNUZJV nadaljevalo naraščanje evidentiranih kaznivih dejanj lahke telesne poškodbe po 122. členu KZ-1. Ker se navedena kazniva dejanja po uveljavitvi ZNUZJV preganjajo po uradni dolžnosti, policija ocenjuje, da je k temu prispevala nova normativna ureditev, saj pregon ni več odvisen izključno od volje oškodovanca.

Pravne in sistemske dileme o izvajanju ZNUZJV so bile podane že v poročilu policije o izvajanju zakona v prvem trimesečju. Takrat navedene težave so bile prisotne tudi v drugem in tretjem trimesečju.

Ugotovitve Uprave uniformirane policije Generalne policijske uprave

PREGLEDNICA: Število evidentiranih prekrškov v tretjem trimesečju veljavnosti ZNUZJV

Obdobje / število prekrškov	12. člen ZNUZJV	13. člen ZNUZJV
od 1. 6. 2026 do 30. 6. 2026	1.174	247
od 1. 7. 2026 do 31. 7. 2026	1.082	259
od 1. 8. 2026 do 31. 8. 2026	884	194
Skupaj	**3.140**	**700**

PREGLEDNICA: Število evidentiranih prekrškov v drugem trimesečju veljavnosti ZNUZJV

Obdobje / število prekrškov	12. člen ZNUZJV	13. člen ZNUZJV
28. 2. 2026	35	12
od 1. 3. 2025 do 31. 3. 2026	1.379	302
od 1. 4. 2026 do 30. 4. 2026	1.202	249
od 1. 5. 2026 do 31. 5. 2026	1.234	295
Skupaj	**3.850**	**858**

Policija je v tretjem trimesečju izvajanja ZNUZJV (od 1. junija 2026 do 31. avgusta 2026) evidentirala 3.140 prekrškov tatvin in 700 poškodovanj tuje stvari, kar je 18,4 % manj kot v drugem trimesečju, ko je bilo evidentiranih 3.850 prekrškov tatvin in 858 poškodovanj tuje stvari,[2] kar je prikazano v spodnji preglednici in primerjalni preglednici za drugo trimesečje veljavnosti zakona.

PREGLEDNICA: Število izrečenih ukrepov za prekršek tatvine v tretjem trimesečju

Obdobje / število prekrškov	Opozorilo	Plačilni nalog	Odločba o prekršku	Obdolžilni predlog	Skupaj
od 1. 6. 2026 do 30. 6. 2026	2	125	136	32	**295**
od 1. 7. 2026 do 31. 7. 2026	5	132	76	14	**227**
od 1. 8. 2026 do 31. 8. 2026	3	147	34	11	**195**
Skupaj	**10**	**404**	**246**	**57**	**717**

Pri obravnavanju prekrškov zaradi tatvin v tretjem trimesečju so policisti v 717 primerih zoper kršitelja izvedli postopek po Zakonu o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16, 15/17 – odl. US, 73/19 – odl. US, 175/20 – ZIUOPDVE, 5/21 – odl. US, 38/24, 100/25 – ZS-1 in 10/26; v nadaljnjem besedilu: ZP-1), od katerih so desetim kršiteljem izrekli opozorilo, zoper 57 kršiteljev podali obdolžilni

[2] Navedeno temelji na pridobljenih podatkih iz evidence prekrškov na dan 28. septembra 2026.

predlog na pristojno sodišče, preostalim 650 pa s plačilnim nalogom oziroma odločbo o prekršku izrekli sankcijo za storjeni prekršek, kar je podrobneje razvidno iz spodnje preglednice. V 2.423 primerih kršitelji prekrška tatvine še niso bili odkriti.

PREGLEDNICA: Število izrečenih ukrepov za prekršek tatvine v drugem trimesečju

Obdobje / število prekrškov	Opozorilo	Plačilni nalog	Odločba o prekršku	Obdolžilni predlog	Skupaj
28. 2. 2026	1	5	4	1	**11**
od 1. 3. 2025 do 31. 3. 2026	2	195	281	54	**532**
od 1. 4. 2026 do 30. 4. 2026	5	147	208	32	**392**
od 1. 5. 2026 do 31. 5. 2026	6	137	184	42	**369**
Skupaj	**14**	**484**	**677**	**129**	**1.304**

V istem časovnem obdobju so policisti evidentirali 700 poškodovanj tuje stvari, od katerih so v 77 primerih zoper kršitelja uvedli postopek o prekršku, pri čemer so enemu kršitelju izrekli opozorilo, zoper 13 kršiteljev podali obdolžilni predlog na pristojno sodišče, preostalim 63 pa so s plačilnim nalogom oziroma odločbo o prekršku izrekli sankcijo za storjeni prekršek, kar je podrobneje razvidno iz spodnje preglednice.

PREGLEDNICA: Število izrečenih ukrepov za prekršek poškodovanja tuje stvari v tretjem trimesečju

Obdobje / število prekrškov	Opozorilo	Plačilni nalog	Odločba o prekršku	Obdolžilni predlog	Skupaj
od 1. 6. 2026 do 30. 6. 2026	0	17	8	7	**32**
od 1. 7. 2026 do 31. 7. 2026	0	17	3	6	**26**
od 1. 8. 2026 do 31. 8. 2026	1	14	4	0	**19**
Skupaj	**1**	**48**	**15**	**13**	**77**

PREGLEDNICA: Število izrečenih ukrepov za prekršek poškodovanja tuje stvari v drugem trimesečju

Obdobje / število prekrškov	Opozorilo	Plačilni nalog	Odločba o prekršku	Obdolžilni predlog	Skupaj
28. 2. 2026	0	0	0	0	**0**
od 1. 3. 2025 do 31. 3. 2026	0	19	12	12	**43**
od 1. 4. 2026 do 30. 4. 2026	0	21	15	6	**42**
od 1. 5. 2026 do 31. 5. 2026	1	31	16	3	**51**
Skupaj	**1**	**71**	**43**	**21**	**136**

Tudi v tretjem trimesečju uporabe zakona policijske uprave poudarjajo, da je ta sprememba privedla do hitrejšega postopka, ki je stroškovno bolj varčen kot morebitno vodenje kazenskega postopka, saj so storilci prekrška tatvine v večini kaznovani takoj na kraju samem.

Posledice zato lahko policisti časovno tesneje povežejo z ravnanjem storilca, ko ta še izvaja kršitev, kar praviloma poveča tudi preprečevalni učinek, zmanjšuje ponavljanje kršitev in omogoča učinkovitejšo obravnavo. Hitrejša obravnava omogoča tudi hitrejšo ponovno vključitev v družbo oziroma resocializacijo kršiteljev in prekinitev vzorca povratništva.

Pri tem je pomembno tudi, da se v zakonsko dopustnih primerih, ko se postopek o prekršku zaključi z izdajo plačilnega naloga na kraju prekrška ob takojšnji vrnitvi ukradenega blaga oškodovancu, zmanjša administrativna obremenitev policijskih enot.

Tudi v tretjem trimesečju veljave ZNUZJV so se v praksi pokazali nekateri negativni učinki zakona, in sicer:

- prevedba kaznivih dejanj tatvine po drugem odstavku 204. člena KZ-1 in poškodovanja ali uničenja tuje stvari po prvem odstavku 220. člena KZ-1 v prekršek je privedla do izdaje več tisoč sklepov o zavrženju kazenskih ovadb oziroma sklepov o ustavitvi kazenskih postopkov, saj kaznivo ravnanje, storjeno pred uveljavitvijo ZNUZJV, zaradi načela uporabe za storilca milejšega predpisa ni več kaznivo dejanje, policija pa kot stvarno pristojni prekrškovni organ tudi te primere obravnava kot prekršek, kar jo dodatno bremeni;
- prevedba navedenih kaznivih dejanj v prekršek je posegla v kazenske postopke pri drugih kaznivih dejanjih, saj je v nekaterih primerih zakonski znak kaznivih dejanj prvotnega dejanja pogoj za storitev drugega kaznivega dejanja – na primer kaznivega dejanja prikrivanja po 217. členu KZ-1;
- s sprejetjem ZNUJZV je bila legalizirana preprodaja, prodaja in posest ukradenih predmetov s prekrškom, saj kaznivo dejanje prikrivanja pogojuje kaznivost za predmete, pridobljene s kaznivim dejanjem, ne pa tudi s prekrškom tatvine;
- prevedba navedenih kaznivih dejanj v prekršek je otežila možnosti pridobivanja podatkov o osebah iz tujine, saj sprejeti mednarodni akti večinoma določajo pogoje za pridobivanje podatkov o osebah zaradi kaznivih dejanj in ne prekrškov, kar otežuje učinkovitost odkrivanja kršiteljev;
- problematika ocenjevanja vrednosti stvari ali povzročene škode se odraža pri vprašanju izrekanja globe in tudi pri vprašanju pravne kvalifikacije storilčevega ravnanja, saj na višino povzročene škode lahko vpliva skupek različnih dejavnikov, kar pomeni, da bi natančno vrednost škode lahko ugotovil le cenilec s strokovnim znanjem oziroma izvedenec, ki bi ga napotil prekrškovni organ, kar pa je nedvomno povezano z dodatnimi stroški in zastojem pri izvajanju postopka, ob čemer se pojavi tudi vprašanje o smiselnosti z vidika ekonomičnosti postopka po prvem odstavku 50. člena ZP-1 – kar postavlja pod vprašaj namen teh določb ZNUZJV za razbremenitev policije in pravosodnih organov;
- določbe ZP-1 s smiselno uporabo določb ZUP v hitrem postopku prekrškovnega organa glede pravil dokaznega postopka niso primerne, saj določbe ZUP preprosto ne predvidevajo oblike ogleda, kot ga poznajo določbe Zakona o kazenskem postopku (Uradni list, št. 176/21 – uradno prečiščeno besedilo, 96/22 – odl. US, 2/23 – odl. US, 89/23 – odl. US, 53/24, 93/25 – ZNUZJV in 10/26 – ZKOM; v nadaljnjem besedilu: ZKP) z vidika zakonite pridobitve dokazov z namenom dokazovanja odgovornosti storilca, kar posledično implicira spremembe ZP-1, ki policistom zdaj ne omogoča odvzema primerjalnih vzorcev za preiskovanje prekrškov (kot na primer določbe 149. člena ZKP);
- izključna pristojnost policije za vodenje postopka o prekršku za prekrška po 12. in 13. členu ZNUZJV pomeni, da bi morala policija obravnavati te prekrške tudi v vojaških objektih, kar je do zdaj kot kaznivo dejanje preiskovala vojaška policija;
- ZNUZJV ni določil prekrškovnega organa za vodenje postopka o prekršku za prekršek po 21. členu ZNUZJV.

Predlogi za izboljšanje zakona:

- določitev pristojnega prekrškovnega organa za prekršek po 21. členu ZNUZJV;
- določitev pristojnosti drugih prekrškovnih organov za nekatere prekrške po ZNUZJV – na primer vojaške policije in občinskega redarstva;
- dopolnitev določb ZP-1 glede dokaznega postopka, saj določbe ZUP niso primerne za posebnosti v kaznovalnem postopku zoper storilca prekrška, kot je to urejeno v ZKP (na primer določbe 149. člena ZKP), in uskladitev ZP-1 glede poskusa storitve prekrška z določbami KZ-1;

- določitev odgovornosti staršev mladoletnika za njegov prekršek po ZNUZJV v zakonu, ki ureja varstvo javnega reda in miru, na podoben način, kot je to opredeljeno v cestnem prometu (82. člen Zakona o motornih vozilih, 91. člen Zakona o voznikih in 7. člen Zakona o pravilih cestnega prometa) v okviru tako imenovane primarne socializacije;
- uskladitev preostale zakonodaje, da bo skladna s spremembami zaradi ZNUZJV (na primer ZZasV-1, KZ-1, ZJRM-2).

III. VSTOP V TUJE STANOVANJE, PROSTORE ALI PREVOZNO SREDSTVO IN NJIHOV PREGLED (16. člen) Z NAMENOM TAKOJŠNJEGA ZASEGA STRELNEGA OROŽJA

Policijska uprava Ljubljana je v obdobju od 1. junija 2026 do 31. avgusta 2026 izvedla tri vstope v tuje stanovanje, druge prostore ali prevozno sredstvo in njihov pregled z namenom takojšnjega zasega strelnega orožja na podlagi 16. člena ZNUZJV.

Prvi primer je obravnavala Policijska postaja Cerknica 20. junija 2026, ko je prestrašeni občan naznanil, da sosed, ki ga policisti poznajo iz predhodnih postopkov, na domačem naslovu v strnjenem naselju na balkonu strelja s pištolo. Kršitelj je upošteval ukaze policistov in jim omogočil vstop v stanovanjsko hišo. V postopku jim je navedel lokacijo pištole, in sicer v kletni etaži, kjer je bila na podlagi ZP-1 zasežena signalna pištola, trije uporabljeni »slepi« naboji ter prazen nabojnik. Po zasegu so minili razlogi za vstop, zato drugih prostorov policisti niso pregledali. Izdano je bilo potrdilo o vstopu v stanovanje. Zoper kršitelja je bil podan obdolžilni predlog pristojnemu prekrškovnemu sodišču zaradi storitve prekrška uporabe nevarnih predmetov po tretjem odstavku 12. člena ZJRM-2, saj je Oddelek kriminalistične tehnike Sektorja kriminalistične policije Policijske uprave Ljubljana pištolo kategoriziral kot signalno orožje.

Drugi primer je na Policijski postaji Grosuplje 15. julija 2026 naznanil občan, ki je izpovedal, da nekdanji (upokojeni) varnostnik večkrat tedensko strelja s pravim orožjem v zrak na območju mesta. V tem času je na operativno-komunikacijski center policije poklical še en občan, ki je naznanil, da sosed na domačem naslovu strelja čez balkon. Policisti so se nemudoma odzvali na klic, se primerno opremili in pristopili do kraja dejanja. Pozvonili so pri vhodnih vratih in osebo opozorili, da bodo v primeru neupoštevanja ukazov vstopili s silo. Oseba je ukaze upoštevala in vrata odprla. Opravljen je bil varnostni pregled, osebi pa je bilo omejeno gibanje. Po obrazložitvi razlogov za vstop v stanovanjsko hišo je oseba priznala, da je streljala in da orožje hrani v zgornjem nadstropju hiše. Policisti so ob vstopu v dnevni prostor, kjer je balkon, s katerega je oseba streljala, na postelji odkrili pištolo z vstavljenim nabojnikom. V neposredni bližini je bilo tudi večje število nabojev, ob postelji pa odprta omara, v kateri je bil odprt manjši kovinski sef z več kosi streliva in kovinski bokser, ki je po Zakonu o orožju kategoriziran kot hladno orožje, katerega posest je prepovedana. Po odkritju strelnega orožja je bil postopek po ZNUZJV zaključen, nadaljeval pa se postopek po ZKP zaradi suma storitve kaznivega dejanja povzročitve splošne nevarnosti (dodatno zbiranje obvestil, zaseg orožja, ogled kraja in zavarovanje brisov strelca iz rok osumljenega, zaseg predmetov). Za pištolo je bilo ugotovljeno, da gre za bereto 92FS, zasežen je bil še revolver »asg 6 mm«, orožni list in naboji. Za kovinski bokser je bilo osebi izdano potrdilo o zasegu in izdana odločba v hitrem prekrškovnem postopku, sledi kazenska ovadba zaradi suma povzročitve splošne nevarnosti po 314. členu KZ-1, uveden pa bo tudi prekrškovni postopek zaradi kršitev Zakona o orožju.

Tretji primer je prav tako obravnavala Policijska postaja Grosuplje, in sicer je 25. avgusta 2026 prebivalec strnjenega naselja, ki je želel ostati anonimen, poklical policista in poslal videoposnetek, na katerem se sliši streljanje. Osumljena oseba se je ob prihodu policistov gibala med vozilom in objektom, pri čemer je obstajala zelo velika verjetnost, da orožje hrani v stanovanjski baraki oziroma v vozilu. Osebam na kraju je bilo omejeno gibanje, osumljeni pa je bil seznanjen s pravicami po ZKP in da se postopek snema ter da bo opravljen pregled vozila in

stanovanjske barake. Takoj je bil opravljen varnostni pregled, nato je bilo pregledano vozilo osumljenca, v katerem pa policisti niso našli strelnega orožja. Zato so nadaljevali postopek s pregledom stanovanjske barake, kjer je bila v večji odprtini v mavčni predelni steni najdena pasna torbica črne barve, v njej pa polavtomatska pištola vrste bereta, 9 mm, skupaj z vstavljenim nabojnikom s sedmimi naboji. V torbici je bilo raztresenih še 29 devet milimetrskih nabojev. Po odkritju strelnega orožja je bil postopek po ZNUZJV zaključen in se je nadaljeval po ZKP zaradi suma povzročitve splošne nevarnosti po 314. členu KZ-1. Pri ogledu kraja kaznivega dejanja je kriminalistični tehnik odvzel brise rok osumljenca, medtem ko izstreljeni tulci v neposredni bližini stanovanjske barake niso bili najdeni, saj je bila okolica hiše posejana z različnimi kosovnimi odpadki. Sledi kazenska ovadba.

IV. UPORABA TEHNIČNIH SREDSTEV NA VARNOSTNO TVEGANIH OBMOČJIH (17. člen)

Na podlagi drugega odstavka 17. člena ZNUZJV so bila do 31. avgusta 2026 določena tri VTO, in sicer v prvem poročevalskem obdobju eno VTO na območju Policijske uprave Ljubljana (Ljubljana Center 1) in eno VTO na območju Policijske uprave Novo mesto (Brezje - Žabjak). V drugem poročevalskem obdobju (2. marec 2026) pa je bilo določeno še eno VTO na območju Policijske uprave Novo mesto (Dobruška vas).

Tehnična sredstva na VTO še niso bila uporabljena.

V. VARNOSTNA AKCIJA (18. člen)

Policijska uprava Novo mesto je v tretjem trimesečnem obdobju veljavnosti ZNUZJV izvedla štiri varnostne akcije po 18. členu ZNUZJV (v prvem trimesečju eno, v drugem pa prav tako štiri), in sicer:

- **12. 6. 2026** na VTO Brezje - Žabjak med 18.00 in 21.00. Policisti so med varnostno akcijo izvedli naslednje ukrepe:
  - število ustavljenih vozil: 106,
  - število kontroliranih oseb: 220,
  - število odkritih kršitev prometnih pravil: 39;

- **13. 6. 2026** na VTO Dobruška vas med 19.00 in 22.00. Policisti so med varnostno akcijo izvedli naslednje ukrepe:
  - število ustavljenih vozil: 18,
  - število kontroliranih oseb: 28,
  - število odkritih kaznivih dejanj: 1 (protipravno zavzetje nepremičnine po 338. čl. KZ-1),
  - število odkritih kršitev prometnih pravil: 15;

- **8. 7. 2026** na VTO Brezje - Žabjak med 10.00 in 13.00. Policisti so med varnostno akcijo izvedli naslednje ukrepe:
  - število ustavljenih vozil: 86,
  - število kontroliranih oseb: 110,
  - število odkritih prekrškov s področja javnega reda: 4,
  - število odkritih kršitev prometnih pravil: 28;

- **21. 8. 2026** na VTO Dobruška vas med 18.00 in 21.00. Policisti so med varnostno akcijo izvedli naslednje ukrepe:
  - število ustavljenih vozil: 19,
  - število kontroliranih oseb: 23,
  - število odkritih kršitev prometnih pravil: 5,
  - število odkritih kršitev s področja dela drugega državnega organa: 8,
  - število zaseženih predmetov: 3 (zasegi OA s strani FURS).

V primerjavi z drugim trimesečjem je bilo izvedeno enako število varnostnih akcij, povečal pa se je skupni obseg aktivnosti, in sicer za 25,6 %. Število ustavljenih vozil se je povečalo za 21,8 %, število kontroliranih oseb pa za 17,2 %. Posebej izstopa povečanje števila ugotovljenih kršitev prometnih pravil s 43 na 87, povečalo pa se je tudi število odkritih kršitev javnega reda in miru, in sicer z 1 na 4.

Tudi v tem trimesečju so se ukrepi izvajali ciljno, sorazmerno in časovno omejeno, z njimi pa se je povečala verjetnost zaznave nezakonitih ravnanj, zagotavljalo učinkovito ukrepanje in vzpostavljal mehanizem generalne prevencije zaradi vidne prisotnosti in aktivnosti policistov na VTO.

Prednosti ukrepa varnostne akcije pri izvajanju nalog policije: povečana prisotnost policije na VTO deluje preventivno ter odvrača morebitne storilce kaznivih dejanj in prekrškov od izvršitve, omogoča hkratno izvajanje več ukrepov (kontrolo vozil in oseb, razgovorov s prebivalci), proaktivno in preventivno delovanje ter izboljšanje občutka varnosti med prebivalci.

VI. AVTOMATIZIRANO PREVERJANJE REGISTRSKIH TABLIC VOZIL (19. člen)

Sistem optične prepoznave registrskih tablic ANPR do zdaj še ni bil uporabljen pri izvajanju ZNUZJV.

Sistem ANPR je vzpostavljen in nameščen na enem od vozil policije. Za nabavo dodatnih tehničnih sredstev za avtomatizirano preverjanje registrskih tablic je treba zagotoviti namenska proračunska sredstva policije.

Policija skupaj z Direktoratom za policijo in druge varnostne naloge MNZJU usklajuje usmeritve za delo policistov pri uporabi ANPR.

Po izdelavi usmeritev za uporabo ANPR in določitvi pravic uporabnikom bo sistem predan v uporabo za delo na terenu.

VII. ODSTRANITEV OSEBE IN PREPOVED PRIBLIŽEVANJA GOSTINSKEMU OBRATU (20. in 22. člen)

V tretjem trimesečju so policisti v dveh primerih (v prvem trimesečju trije primeri, v drugem trimesečju dva primera) na podlagi 20. člena ZNUZJV dvema osebama v dveh postopkih odredili ukrep odstranitve iz gostinskega lokala. Oba ukrepa sta bila izvedena na območju Policijske postaje Novo mesto. Policisti so v gostinskem obratu vzpostavili javni red, osebe, ki so bile odstranjene iz gostinskega obrata, so ukrep upoštevale in obrat zapustile.

Policija ocenjuje, da ukrep omogoča hitro vzpostavitev javnega reda v gostinskem obratu in preprečevanje nadaljnjega stopnjevanja kršitev.

Ukrep prepovedi približevanja gostinskemu obratu do zdaj ni bil izrečen.

VIII. ZAČASNO ZAPRTJE GOSTINSKEGA LOKALA IN OMEJITEV GIBANJA V OKOLICI (21. in 27. člen)

Ukrepa začasnega zaprtja gostinskega obrata in omejitve gibanja v neposredni okolici gostinskega obrata na podlagi 21. člena ZNUZJV do zdaj nista bila uporabljena.

IX. SKLEP

V tretjem trimesečju je policija izvedla sestanek z romskimi svetniki v okviru delovanja Foruma romskih svetnikov, in sicer 4. avgusta 2026 v Novem mestu. Prisotni romski svetniki tokrat niso več izpostavljali ZNUZJV kot zakona, ki bi bil sprejet zgolj zaradi »discipliniranja Romov«, kar policija ocenjuje kot pozitivno.

Policija redno spremlja varnostne razmere na območjih z večetničnimi skupnostmi. Problematika, ki jo v obdobju poročanja zaznava na teh območjih, se nanaša predvsem na zažiganje odpadkov, povzročanje hrupa, nezavarovane potepuške pse in druge živali v okolju ter na izvrševanje prekrškov s področja prometne varnosti in javnega reda in miru ter nekaterih kaznivih dejanj.