



REPUBLIKA SLOVENIJA
**MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE
IN JAVNO UPRAVO**

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00
E: gp.mnz@gov.si
www.gov.si

Številka: 013-2/2026/23

Ljubljana, 3. 8. 2026

GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE
Gp.gs@gov.si

**ZADEVA: Poročilo Ministrstva za notranje zadeve in javno upravo o izvajanju Zakona o
nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti v obdobju od 28. 2. 2026 do 31. 5. 2026 –
predlog za obravnavo**

1. Predlog sklepov vlade:

Na podlagi prvega odstavka 29. člena Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti (Uradni list RS, št. 93/25) je Vlada Republike Slovenije na seji, dne ... pod točko ... sprejela naslednji

SKLEP

Vlada Republike Slovenije se je seznanila s Poročilom Ministrstva za notranje zadeve in javno upravo o izvajanju Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti v obdobju od 28. 2. 2026 do 31. 5. 2026.

Mag. Janja Garvas
generalna sekretarka vlade

Priloga:

- Poročilo Ministrstva za notranje zadeve in javno upravo o izvajanju Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti v obdobju od 28. 2. 2026 do 31. 5. 2026

Prejmejo:

- Ministrstvo za notranje zadeve in javno upravo,
- Generalni sekretariat Vlade Republike Slovenije.

2. Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:

- mag. Lado Bradač, v. d. generalnega direktorja, Direktorat za policijo in druge varnostne naloge, Ministrstvo za notranje zadeve in javno upravo.

3. Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:

/

4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:

/

5. Kratek povzetek gradiva:

Ministrstvo za notranje zadeve in javno upravo na podlagi 29. člena Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti Vladi Republike Slovenije vsake tri mesece poroča o izvrševanju določb zakona. Poročilo se nanaša na drugo tromesečje izvajanja zakona. Obveznost poročanja velja do 31. decembra 2026, vlada pa lahko ta rok pred njegovim iztekom s sklepom podaljša.

6. Presoja posledic za:

a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	DA/NE
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	DA/NE
c)	administrativne posledice	DA/NE
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	DA/NE
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	DA/NE
e)	socialno področje	DA/NE
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: – nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja – razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna – razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij	DA/NE
7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR: /		

I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				
II. Finančne posledice za državni proračun				
II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:				
Novi prihodki		Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1	
SKUPAJ				
OBRAZLOŽITEV:				
I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje): – prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov, – odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov,				

– obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov.	
II. Finančne posledice za državni proračun Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov: II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene: Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo: – proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep, – projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in – proračunske postavke. Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi. II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo: Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a. II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna: Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna.	
7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR: (Samo če izberete NE pod točko 6.a.) Kratka obrazložitev Izvršitev sklepa nima finančnih posledic.	
8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:	
Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na: – pristojnosti občin, – delovanje občin, – financiranje občin.	DA/NE
Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje: – Skupnosti občin Slovenije SOS: DA/NE – Združenju občin Slovenije ZOS: DA/NE – Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: DA/NE Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani: – v celoti, – večinoma, – delno,	

- niso bili upoštevani.

Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani.

9. Predstavitev sodelovanja javnosti:

Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:

DA/NE

Sodelovanje javnosti pri pripravi gradiva ni bilo potrebno.

(Če je odgovor DA, navedite:

Datum objave:

V razpravo so bili vključeni:

- nevladne organizacije,
- predstavniki zainteresirane javnosti,
- predstavniki strokovne javnosti.
- .

Mnenja, predlogi in pripombe z navedbo predlagateljev (imen in priimkov fizičnih oseb, ki niso poslovni subjekti, ne navajajte):

Upoštevani so bili:

- v celoti,
- večinoma,
- delno,
- niso bili upoštevani.

Bistvena mnenja, predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani, ter razlogi za neupoštevanje:

Poročilo je bilo dano

Javnost je bila vključena v pripravo gradiva v skladu z Zakonom o ..., kar je navedeno v predlogu predpisa.)

Franci Matoz
minister

Priloge:

- predlog sklepa Vlade Republike Slovenije,
- priloga - poročilo.

Datum:
Številka:

Na podlagi prvega odstavka 29. člena Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti (Uradni list RS, št. 93/25) je Vlada Republike Slovenije na seji, dne ... pod točko ... sprejela naslednji

SKLEP

Vlada Republike Slovenije se je seznaniła s poročilom Ministrstva za notranje zadeve in javno upravo o izvajanju Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti v obdobju od 28. februarja 2026 do 31. maja 2026.

Mag. Janja Garvas
generalna sekretarka vlade

Priloga:

- Poročilo Ministrstva za notranje zadeve in javno upravo o izvajanju Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti v obdobju od 28. 2. 2026 do 31. 5. 2026

Prejmejo:

- Ministrstvo za notranje zadeve in javno upravo,
- Generalni sekretariat Vlade Republike Slovenije.

**POROČILO MINISTRSTVA ZA NOTRANJE ZADEVE IN JAVNO UPRAVO
O IZVAJANJU ZAKONA O NUJNIH UKREPIH ZA ZAGOTAVLJANJE JAVNE VARNOSTI V
OBDOBJU OD 28. FEBRUARJA 2026 DO 31. MAJA 2026**

Poročilo Ministrstva za notranje zadeve in javno upravo (v nadaljnjem besedilu: ministrstvo) je pripravljeno na podlagi 29. člena Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti (Uradni list RS, št. 93/25; v nadaljnjem besedilu: ZNUZJV) in se nanaša na drugo trimesečje izvrševanja določb tega zakona.¹

V skladu z devetim odstavkom 16. člena ZNUZJV, ki policistom omogoča vstop in pregled tujega stanovanja, drugih prostorov ali prevoznega sredstva z namenom takojšnjega zasega strelnega orožja, morajo policisti v dvanajstih urah po zaključku pregleda stanovanja, drugih prostorov ali prevoznega sredstva izdelati poročilo in ga poslati generalnemu direktorju policije ter notranji organizacijski enoti, pristojni za usmerjanje in nadzor policije pri ministrstvu, pristojnem za notranje zadeve.

Enota ministrstva, pristojna za usmerjanje in nadzor policije, je prejela poročilo Policijske uprave Murska Sobota o vstopu in pregledu tujega stanovanja, drugih prostorov ali prevoznega sredstva 30. aprila 2026. Po prejetju poročila je pristojna enota ministrstva 5. maja 2026 od policije zahtevala dopolnitev poročila s potrdilom o vstopu v stanovanje in posnetki osebni kamer policistov ter policijo opozorila na spoštovanje roka za podajo poročila.

Po proučitvi dopolnjenega poročila je bilo ugotovljeno, da iz posnetkov in razpoložljivih listin izhaja, da je policija pooblastilo iz 16. člena ZNUZJV uporabila zakonito in strokovno, zato nadaljnje aktivnosti glede usmerjanja in nadzora policije niso bile potrebne. S tem je bil 12. maja 2026 po telefonu seznanjen direktor Policijske uprave Murska Sobota.

V nadaljevanju je prikazano poročilo Policije kot organa v sestavi ministrstva.

**POROČILO POLICIJE O IZVAJANJU ZAKONA O NUJNIH UKREPIH ZA ZAGOTAVLJANJE
JAVNE VARNOSTI V DRUGEM TRIMESEČJU**

I. UVOD

Strokovnjaki policije ocenjujejo, da ima izvajanje ZNUZJV pozitivne učinke, vendar bo treba za celovito oceno učinkov izvajanje zakona spremljati daljše obdobje. V praksi so se pokazali tudi določeni negativni učinki, zaradi česar ponovno predlagajo nekatere zakonske spremembe, ki so jih predlagali že v prvem trimesečnem poročilu (za obdobje od 27. novembra 2025 do 27. februarja 2026).

Z uveljavitvijo 12. in 13. člena ZNUZJV so bili manjše tatvine in poškodovanja stvari (do 500 EUR) prekvalificirani v prekršek, s čimer je bila policiji pri njihovi obravnavi naložena vloga prekrškovnega organa, kar je na eni strani pripomoglo k hitrejšemu ukrepanju in sankcioniranju storilcev, hkrati pa je močno obremenilo prekrškovne organe v policiji.

¹ Ministrstvo je pristojno tudi za področje javne uprave. ZNUZJV predvideva tudi poročanje ministrstva, pristojnega za javno upravo, vendar se vsebina poročanja, ki je v času sprejetja zakona sodila pod ministrstvo, pristojno za javno upravo, nanaša izključno na področje lokalne samouprave. Ker to področje zdaj sodi v pristojnost Ministrstva za lokalno samoupravo, kohezijo in regionalni razvoj, navedene vsebine poročila ne zajema.

Mnenje vseh policijskih uprav (v nadaljnjem besedilu: PU) je enako kot v prvem poročilu vladi, in sicer, da je spremenjeni način obravnave tatvin in poškodovanja ali uničenja tuje stvari veliko bolj učinkovit, kot je bil prej v okviru kazenskega postopka. PU pa so ponovno navedle kot največjo slabost dejstvo, da sodišča na podlagi določb ZNUZJV še vedno pošiljajo veliko zavržb že podanih kazenskih ovadb za takšne delikte, kar je dejansko hudo breme za prekrškovne organe predvsem na večjih in bolj obremenjenih policijskih postajah (v nadaljnjem besedilu: PP). PU Celje je poleg tega navedla, da v primeru zalotitve storilca pri poskusu tatvine ni predpisane nobene sankcije.

Po drugi strani se kažejo prednosti prenosa obravnavanja manjših kaznivih dejanj iz kazenskega v prekrškovni postopek z razbremenitvijo policistov na področju odkrivanja in preiskovanja kaznivih dejanj.

PU Murska Sobota je v obdobju poročanja izvedla en vstop in pregled tujega stanovanja z namenom takojšnjega zasega strelnega orožja na podlagi 16. člena ZNUZJV.

Na podlagi drugega odstavka 17. člena ZNUZJV so bila do 31. maja 2026 določena tri varnostno tvegana območja (v nadaljnjem besedilu: VTO). V prvem poročevalskem obdobju eno VTO na območju Policijske uprave Ljubljana (Ljubljana Center 1) in eno VTO na območju Policijske uprave Novo mesto (Brezje - Žabjak). V drugem poročevalskem obdobju (2. marca 2026) pa še eno VTO na Policijski upravi Novo mesto (Dobruška vas). Tehnična sredstva na VTO še niso bila uporabljena.

Policijska uprava Novo mesto je v drugem trimesečnem obdobju izvedla štiri (v prvem trimesečju eno varnostno akcijo na VTO Brezje - Žabjak) varnostne akcije po 18. členu ZNUZJV, in sicer:

- 3. aprila 2026 med 18.00 in 21.00 na VTO Brezje – Žabjak,
- 17. aprila 2026 med 14.00 in 21.00 na VTO Dobruška vas,
- 9. maja 2026 med 20.00 in 23.00 na VTO Brezje - Žabjak in
- 21. maja 2026 med 10.00 in 13.00 na VTO Brezje - Žabjak.

Sistem optične prepoznave registrskih tablic (angl. Automatic number-plate recognition; v nadaljnjem besedilu: ANPR) na podlagi 19. člena ZNUZJV do zdaj še ni bil uporabljen.

V dveh postopkih (v prvem trimesečju treh na območju PU Novo mesto) so policisti, prav tako na območju PU Novo mesto, na podlagi 20. člena ZNUZJV dvema osebama odredili ukrep odstranitve iz gostinskega lokala. Ukrep prepovedi približevanja gostinskemu obratu do zdaj ni bil izrečen.

Ukrepa začasnega zaprtja gostinskega obrata in omejitev gibanja v neposredni okolici gostinskega obrata na podlagi 21. člena ZNUZJV do zdaj prav tako nista bila uporabljena.

Za zagotavljanje večje vključenosti policije v naloge zagotavljanja javne varnosti in s tem izvajanja ZNUZJV in drugih policijskih pooblastil je Vlada Republike Slovenije odločila, da Slovenska vojska (v nadaljnjem besedilu: SV) sodeluje s Policijo pri širšem varovanju državne meje v notranjosti državnega ozemlja. Pripadniki SV pri opravljanju teh nalog v skladu z zakonom nimajo policijskih pooblastil.

Sodelovanje je potekalo na območju PU Novo mesto in je bilo vzpostavljeno 7. novembra 2025. Dnevno je bilo v aktivnosti vključenih 36 pripadnikov SV, ki so povprečno nadomestili dvanajst policistov (od najmanj osem do največ šestnajst policistov dnevno).

Pripadniki SV so bili razporejeni na izvajanje nalog širšega varovanja državne meje na PP Brežice, Policijsko postajo za izravnalne ukrepe (PPIU) PU Novo mesto, PP Metlika ter PP Črnomelj. Pripadniki SV so sodelovali v mešanih patruljah na zeleni meji, nudili pomoč policistom pri obravnavi migrantov v registracijskem centru na območju Obrežja ter izvajali naloge, povezane s prevozom tujcev v registracijski center in v azilni dom v Ljubljani ali njegove izpostave. Prevoze so izvajali s kombiniranimi vozili SV. Občasno so izvajali tudi dezinfekcijo policijskih vozil in prostorov registracijskega centra.

Romske organizacije in druge nevladne organizacije so z obveščanjem mednarodnih institucij o negativnih posledicah za Rome zaradi sprejetja ZNUZJV dosegle, da se morajo predstavniki Republike Slovenije na vseh ravneh zagovarjati in pojasnjevati namen sprejetja ZNUZJV ter pojasnjevati načine varovanja človekovih pravic. Tako je 15. in 16. aprila 2026 v Ženevi potekal zagovor 12.–14. periodičnega poročila Republike Slovenije o uresničevanju Mednarodne konvencije o odpravi vseh oblik rasne diskriminacije. Zagovor je potekal pred Odborom Združenih narodov za odpravo rasne diskriminacije (CERD). Policija in takratno Ministrstvo za notranje zadeve (v nadaljnjem besedilu: MNZ) sta za zagovor pripravila predloge odzivov na vsebine in vnaprej pričakovana vprašanja odbora. V času zagovora sta policija in MNZ na daljavo nudila predstavnikom Republike Slovenije pri odboru vse potrebne informacije, ki so jih potrebovali pri zagovoru poročila. Posebej je bilo izpostavljeno pojasnilo o postopkih zasegov vozil večkratnim kršiteljem in dolžnikom neplačanih glob. Pojasnjeno je bilo, da zasege izvaja FURS, ter da je bila takšna zakonodaja v veljavi že pred uveljavitvijo ZNUZJV.

Tudi Varuh človekovih pravic v letnem poročilu navaja, da so nekatera določila ZNUZJV diskriminatorna do Romov, zaradi česar je na Ustavno sodišče Republike Slovenije vložil zahtevo za oceno ustavnosti. Policija je pripravila odziv na zahtevo.

II. PREGON KAZNIVIH DEJANJ PO URADNI DOLŽNOSTI TER OBRAVNAVANJE TATVIN IN POŠKODOVANJA TUJE STVARI V PREKRŠKOVNEM POSTOPKU (9., 10., 12. in 13. člen)

Izkazana je bila namera po uskladitvi določb materialnih predpisov z določbami ZNUZJV, na primer določb Zakona o varstvu javnega reda in miru (Uradni list RS, št. 112/25; v nadaljnjem besedilu: ZJRM-2) za prekrške po 12. in 13. členu ZNUZJV, kakor tudi določb Zakona o zasebnem varovanju (Uradni list RS, št. 17/11; v nadaljnjem besedilu: ZZasV-1), tako da bi lahko varnostniki zadržali osebo, ki so jo zalotili pri storitvi prekrška po 12. ali 13. členu ZNUZJV, tudi kadar oseba ravna v skladu z ukrepi varnostnika. Po trenutni ureditvi v 51. členu ZZasV-1 namreč varnostnik v opisanih primerih osebe ne sme zadržati do prihoda policije, s tem pa se prekrškovni postopek policije zaradi naknadnega zbiranja obvestil podaljša.

Ugotovitve Uprave kriminalistične policije Generalne policijske uprave

Vpliv 9. in 10. člena ZNUZJV na pregon kaznivih dejanj (v nadaljnjem besedilu: KD) lahke telesne poškodbe in ogrožanja z nevarnim orodjem pri pretepu ali prepiru po uradni dolžnosti

	27. 11. 2025–27. 2. 2026	28. 2. 2026–31. 5. 2026
Poglavje, člen in odstavek	Število KD	Število KD
KD zoper življenje in telo		
122. Lahka telesna poškodba	443	527

127. Ogrožanje z nevarnim orodjem pri pretepu ali prepiru	15	13
Skupaj	606	540

PREGLEDNICA: Število obravnavanih kaznivih dejanj lahke telesne poškodbe po 122. členu in ogrožanja z nevarnim orodjem pri pretepu ali prepiru po 127. členu Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, 54/15, 6/16 – popr., 38/16, 27/17, 23/20, 91/20, 95/21, 186/21, 105/22 – ZZNŠPP, 16/23 in 107/24 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: KZ-1) v obdobju od 27. novembra 2025 do 27. februarja 2026 in od 28. februarja 2026 do 31. maja 2026

	27. 11. 2024–27. 2. 2025	28. 2. 2025–31. 5. 2025
Poglavje, člen in odstavek	Število KD	Število KD
KD zoper življenje in telo		
122. Lahka telesna poškodba	451	346
127. Ogrožanje z nevarnim orodjem pri pretepu ali prepiru	11	11
Skupaj	665	357

PREGLEDNICA: Število obravnavanih KD lahke telesne poškodbe po 122. členu in ogrožanja z nevarnim orodjem pri pretepu ali prepiru po 127. členu KZ-1 v primerjalnem obdobju leto prej – od 27. novembra 2024 do 27. februarja 2025 in od 28. februarja 2025 do 31. maja 2025

Obrazložitev podatkov

Iz podatkov o obravnavanih KD lahke telesne poškodbe po 122. členu in ogrožanja z nevarnim orodjem pri pretepu ali prepiru po 127. členu KZ-1 je razvidno, da je policija v času zadnjega poročevalskega obdobja obravnavala 181 KD lahke telesne poškodbe več (346 v letu 2025 in 527 v letu 2026) in dve KD ogrožanja z nevarnim orodjem pri pretepu ali prepiru več kot v primerjalnem lanskem obdobju (11 v letu 2025 in 13 v letu 2026).

Sklepna strokovna ocena

Na podlagi primerjave s podatki iz enakega obdobja leto prej je razviden porast KD lahke telesne poškodbe po 122. členu KZ-1, kar kaže na večjo stopnjo zaznave ali na dejansko povečanje takšne kriminalitete. Pri KD ogrožanja z nevarnim orodjem je zaznati rahel porast oziroma stagnacijo, kar kaže na sorazmerno stabilno stanje na tem področju. Upošteva dejstvo, da se navedena KD od uveljavitve ZNUZJV preganjajo po uradni dolžnosti, policija ocenjuje, da je nova normativna ureditev prispevala k več obravnavanih in evidentiranih KD lahke telesne poškodbe, saj se pregon ne opira več izključno na voljo oškodovanca. To je vplivalo na več obravnavnih primerov, ne pa nujno tudi na dejansko povečanje njihove pojavnosti.

Celovito gledano podatki ne izkazujejo toliko poslabšanja varnostnih razmer na tem področju, temveč normativno spremembo in posledično povečanje obsega obravnavanja tovrstnih kaznivih dejanj. Uvedba pregona po uradni dolžnosti se kaže predvsem v povečani učinkovitosti odkrivanja in obravnavanja KD lahke telesne poškodbe, medtem ko raven ogrožanja z nevarnim orodjem pri pretepu ali prepiru ostala na isti ravni.

Novo normativno ureditev policija ocenjuje kot ustrezno z vidika zagotavljanja učinkovitejšega kazenskega pregon in varstva žrtev takšnih kaznivih dejanj ob nadaljnjem spremljanju trendov in morebitnem prilagajanju ukrepov glede na razvoj varnostnih razmer.

Vpliv ZNUZJV na obravnavanje KD male tatvine in poškodovanja tuje stvari

	27. 11. 2025–27. 2. 2026	28. 2. 2026–31. 5. 2026
Poglavje, člen in odstavek	Število KD	Število KD
KD zoper premoženje		
204. tatvina, 2. odst.	829	83
220. pošk. tuje stvari, 1. odst.	505	460

PREGLEDNICA: Število obravnavanih KD tatvine po drugem odstavku 204. člena in poškodovanja tuje stvari po 220. členu KZ-1 v obdobju od 27. novembra 2025 do 27. februarja 2026 in od 28. februarja 2026 do 31. maja 2026

	27. 11. 2024–27. 2. 2025	28. 2. 2025–31. 5. 2025
Poglavje, člen in odstavek	Število KD	Število KD
KD zoper premoženje		
204. tatvina, 2. odst.	2.931	2.587
220. pošk. tuje stvari, 1. odst.	973	825

PREGLEDNICA: Število obravnavanih KD tatvine po drugem odstavku 204. člena in poškodovanja tuje stvari po 220. členu KZ-1 v primerjalnem obdobju leto prej – od 27. novembra 2024 do 27. februarja 2025 in od 28. februarja 2025 do 31. maja 2025

Obrazložitev podatkov

KD tatvine po drugem odstavku 204. člena in KD poškodovanja tuje stvari po 220. členu KZ-1 spadata med kazniva dejanja zoper premoženje. Z uveljavitvijo ZNUZJV je prišlo do spremembe procesne obravnave manjših premoženjskih kaznivih ravnanj s preusmeritvijo iz kazenskega v prekrškovni režim, kar se odraža v statistiki obravnavanih KD.

Obdobje poročanja zajema čas od 28. februarja 2026 do 31. maja 2026, primerjalno obdobje leto prej pa čas od 28. februarja 2025 do 31. maja 2025. Število KD majhne tatvine po drugem odstavku 204. člena KZ-1 je v primerjavi z enakim obdobjem leto prej upadlo od 2.587 na 83 ali za 96,8%. Število KD poškodovanja tuje stvari po prvem odstavku 220. člena KZ-1 se je zmanjšalo z 825 na 460 ali za 44,2%.

Sklepna strokovna ocena

Podatki izkazujejo izrazito zmanjšanje števila obravnavanih KD tatvine manjše vrednosti in opazno zmanjšanje števila KD poškodovanja tuje stvari. Takšen upad bistveno presega običajna letna nihanja kriminalitete in ga ni mogoče razlagati kot posledico dejanskega zmanjšanja protipravnih ravnanj. Gre za neposredno posledico normativne spremembe, ki je nekatera ravnanja manjše teže prenesla iz kazenskopravne v prekrškovno sfero.

Na podlagi primerjalnih podatkov je mogoče ugotoviti, da ima ZNUZJV izrazit vpliv na obseg kazenskih postopkov pri KD tatvine po drugem odstavku 204. člena KZ-1. Vpliv je opazen tudi pri KD poškodovanja tuje stvari po 220. členu KZ-1, vendar v manjši meri. Upad števila KD v kriminalitetni statistiki je tako predvsem posledica normativno-procesne spremembe. Učinek zakona se kaže predvsem kot razbremenitev kazenskega področja in preusmeritev obravnave v prekrškovno ureditev. Zato je mogoče oceniti, da je ZNUZJV dosegel svoj procesni cilj racionalizacije kazenskega pregona pri premoženjskih deliktih manjše teže, medtem ko je za oceno njegovega vpliva na varnostno stanje potrebna dodatna, vsebinsko poglobljena analiza prekrškovne statistike.

Poudariti je treba tudi, da je v drugem poročevalskem obdobju o izvajanju ZNUZJV (od 28. februarja 2026 do 31. maja 2026) v primerjavi s prvim (od 27. novembra 2025 do 27. februarja 2026) prišlo do porasta evidentiranih KD lahke telesne poškodbe po 122. členu KZ-1. Ker se navedena KD po uveljavitvi ZNUZJV preganjajo po uradni dolžnosti, je mogoče oceniti, da je nova normativna ureditev prispevala k povečanju števila obravnavanih in evidentiranih KD lahke telesne poškodbe, saj se pregon ne opira več izključno na voljo oškodovanca.

Pravne in sistemske dileme o izvajanju ZNUZJV so bile podane že v poročilu policije o izvajanju zakona v prvem trimesečju. Takrat navedene težave so bile prisotne tudi v drugem trimesečju.

Ugotovitve Uprave uniformirane policije Generalne policijske uprave

Policija je v drugem trimesečju veljavnosti ZNUZJV (od 28. februarja 2026 do 31. maja 2026) evidentirala 2.976 prekrškov tatvin ter 655 prekrškov poškodovanja tuje stvari, kar je prikazano v spodnji preglednici in primerjalni preglednici za prvo trimesečje veljavnosti zakona.

Obdobje / število prekrškov	12. člen ZNUZJV	13. člen ZNUZJV
28. 2. 2026	27	12
od 1. 3. 2025 do 31. 3. 2026	1.183	271
od 1. 4. 2026 do 30. 4. 2026	974	198
od 1. 5. 2026 do 31. 5. 2026	792	174
Skupno	2.976	655

PREGLEDNICA: Število evidentiranih prekrškov v drugem trimesečju veljavnosti ZNUZJV

Obdobje / število prekrškov	12. člen ZNUZJV	13. člen ZNUZJV
od 27. 11. 2025 do 30. 11. 2025	107	29
od 1. 12. 2025 do 31. 12. 2025	877	272
od 1. 1. 2026 do 31. 1. 2026	886	250
od 1. 2. 2026 do 27. 2. 2026	975	246
Skupno	2.845	797

PREGLEDNICA: Število evidentiranih prekrškov v prvem trimesečju veljavnosti ZNUZJV

V drugem trimesečju so policisti obravnavali 2.976 tatvin, pri čemer so v 1.119 primerih zoper kršitelja izvedli postopek po Zakonu o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16, 15/17 – odl. US, 73/19 – odl. US, 175/20 – ZIUOPDVE, 5/21 – odl. US, 38/24, 100/25 – ZS-1 in 10/26; v nadaljnjem besedilu: ZP-1), od katerih so dvanajstim kršiteljem izrekli opozorilo, zoper 87 kršiteljev so podali obdolžilni predlog na pristojno sodišče, preostalih 624 pa s plačilnim nalogom oziroma odločbo o prekršku izrekli sankcijo za storjeni prekršek, kar je podrobneje razvidno iz spodnje preglednice. V 1.352 primerih kršitelji še niso bili odkriti.

Obdobje / število prekrškov	Opozorilo	Plačilni nalog	Odločba o prekršku	Obdolžilni predlog	Skupaj
28. 2. 2026	1	5		1	7
od 1. 3. 2025 do 31. 3. 2026	2	180	127	43	352
od 1. 4. 2026 do 30. 4. 2026	5	141	52	27	225
od 1. 5. 2026 do 31. 5. 2026	4	104	15	16	139
Skupaj	12	430	194	87	723

PREGLEDNICA: Izrečeni ukrepi za prekršek tatvine v drugem trimesečju veljavnosti ZNUZJV

Obdobje / število prekrškov	Opozorilo	Plačilni nalog	Odločba o prekršku	Obdolžilni predlog	Skupaj
-----------------------------	-----------	----------------	--------------------	--------------------	--------

od 27. 11. 2025 do 30. 11. 2025		30	21	4	55
od 1. 12. 2025 do 31. 12. 2025		181	182	39	402
od 1. 1. 2026 do 31. 1. 2026	4	151	148	30	329
od 1. 2. 2026 do 27. 2. 2026	1	148	140	45	333
Skupaj	5	510	491	118	1.119

PREGLEDNICA: Izrečeni ukrepi za prekršek tatvine v prvem trimesečju veljavnosti ZNUZJV

V istem časovnem obdobju so policisti evidentirali 655 poškodovanj tuje stvari, od katerih so v 78 primerih zoper kršitelje uvedli postopek o prekršku, pri čemer so zoper osemnajst kršiteljev podali obdolžilni predlog na pristojno sodišče, enemu so izrekli opozorilo, preostalih 59 so s plačilnim nalogom oziroma odločbo o prekršku izrekli sankcijo za storjeni prekršek, kar je podrobneje razvidno iz spodnje preglednice.

Obdobje / število prekrškov	Opozorilo	Plačilni nalog	Odločba o prekršku	Obdolžilni predlog	Skupaj
28. 2. 2026					
od 1. 3. 2025 do 31. 3. 2026		16	3	11	30
od 1. 4. 2026 do 30. 4. 2026		17	4	6	27
od 1. 5. 2026 do 31. 5. 2026	1	19		1	21
Skupaj	1	52	7	18	78

PREGLEDNICA: Izrečeni ukrepi za prekršek poškodovanja tuje stvari v drugem trimesečju veljavnosti ZNUZJV

Obdobje / število prekrškov	Opozorilo	Plačilni nalog	Odločba o prekršku	Obdolžilni predlog	Skupaj
od 27. 11. 2025 do 30. 11. 2025		1		2	3
od 1. 12. 2025 do 31. 12. 2025		18	10	5	33
od 1. 1. 2026 do 31. 1. 2026		20	10	5	35
od 1. 2. 2026 do 27. 2. 2026		11	9	7	27
Skupaj		50	29	19	98

PREGLEDNICA: Izrečeni ukrepi za prekršek poškodovanja tuje stvari v prvem trimesečju veljavnosti ZNUZJV

Tudi v drugem trimesečju veljave zakona policijske uprave poudarjajo, da je ta sprememba privedla do hitrejšega postopka, ki je stroškovno bolj varčen kot morebitno vodenje kazenskega postopka, zaradi česar se pričakuje pozitiven trend v prihodnosti, saj so v večini storilci prekrška tatvine kaznovani takoj na kraju samem.

Posledico kršitve zato lahko policisti časovno tesneje povežejo z ravnanjem storilca, ko je še v kršitvi, kar praviloma poveča tudi preprečevalni učinek, zmanjšuje zavzetost storilca za ponavljanje kršitev in omogoča učinkovitejšo obravnavo. Hitrejša obravnava omogoča hitrejšo ponovno vključitev v družbo oziroma resocializacijo storilca in prekinitev vzorcev povratništva.

Pri tem je pomembno tudi, da se v zakonsko dopustnih primerih, ko se postopek o prekršku zaključi z izdajo plačilnega naloga na samem kraju prekrška ob takojšnji vrnitvi ukradenega blaga oškodovancu, zmanjša administrativna obremenitev policijskih enot.

Tudi v drugem trimesečju veljave zakona so se v praksi pokazali nekateri negativni učinki zakona, in sicer:

- prevedba KD tatvine po 2. odstavku 204. člena KZ-1 in poškodovanja ali uničenja tuje stvari po 1. odstavku 220. člena KZ-1 v prekršek je privedla do izdaje več tisoč sklepov o zavržbi

kazenskih ovadb oziroma sklepov o ustavitvi kazenskih postopkov, saj kaznivo ravnanje, storjeno pred uveljavitvijo ZNUZJV, zaradi načela uporabe za storilca milejšega predpisa ni več KD, policija pa kot stvarno pristojen prekrškovni organ tudi te primere obravnava kot prekršek, kar jo dodatnobremeni;

- prevedba navedenih KD v prekršek je posegla v kazenske postopke pri drugih KD, saj je v nekaterih primerih zakonski znak KD prvotnega dejanja pogoj za storitev drugega KD – na primer KD prikrivanja po 217. členu KZ-1;
- s sprejetjem ZNUZJV je bila legalizirana preprodaja, prodaja in posest ukradenih predmetov s prekrškom, saj KD prikrivanja pogojuje kaznivost za predmete, pridobljene s KD ne pa tudi s prekrškom tatvine;
- prevedba navedenih KD v prekršek je otežila možnosti pridobivanja podatkov o osebah iz tujine, saj v večini sprejeti mednarodni akti določajo pogoje za pridobivanje podatkov o osebah zaradi KD in ne prekrška, kar otežuje učinkovito ugotovitev storilca prekrška;
- problematika ocenjevanja vrednosti stvari ali povzročene škode se odraža tako pri vprašanju izrekanja globe kot tudi pri vprašanju pravne kvalifikacije storilčevega ravnanja, saj na višino povzročene škode lahko vpliva skupek različnih dejavnikov, kar pomeni, da bi natančno vrednost škode lahko ugotovil le cenilec s strokovnim znanjem oziroma izvedenec, ki bi ga napotil prekrškovni organ, kar pa je nedvomno povezano z dodatnimi stroški in zastoji postopka, ob čemer se pojavi vprašanje o smiselnosti z vidika ekonomičnosti postopka po prvem odstavku 50. člena ZP-1 – to pa postavlja pod vprašaj namen ZNUZJV za razbremenitev policije in pravosodnih organov;
- določbe ZP-1 s smiselno uporabo določb ZUP v hitrem postopku prekrškovnega organa glede pravil dokaznega postopka niso primerne, saj določbe ZUP preprosto ne predvidevajo takšne oblike ogleda, kot ga poznajo določbe Zakona o kazenskem postopku (Uradni list, št. 176/21 – uradno prečiščeno besedilo, 96/22 – odl. US, 2/23 – odl. US, 89/23 – odl. US, 53/24, 93/25 – ZNUZJV in 10/26 – ZKOM; v nadaljnjem besedilu: ZKP) z vidika zakonite pridobitve dokazov z namenom dokazovanja odgovornosti kršitelja, kar pomeni, da bo treba podati predlog za spremembo določb ZP-1, saj zakonodaja policistu zdaj ne omogoča odvzema primerjalnih vzorcev za potrebe raziskave prekrška (kot na primer določbe 149. člena ZKP);
- izključna pristojnost policije za vodenje postopka o prekršku za prekrška po 12. in 13. členu ZNUZJV pomeni, da mora policija obravnavati te prekrške tudi v vojaških objektih, kar je do zdaj kot KD preiskovala vojaška policija;
- ZNUZJV ni določil prekrškovnega organa za vodenje postopka o prekršku za prekršek po 21. členu ZNUZJV.

Predlogi za izboljšanje zakona:

- določitev pristojnega prekrškovnega organa za prekršek po 21. členu ZNUZJV;
- določitev pristojnosti drugih prekrškovnih organov za nekatere prekrške po ZNUZJV – na primer vojaške policije, občinskega redarstva;
- dopolnitev določb ZP-1 glede dokaznega postopka, saj določbe ZUP niso primerne za posebnosti v kaznovalnem postopku zoper storilca prekrška, kot je to urejeno v ZKP (na primer določbe 149. člena ZKP);
- določitev odgovornosti staršev mladoletnika za njegov prekršek po ZNUZJV v zakonu, ki ureja varstvo javnega reda in miru, na podoben način, kot je to opredeljeno v cestnem prometu (82. člen Zakona o motornih vozilih, 91. člen Zakona o voznikih in 7. člen Zakona o pravilih cestnega prometa) v okviru tako imenovane primarne socializacije;
- uskladiitev preostale zakonodaje, da bo skladna s spremembami zaradi ZNUZJV (na primer ZZasV-1, KZ-1, ZJRM-2).

III. VSTOP IN PREGLED TUJEGA STANOVANJA, PROSTOROV ALI PREVOZNEGA SREDSTVA (16. člen) Z NAMENOM TAKOJŠNJEGA ZASEGA STRELNEGA OROŽJA

Policijska uprava Murska Sobota je izvedla en vstop in pregled tujega stanovanja z namenom takojšnjega zasega strelnega orožja na podlagi 16. člena ZNUZJV. Ker se osumljeni na ukaze policistov naj odpre stanovanje in policistom omogoči vstop v stanovanje ni odzival, so policisti v stanovanje vstopili skozi stranski garažni vhod, ki je bil odklenjen in odprt. V nadaljevanju je osumljeni pri pregledu prostorov sodeloval in policistom pokazal, kje ima skrito orožje. Policisti so zasegli pištolo z daljšo cevjo, ki je bila poslana na kategorizacijo na Sektor kriminalistične policije (SKP) PU Murska Sobota. Ugotovljeno je bilo, da gre za zračno pištolo, ki je bila predelana na način, ki omogoča vstavev in izstrelitev naboja kalibra 5,6 milimetra, kar je prepovedano orožje. Zoper osumljenega je bila na pristojno okrožno državno tožilstvo (ODT) podana kazenska ovadba zaradi grožnje po drugem odstavku 135. člena Kazenskega zakonika kakor tudi kaznivega dejanja nedovoljene proizvodnje in prometa orožja ali eksploziva po prvem odstavku 307. člena kazenskega zakonika.

IV. UPORABA TEHNIČNIH SREDSTEV NA VARNOSTNO TVEGANIH OBMOČJIH (17. člen)

Na podlagi drugega odstavka 17. člena ZNUZJV so bila do 31. maja 2026 določena tri VTO, in sicer v prvem poročevalskem obdobju eno VTO na območju Policijske uprave Ljubljana (Ljubljana Center 1) in eno VTO na območju Policijske uprave Novo mesto (Brezje - Žabjak). V drugem poročevalskem obdobju (2. marec 2026) pa je bilo določeno še eno VTO na območju Policijske uprave Novo mesto (Dobruška vas).

Tehnična sredstva na VTO še niso bila uporabljena.

V. VARNOSTNA AKCIJA (18. člen)

Policijska uprava Novo mesto je v drugem trimesečnem obdobju veljavnosti ZNUZJV izvedla štiri varnostne akcije po 18. členu ZNUZJV (v prvem trimesečju eno na VTO Brezje - Žabjak), in sicer:

- **3. april 2026** na VTO Brezje - Žabjak med 18.00 in 21.00. V varnostni akciji je sodelovalo 21 policistov, od tega pet pripadnikov posebne policijske enote (PPE) in trije pripadniki SKP. Policisti so med varnostno akcijo izvedli naslednje ukrepe:
 - o šest ustavljenih vozil,
 - o 109 kontroliranih oseb,
 - o sedmim voznikom odrejen preizkus alkoholiziranosti,
 - o izdanih pet plačilnih nalogov (kršitve cestnoprometnih predpisov – CPP),
 - o izrečena tri opozorila (kršitve CPP),
 - o opravljenih je bilo 23 razgovorov s prebivalci na VTO,
 - o dva ID-postopka,
 - o izveden vnos preventivne dejavnosti v aplikacijo CEPIS,
 - o v času varnostne akcije opravljena ena hišna preiskava v naselju,
 - o dvakrat intervencija zaradi kurjenja v gozdu,
 - o enkrat intervencija zaradi prijave kršitve javnega reda in miru (JRM);
- **17. april 2026** na VTO Dobruška vas med 14.00 in 17.00. V varnostni akciji je sodelovalo osem policistov, od tega pet pripadnikov PPE in trije pripadniki SKP. V treh primerih so sodelovale druge službe, enkrat Uprava za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin in trikrat različne inšpekcije, ki so ugotovile 4 kršitve iz svoje pristojnosti. Policisti so med varnostno akcijo izvedli naslednje ukrepe:
 - o 29 ustavljenih vozil,
 - o 50 kontroliranih oseb,

- izdana dva plačilna naloga,
 - izrečeno eno opozorilo,
 - opravljenih 51 razgovorov s prebivalci na VTO od tega 37 z Romi,
 - enkrat uporabljen dron (25 minut),
 - izveden vnos varnostne akcije v aplikacijo CEPIS;
- **9. maj 2026** na VTO Brezje - Žabjak med 20.00 in 23.00. V varnostni akciji je sodelovalo petnajst policistov, od tega pet pripadnikov PPE, štirje pripadniki SKP – delovna skupina in dva pripadnika SKP – Mobilnega kriminalističnega oddelka (MKO). Policisti so med varnostno akcijo izvedli naslednje ukrepe:
- 57 ustavljenih vozil,
 - 85 kontroliranih oseb,
 - dvema voznikoma odrejen preizkus alkoholiziranosti,
 - izdanih dvanajst plačilnih nalogov (kršitve CPP),
 - opravljenih 32 razgovorov s prebivalci na VTO,
 - 35 ID-postopkov,
 - izveden vnos varnostne akcije v aplikacijo CEPIS,
 - v času varnostne akcije so na VTO obravnavali eno kršitev JRM – tatvino, drugih posebnosti ni bilo;
- **21. maj 2026** na VTO Brezje - Žabjak med 10.00 in 13.00. V varnostni akciji je sodelovalo 42 policistov, od tega 20 pripadnikov PPE in devet pripadnikov SKP. Policisti so med varnostno akcijo izvedli naslednje ukrepe:
- 29 ustavljenih vozil,
 - 50 kontroliranih oseb,
 - opravljenih 37 razgovorov s prebivalci na VTO,
 - skupni nadzor z UVHVVR (trikrat PLN in enkrat opozorilo po ZZZiv),
 - na območju VTO v času varnostne akcije nismo obravnavali kršitev JRM,
 - vnos preventivne aktivnosti v aplikacijo CEPIS.

Tudi v tem trimesečju so se ukrepi izvajali ciljno, sorazmerno in časovno omejeno, z njimi pa se je povečala verjetnost zaznave nezakonitih ravnanj, zagotavljalo učinkovito ukrepanje in vzpostavljala mehanizem generalne prevencije zaradi vidne prisotnosti in aktivnosti policistov na VTO.

Prednosti ukrepa varnostne akcije pri izvajanju nalog policije: povečana prisotnost policije na VTO deluje preventivno ter odvrta potencialne storilce kaznivih dejanj in prekrškov od izvršitve, omogoča hkratno izvajanje več ukrepov (kontrola vozil in oseb, razgovorov s prebivalci), proaktivno in preventivno delovanje ter izboljšanje občutka varnosti med prebivalci.

PU niso podale predlogov za izboljšanje zakonske ureditve varnostne akcije pri izvajanju nalog policije.

VI. AVTOMATIZIRANO PREVERJANJE REGISTRSKIH TABLIC VOZIL (19. člen)

Sistem optične prepoznavne registrskih tablic ANPR do zdaj še ni bil uporabljen pri izvajanju ZNUZJV.

Sistem ANPR je vzpostavljen in nameščen na enem od vozil policije. Za nabavo dodatnih tehničnih sredstev za avtomatizirano preverjanje registrskih tablic pa je treba zagotoviti namenska proračunska sredstva policije.

Policija skupaj z Direktoratom za policijo in druge varnostne naloge v ministrstvu usklajuje usmeritve za delo policistov pri uporabi ANPR.

Po izdelavi usmeritev za uporabo ANPR in določitvi pravic uporabnikom bo sistem predan v uporabo za delo na terenu.

VII. ODSTRANITEV OSEBE IN PREPOVED PRIBLIŽEVANJA GOSTINSKEMU OBRATU (20. in 22. člen)

V dveh postopkih (v prvem trimesečju treh) na območju PU Novo mesto so policisti na podlagi 20. člena ZNUZJV dvema osebama odredili ukrep odstranitve iz gostinskega lokala. Ukrepa sta bila izvedena na območju PP Novo mesto in PP Sevnica. Policisti so v gostinskem obratu vzpostavili javni red, osebe, ki so bile odstranjene iz gostinskega obrata, so ukrep upoštevale in obrat zapustile.

Ukrep prepovedi približevanja gostinskemu obratu do zdaj ni bil izrečen.

Prednosti ukrepa odstranitve osebe in prepovedi približevanja gostinskemu obratu: omogoča hitro in učinkovito vzpostavitev javnega reda v gostinskih obratih ali na prostoru, kjer se izvaja gostinska delavnost zunaj gostinskega obrata, in s tem preprečuje stopnjevanje nasilnega vedenja storilcev ter zagotavlja boljša zaščito drugih gostov in zaposlenih v obratu.

Slabosti ukrepa odstranitve osebe in prepovedi približevanja gostinskemu obratu: ukrep je praviloma kratkotrajen, obstaja možnost vrnitve osebe v ta ali drugi lokal in ponovne kršitve javnega reda. Sorodna ureditev je urejena tudi ZJRM-2, a je Generalna policijska uprava v posebnem poglavju Usmeritev za izvajanje ZJRM-2 ustrezno pojasnila pogoje za njeno uporabo po ZNUZJV in ZJRM-2.

Predlogi za izboljšave: združitev oziroma poenotenje pogojev za uporabo ukrepov po ZNUZJV in ZJRM-2 v slednjem zakonu, s čimer bi bila odpravljena sorodnost ureditve ter s tem izboljšana pravna varnost ljudi.

VIII. ZAČASNO ZAPRTJE GOSTINSKEGA LOKALA IN OMEJITEV GIBANJA V OKOLICI (21. in 27. člen)

Ukrepa začasnega zaprtja gostinskega obrata in omejitve gibanja v neposredni okolici gostinskega obrata na podlagi 21. člena ZNUZJV v vseh šestih mesecih po uveljavitvi zakona nista bila uporabljena.

Slabost ukrepa: Policija kot prekrškovni organ je izrecno določena v 26. členu za odločanje o prekrških iz 12. in 13. člena ZNUZJV. Po drugi strani 27. člen ZNUZJV v povezavi z drugim odstavkom 21. člena ZNUZJV ne določa prekrškovnega organa, ki bi bil pristojen za vodenje in odločanje o prekršku. Takšna ureditev je normativna vrzel in povzroča nejasnost glede pristojnosti za obravnavanje prekrška.

IX. ZAKLJUČEK

Policija redno spremlja varnostne razmere na območjih z večletnimi skupnostmi. Problematika, ki jo zaznava v obdobju poročanja na teh območjih, se nanaša predvsem na zažiganje odpadkov,

povzročanje hrupa, nezavarovane potepuške pse in druge živali v okolju ter na izvrševanje prekrškov s področja prometne varnosti in javnega reda in miru ter nekaterih kaznivih dejanj.