



REPUBLIKA SLOVENIJA
**MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE
IN JAVNO UPRAVO**

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00

E: gp.mnz@gov.si

www.gov.si

Republika Slovenija
Ministrstvo za finance

IPP – MF

Številka: IPP 007-181/2026/7 (11-10)
Datum: 17. 6. 2026

**Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o upravljavcih
investicijskih skladov (EVA 2026-1611-0007) – odgovor MNZJU na
medresorsko usklajevanje**

Zveza: Vaš dopis številka 007-230/2026/9 z dne 11. 6. 2026

Ministrstvo za notranje zadeve in javno upravo je v medresorsko usklajevanje prejelo predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o upravljavcih investicijskih skladov, EVA 2026-1611-0007.

Strokovne službe ministrstva so prejeto gradivo preučile in nanj podale pripombe predvsem v okviru pristojnosti za področje boljše zakonodaje.

Izpostaviti želimo, da rok, določen za podajo mnenja k predlogu predpisa, pomeni odstop od šestega odstavka 10. člena Poslovnika Vlade RS ter ne omogoča izvedbe vsebinsko poglobljenega, skrbnega in metodološko ustreznega pregleda, kot ga zahteva načelo dobre zakonodaje. Takšno določanje rokov v praksi vodi v dodatne administrativne obremenitve resorjev ter zmanjšuje učinkovitost zakonodajnega procesa. Ne glede na navedeno smo v razpoložljivem času izvedli omejen, preliminarren pregled predloga predpisa in v nadaljevanju podajamo pripombe, ki jih je treba razumeti kot neizčrpne ter takšne, ki zaradi omejenega časa za pregled ne morejo nadomestiti celovitega medresorskega usklajevanja.

V gradivu je v obrazložitvi navedeno, da sprememba 258. člena ZUAIS uvaja standardizirane zahteve za nadzorniško poročanje ter da naj bi poenotenje poročanja zmanjšalo administrativno breme za upravljavce AIS, zlasti zaradi odprave podvajanj poročanja in izboljšane izmenjave podatkov med nadzornimi organi. Ob tem pa je v točki 6.1 (Presoja administrativnih posledic) navedeno, da predpis nima posledic na tem področju, kar ni skladno z vsebino obrazložitve. Uvedba oziroma sprememba obveznosti poročanja po svoji naravi pomeni določeno administrativno obremenitev za naslovnike predpisa, ne glede na to, ali gre dolgoročno za njihovo poenostavitev ali optimizacijo. Zato predlagamo, da se točka 6.1 ustrezno dopolni in natančneje pojasni:

- ali sprememba pomeni povečanje, zmanjšanje ali nevtralen učinek na administrativne obveznosti,

- v kakšnem obsegu se pričakuje razbremenitev zaradi odprave podvajanja poročanja,
- ter kako se bodo spremembe v praksi odrazile na obsegu, pogostosti in načinu poročanja.

K 5. členu:

V 5. členu ugotavljamo neustrezno uporabo narekovajev pri navajanju novih členov. V skladu z nomotehnično prakso bi morali narekovaji zajemati celoten sklop dodanih členov, torej biti odprti pred 36.a členom in zaprti na koncu zadnjega dodanega člena (36.e člen), ne pa se pojavljati znotraj posameznih členov. Predlagamo, da se besedilo ustrezno popravi tako, da se vmesni narekovaji črtajo in ohranita le začetni in končni narekovaj, ki zajemata celoten sklop novih členov.

K 6. členu:

V 6. členu ugotavljamo, da je v napovednem stavku že jasno določen subjekt (upravljavac AIS), ki mora predložiti določene akte in informacije, vendar se ta subjekt ponovno in večkrat pojavlja tudi v posameznih točkah istega odstavka (npr. »v katerem ima upravljavac opredeljen ...«). Prav tako se ponavlja pojem »predložiti«. Takšno ponavljanje ni nujno za razumevanje določbe in zmanjšuje njeno preglednost ter jedrnatost, zato predlagamo, da se besedilo ustrezno redakcijsko poenostavi, tako da se odvečno ponavljanje subjekta opusti, kjer to ne vpliva na jasnost, s čimer bi se izboljšala preglednost in nomotehnična kakovost določbe. V pomoč prilagamo predlog preoblikovanega besedila:

»(3) Upravljavac AIS hkrati z zahtevo predloži tudi:

- 1. interni akt (politiko) o zagotavljanju skladnosti poslovanja z zakonom, ki ureja preprečevanje pranja denarja in financiranje terorizma, ter izvajanje FATCA in avtomatične izmenjave podatkov o dohodkih in premoženju (CRS);*
- 2. interni akt, ki vsebuje postopek izračuna celotne vrednosti upravljanih sredstev ter postopek za stalno spremljanje te vrednosti v skladu s tretjim odstavkom Uredbe 231/2013/EU (ob upoštevanju 2. do 4. člena te uredbe);*
- 3. interni akt, ki vsebuje postopek izračunavanja finančnega vzvoda v skladu z 29. členom tega zakona in 2. oddelkom II. poglavja Uredbe 231/2013/EU (vključno s tretjim odstavkom 6. člena te uredbe);*
- 4. če namerava enote AIS tržiti tudi profesionalnim vlagateljem na zahtevo, interni akt o razvrščanju strank oziroma vlagateljev, skladen z 249. členom ZTFI-1 v zvezi s prvim in drugim odstavkom 31. člena ZUAIS;*
- 5. interni akt, ki vsebuje postopke za pravočasno in pravilno poročanje Agenciji na podlagi 42. člena tega zakona, kot jih določata 5. in 110. člen Uredbe 231/2013/EU ter smernice za poročanje v skladu s členi 3(3)(d) in 24(1), (2) in (4) Direktive o UAIS;*
- 6. če naložbena strategija AIS vključuje uporabo izvedenih finančnih instrumentov, ustrezne politike za izkazovanje izpolnjevanja zahtev iz Uredbe (EU) št. 648/2012;*
- 7. informacije o uporabi Uredbe (EU) 2015/2365 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2015 o preglednosti poslov financiranja z vrednostnimi papirji in ponovne uporabe ter spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012;*
- 8. informacije o uporabi Uredbe (EU) 2017/2402 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2017 o določitvi splošnega okvira za listinjenje in o vzpostavitvi posebnega okvira za enostavno, pregledno in standardizirano listinjenje ter o spremembah direktiv 2009/65/ES, 2009/138/ES in 2011/61/EU ter uredb (ES) št. 1060/2009 in (EU) št. 648/2012.«.*

K 16. členu:

V prvem odstavku 16. člena je besedilo dopolnitve (*»z iz 57. člena in prvega odstavka 55. člena tega zakona na drugo osebo«*) zaradi manjkajočega začetnega narekovaja nejasno, saj ni razvidno, kateri del besedila se dejansko dodaja. Zaradi zagotavljanja jasnosti in pravilne identifikacije besedila, ki se dodaja, predlagamo, da se določba ustrezno dopolni z narekovajem oziroma redakcijsko popravi.

K 19. členu:

V 19. členu napovedni stavek določa, da se za 62. členom dodajo novi členi od 62.a do 62.h, vendar so v nadaljevanju dejansko vključeni le členi od 62.a do 62.g. Gre za neskladje med napovednim stavkom in vsebino določbe, zaradi česar ni jasno, ali je bil člen 62.h izpuščen pomotoma ali pa je napovedni stavek neustrezen. Zaradi zagotavljanja jasnosti in notranje usklajenosti predpisa predlagamo, da se napovedni stavek ali besedilo členov ustrezno uskladi.

V tretjem odstavku 62.č člena se določa pristojnost agencije, da v postopku izdaje dovoljenja članu uprave AIS naloži predstavitev vodenja poslov upravljavca AIS. Opozarjamo, da obravnavana pristojnost agencije ni določena kot materialni pogoj za izdajo dovoljenja (peti odstavek istega člena), zato v tem delu ni jasen namen zakona. Prav tako je problematično, o katerem procesnem dejanju izdaje dovoljenja govorimo, če naj kandidat opravi predstavitev pred agencijo. Kolikor je to potrebno za ugotovitev dejanskega stanja, se izvede narok oziroma se v ta namen razpiše ustna obravnava. Izpostavljeno je povezano z naravo obveznosti, razmerjem agencije do stranke (potencialnega člana uprave), načinom evidentiranja ipd.

V zvezi z osmim odstavkom, ki ureja izdajo odločbe o ugotovitvi, da je dovoljenje člana uprave prenehalo, ker je prenehala funkcija, na katero se dovoljenje nanaša, opozarjamo, da izdaja odločbe ni potrebna, če je dovoljenje prenehalo ex lege s prenehanjem funkcije.

62.g členu ureja pogojni odvzem dovoljenja na način, da se odvzame dovoljenje in hkrati lahko izreče *»da se odvzem ne bo izvršil, če član uprave v preizkusnem obdobju, ki ga določi Agencija, in ki ne sme biti krajše od šestih mesecev in ne daljše od dveh let od dneva izdaje odločbe, ne bo storil nove kršitve, zaradi katere je mogoče odvzeti dovoljenje ali izreči opomin.«* Pripominjamo, da iz zakona ni jasno, kdaj se lahko izreče pogojni odvzem, saj zakon na videz ustvarja pristojnost za odločanje po prostem preudarku, pri čemer ni jasen materialnopravni okvir tovrstnega odločanja. V smislu redakcije se sicer zdi primernejše, da bi se pravilo pogojnega odvzema glasilo v smislu: Agencija lahko odloči, da se dovoljenje odvzame, če bo oseba v preizkusnem obdobju storila kršitev zaradi katere je treba odvzeti dovoljenje ali izreči opomin. Nadalje predlagamo, da se preizkusno obdobje ne veže na izdajo, ampak dokončnost, ki kot taka pogojuje vročitev.

K 22. členu:

V 22. členu predlagamo naslednje popravke.

- V prvem odstavku novega 73.e člena je določba zaradi načina zapisovanja in postavitve ločil nejasna. Besedilo *»če za posamičen AIS ne veljajo strožje omejitve«* je podvojeno in zapisano na način, ki ne omogoča jasnega razumevanja, ali se nanaša na obe alineji ali zgolj na drugo. Takšna formulacija zmanjšuje jasnost določbe in lahko povzroča različno razlago njenega pomena, zato predlagamo, da se določba ustrezno redakcijsko preoblikuje, tako da bo jasno razvidno, na katere primere se nanaša navedeni pogoj, ter da se odpravi podvajanje besedila.
- Na koncu besedila 73.f člena manjkata zaključni narekovaj in pika.

K 25. členu:

Besedilo spremenjene 1. točke prvega odstavka 97. člena je zaradi dolžine in zgoščene strukture nepregledno ter težje razumljivo. V eni sami povedi je združenih več različnih vsebinskih sklopov (identifikacijski podatki AIS, naložbena politika, vrste naložb, upravljaljske tehnike, finančni vzvod in z njim povezana tveganja), kar zmanjšuje jasnost določbe. Predlagamo, da se določba redakcijsko preoblikuje z razčlenitvijo na alineje ali z razbitjem na več krajših stavkov, s čimer bi se izboljšala preglednost, razumljivost in nomotehnična kakovost besedila.

K 31. členu:

Besedilo 5. točke drugega odstavka 126. člena je zaradi svoje dolžine, kompleksne strukture in zgoščenega naštevanja več različnih vsebinskih sklopov nepregledno in težje razumljivo. V eni sami povedi so združeni: opis organizacijske strukture, številna področja poslovanja (prenos, obveščanje, kapitalska ustreznost ipd.), posebni režimi za različne vrste AIS (države članice, tretje države), ter dodatno še sklici na uredbo EU (SFDR). Takšna struktura otežuje razumevanje določbe in zmanjšuje njeno preglednost, zato predlagamo, da se določba redakcijsko preoblikuje, zlasti z razčlenitvijo na alineje ali z razbitjem na več krajših, vsebinsko ločenih stavkov, s čimer bi se izboljšala preglednost, jasnost in nomotehnična kakovost besedila.

K 62. členu:

V prvem odstavku 62. člena je določen rok devetih mesecev za sprejem aktov za izvrševanje zakona. Predlagamo, da se prouči možnost skrajšanja tega roka, na primer na šest mesecev, zlasti z vidika zagotavljanja pravočasne uporabe zakonskih določb in pravne varnosti naslovnikov. Daljši rok za sprejem izvedbenih aktov lahko namreč odloži polno učinkovanje posameznih zakonskih rešitev ter povzroči negotovost pri njihovem izvajanju. Ob upoštevanju, da gre za izvedbene akte, ki so ključni za operativno izvajanje zakona, ocenjujemo, da bi krajši rok prispeval k učinkovitejši implementaciji zakonskih rešitev. Šestmesečni rok je tudi sicer uveljavljena praksa pri določanju rokov za izdajo podzakonskih aktov, kadar ne gre za posebej kompleksne izvedbene predpise, oziroma naj se daljši rok dodatno utemelji.

S spoštovanjem,

Franci Matoz
minister

Poslano:
Naslovniku preko IPP sistema