



REPUBLIKA SLOVENIJA
**SLUŽBA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA ZAKONODAJO**

Mestni trg 4, 1000 Ljubljana

T: 01 241 18 00, 01 241 18 02

F: 01 241 18 60

E: gp.svz@gov.si

www.svz.gov.si

MINISTRSTVO ZA FINANCE

Številka: 402-3/2026/3

Datum: 3. 7. 2026

ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o upravljavcih alternativnih investicijskih skladov (EVA 2026-1611-0007)

Zveza: Vaš dopis št. IPP 007-230/2026, ki smo ga prejeli dne 18. 6. 2026

V zvezi z vašim dopisom vam s stališča pristojnosti službe v prilogi tega dopisa posredujemo nomotehnične in redakcijske pripombe k posameznim členom predloga zakona. Z vidika pravnega sistema pa opozarjamo še naslednje.

K 6. členu predloga (spremenjen 40. člen)

Glede podatkov in informacij, ki jih morajo upravljavci AIS predložiti Agenciji v okviru registracije, minimalni obseg teh določa Direktiva 2011/61/EU v tretjem odstavku 3. člena, njihovo vsebino pa je Komisija podrobneje določila s sprejetjem Delegirane uredbe 231/2013/EU (5. člen). Ugotavljamo, da predlog novega tretjega odstavka 40. člena od upravljavca AIS zahteva predložitev še nekaterih drugih internih aktov in politik, in sicer v 1., 4., 5., 6., 7. in 8. točki tretjega odstavka, ki jih navedena predpisa EU ne zahtevata. Predlog pomeni strožjo nacionalno ureditev, ki je po direktivi načeloma dopustna (drugi stavek tretjega odstavka 3. člena Direktive 2011/61/EU izrecno dovoljuje državam članicam sprejem strožjih zahtev), vendar se pri tem zastavlja vprašanje, ali so te zahteve sorazmerne in povezane z namenom registracije, saj iz obrazložitve predloga člena nekoliko nejasno izhaja, da gre za zahteve glede izpolnjevanja pogojev na podlagi »drugih uredb in zakonov«. V tej zvezi prosimo za dodatno utemeljitev predlagane ureditve. Hkrati se postavlja tudi vprašanje njihovega urejanja v samostojnem (tretjem) odstavku. Če akti iz predlaganega tretjega odstavka predstavljajo obvezne priloge k zahtevi za registracijo, brez katerih Agencija registracijo zavrne, bi bilo nomotehnično in sistemsko ustreznejše, da se navedejo že v drugem odstavku tega člena oziroma da iz napovednega stavka tretjega odstavka jasno izhaja, da gre za obvezne priloge k zahtevi (npr. »Upravljavca AIS zahtevi iz prejšnjega odstavka priloži naslednje obvezne priloge:«). Opozarjamo tudi na uporabo nedoločenega pojma v 7. in 8. točki tretjega odstavka, tj. »informacija o uporabi uredbe EU«, ki naj se podrobneje opredeli, da bodo lahko uporabniki nedvoumno prepoznali obveznost ravnanja. Glede na dosedANJI peti odstavek 40. člena (ki postane šesti odstavek) prosimo tudi za pojasnilo, ali bo Agencija s splošnim aktom podrobneje uredila obliko aktov tudi iz predlaganega tretjega odstavka. Če je temu tako, naj se pooblastilna določba ustrezno dopolni.

K 7. členu predloga (nov 40.a člen)

Predlagana določba je podnormirana. Ni namreč jasno, presojo izpolnjevanja katerih vsebinskih pogojev iz tega zakona, zlasti pa iz drugih predpisov, preverja Agencija pri registraciji. Direktiva 2011/61/EU za registrirane upravljavce takšne predhodne vsebinske presoje ne predvideva. Normo je treba dopolniti tako, da bo jasno določeno, katere pogoje Agencija preverja v postopku registracije, ter tudi, ali morda nepredložitev zahtevanih informacij in prilog iz 40. člena zakona predstavlja razlog za zavrnitev registracije.

K 22. členu predloga (nov 73.d člen)

Predlog v četrtem odstavku novega 73.d člena odstop od zahteve o zadržanju kreditnega tveganja iz drugega odstavka tega člena pogojuje s predhodno izdajo odločbe s strani Agencije o dovolitvi uporabe te izjeme. Ker Direktiva 2011/61/EU v drugem pododstavku 4i. odstavka 15. člena dovoljuje uporabo takšnega odstopanja neposredno, če so izpolnjeni pogoji iz točk a) do d), pristojnim organom državam članicam pa daje možnost v okviru nadzora zahtevati dokazila od upravljavca glede izpolnjevanja navedenih pogojev, prosimo za pojasnilo, ali je predlagana zakonska ureditev skladna z navedenimi določbami in namenom direktive. Prav tako v tem primeru določba prvega stavka četrtega odstavka 73.d člena, po kateri Agencija »lahko« (tj. opcijsko) od upravljavca AIS zahteva, da dokaže, da izpolnjuje pogoje za uporabo ustreznega odstopanja iz prejšnjega odstavka, ni notranje skladna s predlagano ureditvijo, saj bo morala Agencija pred odobritvijo uporabe ustreznega odstopanja izpolnjevanje teh pogojev obvezno preverjati.

K 32. členu predloga (nov 126.a člen)

Določba novega 126.a člena predvideva združitev postopkov odločanja o zahtevi za izdajo dovoljenja za opravljanje storitev upravljanja AIS ter zahtevi za izdajo dovoljenja za opravljanje funkcije člana uprave upravljavca AIS. Po vsebini gre za odločanje o dveh različnih materialno upravnih zadevah na različnih pravnih podlagah v postopkih, v katerih nastopata različni stranki (pravna in fizična oseba). Ker Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP), ki se uporablja za vse postopke odločanja o pravicah in obveznostih v upravnih zadevah, če ti niso urejeni drugače s posebnim predpisom, takšne združitve postopkov ne ureja (pogoj za združitev več zadev je ista pravna podlaga – 130. člen ZUP), gre v tem delu za odstop od ZUP-a. Predlagana ureditev pa je pomanjkljiva, saj iz člena (kot tudi njegove obrazložitve) ne izhaja, kaj naj bi dejansko pomenila »združitev« teh dveh postopkov, ali npr. zadošča zgolj ena vloga, kdo dopolni vlogo, kako je s tekom rokov, kako je oblikovana odločba (npr. z dvema izrekoma), kako je s procesnimi pravicami posameznih strank v postopku, kako se uveljavljajo pravna sredstva idr. Poleg navedenega je treba upoštevati tudi, da se člani uprav v obdobju izvajanja dejavnosti opravljanja storitev upravljanja AIS lahko večkrat zamenjajo. V zvezi z navedenim prosimo za podrobnejša pojasnila namena predlagane ureditve.

K 51. členu predloga (spremenjen 293. člen)

V novem osmem do štirinajstem odstavku 293. člena se obveznosti nalagajo pristojnim organom drugih držav članic in drugim pristojnim tujim organom (npr. ESMA). Naslovniki obveznosti po nacionalnem pravu so lahko le subjekti, za katere velja pravni red Republike Slovenije, tj. v konkretnem primeru Agencija. Navedene določbe naj se zato ustrezno preoblikujejo tako, da bodo urejale izključno ravnanje Agencije ob prejemu zahteve, obvestila ali informacije oziroma ob njeni komunikaciji z drugimi pristojnimi organi.

S spoštovanjem,

Pripravila:
Tanja Krebs
sekretarka

mag. Mateja Lekan-Štrukelj
V. D. DIREKTORJA

Priloga:

- predlog gradiva z označenimi popravki